十九世紀初美國麻州師資培育的形成與發展

顏于智*

本文旨在探討十九世紀初麻州師資培育的發展歷史，透過歷史研究與文件檔案分析方法，用以了解麻州師資培育發展過程中所面對的困難及其衍生爭議事件始末。研究有幾點發現：(1)十九世紀初以前麻州師資培育的問題缺失深受宗教傳統、教育經費、教師聘任機制等因素影響；(2)James G. Carter (1795-1849)提出設專責師資培育機構的構想；(3)Charles Brooks(1795-1872)建議仿效普魯士教育經驗，並訴願請求設立麻州州立師範學校；(4)Horace Mann (1796-1859)為設立麻州州立師範學校並解決其相關爭議的關鍵人物；(5)麻州州教育委員會與麻州師範學校受到政治的力量干預，一度遭逢廢除危機；(6)Cyrus Peirce (1790-1860)所經營的麻州州立師範學校展現出麻州師資培育邁向教育專業發展的特色。本研究貢獻在於根據研究結果，提出臺灣師資培育未來發展之建議方向：(1)調和不同師資培育管道之優勢，落實教師專業發展藍圖；(2)聚焦師資培育學術研究，形塑師資培育實踐之典範重鎮；(3)參酌全球教育視野，立基本土環境文化，厚植臺灣師資培育專業發展。

關鍵詞：文化借用、公共教育、師資培育、師範學校、教育史

* 顏于智：國立臺灣師範大學教育學系博士後研究員
(通訊作者：yuchih0620@gmail.com)

The Formation and Development of Teacher Education in the Early 19th Century Massachusetts, United States

Yu-Chih Yen*

The purpose of this study is to explore the history of the formation and development of teacher education in the early 19th century Massachusetts, United States. Through adapting historical research and documentary research, this study intends to understand the difficulties and controversies faced in teacher education reform in Massachusetts. The findings are as follows. First, the problems and deficiencies of teacher education before the beginning of the nineteenth century in Massachusetts were deeply affected by religious traditions, educational funding, and teacher recruitment mechanisms. Second, James G. Carter (1795-1849) proposed establishing a specific teacher training institution. Third, Charles Brooks (1795-1872) suggested imitating Prussian education experience and petitioned to establish Massachusetts state normal school. Fourth, Horace Mann (1796-1859) was the key figure in establishing the Massachusetts state normal school and resolving its related disputes. Fifth, the Massachusetts State Board of Education and the Massachusetts normal school were intervened by political factors and once encountered abolition crisis. Sixth, The Massachusetts state normal school operated by Cyrus Peirce (1790-1860) manifested the characteristic of the development of Massachusetts teacher training toward professionalization.

This study proposes suggestions for future development of teacher training in Taiwan: First, reconciling the advantages of different teacher training channels and implementing a blueprint for teacher professional development. Second, focus academic research on teacher training and shaping a model institution for teacher training practice. Third, cultivate Taiwan teachers' professional development based on domestic culture and environment, bearing global educational perspectives.

Keywords: *common school education, cultural borrowing, history of education, normal school, teacher education*

* Yu-Chih Yen: Postdoctoral Fellow, Department of Education, National Taiwan Normal University (corresponding author: yuchih0620@gmail.com)

十九世紀初美國麻州師資培育的形成與發展

顏于智

壹、前言

十九世紀是美國公共教育邁向普及發展的重要時刻，北方各州公共教育改革領導人物與政府組織官員在學校制度上展開一連串的改善作為，最終透過立法建立起由全民稅收來予以支持的公共學校制度（common school systems）（Kaestle, 1983）。特別是麻州，在公共教育的改革與發展上扮演著領頭羊的地位。早在美國的殖民時期，麻州便已經率先頒布若干教育法律，並於十九世紀初設置了屬於自己的州教育委員會（Massachusetts State Board of Education）來推廣公共教育事務。

十九世紀初麻州公共教育改革的一項核心任務，便是針對公共學校的師資培育，以及學校中的課程內容與教學方法進行相關的變革（Martin, 1904）。在師資培育部分，最引人矚目的便是麻州政府於 1839 年設立美國本土境內第一所的州立師範學校（state normal school）。如同 Lawrence（1957）所指出的，麻州公共教育改革的目的在於解除過往社會階級與宗教派別的限制，讓所有的孩童不論其背景條件皆能夠進入學校接受教育，並且將之培育成具有品德、智識與國家認同的公民。由於公共學校的教師是執行此項任務的直接代理人，因此十九世紀麻州推動公共教育改革的同時，公共學校的師資培育也連帶地獲得了政府與社會大眾的正視。

美國麻州師資培育的發展歷史具有兩項值得探究的意義。首先，麻州州立師範學校的設立，象徵著公共學校的師資培育從過往為宗教而服務、缺乏訓練的混亂中，逐漸地開闢出屬於自身的專業領域，教師的角色與地位亦被再次地重新形塑（Mattingly, 1975）；其次，麻州的公共教育變革取法普魯士，可謂是美國教育史中典型的政策借用範例（Phillips & Ochs, 2004）。對於當時的美國教育改革人士而言，師資培育更是其左右教育改革成敗的關鍵。因此，本研究聚焦於麻州的師資培育發展歷史，希冀透過史料的爬梳，了解麻州師資培育發展對於教師專業職能的形塑。同時，亦將分析麻州此段政策借用的師資培育發展歷史，其取法外國經驗過程中所遭遇的困挫，以及最

終獲得成功的緣由。並希冀透過此段教育史的探究，尋求相關可供臺灣教育情勢參酌之啟示。

本文目的旨在爬梳十九世紀麻州師資培育的發展歷程。首先，探究十九世紀初期以前美國麻州公共教育的問題與缺失，其次，追溯十九世紀麻州倡議推動師資培育重要教育人物的努力作為；再次，分析麻州師資培育發展過程中所面臨的困境與挑戰。最後，本文將對於麻州師資培育發展歷史提出綜合評述。

在研究資料部分，由於麻州師範學校的成立與美國公共教育的變革息息相關。因此，本研究資料的蒐集範圍將聚焦在十九世紀美國公共教育變革的相關文獻上。其中較具代表性者為十九世紀的麻州教育法令、Horace Mann (1796-1859) 所撰寫的十二次的年度教育報告書 (Report of the Massachusetts Board of Education)，以及 Henry Barnard (1811-1900) 所編輯的《美國教育期刊》(The American Journal of Education)，這些資料是了解十九世紀美國教育發展情勢不可或缺的必要素材。在其他影響麻州師資培育發展的相關重要人物部分，如 James G. Carter (1795-1849)、Charles Brooks (1795-1872)、Cyrus Peirce (1790-1860) 等人，則將收集他們在師資培育議題上的專門論著。本研究將根據上述與麻州師資培育歷史相關的一手史料作為探究文本，嘗試勾勒出十九世紀初期美國麻州師資培育發展的歷史樣貌。

貳、早期公共教育運作的問題與缺失

十九世紀初麻州缺乏完善的師資培育制度，公共學校教師的素質與社會地位低落。其原因可約略歸於早期公共教育發展的問題與缺失：

一、服務宗教的傳統影響

美國早期所建立的學校作為歐洲新教反抗的一項成果，認識聖經是個人救贖的必要手段。這意味著，每一孩童都應該被教導閱讀，使其熟悉上帝的誡命，學習相關的規範與要求。在此背景脈絡底下，宗教信仰為執教資格審查的要項，對於殖民時期的人們來說，教學著重的是傳統信仰的傳達，而不是學術發展的準備，教育基本上被視為一種隸屬宗教目的下的活動 (Cubberley, 1947; Mattingly, 1975)。

二、優良師資招募不易

美國早期公共教育的運作經費，主要仰賴受教育者所繳納的學費或是城鎮稅收支持（Hinsdale, 1898），因此，聘僱具備學識優良師資所衍生的昂貴教育開銷往往招致地區居民的反對（Cubberley, 1947；Mattingly, 1975）。為使學校能夠正常營運，部分地區不得不以微薄薪資來招募素質較差的教師。此舉不僅削弱了學校教育品質，也影響了教師職業的社會地位。直到十九世紀前幾十年，麻州的公共學校教師被視為是缺乏進取抱負的團體。就教師本身而言，許多人也未把教學視為一項職業或專業，僅只作為日後轉換至其他行業領域前的墊腳石。1830年代後，教學雖然逐漸地脫離宗教成為一門行業，但除了少數特例，教師的素質能力差異甚大（Boston School Committee, 1890）。尤其是偏遠農村地區，教師的學識程度低落，往往僅粗略具備閱讀和寫作能力。教職不過是一項逃避體力勞動，用以維持生計的工作選項（Elsbree, 1939；Herbst, 1989；Martin, 1904）。

三、地方聘任學校教師的弊端

除了宗教與經費因素，地方自治生態也左右了教師的篩選。隨著地方城鎮體系的發展，地方學區人民擁有自主的稅收權力。地方城鎮能夠透過徵稅的方式籌集資金，根據自己的教育需求辦理教育會議、選擇聘雇職員、決定學校設置場地、進行土地購買，以及規劃學校營造與修繕事務等。地方城鎮更設有學校委員會，用來篩選公共學校師資。理想上，地方城鎮的稅徵權力，有助於人民積極參與學校教育，促進多元化的公共教育發展。但實際上，美國社會對於教育普遍抱持忽視、冷漠的態度。再加上經費拮据、教育需求差異高度細分、文法學校逐漸消失……各種因素的交互影響。學校委員會幾乎無法克盡職責，任用具備學識的優良教師。更甚者，罔顧公眾權益，基於宗教考量或私人情誼關係聘用教師，公共學校師資的汰選機制近乎失能。社會中富裕且重視教育者，對於當時公共學校的所提供的環境與師資感到失望，多數人從公共學校中抽身，轉向私立學校尋求品質更佳的教育服務。失去了富人的支持，公共教育的師資素質愈趨低劣，麻州的公共教育持續地處在一個低靡的狀態（Mangun, 1928；Martin, 1904；Massachusetts, 1789）。

參、Carter 與 Brooks 於師資培育發展上的耕耘

1840 年代後，麻州設立了屬於自身的師範學校，希望透過該機構來提升了公共學校的師資。但在麻州設立師範學校之前，已有若干人士注意到改善師資素質的必要。

一、Carter 倡議設置教師培訓機構

十九世紀初麻州師資培育的發展歷史中，James G. Carter 是引領師資培育發展浪潮的關鍵人物。Carter 於 1826 年撰寫了〈教師培育機構綱要〉（Outline of a Plan of an Institution for the Education of Teachers）一文，文中提出建立教師培育機構的構想。Carter（1826）對於此教師培育機構的重要論述如下：

（一）教師培育機構隸屬於國家

首先，此教師培育機構必須是一個隸屬於國家的組織，設立的目的乃是為了讓國家的全體人民都能夠皆受到良好的教育，該機構將成為公共教育體系的一環，在國家的指導下對於教師的資格進行統一的檢核。

（二）教師培育機構包含師資培訓所需的完整配套

此教師培育機構底包含相關必要配套，例如：設置圖書館、專屬的校長與助理教授、可供進行教學演練的附屬實驗學校，以及專門委員會（board of commissioners）。

（三）教師培育機構所展現的獨特優勢

該機構具有無數教育上的優點，其中一項最明顯的就是能夠普遍地提升教師的素質，將教師轉變成為一個獨特的職業。該機構致力於教學的探究，並且提供相關的預測與改進措施，用以完善管理與教學之間的原理原則（principles of government and instruction）。

Carter 之所以提出建立教師培訓機構的主張，其主要原因在於當時麻州人民對於公共教育的態度冷漠，多數城鎮無意去尋求合格的教育師資（Ticknor, 1824）。Carter 認為麻州社會對於公共學校的消極態度，促成私立學苑填補了教育需求的缺口，囊括了大多數最好的師資和最好的學生。富裕階級將其子女送到資源豐富的私立學校，而

家境相對貧窮的年輕學子卻只能進入公共學校就讀 (Barnard, 1858)。在此惡性循環下，公共學校的師資素質日益低落。階級區隔的教育不平等現象引起人們的關注，並意識到該現象的危險性 (Buckingham & Buckingham, 1832)。面對當時貧富差異所衍生的教育不平等，Carter 主張透過改進公共學校教師的培育方式，用以提升公共學校的教學品質 (Messerli, 1965)。早期公共學校的師資選材標準著重在教師的學識內涵，未考慮到教師能夠將這些知識有效的傳遞出去多少 (Flaherty & Flaherty, 1974)。而在〈教師培育機構綱要〉一文中，Carter (1826) 側重教師的專業訓練，他深信為麻州公共學校訓練出專業優良的師資，將會是改善麻州公共教育最徹底直接、最具成效的方式。此外，Carter (1830) 堅信教育科學是全人類進步的基礎，教育科學的發展過程雖然耗時緩慢，但卻是一個穩定、不可抗拒的趨勢。教育科學的精神體現與教學息息相關，意即一位合格的教師除了須精熟教學內容之外，更重要的是必須具備理解兒童的學習需求的教學專業。

Carter 的師資培育論述引起麻州社會廣泛的關注，報章雜誌紛紛撰寫評論給予肯定支持 (Alcott, Russell, & Woodbridge, 1826)。1827 年，Carter 向麻州議會提出請求，希望允許建立基於私人經營但由公眾智慧所監督 (controlled by public wisdom) 的教師培育機構。遺憾地，麻州議會對於該請求的審議回覆甚為緩慢。在等不到明確回應的狀況下，Carter 於蘭開斯特鎮 (Lancaster) 以私人經營的方式開辦了一所教師學校 (teacher seminary)。然而，這項師資培育的工作進展並不順利，受制於資金困難與地方宗教輿論的問題下，Carter 建立專業師資培育機構的理想未能實現 (Barnard, 1858; Herbst, 1989; Mangun, 1928; Mattingly, 1975; Messerli, 1965; Ogren, 2005)。儘管受挫，Carter 仍在議會中扮演著關鍵的角色。他於 1834 年通過了學校基金的相關法律，更在 1837 年擔任了麻州議會教育委員會的主席，並且促成了設立麻州州教育委員會的法案 (Cubberley, 1947; Martin, 1904)。

二、Brooks 借用普魯士教育制度並訴願設立師範學校

在麻州推動師資培育革新之前，歐洲德、法、荷等各國在師資培育發展上已取得了一定的成果 (Everett, 1839; Rudy, 1954)。歐洲的師資培育經驗逐漸地被引薦進入美國，引起美國本地人士的注意 (Herbst, 1989; Martin, 1904)，這也包括了在麻州倡議建立師範學校的 Charles Brooks。

Brooks 於 1833 年前往歐洲考察教育，途中 Brooks 結識了來自普魯士的 Nicolaus

Heinrich Julius(1783-1862)。此外，Brooks 與法國教育家 M. Victor Cousin,(1792-1867) 之間亦有書信聯繫。在與這兩人的交往中，Brooks 對於普魯士的教育深感敬佩，並選擇了普魯士的師範學校，作為他在美國推動師資培育革新的參照典範。回到美國本土後，Brooks 四處奔走，倡議宣傳設立屬於麻州的師範學校，希冀有朝一日麻州立法機關能夠針對師資培育議題，推動相關的實際法案與作為 (Albree, 1907; Brooks, 1864; Harper, 1939; Massachusetts Board of Education, 1873)。

前述提及，Carter 在未能獲得議會的支持下，嘗試以私人力量設置專門的教師學校，但最後受挫於經費與宗教因素。相較於 Carter，Brooks (1864) 認為透過州政府的力量，建立一個州屬的師範學校才是可行的途徑。為達到這個目的，Brooks 採取了透過凝聚公眾的改革意識，將之具體轉化成為議會提案的做法。Brooks 在麻州各地方召開宣傳會議，講述、宣傳普魯士的師範學校。不同地方所舉行的會議中可能各自形成不同的看法與決議，不過有四點卻是共通的基礎：一是各地方的人民皆對於當時公共學校的低靡狀態感到不滿；二是人民展現出進行教育改革的意願；三是普魯士模式的師範學校有助於改革和振興整個國家的基礎教育體系；四是政府財政的盈餘收入應當投入公共教育當中 (Brooks, 1864)。從這四項凝聚共識來看，麻州師資培育的發展氛圍正在逐步加溫。

然而，Brooks 的推廣作業並非總是一帆風順。Brooks 除了必須自籌旅行及報章刊登費用外，他還必須忍受在師資培育改革上所遭受的訕笑。當時部分美國人認為 Brooks 不切實際，因為他企圖在共和國的自由體制下，建立來自普魯士君主制度的教育機構。民主與專制這兩種截然對立的政治扞格，使得建立師範學校被認為是一件荒謬、怪誕之事 (Massachusetts Board of Education, 1873: 195)。到了 1837 年 1 月，Brooks (1837) 起草了設立師範學校的議會請願書 (Petition in behalf of elementary school teachers' seminaries)。該請願書對於普魯士的教育給予高度評價，認為它是當時最好的教育制度。這套教育制度徹底地展現造物主賦予人類的本質，讓每位孩童都有機會充分地發展他自己，也為普魯士締造了國家所需的人才。

Brooks (1837) 主張麻州政府應當仿效普魯士的教育制度，並提出以下的改革重點：

(一) 建立地方城鎮專屬的學校委員會

各城鎮都應該設立學校委員會 (school committee)，並且使其具有充分的權力，

用以監督和管理鎮內所有的學校。學校委員會基於這項法定的權力，必須確保所有的孩童能夠準時且持續地出席學校教育活動，避免這些孩童在無知的狀態下成長。除此以外，學校委員會必須每年定期向波士頓教育官員（the secretary of public instruction at Boston）報告地方的教育情勢。

（二）建立縣層級的教育委員會

縣層級（county）設立教育委員會（Board of Education），由地方城鎮學校委員會的主席共同組成。該教育委員會的成員可以隨時參訪縣內的任何學校，將所有的學校彼此聯繫起來，朝向共同的教育目標前進。各地方城鎮在此交流制度下，得以獲得相關的教育改進建議；此規範和監督方式也適用在每個縣內所成立的教師學校（the teachers' seminary）上，用以要求他們收集所有可能運用在基礎教育教學中的進步的、有用的知識與道德訊息。同樣地，教師學校每年也應當定期向上彙報其經營情況。

（三）設立專責的公共教育事務行政官員

另外，此請願書中建議麻州設立專責的教育官員（a secretary of public instruction）。其職責是督導和規範學校系統所有相關事項，例如：了解相關合適的教育書籍、參酌他國的教育情勢、關心孩童的教育狀況，以及推薦他認為重要教育新知與研究。該專責教育官員彙整所有重要資訊，每年向麻州的議會報告整個麻州的教育發展狀況。

從上的請願書內容可以看得出，Brooks 意圖透過教育制度的仿效變革來達到其推動師資培育發展之目的。Brooks（1837）相信，完善教育制度將有助於改進長久以來地方學校的管理亂象。如若能夠借鏡普魯士的教育經驗，麻州的學校制度將注入新的活力，公共學校的師資與教學將有獲得大幅度的改善。在提出該份訴願書後，Brooks 受邀前往麻州議會針對建立麻州師範學校這個議題進行演講，並且暢談普魯士的教育體系在美國本土運作的高度可能性；此外，當時的 George B. Emerson（1797-1881）、William Ellery Channing（1870-1842）等人也紛紛提出了相似的訴願，或是撰寫相關的文章為設立教師培訓學校來請命（Massachusetts General Court House of Representatives, 1837）。在諸多教育人士的努力下，麻州的師資培育開始有了重大突破。1837年，麻州議會通過設立麻州州教育委員會，並且在4月20日獲得麻州州長的簽署批准，正式開始該組織的運作。儘管當時師範學校尚未正式設立，但是 Brooks 成功地喚醒公眾教育意識，促成麻州州教育委員會的設立，而師範學校的設立也將是

水到渠成、指日可待之事（Albree, 1907；Barnard, 1862；Brooks, 1864；Massachusetts Board of Education, 1873）。

肆、Mann 與麻州州立師範學校的設立

根據前上麻州師資培育發展歷史的爬梳，Carter 提出了建構師資培育機構的想法，表明了提升麻州公共學校師資素質的迫切與必要性；Brooks 進一步地召開地方會議，引薦、討論普魯士的教育制度，凝聚麻州人民的教育改革共識，透過議會請願奠定了師資培育革新的法源（Albree, 1907）。接續這兩人之後的 Horace Mann，則是將前述師資培育理念和相關立法真正付諸實踐的改革者。Mann 之所以能夠成功地設立麻州州立師範學校，其最關鍵的部分乃在於他巧妙結合民間與官方力量，並且運用議會政治的操作，克服麻州師資培育發展過程中所遭遇的挑戰。其相關具體作為如下：

一、師範學校經費的籌措

根據相關自傳資料顯示，在 1838 年一次教育議題演講的場合中，Brooks 的實際經驗考察吸引了 Mann，以及同為麻州州教育委員會一員的波士頓著名實業家 Edmund Dwight（1780-1849）的注意。Mann 與 Dwight 都認為 Brooks 在師範教育改革方面的推廣內容，可能是促使整個麻州師資培育蛻變的重要關鍵（Messerli, 1972）。

如同在麻州州教育委員會所提交的首份報告書內容所言（Mann, 1891b, pp. 376-377）：

教師培育（the education of teachers）的議題已經提交於議會多次，它是改善我們學校最為重要的事務。教師的技能和成功取決於對教育問題的重複觀察，而這些在很大程度上，取決於教師的經驗，以及在他們在早期所接受的良好教學訓練，……。事實上，基於理性和經驗的論點，必須承認的是，我們必須建立教師的訓練機構，才能以最好的方式來完成構建我們孩童心靈的重要任務，並且並取得最大的成功。

在歷時一年收集麻州公共教育的資訊與運作狀況後，麻州州教育委員會了解到社會輿論對於專業教師的呼喚與期待。同時也意識到，教學與其它的領域一樣，是一門

需要特定制度與文化來進行培訓的專業。1838年3月，Dwight告訴Mann他願意出資10,000美元支持興建教師學校（teachers' seminaries），前提是麻州議會也必須撥出同等款項用於發展麻州的師資培育。在得知此消息後，Mann旋即寫信通知議會，並進行相關提案的遊說（Bowen, 1857；Mann, 1839, 1891a）。

二、議會政治的遊說工作

師範學校是一個偉大且嶄新的實驗，但它卻也敏感地涉及政治意識形態和教育經費預算上的輿論攻防。因為早在1832年，鄰近的紐約州已發表了一份教育報告。該報告否決建立普魯士形式的師範學校，其裁決原因主要有二：首先，是對於專制政治立場的反對。該報告認為普魯士形式的師範學校違反美國個人自由以及地方自治的傳統；其次，是成本效益考量。該報告宣稱教師培訓的工作可以透過州內既有的私立學苑來進行，這些機構每年可為紐約培育出上千位的公共學校教師，其數量遠超過師範學校所能供給（The Board of Regents of the University of the State of New York, 1832）。

儘管各州教育發展的背景條件並不相同，不過紐約州的教育決議在某種程度上反映出當時美國社會對於設置師範學校的顧慮。換言之，麻州如若想要設立師範學校，也無可避免地須克服政治與經費這兩項難題。所幸，Dwight的慷慨解囊提供了一項強烈的誘因，教育經費來源並沒有成為興建師範學校提案的阻礙因。再加上Mann擁有多年的議會參政經驗，Mann運用自身的政治智慧，策略性地將提案內容模糊化，避免建立師範學校的提案受到那些在議會中與Mann立場相左的反對者的針鋒相對。最終，建立師範學校的提案順利通過，麻州議會同意撥付相同的金額來發展這個在當時尚未被證實具有效用的實驗性機構（Massachusetts General Court House of Representatives, 1838）。

三、凝聚州教育委員會的內部共識

雖然議會同意撥付款項，讓設立師範學校的資金得以確保，不過麻州州教育委員會本身對於師範學校的成立地點、學費、招收對象、課程安排……等運作事項卻是毫無頭緒。考量到這些困難，部分州教育委員會的成員認為紐約州所提出的師資培育計畫（New York Plan）是個具有實際成效且可行的範本。因而，他們傾向採用相同的模式，將經費運用在州內各個學苑的教學課程中（Messerli, 1972）。但Mann（1891c）以為，公共教育革新的目的旨在透過標準化的公共學校灌輸統一的價值觀來改善美國

的社會問題，讓共和國的孩童自身能夠與社會環境共生共榮，使其了解到在他們未來生活中的責任與權利。在這部分，負責教導孩童的教師扮演了重要的角色。Mann 期望建置一個全新的師資培育機構，而不是在現有的學苑基礎上運作這件事情。Mann (1891a) 認為，教育的成功與否主要取決於人們直接投入的決心與參與程度。如果能夠把握這次的機會讓麻州的師資培育機構蓬勃昌盛地成長，則麻州的教育事業就能因此有所提升。最終，在 Mann 的倡議下，原本州教育委員會內對於建立師範學校保持保守態度的成員同意了 Mann 的看法，師資培育的事業逐漸步上正軌。

1838 年 4 月 19 日，麻州的師資培育開啟了歷史新頁。麻州州長 Edward Everett (1794-1865) 對於教育改革事務給予充分的支持 (Williams, 1937)，簽署設立三所師範學校的法案。師範學校的場地建築、桌椅陳設、以及相關的教學設備，將透過城鎮提供或其他私人資金來取得，原先籌措的 20,000 美元資金，將用於學校成員薪資以及其他相關的教學開銷上，並且給予三年的時間來檢視其發展成效。這三所師範學校依其設立先後分別是：麻州東北部的列剋星敦師範學校 (Lexington)、中部的巴雷師範學校 (Barre)，以及東南部的橋水師範學校 (Bridgewater) (Harper, 1939; Lucas, 1999; Norton, 1969)。

從麻州州教育委員會設立開始，Mann 這一年多在公共教育上的努力可以算是成功的。Mann 點燃了麻州境內民眾們的火熱想像，並且贏得他們的支持，其聲譽在當時的報章媒體的報導下遍佈各地。建立師範學校的提案，在公眾輿論聲勢的支持下，沒有遭受反對異議，獲得麻州議會的同意通過 (Anonymous, 1838, March 17; A lover of good schools, 1838, September 9; Anonymous, 1838, September 26; Anonymous, 1838, October 3)，麻州的公共教育事業發展出不同於以往的嶄新面貌。然而，喜悅並沒有持續太久。因為，在政治、宗教、經費等多重因素的影響下，麻州州教育委員會以及師範學校在 1840 年面臨了料想不到的解散危機。

伍、麻州推動師資培育發展的困境與挑戰

從 Mann 遊說師範學校議案的案例來看，議會政治對於教育改革影響產生甚大。Mann 所隸屬的輝格黨 (Whig Party) 在當時掌握了許多麻州的重要職位，這對於 Mann 所推動的教育改革來說具有相當程度的助益 (Williams, 1937)。然而，受到「15 加侖

法」(Fifteen Gallons Law) 酒品限售法令的影響 (Clark, 1864; Culver, 1929; Darling, 1925; Otis, Dexter, Hallett, & Massachusetts General Court, 1839), 民主黨人士 Marcus Morton (1784-1864) 於 1839 年 11 月的選舉中拿下了州長的職位, 輝格黨失去了他們在麻州的政治版圖。

一、政治版圖易位後的教育漣漪

新任州長 Morton 在就職演說中談及了減輕負債與恢復城鎮學校自治的傳統, 這些論述的本質與麻州當時所進行的教育改革措施是相互牴觸的。在經濟上, Morton (1840) 主張麻州政府必須進行財政管理改革, 建立起嚴格的問責 (accountability) 計劃, 精簡裁撤不必要的機構單位; 在教育上, Morton 指出:「公共學校的管理責任仰賴於城鎮的居民」, 其講稿內容顯露出將學校管理責任歸還地方的企圖。Morton 讚揚地方城鎮會議所形成的教育決定, 不僅是美國民主自治傳統的表現, 更是美國公民了解美國這個自由機構如何運作的最佳範例。Morton 的演講內容是個重要的警訊, 因為如若依循他所宣示的組織精簡政策, 讓公共學校的發展返回各地方城鎮自主管理, 則原先 Mann 的州教育委員會以及師範學校在教育上的努力都將化為烏有。

二、麻州州教育委員會與師範學校的廢除議案

Morton 就任後, 若干議會成員從其就職演說中找到反對麻州州立教育委員會以及師範學校的依據 (Culver, 1929), 並於 1840 年 3 月 3 日提交了廢除提案報告 (Mann, 1891a)。該報告對 Mann 所屬的州教育委員會以及師範學校提出了以下的指控:

(一) 麻州州教育委員會的權力過於膨脹

Mann 所屬的州教育委員會遭受最大質疑之處就是, 它本身所擁有的權力問題。儘管州教育委員會沒有任何法定權力, 但實際上它卻具有讓議會執行教育改革事務的影響力。反對者擔心州教育委員會的建議權, 最終將成為一個管理權 (power of regulation)。此報告書中顯示出反對者的擔憂與抗拒 (Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b, p.3):

如果州教育委員會有任何的實際權力, 那是一種危險的權力, 因為它直接侵犯了議會的權利和義務; 但如果它沒有權力, 它又為什麼要繼續存在, 並且每年耗費麻州的開銷費用?

基於擔心麻州州教育委員會權力膨脹的緣故，反對人士認為即便 Mann 的州教育委員會肩負著收集和傳播教育訊息的任務，但這個機構並非絕對必要或是不可替代。反對者認為，透過招募各地方學校教師自願從事這份工作，也一樣能夠達到相同的成效與目的。

（二）麻州州教育委員會為專制體制下的產物

反對人士指出，法國或是普魯士的公共教育制度倚靠的是統一、精確，如軍隊紀律嚴格執行的計畫。然而，麻州早有屬於自己的公共教育發展模式，那就是透過地方事務的管理者，或是城鎮地區的學校委員會來監督學校的發展情況，此交由地方自治管理的方式是最好、最值得信賴的模式。該篇報告更引述法國政治思想家 Alexis De Tocqueville (1805-1859) 的觀點，認為歐洲正是因為缺少美國這種地方性的公共精神 (local public spirit)，缺乏對地方事務的關心，造成自身公共事務改善上的障礙。因此，如果麻州欲仿效歐洲的集權方式來發展自身的公共教育事業，來自州教育委員會的控制權，將大大地削弱地方事務發展的熱情與活力 (Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b)。

同時反對者認為 Mann 的州教育委員會是一個由少數人把持、集權的壟斷性機構，它試圖將麻州的教育體制套上馬鞍形塑成普魯士的樣貌，這顯然不符合美國民主制度的精神。普魯士的公共學校制度來自政府的全盤規劃，除了傳播知識的基本功能之外，公共學校被視為一種灌輸兒童心靈，形成特定政治、宗教或道德觀點的強力手段，這也是反對者強力抨擊之處。反對者們深信形塑孩童政治、道德和宗教觀點的權利隸屬於他們的父母，政府無權以一種直接或間接的方式來取代父母的位置 (Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b)。

（三）「非宗派」圖書館為無謂之舉

Mann 的一項改革目標就是讓學校教育脫離宗教派別的影響，因此，在其圖書的選用上也試圖排除了任何含有特定教義的書籍。此報告書中，便對於 Mann 的做法提出批評 (Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b, p.8)：

在這個自由的國家，宗教和政治與其他所有主題密切相關。因此，要完成這一個目標是完全不可能的。即便真的可能，那也是不可取的。

反對者認為，如果依循 Mann 的觀點，任何的書籍內容不能提出關於作者本身的

政治或宗教思想觀點，僅能以不具爭議的命題陳述來書寫，這樣的書籍數量非常稀少；此外，如果為了符合這個標準，該著作將呈現模糊的普遍性，進而忽略了被視為是真理的事物。這讓孩童的思想處在一個飄渺懷疑的狀態，比起形成某種特定偏見思想更讓人感到惋惜。

（四）師範學校將造成麻州沉重的經濟負擔

接續政治方面的批評，反對者另從經費開銷的角度來責難師範學校的存在。報告書中以「沒有任何區別性或明顯的優點」(Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b)一詞來形容師範學校。儘管師範學校的一半經費來自 Dwight 的捐贈，但反對者仍認為麻州師範學校的設立是一筆不必要的開支。如果麻州的公共學校真有師資上的需求，其境內現存的學苑可以滿足合格教師的供給；同時，反對者也沒有接受州教育委員會認為教學是一門特殊技術 (the art of teaching is a peculiar art)，必須在師範學校這個特殊機構環境下進行培訓的看法。他們認為一個已經擁有、學會相關知識技能的人，即便沒有接受過師範學校的訓練，也有能力來進行教學工作；再者，來自師範學校的教師即便具備教學上的優勢，但麻州公共學校上課時間約莫 3 至 4 個月。從麻州本身的財務狀況來說，沒有能力再額外支付薪資費用將他們留在學校內 (Massachusetts General Court House of Representatives, 1840b)。基於財務管控的考量，廢除仍在實驗階段的師範學校，是節省龐大麻州公共支出的合理選擇。

綜觀上述報告書內容，廢除師範學校的理由是主要源自經費支出的考量，大部分的反對控訴幾乎都針對著麻州州教育委員會而來。然而，這裡必須要了解到的是，麻州州教育委員會對於師範學校是一個必要的存在。麻州教育委員不僅主導了早期師範學校發展的方向、負責相關資金的運用，同時也扮演著向議會呈報師範學校成效的關鍵角色。換言之，如若缺少了州教育委員會的支持與協助，師範學校難以作為單獨性的教育組織繼續存在，麻州的師資培育發展亦將因此中止停擺。

三、對麻州州教育委員會與師範學校的辯護與聲援

為了解決迫在眼前的解散危機，Mann 寫信給議會教育委員會 (Committee on Education) 的友人，闡述麻州州教育委員會與師範學校對於麻州未來教育發展的重要性。希冀透過其協助，扭轉廢除教育委員會以及師範學校的決定 (Culver, 1929, p.138 ; Messerli, 1972)。

在 Mann 的請求下，聲援州教育委員會以及師範學校的辯護報告油然而生，並且提出了以下的辯駁和回應：

（一）麻州州教育委員會是一個客觀公正的機構

廢除報告指控 Mann 所屬的州教育委員會濫權干涉城鎮或地區的教育自治，但支持者認為這僅是反對者的害怕想像。因為提出廢除議案的反對者，無法提出州教育委員會於實際上做出的任何篡奪權力、危及思想自由的舉證。支持者進一步陳述，州教育委員會的成員在政治上隸屬不同的政黨，在宗教議題上的觀點也不同。他們之間唯一的共識就是，透過改善麻州的公共教育的現況，來增進麻州未來新一代人民的福祉。州教育委員會是一個集體決策的機構，在進行任何的決議時，他們彼此相互監督各自的宗教或政黨偏好。換言之，州教育委員會的運作設計考慮了任何可能的傾斜危險，該機構並不可能對於麻州人民的政治或宗教權利造成危險與侵犯（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a；Messerli, 1972）。

（二）麻州民主、自由的土壤能包容、轉化教育制度的借用

該辯護報告指出，反對者陳述 Mann 的州教育委員會欲將普魯士或法國所採用強迫制度（compulsory system）套用在麻州的公共學校是一個嚴重的錯誤指控。因為 Mann（1891a）在報告書中曾指出普魯士教育改革的動力來自於君王的統治命令，採用的是強制性的執行處分，它雖然具有調度、派遣的效率優勢，但卻可能隨著統治者的更迭而朝令夕改。相較之下，麻州的教育改革動力則是來自人民的智慧，以及他們內心的公民責任。儘管有其執行緩慢的缺點，但只要一旦完成，便能帶來永久性的好處。在同樣的改革方向上，麻州有更佳的機會與環境創造出教育改革上的優勢。此外，該辯護報告指出，麻州是一個自由開明的社會，如果因為狹隘的偏見就拒絕了任何起源於普魯士或任何其他國家的改善思維，這對於麻州的進步無疑是一種損失。再者，麻州擁有完善的法律制度，任何教育改革中可能產生的弊端，皆可透過制定相關法令來予以防範。（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a）。

（三）學校圖書館的運作乃依循麻州教育法令規定

該報告認為，麻州的學校圖書館不選用含有特定宗派教義的書籍，乃是遵守 1826 年麻州禁止使用傳達任何特定教義書籍的教育法令規定（Dunn, 1958）。文中引用 William Paley（1743-1805）的《自然神學》（*Natural Theology*）為例證，它是一本當

時眾所皆知，最具說服力的一本著作。然而，沒有人能夠去用傳統的宗教或反宗教的二元框架去將它予以定位分類；至於在學校中教導孩童虔誠原則（the principles of piety）的爭議上，該報告引述 Calvin Ellis Stowe（1802-1886）的論點指出，侷限於特定宗派教義的宗教信仰原則是狹隘的，信從偏執觀點的人無法體察到高貴的宗教情感，也無法想像在外在形式以外的美德和虔誠原則。此偏執狹隘的宗教觀點，無助於教育事業的健全發展（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a）。

（四）麻州應該給予師範學校足夠的時間證明其成效

該辯護報告指出，師範學校的成立得來不易。師範學校除了涉及與 Dwight 的經費約定外，還涉及設立地區城鎮居民、聘僱校長等諸多人士的權益。當時已設立的列剋星敦師範學校與巴雷師範學校，這兩間師範學校所在地的居民不僅為麻州州教育委員會承租了為期三年的學習與住宿環境，更透過捐款籌設學校所需的圖書館與教學設備，州教育委員會也聘僱了良好的師資來擔任師範學校的校長。因此，如若同意廢除議案提前結束師範學校運作計畫，這將損害所有與之相關的合約與私人權益；該報告進一步陳述，無論人們對於麻州州教育委員會與師範學校有何異議，既然已創立了這些機構，它們就應該得到公平的對待。任何具價值的創新主張，在運作之初都必須歷經調適磨合。如果出於人為干擾因素而廢除了於麻州州教育委員會與師範學校，這將迫使得它們失去了證明自己價值的時間與機會（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a；Messerli, 1972）。

另外值得注意的是，該份聲援報告收錄了 Emerson 與 Samuel G. Howe（1801-1876）參訪師範學校後的書信評論，兩人對於師範學校皆給予了高度的評價。Emerson 指出，儘管師範學校運作的時間僅只有半年多的時間，但師範學校在教師的教學內容、教學方法，以及學生的管教方式等各個面向表現卓越，超乎他原所預期，師範學校已釋放出成功在即的信號（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a）；Howe 表示他曾目睹普魯士政權對於師範學校的負面影響，並了解何以歐洲的師範學校制度會遭受不少人士的異議與反對。然而，就他多次參訪師範學校的經驗發現，麻州師範學校的教學系統是一種真正的哲學展現。它讓年輕的心靈渴求知識，在知識的追求過程中，它喚醒個人內在的高貴本質，讓學習不再仰賴外部體罰的恐懼或自私情感的交換。Howe 認為麻州的師範學校是他所見證過最好的師範學校（Massachusetts General Court House of Representatives, 1840a）。

四、廢除議案的論辯、表決與落幕

廢除麻州州教育委員會以及師範學校的提案在進入正式表決前，贊成者與反對者各執一詞對於議案進行辯論（Culver, 1929）。提出廢除案的一方認為現在是阻止麻州州教育委員會以及師範學校實驗的最佳時刻，等到日後這些機構已和麻州的學校制度徹底地交織在一起，屆時麻州將遭受更大的傷害；聲援方則針對反對方的論點一一回擊。不僅摘錄了若干地方學校委員會讚許麻州州教育委員會的內容，顯示出麻州州教育委員會與公共學校之間的溝通和建議對於麻州的公共教育事業確實具有幫助；也引用 Emerson 與 How 兩人的信件內容，證明麻州師範學校存在的價值無庸置疑。在反對方的強勢主導下，廢除提案最終仍進入提交表決（Mann, 1840）。

所幸，在 1840 年 3 月 21 日的議會表決中，該項提案以 182 比 245 遭到否決。當時因要務身在紐約的 Mann 收到了不少來自波士頓的訊息，在這其中包含了讚許 Mann 的師範學校的 Howe。在 Mann 的回覆信件中，Mann 告訴 Howe 他早已經將這項教育運動視為上帝旨意的一部分，公共教育以成為了他的信仰教條。在面臨絕望的時刻，Mann 總是將自己置身於數百年後的光陰，並且回顧著這項公共教育改革運動，他預見了公共教育的昌盛與繁榮。因而他總是能夠獲得充足的勇氣，公共教育對於 Mann 來說並不只是一項指日可待的預言，而是一個確立且會被永久傳遞的事實。不管外在形式如何地被改變，或有外在的阻撓和困難，但他相信這項教育改革運動將會永久持續（Culver, 1929）。

陸、Peirce 與列剋星敦（Lexington）師範學校

師範學校旨在培育合格優良的公共學校師資，為此，Mann 為當時的麻州師範學校尋覓合適的校長人選（Messerli, 1972），其中最具代表性的便是列剋星敦師範學校的校長 Peirce。根據公共學校期刊中的若干文獻，以及 Peirce 的日誌紀錄，可以探知師範學校於師資培育上的獨特之處：

一、師範學校的目標與主體性

十九世紀初，紐約州在師資培育上，存在著設立專責機構或透過學苑來儲備師資

的爭論。最終，紐約州決議提供資金補助，透過既有學苑組織來培訓學校師資，而師資培育也被視為是學苑的主要職責之一（Miller, 1922；New York State, 1841；Sizer, 1964）。相較於紐約州，麻州選擇創新制度，設立專責的師範學校來做為培育麻州公共學校師資的主要管道。

如同 Peirce（1851）所述，師範學校的目標是：「把學校交到那些真正懂得教育的教師手中，在教師的協助下，讓學校真正成為的學習之所，讓麻州的孩童不僅能夠具備到基本讀、寫、算，獲取其他有益於日後生活的學科知識，兼顧身體、心智與道德發展，形塑其最佳的個人品格。」

有別於師資培育在學苑中僅作為附屬部門的狀況（Miller, 1922），師資培育成為彰顯師範學校主體存在最重要的表徵。為了培育更好的公共學校師資，麻州師範學校的目標旨在透過師資培育訓練，讓未來的教師能夠更了解孩童的天性，熟悉學科的知識內容與教學方法。讓教師能更富有哲理地進行教學，細心安排不同學科知識於教學呈現時的順序和關聯性。同時，為建立真正有效的學校紀律與管理，教師應當以理解孩童的行為動機以及內心情感，取代體罰所造成的疼痛與恐懼，最終形塑孩童高尚、誠實、慷慨的人格特質（Peirce, 1851）。

綜合上述，師範學校將師資培育視為首要任務，此專注於教師信念培養、建立從事教育工作正確價值與態度的取向，也顯示自身與私立學苑在師資培育上的差異。

二、師範學校的課程內容

在課程方面，師範學生必須學習拼字、閱讀、作文、文法、地理與算術等基本知識內容。他們更被要求精熟以下的進階知識（Mann, 1839）：

- （一）拼字（Orthography）、閱讀（Reading）、文法（Grammar）、作文和修辭（Composition and Rhetoric）、邏輯（Logic）
- （二）寫作（Writing）、繪畫（Drawing）
- （三）算術（Arithmetic, mental and written）、代數（Algebra）、幾何（Geometry）、簿記（Book-keeping）、航海（Navigation）、測量（Surveying）
- （四）古今地理及其相關的年代、統計與歷史（Geography, ancient and modern, with Chronology, Statistics and General History）
- （五）生理學（Physiology）
- （六）心靈哲學（Mental Philosophy）

- (七) 音樂 (Music)
- (八) 麻州和美國的憲法和通史 (Constitution and History of Massachusetts and of the United States)
- (九) 自然哲學和天文學 (Natural Philosophy and Astronomy)
- (十) 自然歷史 (Natural History)
- (十一) 與所有基督宗教共通一致的虔誠與道德原則 (The principles of Piety and Morality, common to all sects of Christians)
- (十二) 與以上所有類別相關的教學的科學與藝術 (The science and art of teaching, with reference to all the above named studies)

關於上述麻州師範學校的師資培育課程，其值得注意之處有三：

(一) 公共學校師資學識知能要求的提高

根據上述所列出的進階課程，麻州州立師範學校的師資培育課程已超越傳統 3R 的範疇，這意味著當時麻州師資培育對於學校師資的學識知能提出了要求。期待能夠透過此課程訓練，讓教師擁有更加專精且廣博的學識內涵，用以提高公共學校的教學效能。

(二) 比肩當時一流私立學苑的學術訓練標準

美國早期私立學苑的畢業生是學校師資的重要來源之一 (Rogers, 1961)，由於這些私立學苑提供了更為優質的文法課程訓練，也因此未出現專責的師資培育機構前，這些私立學苑被視為是當時提供優質師資的重要管道。以麻州菲利浦學苑 (Phillips Academy-Andover) 為例，菲利浦學苑於 1830 年便招募當時在師資培育事業上頗具盛名的 Samuel R. Hall (1795-1877) 來經營自身的教師部門 (Barnard, 1858)，這使得菲利浦學苑在麻州境內被視為一流的師資培育機構。而進一步對照麻州州立師範學校、麻州菲利浦學苑與 1834 年紐約州私立學苑的師資培育課程 (詳見表 1)，可發現麻州師範學校與當時學苑的師資培育部門在課程安排上頗為相似。它們皆重視不同學科知識內容的學習，學科涉略領域亦大致包含語文、歷史、地理、算數、幾何、自然科學、道德...等面向。麻州州立師範學校的課程結構顯示它比擬當時一流私立學苑的學術水準，以及其欲培育一流師資的企圖。

(三) 教學藝術為師資培育課程的價值核心

麻州州立師範學校中「與所有學科教學相關的科學與藝術」的課程規範，意味著麻州官方已意識到教師專業發展的實質內涵。雖然私立學苑在師資培育課程規劃上也注意到了這個層面。但由於師資培育並非私立學苑的經營重心，因而私立學苑的教師專業發展也就往往無疾而終。以麻州的菲利浦學苑為例，菲利浦學苑雖然招募了 Hall 來經營自身的教師部門，允許其教師部門擁有某種程度的自主性，其師資培育課程也相當重視教學藝術。但其經營事務仍須受控於菲利浦學苑的學校委員會（Fuess, 1917），而學校委員會在未能給予充分支持的狀況下，該部門最終難脫被整併消失的命運；紐約州的狀況也相當類似，1834 年的教育法令中，建議私立學苑的師資培育課程應當重視教學的原理原則。然而，根據後續紐約州的年度檢視報告中，卻發現許多私立學苑為獲取州政府給予的補助經費，雖然設立了師資培育部門，但在實際運作上對於教學藝術的安排與思考甚為粗糙且並不在意（University of the State of New York, 1841；Miller, 1922）。相形之下，由於麻州州立師範學校是一所由官方所支持經營的專門師資培育機構，師資培育為其主要任務，它重視將學科知識導入受教者心靈的教學藝術，並且為之提供了實際演練的配套措施。

表 1：麻州師範學校與私立學苑師資培育課程對照

麻州師範學校	麻州菲利浦學苑	1834 年紐約州私立學苑相關規定
拼字 (orthography)、閱讀 (reading)、文法 (grammar)、作文和修辭 (composition and rhetoric)、邏輯 (logic)、寫作 (writing)	英語文法 (English grammar)、修辭 (rhetoric)	英語 (English)、寫作 (writing)
繪圖 (drawing)	繪圖 (linear drawing)	繪圖 (drawing)
算術 (arithmetic, mental and written)、代數 (algebra)、簿記 (book-keeping)	算術 (intellectual and written arithmetic)、簿記 (book-keeping)、代數 (algebra)、微分學 (differential calculus)、積分學 (Integral Calculus)	算術 (arithmetic)、簿記 (book-keeping)
幾何 (geometry)、航海 (navigation)、測量 (surveying)	幾何 (geometry)、三角學 (trigonometry)、圓錐曲線 (conic section)、球面幾何 (spherical geometry)、航海 (navigation)、測量 (surveying)	幾何 (geometry)、三角學 (trigonometry)、測量 (mensuration and surveying)
古今地理及其相關的年代、統計與歷史 (geography, ancient and modern, with chronology, statistics and general history)	古今地理 (ancient and modern geography)	地理 (geography)
麻州和美國的憲法和通史 (Constitution and History of Massachusetts and of the United States)	美國史 (history of United States)、英國史 (History of England)、政治經濟學 (Political Economy)	通史 (general history)、美國史 (history of the United States)、美國和紐約州憲法 (constitution of the United States and of the State of New York)、部份紐約州法律 (parts of the laws of the State of New York)
自然哲學和天文學 (Natural Philosophy and Astronomy)、自然歷史 (Natural History)	自然哲學 (natural philosophy)、化學 (chemistry)	自然哲學 (natural philosophy)、天文學 (the elements of astronomy)、化學 (chemistry)、礦物學 (mineralogy)
心靈哲學 (Mental Philosophy)、與所有基督宗教共通一致的虔誠與道德原則 (The principles of Piety and Morality, common to all sects of Christians)	道德與知識哲學 (moral and intellectual philosophy)、基督證據 (Evidences of Christianity)	道德與知識哲學 (moral and intellectual philosophy)
生理學 (Physiology)		
音樂 (Music)		
與以上所有類別相關的教學的科學與藝術 (The science and art of teaching, with reference to all the above named studies)	教學藝術 (Art of Teaching)	教學原理 (the principles of teaching)

資料來源：修改自 *An historical analysis of the contributions of Samuel Read Hall to nineteenth century teacher education* (Unpublished doctoral dissertation) (pp. 19-20), by R. P. Finn, 1970, Boston College, Massachusetts ; *The common school journal* (Vol. 1) (pp.37-38), by H. Mann (Ed.), 1839, Boston, MA: Marsh, Capen, Lyon, and Webb; *The academy system of the State of New York* (pp. 137-139), by G. F. Miller, 1922, Albany, NY: J. B. Lyon Company Printers.

三、師範學校的教學訓練

師範學校與當時具備師資培育功能的學苑相比，其最大的不同特點莫過於師範學校在教學上的紮實訓練。列剋星敦師範學校校長 Peirce（1851）指出，麻州的師範學校除了是所專門為公共學校培訓教師的機構，它同時也是一所為成就最偉大、最重要的教學藝術的實踐與存在。教學藝術指的是實際教學經驗與教育理論予以融合琢磨而成的「圓熟教育智慧」（楊深坑，2007），意即教師必須要能夠根據其教學情境之所需，運用最佳的教學方法與策略。也因此，走入課堂進行實際的教學演練，自然成為麻州師範學校師資培育的重點工作要項。

根據校長 Peirce（1839）的日誌顯示，為了讓師範學生能夠真正領悟、學習教學藝術，校長 Peirce 帶領師範學生每日進入師範學校附屬的實驗學校中進行觀察訓練，並將此視作是師範學校能否成功孕育合格師資的重要關鍵。此透過實驗學校中實際課堂教學的經驗，用以提升教師個人教學效能的過程甚為費時艱辛。實驗學校的環境並不理想，師範學生的出席與學習狀況也偶有起伏。儘管校長 Peirce 偶爾對於師範學生的學習進步程度感沮喪，或對於師範學校的未來前景感到憂心。但校長 Peirce 仍然身體力行，藉由熟講授教學、自身的教學演示，以及課堂教學相關的情境問答等方式來指導師範學生。期盼師範學生能夠習得有效的班級經營技巧，以及豐富多元的教學方法與策略（Peirce, 1839, 1840a, 1840b, 1840c）。

綜合以上，有別於私立學苑中的師資培育模式，師範學校在目標、課程內容、教學訓練方面顯露出教師專業的鮮明特色。誠如 Peirce（1851）所說的，麻州境內不乏聰明優秀、嫻熟教學原理原則的教師。但他們多半透過自身痛苦的歷練，才達到他們目前的優秀狀態。然而，師範學校的出現讓師資培育的工作可以透過明智的學習過程和學科訓練來進行，並且幾乎確保每位教師的成功，師範學校已儼然成為麻州教育事業的有力助手。

柒、綜合討論

根據以上麻州師資培育發展歷史爬梳，以下就不同思考向度進一步分析討論：

一、麻州師資培育變革顯示出教育制度化的發展趨向，師範學校具有教育邁向專業化、學科化的時代象徵意義

就當代學科的制度層面而言，專責教育機構的出現是構成教育科學發展的一項重要指標條件 (Hofstetter & Schneuwly, 2002)。儘管一直要到十九世紀末，教育始在高等教育殿堂中擁有自己的立足之地，當時學界對於教育能否稱得上是一門科學的看法也不一致 (Dexter, 1906; Gregory, 1881; Lagemann, 2000; Royce, 1891)。但是學科化、專業化發展與其所處環境緊密交織的情況 (Ben-David & Collins, 1966) 確實出現在教育領域中，麻州師範學校的設立恰恰反映著當時麻州社會環境對於教育職業規範要求的增長與變化。從 Carter 倡議融入新科學思維的師資培育理念，Brooks 借鑒歐洲完善的教育制度，Mann 承繼前兩者的努力，設置了屬於麻州自己的師範學校。這些教育改革人士，希冀透過提升教師專業資格來達到他們理想價值、社會的改革形塑。也在此契機下，師範學校得以舊時散亂無章的師資培育環境中，建立起了一個嶄新、統一的培訓方式。而透過從列剋星敦師範學校校長 Peirce 的論述與日誌記錄顯示，麻州師範學校在學校目標、課程內容、教學訓練上，完全地體現了以師資培育為主軸的發展特色。此源自於師範學校的新時代專業師資，在進入公共學校後於課程、教學面向的帶來互動影響，亦成為了推動麻州公共教育制度深刻變革的重要動力。

整體而言，追溯十九世紀初麻州師資培育發展的歷史發展，可隱約窺探出當時教育領域逐漸朝向制度化發展的趨向。麻州師範學校作為師資培育的專責機構，其最重要的意義在於它提出了更多的規範要求，用以滿足教學專業化的需要。儘管相較於當代的師資培育內容，它顯得有些籠統且概括。然而其嘗試理解受教孩童教育需求、重視教師教學專業的核心精神，與當今世界各國師資培育著重的向度卻十分相近契合 (Australian Government Department of Education and Training, 2018; Department for Education, 2010, 2013; European Education and Culture Executive Agency, 2019; U.S. Department of Education, 2015)。

二、麻州借鑒普魯士教育制度設立師範學校，建立專責師資培育機構。中外今昔師資培育發展之優劣參照，值得深入省思檢討

值得進一步反思的是，麻州師資培育發展借鑒了普魯士的教育制度，透過設置專責師資培育機構，用以確保公共學校的師資品質。

無獨有偶，臺灣自日治時代起，師範學校也承擔相似供給學校師資的角色，早年師範教育的一元化制度（黃嘉莉，2019），更形塑臺灣師範教育獨特的功能與樣貌。此類透過統一規劃的師資培育方式，具備利於國家掌握教師需求，形塑理想的教師樣貌的優點。但其過於封閉壟斷的流弊，也招致可能無法適時回應社會與時代變遷之需要的批判。而隨著世界各主要國家師資培育的多元培育導向，臺灣過往由師範校院培育國家師資的做法，已被多元化的師資培育管道所取代。多元的師資培育方式顯然是當前世界不可逆的趨勢，但該制度也因為無法調控少子化與師資儲備之間的落差，使得國內的師資培育產生了難以吸引優秀人才、中小學教師供需失調、教師素質下降等問題（楊銀興、林政逸、劉健慧，2007）。

透過中外今昔的師資培育發展歷史可以看見，專責一元的師資培育機構與多元的師資培育管道各存在著其優缺利弊。相關政府部門在規劃我國未來師資培育的政策藍圖時，或可參酌推進師資培育發展的影響因素，以其因應當前變動快速的社會環境需要，平衡傳統師範校院與多元管道的優缺得失，培育更符合臺灣教育需要的專業師資。

三、麻州教育改革歷程涉及宗教文化、教育經費、政治角力等多方因素，師資培育制度之開展受其政治作用力主導尤深

綜觀麻州師資培育的發展歷史，可以清楚看見文化、經濟與政治因素對於教育變革的影響。進一步細究這些事件可以發現，宗教、經費、政治等每一個因素各在不同的向度事件中被凸顯，在複雜的教育脈絡中它們彼此卻又產生連動作用。

（一）宗教文化的偏執干擾教育自主發展

在宗教文化方面，Carter 與 Mann 二人皆因其宗教因素，使得其師資培育發展作為遭受困挫。宗教因素在教育發展中面臨最大的爭執點在於，如何在教育及其師資邁向均一普及的過程中，確保其個體宗教自由的空間？就麻州的脈絡來看，1827 年的教育法令禁止學校進行特定宗派教義的教學活動，避免勸誘改宗別派所導致的宗教衝突。然而對於許多宗教保守人士而言，宗教信仰與其舊有的傳統文化息息相關，如若沒有了宗教，則從先祖繼承而來的制度也將喪失了它的意義。當關於上帝的恩典、墮落、救贖等教義要素被排除，教育僅能灌輸簡單的行為準則，其原有基於宗教的生活方式與價值也儼然被予以否定（Dunn, 1958）。職是故之，儘管就法理制度而言，宗教並非決定師資培育成敗的主因。但宗教影響社會層面甚鉅，偏執的宗教態度意向，也

往往借助議事決策力量來表達他們的不滿，成為了麻州師資培育發展中難以輕忽的擾動因素。

（二）教育經費投資為奠定國民教育品質之關鍵

如果教育政策和計劃形成了教育制度的結構，那麼教育經費則是將一切捆綁在一起的軸線。就麻州師資培育的發展歷程，教育經費的來源顯然是 Carter、Brooks 和 Mann 等三人於推動師資培育過程共有的艱困難題。Carter 和 Brooks 雖然皆預見了推動師資培育的必要與迫切性，但兩人在缺乏穩定金源的狀況下，其變革之路走得十分艱苦踉蹌。直至 Mann，適逢民間改革人士的經費援助，再佐以 Mann 於議事殿堂的穿梭，才促使麻州議會肯首投入資金設立師範學校，正式發展師資培育事業。但是，即便麻州師範學校成立後，反對者們仍以完善財政為由，認為師範學校是項成效未明的教育實驗，龐大教育開銷更成為議事攻防的主軸，麻州師資培育的事業一度面臨中止危機。

從歷史的後見之明來看，當代若干研究已表明教師素質的良莠對於學生的學習產生莫大的影響，高素質的師資能夠帶給學生們更多額外的學習價值（Hanushek, 1971, 1992；Rivkin, Hanushek, & Kain, 2005）。這代表著，如若能夠投入充裕的教育經費提升學校師資的專業素質，這將對於國民教育品質的改進帶來莫大的助益。反思臺灣的教育現狀，臺灣為培育優質創新人才，充實改善教育環境，提升國際競爭力。《教育經費編列與管理法》（2016）第 3 條規定中的教育經費法定下限，已由前三年度決算歲入淨額平均值 22.5%調高至 23%。教育經費法定下限的提高，意味著將有更多的經費可投入教育政策的有效落實。而鑒於十九世紀出麻州對於師資培育視為經濟負擔或是教育投資的爭議，臺灣在師資培育上，應可審慎規劃十二年國教重要議題之所需的師資員額增補，以期達到教育經費運用的最大效益，進一步確保國民教育品質的提升。

（三）師資培育專業論述受制於政治意識形態

在政治部分，政治立場與意識形態對於麻州師資培育發展的影響甚深。Brooks 宣傳普魯士教育制度，凝聚社會大眾對於師資培育革新的共識。Mann 與麻州州教育委員會則是接續設立了屬於麻州師範學校，用以改善麻州羸弱的師資培育狀況。然而，美國社會囿於自身政治意識形態之限，難以純粹就教育專業角度來檢視這些教育論述。反對者因其預設的政治立場與偏見，始終對於來自專制歐洲的教育模式抱持懷疑敵視的態度，並試圖藉由議事運作來廢止阻撓。綜觀麻州十九世紀初師資培育的發展

歷史，政治作用力對於美國師資培育的發展走向影響甚深。政府機關的職責權力與議會立法、美國本身反歐洲專制的政治意識形態、傳統地方分權的政治文化、以及政黨之間的勢力消長……等政治因素（Neem, 2017），往往實質左右了教育政策的形成與執行，並衍生出許多教育問題與爭議。

從結果論來看，Carter、Brooks 與 Mann 等人倡議仿效普魯士教育制度來改善麻州的教育情勢或許是正確的。但是，當這些教育改革人士提出考察自歐洲教育制度的教育專業改革論述時。以民主自詡的美國社會，仍然不免對源自普魯士的教育制度貼上標籤，透過「民主」的議事操作予以杯葛。這也顯示出了，僅仰賴教育專業論述顯然不足以產生實際的教育革新。是故，對於像是 Mann 這樣具備政治經歷且有心推動師資培育發展的改革人士來說，為了達到其所欲的教育發展方向，往往也不得不遷就、借助實際情勢中的「政治正確」原則。誠然，十九世紀初美國的民主發展仍或稚嫩，但麻州於發展師資培育所衍生的相關爭議事件，卻也在在顯示出教育專業受制於政治意識形態的現象。這也呼應了當代教育決策和政治權力結構的研究結果，即教育決定幾乎難有其利基於專業考量的純粹中立型態，其相關知識、政策的形成與推動，仍或多或少地來自各種不同意識形態、政治立場、權力陣營，以及相關利益團體相互競逐下的產物（王麗雲，2002；Anyon, 1979；Apple, 1979）。

四、麻州師資培育發展為文化借用之典型範例，教育制度之參酌借用須考量地緣或文化差異之適配性，以其達到教育變革之成效

從當代的角度回顧十九世紀初麻州的師資培育發展歷史，麻州的師資培育變革可謂文化借用的典型範例。在 Carter、Brooks 與 Mann 等人的努力下，麻州仿效普魯士的教育制度用以改進自身的師資培育。麻州這段借鑒外國教育制度所遭遇的轉折歷史，對於我國未來教育規劃發展深具省思意義。

如同當代比較教育學者 Cowen（2000）所言，儘管世界銀行與教科文組織的若干教育出版著作，以及其他國外案例提供了某種程度的教育參照基礎，但是這些傾向通用性的教育政策解決方案，無法在去除文化或區域的脈絡狀況下，來提供一個連貫性的理解。Steiner-Khamsi（2014）亦認為文化借用的模式涉及了接受（reception）與轉化（translation）等不同階段。如若忽略了不同地域中政治、經濟和文化因素與借用政策之間的變化與適應問題，抱持著貨物崇拜的（cargo-cult）的思維，僅是無條件地將某政策實踐從甲地移植至乙地。這樣的作法恐怕也過於忽略、簡化外來政策在不同社

會系統中重新關聯、本地化過程中的衍生問題。

借用當代不同教育學者的研究視野檢視麻州師資培育的歷史可以清楚地看到，Carter、Brooks 與 Mann 等教育改革人士雖然最終如願地推動了麻州師資培育制度革新，但是他們從普魯士移植而來的教育制度在融入美國本土民情的過程中，卻也不可避免地遭遇到或大或小的阻礙。麻州的師資培育發展歷史提供了我國教育政策擘畫與實踐的參考案例，意即當借鑒他國教育發展情勢成為規劃我國教育未來發展不可缺少的工具選項之一時，除了取法他國教育制度的成功經驗外，或許更應當著重思慮的是本地社會文化與仿效對象之間的契合性，教育政策的形塑宜因地制宜，從中選擇、擷取符合本土民情可用部分，從而避免政策移植於本地適應上的折衝與耗費問題。

五、國際教育經驗的參酌宜融入教育史研究的脈絡與視野，緩和教育實踐的環境折衝

承接前點，十九世紀初麻州的師資培育發展，取法自普魯士的教育經驗。麻州師資培育的變革，其成功之處在於教育改革人士看見了普魯士透過政府力量發展師資培育的優勢，進而仿效建立麻州的州立師範學校。然而，改革人士借鑒普魯士教育經驗時，未能細緻考量美國與歐洲社會不同歷史發展脈絡的殊異，其缺乏思考體察的複製挪用過程，致使得其師資培育過程屢屢遭受衝突與困挫。

時空易換，在今日全球化的脈絡底下，各國教育政策的形塑亦重視考察他國教育情勢，從中尋求可行的教育改進方向。遵循「最佳做法」、「國際標準」，甚或是其他教育系統中的經驗教訓中擷取改革養分，儼然已成為了當前政治人物或決策者用來獲得政策支持的普遍慣例 (Steiner-Khamsi, 2014)。誠然鉅觀的國際教育趨勢或理論提供了一個參酌框架，但此借助國際比較模式來形塑師資培育政策，或有可能忽略了教學情境、師生互動、意識形態等微觀面向的問題 (Heyman, 1979; Masemann, 1986)，對於弭平跨國性的教育差異或有不足。

對於教育的跨國主義現象 (transnationalism)，Sobe (2013) 提出了牽連式歷史的思考取徑 (entangled history approach)，主張利用教育歷史作為當前教育數據、經驗的輔助解釋框架。此牽連式歷史的反思對象其指的便是人類在社會、政治、文化、經濟等各個生活形式中所產生的規律、秩序，以及其他任何協調形式的組合；Depaepe (2012) 亦指出在全球化相互影響的脈絡下，教育於不同地區產生教育的據為己用現象 (appropriation)，但也正是因為這種地區或個人自身文化中的嵌入，才開啟了教育

獨特的創造性；更誠如 Popkewitz (2005) 所指出的，在全球化的情境下即便相同的教育詞彙也會產生不同的區域性附著意義。相同的教育趨勢或政策在進入不同文化結構中後，其集體身分與個體特質便會彼此交互影響，並且在吸收其他知識與文化實踐中重新塑造出新的自我意象。

因而，在當代許多看似陳規定型的教育樣貌中，教育歷史的研究爬梳對於國際化教育實踐或理論與區域獨特生活型態之間的互動發展扮演著關鍵性的角色，它不僅能夠從中進行微妙的區別，並且提供決策者者避免概括定型的解釋與套用。如若能夠在客觀地比較、借用國際教育經驗的同時，進一步深入地了解區域間其教育文化主觀發展的歷史脈絡，將更有助於後續我國師資培育發展之妥善規劃。

柒、結論與建議

本文爬梳十九世紀初麻州師資培育制度的發展歷史，綜合前述分析可以歸納以下結論。

一、結論

(一) 十九世紀初以前麻州師資培育問題主要受到受宗教傳統、師資招募不易、教師聘任弊端等因素影響

對於殖民時期美國社會而言，教育發展重視的是傳統信仰的傳達，教育基本上被視為一種隸屬宗教目的底下的活動；早期美國公共學校之運作仰賴學費繳納或是城鎮稅收，花費高昂教育開銷聘僱優良師資往往招致地區居民反對；地區學校委員會未能克盡職責，任用具備學識的優良教師，公共教育的師資素質愈趨低劣。

(二) Carter 的〈教師培育機構綱要〉(Outline of a Plan of an Institution for the Education of Teachers) 一文提出設專責師資培育機構的重要構想

Carter 堅信教育是全人類進步的基礎，重視教師專業訓練與發展。在〈教師培育機構綱要〉一文中，Carter 設立專責師資培育機構，將會是改善麻州公共教育最徹底

直接、最具成效的方式。

(三) Brooks 建議仿效普魯士教育經驗，並訴願請求設立麻州州立師範學校

Brooks 考察歐洲教育制度，建議麻州參仿普魯士設立州屬師範學校，用以發展麻州的師資培育事業。在 Brooks 的努力下，麻州議會於 1837 年通過設立麻州州教育委員會，為後續師資培育的發展奠定了良好的基礎。

(四) Mann 為實質主導設立麻州州立師範學校並解決其相關爭議的關鍵人物

Mann 是延續 Carter 與 Brooks 兩人路線，將前述師資培育理念和相關立法真正付諸實踐的改革者。Mann 巧妙結合民間與官方力量，進行師範學校的經費籌措、議會政治的遊說工作，並且凝聚麻州州教育委員會共識，最終落實師資培育制度改革的願景，於 1839 年建立起美國境內的第一所州立師範學校。

(五) 政治的力量干預，迫使麻州州教育委員會與麻州師範學校一度遭逢廢除危機

隨著麻州州長的人事更迭，麻州州教育委員會與麻州師範學校面臨議會中的廢除提案。提出廢除議案的反對方與給予聲援的辯護方，兩者分別就麻州委員會的影響權力、仿效自普魯士的教育制度機構、圖書館的宗教爭議、師範學校的經費支出進行論辯。最終，廢除提案於議會表決中遭到否決，爭議始告落幕。

(六) 麻州州立師範學校在設校目標、課程內容，以及教學訓練上展現出麻州師資培育邁向教育專業發展的時代特色

根據 Peirce 與列剋星敦師範學校的相關資料顯示，麻州師範學校在經營目標與主體性、課程內容、教學訓練等面向以培育專業師資為主軸，與附屬於學苑機構之師資培育發展模式有其顯著差異。麻州州立師範學校的出現確保師資培育工作可以透過明智的學習過程和學科訓練來進行，麻州州立師範學校成為麻州教育事業的重要推手。

二、建議

綜合前述研究發現，爰提出下述建議，做為未來師資培育發展之參考：

（一）調和平衡不同師資培育管道之優勢，落實教師專業發展藍圖

透過麻州的師資培育發展歷史，反思臺灣近年的師資培育發展現況，臺灣當前的師資培育政策，的確存在著師資培育管道多元開放後，無法兼顧過往師範校院在教師專業耕耘成果的矛盾（彭煥勝，2011）。然而，在政策已既定實施的事實下，臺灣的師資培育應從過往的問題矛盾中，調和多元開放師培管道為教育所帶來的創意與可能性，以及傳統堅實的師資培育訓練課程這兩方面的優點。此外，更重要的是，臺灣師資培育政策應當一方面應當強化專業職前培訓（李佩珊、宋宥賢、王麗斐、洪瑞兒，2017；劉唯玉，2017），另一方面應當積極制定落實教師專業發展的規範或實務要求。例如，教育部（2016）所發布的《中華民國教師專業標準指引》，即是近年官方提升教師專業效能，實現理想教師圖像之重要政策文本。惟該文本內涵，如何切確落實，或進行滾動修正，仍是臺灣未來師資培育仍需持續努力的重要事項。

（二）聚焦師資培育學術研究，形塑師資培育實踐之典範重鎮

十九世紀麻州師資培育發展動態受到教育經費、宗教文化、黨派政治等多方因素影響，其中又以政治作用力主導尤深。儘管麻州師資培育的發展過程遭遇頗多困挫，但麻州州立師範學校在州政府的支持下，讓麻州的師資培育事業部上正軌。因而，檢視臺灣的師資培育政策發展，如果教師被視為是整個國家國力、教育能否正向發展的基石，那麼政府部門宜引導臺灣的師資培育機構致力於相關的學術研究，讓專業的學術研究作為發展師資培育政策的基礎。同時，打造臺灣師資培育的楷模表率，推動以教育科學研究為證據的政策實踐，用以培育臺灣未來所需的優質師資。

（三）參酌全球教育視野，立基本土環境文化，厚植臺灣師資培育專業發展

參酌當代全球教育素養與各國教育發展經驗，確實為國家教育政策形塑的重要做法之一（李隆盛、賴春金、潘英如、梁語樺、王玫婷，2017）。不過，即便導入外國的教育經驗，也不意味著就需拋棄臺灣本土固有的教育優勢。從臺灣的歷史發展來看，臺灣過往一元的師培模式形塑了其獨特的師道文化，而教師職業本身的穩定及其社會地位，的確吸引了優秀的人才加入教師隊伍。同時在近年，臺灣自身的文化、民

情以及社會結構等，在教育方面也興起了在學習理論、創新教學、經濟弱勢、課程改革……等層面的關注（呂秀蓮，2019；洪郁婷，2019；陳偉仁、黃楷茹、吳青陵、呂金燮，2018；廖錦文、鄭博文，2019），這些相關教育議題對於師資培育提出了因應的要求。因而，政府部門在參鑑國外師資培育發展趨勢的同時，應深入了解不同國情下政策形塑的脈絡，審慎評估該作法移植臺灣施行的可能性。讓這些外國經驗，可以融入臺灣既有的優勢基礎，用以真正達到見賢思齊，提升師資培育專業的目的。

參考文獻

- 王麗雲 (2002)。中文拼音政策的爭議與課程政治面向的反省。**教育研究集刊**，48(1)，95-131。
- [Wang, L. -Y. (2002). Controversial issues in Chinese pin-yin policy-reflections on the political dimension of curriculum. *Bulletin of Educational*, 48(1), 95-131.]
- 呂秀蓮 (2019)。課綱為本課程設計經驗之研究：以國中教師為對象。**教育實踐與研究**，32(1)，11-32。
- [Lu, H. -L. (2019). Standards-based unit design: The experiences of middle school teachers. *Journal of Educational Practice and Research*, 32(1), 1-32.]
- 李佩珊、宋宥賢、王麗斐、洪瑞兒 (2017)。建構中小學初任輔導人員職前培訓機制：戴明循環觀點之應用。**教育實踐與研究**，30(2)，67-104。
- [Lee, P. -S., Sung, Y. -H., Wang, L. -F., & Hong, Z. -R. (2017). Applying the Deming Cycle perspective on pre-service training mechanism for novice professional and school counselors in elementary and secondary school setting. *Journal of Educational Practice and Research*, 30(2), 67-104.]
- 李隆盛、賴春金、潘瑛如、梁雨樺、王玫婷 (2017)。大學生全球素養指標之建構。**教育實踐與研究**，30(1)，1-32。
- [Lee, L. -S., Lai, C. -C., Pam, Y. -Y., Liang, Y. -H., & Wang, M. -T. (2017). A construction of global literacy indicators for undergraduates. *Journal of Educational Practice and Research*, 30(1), 1-32.]
- 洪郁婷 (2019)。向學生學習：教師建構學科學生知識之個案研究。**教育實踐與研究**，32(1)，107-144。

- [Hung, Y. -T. (2019). Learning from students: A case study of how teachers construct their knowledge of content and students. *Journal of Educational Practice and Research*, 32(1), 107-144.]
- 教育部 (2016)。中華民國教師專業標準指引。取自
<https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876CC76BC3215266429688C51908E957AA46905E6341D56A62851A40314B0A05FF07E70DA98A9E44900B9497C0A93BAC587500E24A292E10A6A2BB65507F43766DDB&n=07811C61371B5CA54CBEC56434173F52A8A9D5D76F836A5F3A5AE1424291856B3166B4CD A71986395175AA5CC6480592&icon=..pdf>
- [Ministry of Education. (2016). *Professional standards and guidelines for teachers in the Republic of China* (Taiwan). Retrieved From Ministry of Education Web site:
<https://ws.moe.edu.tw/Download.ashx?u=C099358C81D4876CC76BC3215266429688C51908E957AA46905E6341D56A62851A40314B0A05FF07E70DA98A9E44900B9497C0A93BAC587500E24A292E10A6A2BB65507F43766DDB&n=07811C61371B5CA54CBEC56434173F52A8A9D5D76F836A5F3A5AE1424291856B3166B4CD A71986395175AA5CC6480592&icon=..pdf>]
- 教育經費編列與管理法 (2016)。
- [*The Compilation and Administration of Education Expenditures Act*. (2016).]
- 陳偉仁、黃楷茹、吳青陵、呂金燮 (2018)。專業學習的建構：「設計本位學習」創新教學之行動探究。*教育實踐與研究*, 31 (2), 25-58。
- [Chen, W. -R., Huang, K. -J., Wu, C. -L., & Lu, C. -H. (2018). Framing professional learning: An action research on teachers' pedagogical empowerment of design-based learning for innovative teaching. *Journal of Educational Practice and Research*, 31(2), 25-28.]
- 彭煥勝 (2011)。我國小學師資培育政策的百年回顧與前瞻。*市北教育學刊*, 39, 79-101。
- [Peng, H. -S. (2011). A centennial review and prospect of the elementary school teacher education policy in the Republic of China (Taiwan). *Journal of Education of Taipei Municipal University of Education*, 39, 79-101.]
- 黃嘉莉 (2019)。師資養成公費制度之歷史探究。*教育科學研究期刊*, 64 (2), 99-129。
- [Huang, J. -L. (2019). A historical approach on the government-funded system for teacher preparation. *Journal of Research in Education Sciences*, 64(2), 99-129.]

- 楊深坑 (2007)。德國師資培育中心歷史發展與組織結構。 *教育研究與發展*，3 (1)，35-55。
- [Yang, S. -K. (2007). A study on centre for teacher education in Germany. *Journal of Educational Research and Development*, 3(1), 35-55.]
- 楊銀興、林政逸、劉健慧 (2007)。我國多元化師資培育政策問題影響評估。 *教育理論與實踐學刊*，16，1-2。
- [Yang, Y. -H., Lin, J. -Y., & Liu, C. -H. (2007). The impact evaluation of our nation's diverse teacher education policy. *Journal of Educational Theory and Practice*, 16, 1-22.]
- 廖錦文、鄭博文 (2019)。經濟弱勢學生學習態度與學業表現之縱貫研究。 *教育實踐與研究*，32 (1)，71-106。
- [Liao, C. -W., & Cheng, P. -W. (2019). Longitudinal study of economically disadvantaged student's learning attitude and academic performance. *Journal of Educational Practice and Research*, 32(1), 71-106.]
- 劉唯玉 (2017)。案例撰寫與討論引導架構促進實習教師反省思考層次之研究。 *教育實踐與研究*，30 (1)，71-104。
- [Liu, W. -Y. (2017). A study of using the case writing and discussion guide framework to promote student teachers' reflective thinking. *Journal of Educational Practice and Research*, 30(1), 71-104.]
- A lover of good schools. (1838, September 9). For the Massachusetts Spy. *Massachusetts Spy*.
- Albree, J. (1907). *Charles Brooks and his work for normal schools*. Medford, MA.: Press of J. C. Miller, Jr.
- Alcott, A. B., Russell, W., & Woodbridge, W. C. (1826). *American journal of education*. Boston, MA: Wait, Green, and Co.
- Anonymous. (1838, March 17). Popular education. *Independent chronicle and Boston Patriot*.
- Anonymous. (1838, September 26). A meeting of Worcester County Association for the improvement of common schools. *Massachusetts Spy*.
- Anonymous. (1838, October 3). For the improvement of common schools. *Massachusetts Spy*.

- Anyon, J. (1979). Ideology and United States history textbooks. *Harvard Educational Review*, 49(3), 361-386.
- Apple, M. W. (1979). *Ideology and curriculum*. New York, NY: RKP.
- Australian Government Department of Education and Training. (2018). *National school reform agreement*. Retrieved from <https://www.education.gov.au/national-school-reform-agreement-0>
- Barnard, H. (Ed.). (1858). *The American journal of education* (Vol. 5). Hartford, CT: F. C. Brownell.
- Barnard, H. (Ed.). (1862). *The American journal of education* (Vol. 12). Hartford, CT: F. C. Brownell.
- Ben-David, J., & Collins, R. (1966) Social factors in the origins of a new science: The case of psychology. *American Sociological Review*, 31, 451-465.
- Boston School Committee. (Ed.). (1890). *Dorchester celebration: 250th anniversary of the establishment of the first public school in Dorchester, June 22, 1889*. Boston, MA: Rockwell and Churchill, City Printers.
- Bowen, F. (1857). Memoir of Edmund Dwight. In H. Barnard (Ed.), *American Journal of Education* (Vol. 4, pp. 5-22). Hartford, CT: F. C. Brownell.
- Brooks, C. (1837). Petition in behalf of elementary school teachers' seminaries. In H. Barnard (Ed.), *The American journal of education* (vol. 17, pp. 647-650). Boston, MA: Joseph H. Allen.
- Brooks, C. (1864). *Two lectures: I. history of the introduction of state normal schools in America, II. a prospective system of national education for the United States*. Boston, MA: J. Wilson and Son.
- Buckingham, J. T., & Buckingham, E. (1832). *The New England magazine* (Vol. 3). Boston, MA: J. T. & E. Buckingham.
- Carter, J. G. (1826). *Essays upon popular education: Containing a particular examination of the schools of Massachusetts, and an outline of an institution for the education of teachers*. Boston, MA: Bowles & Dearborn.

- Carter, J. G. (1830). On the development of the intellectual faculties and on the teaching of geography. In American Institute of Instruction (Ed.), *The introductory discourse and lectures: Delivered in Boston, before the convention of teachers, and other friends of education, assembled to form the American Institute of Instruction; August 1830* (pp. 57-94). Boston, MA: Hilliard, Gray, Little and Wilkins.
- Clark, B. F. (1864). *Prohibition of the sale of intoxicating liquors impracticable: The Maine law a failure a stringent license law the true policy*. Lowell, MA: Stone & Huse.
- Cowen, R. (2000). Comparing futures or comparing pasts? *Comparative Education*, 36, 333-342.
- Cremin, L. A. (Ed.). (1957). *The republic and the school: Horace Mann on the education of free men*. New York, NY: Teachers College, Columbia University.
- Cubberley, E. P. (1947). *Public education in the United States: A study and interpretation of American educational history*. Boston, MA: Houghton Mifflin Company.
- Culver, R. B. (1929). *Horace Mann and religion in the Massachusetts public schools*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Darling, A. B. (1925). *Political changes in Massachusetts, 1824-1848: A study of liberal movements in politics*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Depaepe, M. (2012). *Between educationalization and appropriation: Selected writings on the history of modern educational systems*. Leuven, Belgium: Leuven University Press.
- Department for Education. (2010). *The importance of teaching: The schools white paper 2010*. Retrieved from <https://www.gov.uk/government/publications/the-importance-of-teaching-the-schools-white-paper-2010>
- Department for Education. (2013). *The national curriculum*. Retrieved from <https://www.gov.uk/national-curriculum>
- Dexter, E. G. (1906). *A history of education in the United States*. New York, NY: The Macmillan Company.
- Dunn, W. K. (1958). *What happened to religious education? The decline of religious teaching in the public elementary school, 1776-1861*. Baltimore, MD: Johns Hopkins Press.

- Elsbree, W. S. (1939). *The American teacher: Evolution of a profession in a democracy*. New York, NY: American Book Company.
- European Education and Culture Executive Agency. (2019). *Germany ongoing reforms and policy developments*. Retrieved from https://eacea.ec.europa.eu/national-policies/eurydice/content/ongoing-reforms-and-policy-developments-25_en
- Everett, E. (1839). At the opening of the normal school at Barre. In H. Barnard (Ed.), *Normal schools, and other institutions, agencies, and means designed for the professional education of teachers* (pp. 179-194). Hartford, CT: Case, Tiffany, and Company.
- Finn, R. P. (1970). *An historical analysis of the contributions of Samuel Read Hall to nineteenth century teacher education* (Unpublished doctoral dissertation). Boston College, Massachusetts.
- Flaherty, T. F., & Flaherty, J. J. (1974). *James Carter: Champion of the normal school movement*. Retrieved from <https://eric.ed.gov/?q=James+Carter%3a+Champion+of+the+Normal+School+Movement&id=ED087747>
- Fuess, C. M. (1917). *An old New England school: A history of Phillips Academy Andover*. New York, NY: Houghton Mifflin Co.
- Gregory, J. M. (1881). Is there a science of education? *Education: An International Magazine*, 1, 384-387.
- Hanushek, E. A. (1971). Teacher characteristics and gains in student achievement: Estimation using micro data. *American Economic Review*, 60 (2), 280-288.
- Hanushek, E. A. (1992). The trade-off between child quantity and quality. *Journal of Political Economy*, 100 (1), 84-117.
- Harper, C. A. (1939). *A century of public teacher education: The story of the state teachers colleges as they evolved from the normal schools*. Washington, D. C.: American Association of Teacher Colleges Press.
- Herbst, J. (1989). *And sadly teach: Teacher education and professionalization in American culture*. Madison, WI: University of Wisconsin Press.
- Heyman, R. (1979). Comparative education from an ethno-methodological perspective. *Comparative Education*, 15(3), 241-249.

- Hinsdale, B. A. (1898). *Horace Mann and the common school revival in the United States*. New York, NY: Charles Scribner's Sons.
- Hofstetter, R., & Schneuwly, B. (2002). Institutionalisation of educational sciences and the dynamics of their development. *European Educational Research Journal*, 1(1), 3-26.
- Kaestle, C. F. (1983). *Pillars of the republic: Common schools and American society, 1780-1860*. New York, NY: Hill and Wang.
- Lagemann, E. C. (2000). *An elusive science: The troubling history of education research*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Lucas, C. J. (1999). *Teacher education in America: Reform agendas for the twenty-first century*. New York, NY: St. Martin's Press.
- Mangun, V. L. (1928). *The American normal school: Its rise and development in Massachusetts*. Baltimore, MD: Warwick & York.
- Mann, H. (Ed.). (1839). *The common school journal* (Vol. 1). Boston, MA: Marsh, Capen, Lyon, and Webb.
- Mann, H. (Ed.). (1840). *The common school journal* (Vol. 2). Boston, MA: Marsh, Capen, Lyon, and Webb.
- Mann, M. (Ed.). (1891a). *Life and works of Horace Mann* (Vol. 1). Boston, MA: Lee and Shepard.
- Mann, H. (Ed.). (1891b). *Life and works of Horace Mann* (Vol. 2). Boston, MA: Lee and Shepard.
- Mann, H. (Ed.). (1891c). *Life and works of Horace Mann* (Vol. 4). Boston, MA: Lee and Shepard.
- Martin, G. H. (1904). *The evolution of the Massachusetts public school system: A historical sketch*. New York, NY: D. Appleton.
- Masemann, V. L. (1986). Critical ethnography in the study of comparative education. In P. G. Altbach & G. P. Kelly (Eds.), *New approaches to comparative education* (pp.11-25). Chicago, IL: The University of Chicago Press.
- Massachusetts. (1789). *An act to provide for the instruction of youth, and for the promotion of good education* (Chap. 0019). Retrieved from <http://hdl.handle.net/2452/104521>
- Massachusetts Board of Education. (1873). *Thirty-sixth annual report of the board of education together with the thirty-sixth annual report of the secretary of the board*. Boston, MA: Wright & Potter.

- Massachusetts General Court House of Representatives. (1837). *Memorial of the directors of the American Institute of Instruction* (House Bill 0012). Retrieved from <http://archives.lib.state.ma.us/handle/2452/749900>
- Massachusetts General Court House of Representatives. (1838). *Report and resolves relative to qualifying teachers of common schools* (House Bill 0057). Retrieved from <http://archives.lib.state.ma.us/handle/2452/750011>
- Massachusetts General Court House of Representatives. (1840a). *Minority report of the committee on education regarding the abolishment of the board of education and normal schools* (House Bill 0053). Retrieved from <http://archives.lib.state.ma.us/handle/2452/750636>
- Massachusetts General Court House of Representatives. (1840b). *Report of the committee on education, including an act to abolish the board of education* (House Bill 0049). Retrieved from <http://archives.lib.state.ma.us/handle/2452/750632>
- Mattingly, P. H. (1975). *The classless profession: American schoolmen in the nineteenth century*. New York, NY: New York University Press.
- Messerli, J. (1965). James G. Carter's liabilities as a common school reformer. *History of Education Quarterly*, 5(1), 14-25.
- Messerli, J. (1972). *Horace Mann: A biography*. New York, NY: Alfred A. Knopf.
- Miller, G. F. (1922). *The academy system of the State of New York*. Albany, NY: J. B. Lyon Company Printers.
- Morton, M. (1840). *Address of his excellency, Marcus Morton: To the two branches of the legislature on the organization of the government for the political year commencing January 1, 1840*. Boston, MA: Dutton and Wentworth.
- Neem, J. N. (2017). *Democracy's schools: The rise of public education in America*. Baltimore, MD: John Hopkins University Press.
- New York State. (1841). *Laws of the state of New-York of a general nature, passed, from 1828, to 1841, inclusive*. Rochester, NY: T. H. Hyatt.
- Norton, A. O. (Ed.). (1969). *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Ogren, C. A. (2005). *American state normal school: An instrument of great good*. New York, NY: Palgrave Macmillan.

- Otis, H. G., Dexter, F. D., Hallett, B. F., & Massachusetts General Court. (1839). *Investigation into the fifteen-gallon law of Massachusetts: Before a joint committee of the legislature*. Boston, MA: J. H. Buckingham.
- Peirce, C. (1839). The journal of Cyrus Peirce: The second term, October 16, 1839-January 14, 1840. In A. O. Norton (Ed.), *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift* (pp.10-24). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Peirce, C. (1840a). The journal of Cyrus Peirce: The fourth term, May 1-August 11, 1840. In A. O. Norton (Ed.), *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift* (pp.39-51). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Peirce, C. (1840b). The journal of Cyrus Peirce: The second term, October 16, 1839-January 14, 1840. In A. O. Norton (Ed.), *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift* (pp.10-24). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Peirce, C. (1840c). The journal of Cyrus Peirce: The third term, January 16-April 14, 1840. In A. O. Norton (Ed.), *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift* (pp.25-38). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Peirce, C. (1851). What Peirce aimed to accomplish: Letter to Henry Barnard, 1851. In A. O. Norton (Ed.), *The first state normal school in America: The journals of Cyrus Peirce and Mary Swift* (pp.278-285). Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Phillips, D., & Ochs, K. (2004). Researching policy borrowing: Some methodological challenges in comparative education. *British Educational Research Journal*, 30(6), 773-784.
- Popkewitz, T. S. (2005). Introduction. In T. S. Popkewitz (Ed.), *Inventing the modern self and John Dewey: Modernities and the traveling of pragmatism in education* (pp. 3-38). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Rivkin, S. G., Hanushek, E. A., & Kain, J. F. (2005). Teachers, schools, and academic achievement. *Econometrica*, 73 (2), 417-458.
- Rogers, D. (1961). *Oswego: Fountainhead of teacher education; a century in the Sheldon tradition*. New York, NY: Appleton-Century-Crofts.
- Royce, R. (1891). Is there a science of education? *Educational Review*, 1, 15-25.

- Rudy, W. (1954). America's first formal school: The formative years. *Journal of Teacher Education*, 5(4), 263-270.
- Sizer, T. R. (Ed.). (1964). *The age of the academies*. New York, NY: Teachers College.
- Sobe, N. W. (2013). Entanglement and transnationalism in the history of American education. In T. S. Popkewitz (Ed.), *Rethinking the history of education: Transnational perspectives on its questions, methods, and knowledge* (pp.93-107). New York, NY: Palgrave Macmillan.
- Steiner-Khamsi, G. (2014) Cross-national policy borrowing: Understanding reception and translation. *Asia Pacific Journal of Education*, 34(2), 153-167.
- The Board of Regents of the University of the State of New York. (1832). *Annual report of the regents of the University of the State of New York made to the Legislature*. Albany, NY: Crosswell, Van Benthuisen and Burt.
- Ticknor, G. (1824). A review of the letters to the honorable William Prescott, L.L.D., on the free schools of New England. *North American Review*, 19(45), 448-457.
- U.S. Department of Education. (2015). *Every Student Succeeds Act* (ESSA). Retrieved from <https://www.ed.gov/essa?src=rn>
- University of the State of New York. (1841). *Fifty-fourth annual report of the regents of the university of the State of New York*. Albany, NY: University of the State of New York.
- Williams, E. I. F. (1937). *Horace Mann, educational statesman*. New York, NY: The Macmillan Company.

投稿收件日：2020年7月28日

第1次修改日期：2020年12月9日

第2次修改日期：2021年5月12日

接受日：2021年6月18日