

以教訓輔三合一學生輔導模式探討 偏鄉地區國中生藥物濫用輔導之 問題及策略思考

林俊傑 國立雲林科技大學技術及職業教育所博士生

謝文英 國立雲林科技大學技術及職業教育所教授

摘要

整合教學、訓導及輔導資源將輔導成效發揮至最大效益，向為學生輔導議題最為關注之焦點。本研究以屏東縣防制學生藥物濫用輔導團為例，旨在探討輔導團在偏鄉國中生藥物濫用輔導之分析，期望透過個案研究及深入訪談輔導團成員，了解偏鄉地區藥物濫用輔導的問題。在研究方法上採參與觀察法及深度訪談法進行研究，並以教訓輔三合一學生輔導模式為研究分析架構。研究結果發現如下：一、偏鄉地區國中生藥物濫用之輔導策略顯現具體成效，但仍有檢討的空間。二、偏鄉地區國中生藥物濫用之輔導策略有兩大問題構面。三、偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程有理論四構面的問題。本研究根據研究結果，提出具體建議，供主管教育行政機關及國中進行藥物濫用輔導教育之參考。

關鍵詞：教訓輔三合一輔導模式、偏鄉地區、國中、藥物濫用



Discussion on the Problems and Strategies of Drug Abuse Counseling in the Countryside by Taking the Guidance Model of Three-in-One Student

Chun-Chieh Lin

Doctor Student, Graduate School of Technological and Vocational Education, National Yunlin University of Science & Technology

Wen-Ying Hsieh

Professor, Graduate School of Technological and Vocational Education, National Yunlin University of Science & Technology

Abstract

It is the main target of students' counseling issues to integrate the family, school and community resources so as to maximize the counseling effectiveness. This study takes the Pingtung County School of Drug Abuse Prevention for example. It aims to explore the counseling group's experience in junior high schools students' drug abuse counseling in rural areas. It is hoped that through case studies and in-depth interviews with counselors to understand the problems of drug abuse counseling. As for the research method, the case study observation method and the interview method are carried out, and the research analysis employed three-in-one student guidance model. The results of this study are as follows: 1. It shows that there are concrete results in the analysis of the counseling strategies of junior high school students' drug abuse in the rural areas, but there is still room for improvement. 2. Two problems were identified in the analysis of counseling strategies of junior high school students' drug abuse in the rural areas. 3. The counselors pointed out the theoretical four-faceted problem of junior high school students' drug abuse counseling in the rural areas. Finally, according to the conclusions, there are recommendations provided for the government as the policy references for drug abuse school counseling education.

Keywords : teaching three-in-one counseling model, rural areas, junior high school, drug abuse



壹、緒論

一、研究動機

整合教學、訓導及輔導資源將輔導成效發揮至最大效益，向為學生輔導議題最為關注之焦點。藥物濫用問題日趨嚴重，由下列事例可見一斑。西元 2016 年第 69 屆世界衛生大會首次將此議題納入世界衛生大會技術性討論，盼參照各國藥物濫用政策，防堵藥物濫用。而國內藥物濫用情況，依據衛生福利部食品藥物管理署（2017）資料顯示也甚為嚴重。從統計上分析，西元 2016 年 12 月國內醫療院所通報藥物濫用個案件數計 1,766 件，濫用之毒品或管制藥品種類（品項）總計為 1,991 次，通報案件排序為海洛因 1,236 人次、甲基安非他命 381 人次、愷他命 81 人次、苯二氮平類藥物 74 人次、MDMA 23 人次，而 2016 年較前（2015）年，通報案件增加 30.9%，除海洛因、甲基安非他命、大麻、MDMA、美沙冬、特拉嗎竇、愷他命等之用藥人次比去年增加，其餘包括嗎啡、可待因、配西汀及潘他唑新用藥人次較去年減少。由上可知，國內藥物濫用問題日趨嚴重，值得有關單位重視。

再從教育場域而言，衛生福利部食品藥物管理署（2017）學生藥物濫用統計顯示，2016 年 11 月學生藥物濫用統計總計 68 件，品項分級統計部分以第二級毒品最多 43 件，第三級毒品次之 24 件。各學制統計部分，依序為高中職 48 件、國中 17 件、大專校院 3 件。由統計上可知，2016 年較前（2015）年，藥物濫用人數減少 42.8%，第三級毒品施用人數減少 53.8%，第二級毒品施用人數增加 19.3%，高中職施用毒品人數減少 43.8%，國中施用毒品人數減少 38.6%，大專校院施用毒品人數減少 56.4%（法務部，2015；衛生福利部食品藥物管理署，2017；Chou, Ho, Chen, & Chen, 2006），由上述可知，藥物濫用人數雖然減少，但吸食毒品的層級卻提高，因之，藥物濫用問題愈顯嚴重。

陳為堅（2002、2003）針對我國學生藥物濫用情形所作過的研究顯示，1990 年代後期時，國內國中與高中學生藥物濫用的盛行率約在 1.1 ~ 1.4% 之間，但隨後逐漸升高，到了 2003-2004 年間，已升高約為 1.5 ~ 1.6%。而衛生福利部食品藥物管理署認為，藥物濫用學生人數減少，主要因為全面加強教師清查與辨識學生藥物濫用能力，以及早遏止學生藥物濫用。此外，由於國中學生心智發展尚未成熟，對家庭依賴性強，若能從加強家長反毒知能著手，將有效防止學生藥物

濫用；又政府大力推動「紫錐花運動」，也獲得全國各界與學校對反毒工作熱烈的回響。

據此，上述問題能獲得改善的具體措施，乃是教育部將防制學生藥物濫用三級預防輔導作業具體落實之成果，當發現學生行為異常、有藥物濫用情形或經尿液篩檢呈陽性者，即結合教官、導師、家長等成員成立「春暉小組」，並予以 3 個月的藥物濫用學生的輔導課程（曾慧青，2008）。馬友群（2014）認為藥物濫用的原因有四，一則容易得手，再則藥物的印象，三是倫理觀、信念的問題，四與學校、家庭、個人的繫絆有關。因此，藥物濫用不只是消極的禁止而已，更應該定位在積極觀點上去治療、支援、預防，引導青少年拒絕毒品的誘惑。林宗毅、張萩琴、廖容瑜（2016）研究指出，在戒除毒癮成功的關鍵因素部分，「得到家人的支持」、「遠離吸毒的朋友」，以及「自己的意志力堅定」等三項獲得青少年較高評價，另在藥物濫用學生輔導上，部分教官會主動與學校輔導老師或輔導志工合作。至於國中端藥物濫用輔導部分，目前只能透過校外會（教官或護理老師）與學務處生教組配合輔導，然而藥物濫用之防制與輔導，需靠學校所有人員一起努力。劉仲成（2016）認為對學校教育而言，每個孩子的學習與成長，需要傾所有教育人員的力量，給予足夠的支持與呵護。因此，教育人員均負學生輔導之責，國中端藥物濫用學生輔導，若單靠輔導教師一人，其實是不夠的，需由導師、輔導老師再與教官或輔導志工合作，亦即循教訓輔三合一學生輔導模式，才能真正改善校園藥物濫用情形，因之，建構偏鄉地區藥物濫用教訓輔三合一學生輔導模式有其必要性，此為本研究動機之一。

楊士隆、戴伸峰、顧以謙、白新名、鄭凱寶（2013）研究發現，在一般學生組並無藥物濫用經驗，犯罪少年組曾因用過任一種非法藥物之犯罪約占全體被逮捕者約 91.18%，以吸食 K 他命（Ketamine）者最多。其次為搖頭丸（MDMA），於非法藥物購買市場方面，K 他命、安非他命一份平均約為 500 元左右、搖頭丸一份平均約為 390.91 元。本研究即以屏東縣防制學生藥物濫用輔導團為例，藉由教官與相關人員專業的輔導策略，協助偏鄉地區學生，遠離吸毒友伴，成功踏出拒毒的第一步，具備信心與向上提升力量，因之，有必要探討其輔導過程之問題類型、分析與評估、輔導作為，以及輔導歷程與結果等，此為本研究動機之二。

青少年藥物濫用已成為社會不容忽視之問題，且青少年時期為連接孩童與成人的關鍵期，即便僅是合法物質的使用也恐將對青少年生理、心理健康發展造成

長遠的傷害，且隨著個體藥物濫用情況之加深或成癮，亦可能衍生出偏差乃至犯罪行為等問題（林萬億、黃韻如，2005；黃有志，2002），如此將可能對公共衛生、社區警政，乃至於整體刑事司法體系造成嚴重之衝擊（Degenhardt & Hall, 2012；Huang, Guo, & Lee, 2013；Lorig & Holman, 2003）。屏東縣根據教育部校安中心統計資料，以及到校訪查發現，國中生藥物濫用的原因，大都因為隔代教養、家庭功能失常，以及不黯求助管道等問題，致使藥物濫用者無學習目標、自暴自棄，受到不良誘惑產生偏差違法行為，遭受保護管束或收容。屏東縣藥物濫用成癮的國中生有別於其他縣市，有其特殊背景，但該縣無專責醫療及輔導追蹤單位協助藥癮戒治，絕大部分被要求（非自願性）轉換學習環境。此外，翻閱國內相關文獻，有關偏鄉地區國中生藥物濫用之研究付之闕如。因之，本研究將探討屏東縣偏鄉地區國中生藥物濫用輔導的問題，深入偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程的行政與教師配合、輔導定位、輔導網絡及社會層面等因素之探討，此為本研究動機之三。

鑑於此，本研究旨在探討輔導團在偏鄉國中生藥物濫用輔導過程之分析，運用質性個案研究，以教訓輔三合一學生輔導模式為研究分析架構，透過輔導團模式的「輔導課程」，以一對一的輔導模式，幫助藥物濫用國中生，給予解決策略與方法，再透過個案研究及深入訪談輔導團成員，了解偏鄉地區藥物濫用輔導的問題，藉以改善偏鄉教育現場的困境，希望能從藥物濫用實務經驗，透過理論思考，深入探討輔導過程的優缺點，進而提出對我國推動和落實藥物濫用輔導教育政策與實務之具體建議。

二、研究目的

本研究以教訓輔三合一學生輔導模式為研究分析架構，依研究目的聚焦於輔導團在偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程之問題，具體目的如下：

- （一）建構偏鄉地區國中生藥物濫用教訓輔三合一學生輔導模式。
- （二）探討偏鄉地區國中生藥物濫用之輔導策略，包括問題類型、分析與評估、輔導作為，以及輔導歷程與結果等。
- （三）探討偏鄉地區國中生藥物濫用之輔導過程，包括行政與教師配合、輔導定位、輔導網絡，以及社會層面等因素。
- （四）根據研究結果，提供具體建議，供主管教育行政機關及國中進行藥物

濫用輔導教育之參考。

貳、文獻探討

教育部屏東縣聯絡處為協助該縣各級學校推動藥物濫用防制工作，建構專業藥物濫用諮詢輔導與關懷網絡，設置「防制學生藥物濫用諮詢輔導團」（以下稱輔導團），以有效提升藥物濫用個案輔導之成功率。以下僅就藥物濫用及防制現況評析、輔導策略—屏東縣推動防制學生藥物濫用專業諮詢輔導團，以及偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程的分析架構：教訓輔三合一學生輔導模式等之意涵。

一、藥物濫用及防制現況評析

「藥物濫用」有三個基本概念（林克明，2004；林萬億、黃韻如，2005；謝燕萍，2010）：第一，藥物耐受性：意指持續服用特定藥物，耐受性產生的快慢與服藥劑量及服用次數成正比。第二，藥物依賴性：意指個體具有強迫自己必須服用藥物才能正常運行。第三，藥物成癮性：意指用藥行為已經成為「不由自主」，無法自制。

各級學校目前現行防制學生藥物濫用輔導流程與預防策略，皆以教育部（2007）頒布「三級預防」為策略。茲將防制學生藥物濫用三級預防流程及藥物濫用輔導三級預防策略說明如下：

（一）防制學生藥物濫用三級預防流程

教育部（2007）為落實各級學校藥物濫用防制教育宣導、清查、輔導工作，並結合社區相關資源及機構，有效防制學生藥物濫用，訂定「防制學生藥物濫用三級預防」實施計畫。陳慧卿（2016）認為近來接受各式突破以往教學框架的教學方法，轉而為「以學生學習為中心」的教學，而輔導團設置的宗旨，亦是秉持此理念，以跳脫傳統輔導的課程設計，注入更新的教學思維，讓藥物濫用國中生成為學習課程中的主角，循序漸進讓同學融入其中，引發其好奇心，進而引導獨立思考的能力，最後再進一步與其家人聯繫，賦予教育多樣的面貌，以達輔導實效。

（二）藥物濫用輔導三級預防策略

1. 一級預防

一級預防包括減少危險因子與增加保護因子兩方面，茲分述如下：

(1) 減少危險因子方面：包括①各級學校應經常辦理育樂活動，緩解學生身心；②各縣（市）校外會結合聯巡及春風專案工作，將藥物濫用學生列為主要查緝對象；③對藥物濫用可能性較高（危險因子）之學生，導師、輔導老師、學務人員等應加強其個別輔導。

(2) 增加保護因子方面：包括充實教師反毒知能、加強學生、家長、社區民眾等「藥物濫用防制」宣導教育與活動，藉此呼籲家長與社區民眾等，共同協力防制。

2. 二級預防

(1) 進行高關懷群篩檢：學校宜針對前述危險因子，加強高關懷群的篩檢。

(2) 輔導：經檢測確認為藥物濫用學生，各校應通報本部校安中心，並即成立「春暉」小組，進行 3 個月的輔導戒除。

3. 三級預防：經輔導 3 個月輔導若仍未戒除，學校即聯繫家長，轉介至衛生署指定藥癮戒治機構，以降低危害，預防再用。

二、輔導策略—屏東縣推動防制學生藥物濫用專業諮詢輔導團

（一）計畫緣起

2011 年 2 月，屏東縣聯絡處依校安中心統計資料分析及到校訪查發現，縣內藥物濫用成癮的國中生有別於其他縣市，因該縣無專責醫療戒治及輔導追蹤單位協助藥癮戒治，絕大部分藥物濫用學生被要求（非自願性）轉換學習環境，而這些學生因隔代教養、家庭功能失常，無力管教亦不黯求助管道，致使他（她）們因受到不良誘惑產生偏差違法行為，而遭受保護管束或收容處分。為協助這群孩子成功戒除藥癮，回歸正常學習，聯絡處即規劃設置「防制學生藥物濫用諮詢輔導團」（以下稱輔導團），經與縣府相關單位聯繫，審視高屏協處資源及特色，訂出主軸為「陪伴關懷、找回自我」戒治輔導的試辦計畫。

（二）執行計畫與構想

依教育部「推動防制學生藥物濫用諮詢輔導團」計畫，以：1. 高關懷學生超越自我探索體驗營活動；2. 職能試探專長養成與生涯輔導；3. 專業醫療輔導戒治等三個核心主軸，將轄屬國中藥物濫用成癮個案列為輔導重點，並優先保護管束之個案。整合高雄市心理諮商工會、高雄市學生輔導諮商中心、高雄探索教育團

體、屏東縣安泰醫院精神科、屏東縣地方法院、高職實用技能班，以及民間技藝老師等夥伴編組「防制學生藥物濫用專業輔導團」，期能藉相關專業機構，建構資源組織，以協助藥物濫用學生戒除毒癮。經個案評估後，轉介醫療戒治、諮商輔導、志工協輔、關懷治療、追蹤輔導、生涯規劃等作為，長期陪伴個案改變生活習性，冀以潛移默化之功效。

（三）輔導團運作模式

輔導團團長由屏東縣軍訓督導兼任，負責綜理團務。其下設副團長 1 人、總幹事 1 人，另結合各界專業資源，特敦聘顧問 6 人，以提供輔導團相關工作之諮詢與指導。團員則由具輔導專長之教官、心理師、護理教師、春暉志工等相關人員擔任。輔導團顧問及團員任期 1 年，服務績優得續聘之。各校因吸食三級毒品累犯輔導個案、多次使用或嚴重行為偏差，經學校春暉小組（追輔小組）輔導無效時，即可直接向聯絡處提出申請，由校方將個案歷次輔導紀錄及基本資料轉送輔導團參據。經輔導團召開個案評估會議，研擬是否須轉介醫療院所戒治或建議採取其他處理措施，其處理流程如圖 1. 所示。

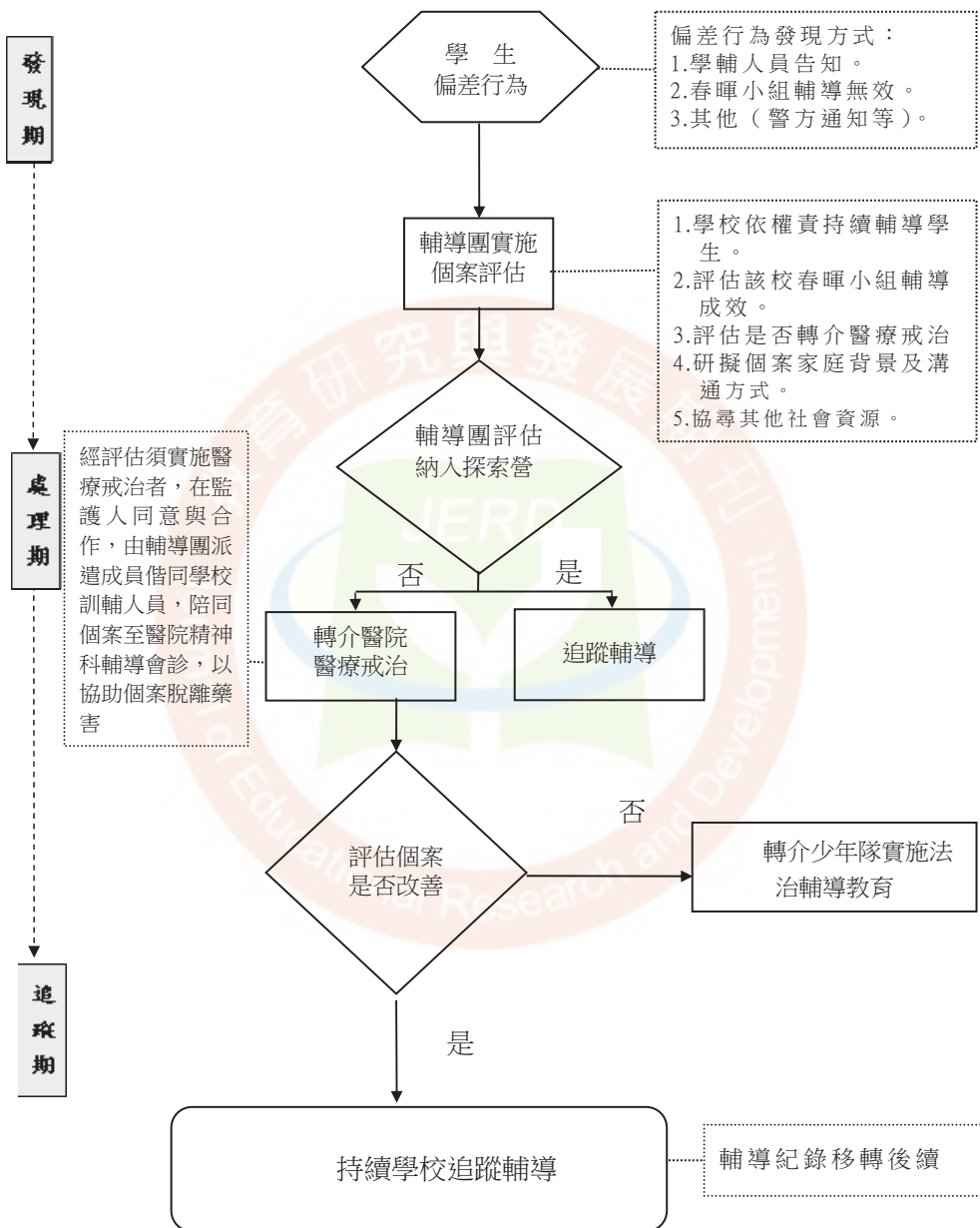


圖 1 屏東縣防制學生藥物濫用輔導團處理流程圖

資料來源：出自教育部屏東縣聯絡處（2013：11）

三、偏鄉地區國中藥物濫用輔導過程的分析架構：教訓輔三合一學生輔導模式

(一) 教訓輔三合一的概念：學校本位的概念應用

陳嘉彌(2002)指出「學校本位」是落實「學校為主，教師為本」的基本信念，其中又強調「學校」是教育決策與實施的基本單位，並依學校特性發展與經營其特色，故學校若按照學校本位的精神與實施重點來經營時，就須整合學校內外的人力與資源，實現學校的教育目標(劉載興、何淑玫、許哲銘，2010；Goggans, Shewan, Henderson, & Davies, 1991)。然因應 12 年國教的推動，學校成為改革的實驗場所(陳建志、鐘巧如，2014)，因此教訓輔三合一的觀念亦應隨著改變。

教訓輔三合一模式概念係由「學校本位」概念應用發展而來，在教育部規劃下，期望各校能帶好每一位學生，建立學校教學、訓導、輔導三合一最佳互動的輔導模式。而此模式即是培養各校教師具有教訓輔統整概念與能力，並期待每校能結合社區資源進行服務(教育部，1998；黃柏華，梁怡萱，2005)。

因此，目前學校教訓輔三合一的輔導系統亦是以學校本位模式進行發展，但若要使學校中不論導師、教育行政人員及各種專業人員，皆能有效整合並運用到學生輔導工作，就需整合學校教務、輔導、學務三處室的資源，並將與輔導系統相關的人力、物力資源的調度及協調權責授與輔導主任(Mayberry et. al., 2009；Piko & Kovacs, 2010；Slater et al., 2006)，如此才能使輔導處室能以三級預防的概念進行教訓輔三合一的輔導。

(二) 教訓輔三合一的理論基礎

蔡培村(2001)指出教訓輔三合一有其四大理論基礎，認為學校是一個開放系統，其理論基礎為：

1. 組織理論：學校必須建立一個預防與危機管理小組，透過訓導、輔導與家長共同處理學生問題。
2. 教師效能理論：教師的效能，需融入學科與適性教育，宜透過教、訓、輔每一個環節，扮演好教學融入輔導，及將輔導再融入教學之中的角色。
3. 學校輔導分工理論：輔導專業分工是初級輔導、二級輔導、三級輔導。一般老師應具初級輔導的能力，輔導處則負責專業輔導，三級單位機構則進行行為治療。

4. 建構社區輔導網路理論：學校宜聯合社區建構輔導網路，協助學生健康成長。各處室系統之間，須拋棄本位主義，充分發揮組織之機能，共同來防制學生藥物濫用。

（三）教訓輔三合一整合架構

何進財、鄭崇趁（1999）認為「三合一」含有交互作用、整合發展之意。簡言之，教訓輔三合一輔導，就是運用輔導工作三級預防觀念，激勵學校行政組織的能力、結合社區相關資源，全面動員教師來參與輔導學生工作，並達到預防重於治療之教育理念，如圖 2. 所示。

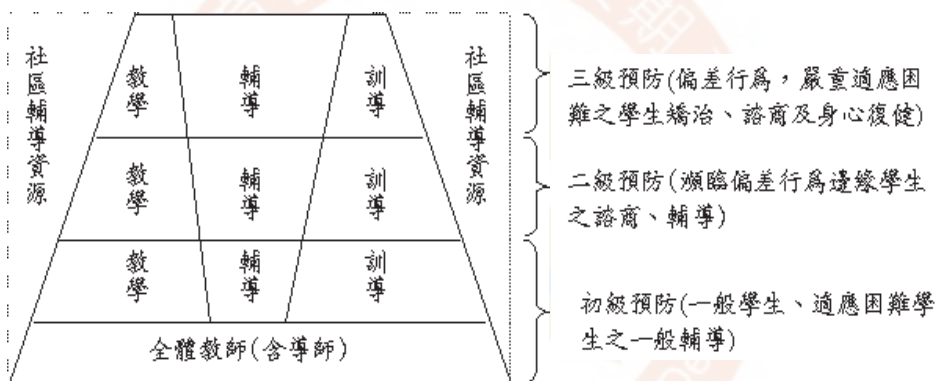


圖 2 教訓輔三合一整合架構圖

資料來源：出自教育部（1998：12）。

蔡培村（2001）認為所謂的「三合一」並非三者合併，其主要內涵分為四方面：

1. 組織功能的三合一：學校在執行各項工作時，需將教務處、訓導處、輔導室等組織三合一，發揮團隊合作的精神。待評估考核階段時，更需謙卑的省思，確實整合，發揮教育功能的最大行政效能。

2. 輔導專業機制的三合一：教師負有教學與輔導之責，如何把輔導融入教學，達到行為辨識、班級經營等，是初級的輔導機能。遇學生的偏差行為無法處理時，則可轉介給輔導室做診斷諮商與防範。另特殊問題需要矯治時，則商請專業諮商師、心理師或社工人員來治療。

3. 教師效能的三合一：教師應具備教學、訓導、輔導等方面的效能，及強化

整體的專業認知，培養融入式的教學知能，發展在教、訓、輔工作的學習機制，才能有效融合教學與輔導工作。

4. 輔導資源的三合一：包括親師合作體系的建立、社區聯防輔導機制的建構、社區人力資源的結合等，發展全面性的輔導網路，有效運用於學生輔導工作上。

此三合一模式之教師、訓輔人員之輔導與三級預防職責如表 1 所示，在面對學校各種問題時，三合一的組織運作須充分發揮各自角色與功能。

表 1 教師、訓輔人員之輔導與三級預防職責

教 師	訓 輔 人 員
初級預防	初級預防
有效教學	輔導諮詢
－輔導理念融入教學	策訂輔導計畫
教學中的輔導	心理衛生方案
－辨識學生行為	生涯輔導
導師職責	
－班級經營、團體動力	
次級預防	次級預防
認輔學生	諮商輔導（個別、小團體、成長團體輔導）
	建構學校輔導網絡
	成立危機處理小組
三級預防	三級預防
了解輔導網絡	危機處理小組的運作
－運用及掌握資源	－社會資源引進
危機處理	
－了解應變運作程序	

資料來源：出自鄭崇趁（2005：14）

本研究根據上述教訓輔三合一學生輔導模式，從初級預防教育學生如何認識毒品、次級預防針對認輔吸毒學生分工輔導，到三級預防掌握相關資源與有效做好危機處理，並參酌林萬億、黃韻如（2005）對三合一構面的說明，歸納出：1. 行政與教師密切的配合；2. 學校輔導工作的明確定位；3. 建構以學校為中心的輔導網絡；以及 4. 社會層面（資源）對學生輔導的影響等四項理論構面，以建立研究之理論架構（如圖 3.）。

1. 行政與教師密切的配合（教師效能的三合一）：包括行政應支持教師教學及輔導，而師生之間的教育價值觀應整合，以及學校教育輔導的方案或方法要有一致性。

2. 學校輔導工作的明確定位（組織功能的三合一）：定義為輔導人員除了釐清自我角色、提高專業性外，應主動突破困境，負起界定角色與環境溝通的責任。另外一方面，輔導工作與教務訓導工作間須適當釐清及分工合作。

3. 建構以學校為中心的輔導網絡（輔導專業機制的三合一）：克服家庭、學校、社區不能密切配合的問題，建構能同時兼顧橫向與縱向的連結，使輔導團隊包括教育人員、輔導人員、社工員、家長、社區等，都能發揮所長。

4. 社會層面（資源）對學生輔導的影響（輔導資源的三合一）：除分工合作外，亦能獲得社會普遍的認可，使學生問題能被正面看待。此外，對需要被結合資源的服務對象，能有充分的能力給予支持。



圖 3 教訓輔三合一學生輔導模式的分析架構圖

參、研究方法與設計

一、研究設計

本研究採質性研究，以參與觀察為主，輔以半結構訪談和文本分析進行歸納，期能在研究方法的設計及鋪陳有合理性，以提高研究的效度。Merriam（1998）指出，質化研究是要了解人們所建構的意義，他們是如何對其生活世界解讀與建構意義。

Creswell（2005）也表示質化研究是使用於研究的問題所知有限，需要對現象細節作深入了解。由於本研究旨在了解偏鄉地區國中生藥物濫用輔導的策略與問題，故採用參與觀察與深度訪談作為資料蒐集的方法。深入一個人思考的觀點，是掌握個別人員的思考、想法、關注的較佳方法（Patton, 1990）。本研究使用文本分析中參與觀察輔導團學生的日常表現，以及半結構訪談的資料，透過動態或靜態、直接或間接的資料，對偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程，進行研究藥物濫用學生的改善情形，分析其對個案產生的輔導效果。

二、研究對象

本研究以教育部屏東縣聯絡處推動防制學生藥物濫用專業諮詢輔導團為例，該輔導團連續在 100、101 及 102 年辦理「防制學生藥物濫用」辦理相關活動，研究對象分為：

（一）輔導個案：研究者以主動參與觀察者的身分親自參與計畫二年，其中以第二年輔導 12 位個案為例，本研究再依個案性別、家庭背景、用藥方式及改善情形，擇取其中 4 位作為本研究討論個案。

（二）輔導團成員：在研究樣本選擇方面，考量樣本具有代表性，又能提供、表達豐富訊息者，故以全程參與本案的輔導團成員為主。本研究主要以連續性密集訪談為主，選取個案就讀屏東縣偏鄉學校 4 所作為研究場域。研究者訪談參與計畫的輔導團 12 位成員中的 1 位軍訓督導、4 位教官（以英文字母區別）、1 位心理師及 1 位護理師（兼承辦人）。研究受訪對象背景如表 2：

表 2 研究對象背景概述表

代碼	性別	擔任職務	年資
A 教官	男	主任教官	3
B 教官	女	生輔組長	8
C 教官	男	教官	5
D 教官	女	教官	6
E 軍訓督導	男	軍訓督導	3
F 心理師	女	心理師	6
G 護理師	女	護理師	5

三、研究工具

(一) 輔導個案的研究工具：在參與觀察部分，參與觀察 (participant in observation) 是人種誌研究用以蒐集基本資料的技術之一。參與觀察視接受觀察的情境及提供的機會，而使參與觀察者有主動參與觀察者、有特別權限的觀察者和被動觀察者之分 (王文科、王智弘, 2010)。因目標明確是去觀察人類的互動，需要將焦點集中在什麼樣的事物之上 (江吟梓、蘇文賢 (譯), 2012)。本研究以主動參與觀察者的身分親自參與本案兩年，觀察輔導團成員輔導學生過程中，遇到個案明顯的偏差行為，教官、心理師即與家長聯絡反應的重要事情，都以文字書寫記錄下來，或是將便利貼、書籤、回饋單等相關資料影印留存，於個案研討會中再與同仁、專家討論。

(二) 深入訪談工具之編制：係參考教訓輔三合一學生輔導模式相關文獻後，自編而成「偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程訪談大綱」初稿，再邀輔導團成員針對訪談開放性題目進行修正，以完成本研究之正式訪談大綱。

四、研究程序

(一) 編製半結構式訪談大綱

本研究依據研究問題，使用半結構晤談方式 (semi-structured interview) 和研究參與人員進行晤談，旨在邀請參與輔導團成員一年以來，回應輔導過程中其的相關困難、窒礙、個案在輔導過程改變與影響，以及有關建議。透過訪談可更深入了解個案改善情形，將日常生活不易觀察、隱而未現的部分顯現出來，亦可以用

來彌補參與觀察之不足，提高研究的整體效度。研究者觀察個案的行為和認為其行為背後的原因，未必和個案內心真正的想法是一致的，透過訪談來補強我族中心偏見的不足，可以將月暈效應和刻板印象對研究的干擾降低。本研究自編之偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程訪談大綱，依理論構面設計如下：

1. 「行政與教師密切的配合」構面：在輔導過程中，遇到哪些困難？如何因應？
2. 「學校輔導工作的明確定位」構面：藥物濫用的輔導工作定位？是否有窒礙因素？
3. 「建構以學校為中心的輔導網絡」構面：藥物濫用學生經輔導後，成效如何？
4. 「社會層面（資源）對學生輔導的影響」構面：您認為社會多元價值，對藥物濫用輔導有什麼影響？藥物濫用輔導，除了學校、家庭與教官外，最直接影響的支持力量為何？

（二）確認受訪對象

1. 輔導個案：依個案性別、家庭背景、用藥方式及改善情形，從 12 位藥物濫用者中擇取 4 位服務個案。
2. 輔導團成員：參與本案的 12 位成員中具代表性者，包括 1 位軍訓督導、4 位教官、1 位心理師以及 1 位護理師（兼承辦人）等 7 位。

（三）進行訪談

本研究以半結構式訪談的方式進行，實施時間從西元 2014 年 6 月 10 日開始，以連續性密集訪談為主，先以電話獲得受訪者同意，並先行寄送訪談大綱後，再依約定時間進行訪談。

（四）資料分析

本研究於 2014 年 6 月底前完成訪談後，開始進行訪談資料之整理與分析。首先將 7 位受訪者之訪談錄音內容整理成逐字稿，再進行每一篇訪談札記資料的檢視、歸納及整理，並於 2014 年 7 月起開始進一步進行質性訪談札記內容的分析與結果呈現。

五、研究信實度

晤談所得資料之蒐集方式，除現場筆記外，並在晤談前取得受訪者同意後進行錄音，經整理成逐字稿後，進行歸納與解釋。為增進研究結果的信實度，整個晤談過程係在雙方信任與氣氛融洽下進行，資料蒐集經多位受訪者的陳述而來。

訪問過程中並適時澄清確認受訪者之意思，透過錄音工具輔助，確保轉譯為文字資料之齊全性。為了提升本研究的品質、信度及效度，研究者在當初研究設計時，採取文獻分析、個案研究、深入訪談等方式取得研究資料來源，茲將各自角色羅列如表 3。

表 3 各研究方法在本研究之角色

對象 / 方法	文獻探討法	參與觀察法 (個案研究)	訪問調查法
前言	V		
文獻探討與研究架構分析	V		
結果與討論（對服務個案的輔導分析）	V	V	
結果與討論（輔導團成員輔導過程的訪談分析）	V		V

為提升本研究的品質、信度及效度，研究者在當初研究設計的時候，即設計採取多樣化的研究資料來源，並依據研究方法、參與輔導過程現場可取得的資源，一一地整理和分析，最終決定採取兩種研究資料：半結構式輔導過程訪談的口語資料，以及參與觀察的輔導日誌，期待透過靜態資料和動態資料的交叉分析比對，提高研究的可信賴度。

六、研究倫理與限制

本研究採取質性研究的參與觀察、半結構訪談和文本分析來蒐集相關資料，基於研究倫理原則，研究者在正式進行研究之前，以書面資料取得家長和學生的同意，並主動告知研究參與者應被保護的權益，在受訪者心理壓力無虞下進行資料蒐集。唯基於個資保密，研究者並未訪談個案家長。

肆、結果與討論

一、對輔導個案的輔導策略分析

本研究研究者以主動參與觀察者的身分親自參與兩年，觀察輔導團成員輔導

學生過程中，遇有個案明顯的偏差行為，教官、心理師即與家長聯絡反應的重要事情。以下依據輔導個案性別、家庭背景、用藥方式及改善情形，選擇四位代表性個案（編碼為甲、乙、丙、丁）的輔導過程，依問題類型、分析與評估、輔導作為、輔導歷程與結果等分述如后。

（一）問題類型

個案甲：個性內向寡言，小康家庭，家長較少與孩子溝通互動；學習狀況不佳，但對於修改裝機車相當有興趣。在班上僅與少數友好同學來往，在校外有參加地方陣頭廟會，並有接觸菸、檳榔的經驗，因好奇心而開始抽 K 菸。

個案乙：國中輟學，為原住民，不拘小節，小康家庭，學習意願低落，交友複雜，有接觸菸、酒的經驗，於連續假期間，至友人家中吸食 K 菸。

個案丙：國中畢業，父親早世，有一個哥哥，已大學畢業，與其互動良好，母親在餐廳工作，雖然知道母親很辛苦，但仍與母親因觀念不合而常有衝突，因參與汽車旅館毒品慶生趴遭警查獲，目前保護管束中。

個案丁：國中女生，轉校多次，目前處於法院保護管束中。從小父母離異，目前與行動不便的阿公同住生活，媽媽改嫁，偶爾會回來看她。個性活潑，喜歡交異性朋友，人際關係複雜。

（二）分析與評估

綜觀四位個案之藥物濫用的因素，大致上可歸納為：1. 社會環境因素：如出入汽車旅館、參加陣頭廟會；2. 心理因素：如好奇心；3. 教育與學習狀況：如學習成就與意願低落；4. 家庭因素：如單親、家庭關係有所衝突；5. 同儕關係：交友關係複雜。上述幾個因素，經依研究者實際觀察，藥物濫用的出現行為，不外乎是個人、家庭及社會等三方面的問題。

（三）輔導作為

針對以上個案的問題，大致可勾勒出以下四個輔導作為，依個案的特性及藥物使用種類，給予適當的輔導課程，以降低危險因子的影響：

1. 設定目標：利用七、八月暑假期間，將學生抽離原先的生活環境，藉由專業團體（心理諮商師、探索教育專業、生活技藝老師、教官）挑戰自我體驗營的陪伴活動，與孩子建立信任與友誼，與他們共同完成目標（戒毒）。

2. 需求取向：慢慢激勵引導孩子在學習方面的成就感，藉由多元之場域與活動，原來死板板的教室可以是電影院、音樂廳、操場或者戶外角落。透過「關懷

家族社群」與同學聯結，拉近與孩子間的距離。

3. 找尋歸屬感：達到需求滿足，即可能隨即重新找回歸屬感。教官與與孩子每個星期「交陪」、「搏挪」、「長期陪伴」，持續關懷，擔任孩子「生命貴人」、「重要他人」的角色，透過家訪關心，與在 FB 信件的打氣加油，陪伴孩子一起成長。

（四）輔導歷程與結果

此四位個案，經輔導團執行藥物濫用戒治關懷專業諮詢後，藥物濫用國中生在教官（師）長時間陪伴輔導下，戒治情況良好，追蹤迄今已無再犯情形，成果除深受屏東縣教育處、各級學校、地方法院觀護人，以及高、屏心理諮商工會肯定外，也充分感受到這群孩子家人由衷感謝。茲將輔導歷程的轉變及輔導成效彙整如下：

1. 輔導歷程的轉變：經由上述藥物濫用輔導課程之實施，學生已有正向的轉變，茲將轉變的過程說明如下：

（1）學生們在「衝動渴望」單元中意識到用藥當下自己的心理狀態，在「翹翹板上的我」單元中，發現濫用藥物實在弊多於利，與如何拒決誘惑的方法，接著在「脫癮而出」及「拒絕練功房」中，孩子們把拒毒方法演得相當投入，最後在「用藥解決計畫書中」，孩子們認真地看待自己的用藥問題，並且願意嘗試去改變自己。

（2）學生從活動中體認藥物對自己及家人的傷害，且真正認真思考拒絕他人的方法。從活動中，慢慢觸動會去思考未來人生。用心去體會身邊每個人，對自己的付出。

（3）學生從一開始的抗拒到結束後的感激與感謝。

2. 輔導成效：由以上導歷程轉變的回饋，藥物濫用輔導課程之實施，具翻轉藥物濫用國中生之成效如下：

（1）四位個案共同特徵，從一開始的抗拒到結束後的感激與轉變，顯示藥物濫用輔導課程之成效。

（2）個案甲、乙、丙從輔導團的活動中，慢慢觸動會去思考自己未來的人生。

（3）個案乙、丁從活動中體認藥物對自己及家人的傷害，能真正認真思考拒絕他人的方法。

（4）個案乙、丙從活動中，慢慢會用心去體會身邊的人，對自己的付出，覺

察自己的行為。

(5) 個案甲在「衝動渴望」單元中，意識到用藥當下自己的心理狀態，已經慢慢地，朝著正向發展進行改變。

(6) 個案乙在「脫癮而出」及「拒絕練功房」中，已經慢慢地，把拒毒方法演得相當投入，能認真地看待自己的用藥問題，並且願意接受挑戰，去改變自己。

(7) 個案丙在「翹翹板上的我」單元中，發現濫用藥物實在弊多於利，能開始思考拒決誘惑的方法，懂得主動去電關心母親，承認自己的錯誤，主動與母親道歉。

(8) 個案丁在活動結束後，再度回到輔育院，期間教官到輔育院看她，在離開前，突然遞了一封信給教官，信中提及因曾參加輔導團「破冰之旅」活動中，第一天晚上突然急性盲腸炎，送柳營奇美醫院，督導與教官整晚陪伴，至今仍歷歷在目，字裏行間中蘊含著感恩與懊悔，最後她告訴教官，她會好好表現，希望能早日出去，去看看阿公及教官，顯見適時應用團體輔導，與同儕共同學習，將可改善用藥行為。

(五) 小結：理論構面之綜合分析

從理論構面思考個案分析，本研究可發現，輔導個案時或輔導團進入校園輔導，在學校行政（包括教師、訓導、輔導）及輔導團配合上，確實有建立以學校本位為中心的輔導網絡，可惜在行政、教師的配合上有待加強，故從個案輔導的經驗中，研究者認為最大的問題為以下兩構面：

1. 「學校輔導工作的明確定位」問題：個案輔導過程中之困難與挑戰，不在反毒的宣導與輔導過程的艱辛，而是在教育單位受限於校園反毒僅是在「初級」階段，未能深入家庭，因此，教育部雖有相關師資與輔導教材，但學校並未充分對學生進行宣導。受限於校方課程編排與擔心渠等人員，會有被其他學生（或家長）「標籤化」。也就是說，教育機制與戒毒輔導機制，仍無法達到「無縫接軌」。
2. 「社會層面（資源）對學生輔導的影響」問題：青少年初次接觸毒品，多為好奇心與同儕的驅使。就像沒抽過菸的學生，雖在校園或家內禁菸，但想體驗使用後的感覺，就會「嘗試」吸菸或吸毒。

二、輔導團成員輔導過程的訪談分析

從上述個案分析，可以了解到偏鄉地區國中生藥物濫用的輔導作為、過程、

成效，以及輔導等問題。接下來探討教訓輔三合一學生輔導模式在計畫執行上的問題，進一步將文獻內容分析結合深入訪談，依研究目的，進行行政與教師配合、輔導定位、輔導網絡及社會層面等因素，進行訪談內容分析。

就整體而言，輔導團在進入校園進行藥物濫用輔導時，學校基本上認同此計畫之內容與流程，但學校的行政端、教師端、志工端、甚至家長端、資源端都有自身的角色，因此在校或個案執行過程中，存在觀點衝突、輔導紛歧及成效不彰等問題。甚至計畫的本身，可能因為各角色任務的分配比重、或者家長的重視程度不同，而產生目標與實際成效之落差，以下將透過本研究架構的各構面進行實務與理論的思考與討論。

（一）「行政與教師密切的配合」構面

1. 輔導團角色受質疑，學校各處室的配合度有待檢討

當輔導團配合縣政府教育處實施時，部分願意配合的學校中，只有學務處願意配合。

學校只是被動、消極的配合，認為學校人員認為恐與輔導室功能重疊」（受訪者A）。

一開始，個案所屬學校的教師可以說是戴上有色眼鏡來看待，老師們會覺得教官好像在作秀的感覺，學生不會改變的（受訪者B）。

有人說這是趕鴨子上架嗎？（受訪者F）。

可見在輔導團進入校園時，容易造成學校端人員的本位主義，認為學校以外的輔導系統進入，角色上一定受限，也認為輔導團的角色和學校裡的輔導室功能重疊。這種觀念的確容易造成學校的消極態度，事實上這種先入為主的錯誤觀念，實是對輔導團運作不甚了解所致。

2. 學校存觀望心態，認為計畫型輔導團只是做做樣子

個案所屬學校一開始對輔導團，存有消極觀望態度與存疑的心態，顯然輔導團對個案所屬學校而言，被信任度是不足的，認為學校只是為了配合上級政策，從受訪者的主觀感受可得知學校對計畫的不安全感。

學校根本就是在看戲，其實當時大家都在猜測這個計畫是不是會持續實施（受訪者 A）。

輔導歷程給學校很大的一個不安全感，活動會不會持續？（受訪者 D）。

對這些學生的真的有幫助嗎？（受訪者 B）

3. 課程開發上的挑戰是初期摸索階段的主要問題

研究發現輔導過程中的教官與外聘師資衝突明顯易見，邊做、邊調整，而輔導團成員在面對更多的工作負荷所伴隨而來的壓力與情緒，這種現象特別表現在課程的討論與設計上，因為一方面要獲得師資的認同，一方面又擔心成效的問題。

輔導團剛開始實施時，便是接踵而來要去處理與面對一連串的問題。課程設計對承辦人與教官而言是全新的挑戰，需在摸索中前進。我是覺得有時候大家好像著急了。活動課程發展的嘗試錯誤現象，也是可以感受到的，但認為只要願意去嘗試，就沒有所謂的失敗，我是覺得很有挑戰性，其實走到底總是有一些新的東西，用心去想、用心去看、再作調整，隨時隨地都不停在想。（受訪者 C）。

我也感受到輔導團課程發展有摸索的現象，覺得我們都是一直在修正我們的心態和做法」（受訪者 A）。

從受訪者對課程開發的感受，確實可以了解到輔導藥物濫用開發課程的困難度，不過依據受訪者的經驗，認為課程開發雖然歷經困難，只要輔導團有信心，勇於嘗試就能克服困難，達到課程的預期效果。

4. 教師認同度不足，以致執行時與教官產生衝突

教官之所以認同本案的主要因素在於有較大的自主空間，然而卻與教師的想法相左，致產生衝突，讓教官因此感到挫折。

有導師表示，跟我當初所期待的是有差距、有落差的，輔導團認為學生

可以完全跳脫原屬學校環境，但學校不這麼認為，我們想要進一步結合校內教學活動，儘管用意良善，卻不得其門而入。（受訪者E）

想藉機多了解同學在校表現，有助於輔導或課程設計，但卻被以各種理由推託。（受訪者B）

因此，從教訓輔三合一學生輔導模式中「行政與教師密切的配合」構面思考，輔導團在輔導過程中遇到了輔導團角色受質疑，校內各處室配合度問題，另學校存觀望心態，被認為輔導團只是做做樣子，此外輔導團在課程開發上初期是受到挑戰的，尤其是沒有輔導背景與經驗的教官，會被質疑專業性不足，以及因為教師認同度不足，難免在執行作業時會出現衝突。

（二）「學校輔導工作的明確定位」構面

1. 「藥物濫用」定義不同，提出的處遇應是輔導？或是輔導、拘留雙管齊下？

目前法令對3至4級毒品，界定是「輔導問題」，只能罰鍰，並無行政拘留權。罰鍰又會造成另一層面的問題，就是繳不出罰鍰。這些吸食毒品成癮的學生，光吸毒的錢都不夠用，遑論拿錢去繳罰鍰。因此，應即早立法強制納入輔導與行政拘留雙管齊下，以提升輔導成效。

目前對藥物濫用進行輔導，光靠教育單位力量，強制學生接受輔導，效力其實是有限的，並不涉及司法層次。如若輔導與行政拘留能雙管齊下，就能產生加倍的效能，況且亦有學術及諮商輔導實務背景的專家，認為3、4級毒品光罰款是無法以嚇阻的。（受訪者E）

王前督導（曾參與本案一年）認為立法強制納入輔導與行政拘留，若能強制學生接受輔導，才能有效改善。（受訪者C）

由上可知，學校及輔導團對藥物濫用輔導的任務及定位上，確實有些許差距。受訪者認為學校認為透過教育單位的力量，強制讓學生接受輔導，就能達到嚇阻作用，但卻忽略了校規規範的功能，而受訪者則認為若能輔導與行政拘留雙管齊下，輔導效果會更好，因此在輔導工作的定位上仍缺乏明確性。

2. 輔導工作的內容，挑戰學校原有的輔導課程內容

在輔導工作的課程內容上，本案透過研習及聘請專家的指導，認為給予藥物濫用的學生安排有技術技能的課程，一方面能讓學生選擇自己的興趣來學習技能，另一方面透過技藝學習的課程能轉移注意力，降低藥物濫用的慾望。

配合現有高職學校「國中技藝班課程」，初期開設國中生較有興趣的園藝、木工及烘焙與汽修等課程，轉移學生的注意力，大家也都注意到課程設計上，利用不同的時間、地點、方式，可能可以給學生有不同的感受，當然孩子們的需求是什麼是一個重要的點。（受訪者G）

由此可見，輔導團運用技藝課程的設計，確實能轉移藥物濫用學生的注意力，同時依個人的興趣提出需求，如能多元多樣儘量滿足其需求的話，輔導成效將能事半功倍。

因此，在「學校輔導工作的明確定位」構面中，需再重新界定「藥物濫用」定義，因為在本案的目的上，處遇應是輔導，或是輔導、拘留雙管齊下，顯然受訪者認為應二者兼具。至於在輔導工作的內容，受訪者認為應以技藝課程的設計，以滿足這些學生的好奇心，發現自己的興趣，此顛覆學校既定的輔導課程內容。

（三）「建構以學校為中心的輔導網絡」構面

1. 建構學校為中心的輔導網絡運作模式

在 99 學年度初，輔導團正值草案階段時，屏東縣的教官、心理師、護理師就已投入輔導團計畫的草擬與建議，不過受訪者希望這樣的計畫還是須以建構學校為中心的輔導網絡來運作。

一開始大家都不知道要怎麼做，我就找護理師討論，找到高雄市學生輔導諮商中心與探索教育理論與實務背景的專家來指導我們，教官們也一股傻勁硬著頭皮上路，其實接案時，我們都不知道該怎麼辦？（受訪者C）

因為我們從無到有，所以我們都先摸索、嘗試接洽幾個曾經辦過相關活動課程的團體，大家都建議，還是必須以學校為中心，聯絡各個資源連

結點，這樣才能因個案不同而給予幫助。（受訪者 D）

2. 輔導網絡下藥物濫用者的態度轉向

儘管政策一開始不被看好，然研究發現，輔導團成員在行動中，確實是有所成長與改變，也獲得縣府、所屬學校與家長正面的評價與肯定。

雖然抗拒變革的態度在教育現場顯而易見，從接案時同學硬著頭皮勉強接受，等真正參與其中之後，隨著教官的實際體驗與孩子心態的轉化，以及追求成就感的動機因素，對本案已有著更正面的認同，同學至少比一年前，更懂得禮節與知道感恩。（受訪者 B）

不過本案能否成功，教官的態度與意願可說是關鍵，即使是自願的，倒不如說是輔導團教官在受命後的成就動機驅使，而在實踐中自我注入動力，因此在包括對負面威脅事件的處理外，亦必須強調輔導目標導向，以利達成目標與促進個人成長。

輔導團對學生而言是一個轉機，如果沒去接觸的話，根本不曉得學生經過本案後，會有如此大的轉變。（受訪者 A）

其實我們是藉由這樣一個機會，去幫助一群小孩。（受訪者 E）

3. 在學校為中心的輔導網絡下，教官的角色定位

教學其實是極其複雜、充滿挑戰與不確定性的專業活動，因此，教師必須與時俱進，受訪者表示之前在課堂上大都是以「老師說、學生聽」的上對下單向實施教學，但改變心智習性是學習組織的一項重要要素，教官們也在經過本案的洗禮後，願意去嘗試改變。

我們現在教學上所談論的，不會像以前僅限於書本、教材那方面。（受訪者 A）

改變的不僅是教官的思維，還有我本身對課程設計的能力。（受訪者 F）

更可運用於軍訓教學方式的改變，營造創新學習氛圍，看到同事們在付出，有時候也會想，我們也能夠再多做些什麼。（受訪者 B）

因此，在「建構以學校為中心的輔導網絡」構面在實務運作上，仍須以學校為中心，結合各方輔導網絡進行運作，同時輔導團角色的轉變，更能符合藥物濫用者的需求，最後在輔導的過程中，確實看到藥物濫用者的態度轉向。

（四）「社會層面（資源）對學生輔導的影響」構面

1. 社會期待對輔導成效有所懷疑

學校有多少期待？家長有多少期待？甚至學生自己，對於自己未來的人生目標和希望，有沒有存在？參加輔導團後的改變為何？

學生的改變多少？畢竟是我們無法預知的，同學到底能改變多少？有人認為成果不是短期可以見效，實施一年下來就有所謂的成果是表面功夫，我可以給同學什麼？他們跟著我，行為真正能夠改變嗎？（受訪者 C）

教官們普遍對本案推動後的成效與負面評價，除了學校觀感外，還有家長的期待，學生怎能在幾個月內就有所轉變。（受訪者 D）

2. 學校、家長的溝通是一項考驗

學校、家長對輔導團的介入，普遍上的認同感及共識仍稍嫌不足，畢竟把藥物濫用的學生抽離學校，而做的不是一般學校上課的事，有時候會不被接受，故這是需要再繼續努力的地方。

學校可能只知道我們將帶學生出去，並不知道我們真正的用意是什麼？尤其是導師」。「對他們的學生又會有什麼影響？（受訪者 A）

如果學校不了解我們的作法與目的，返校後將無法延續轉化的力量。（受訪者 C）

輔導團的目的是什麼？我覺得家長是不夠了解的，因他們與其說是完全信任教官，應該是忙於工作無暇關照，而需再跟家長坐下來溝通（受訪者 D）。

3. 輔導志工的投入，可有效維持藥物濫用輔導的效果

本案對學生學習的幫助，受訪者均不約而同的表示，家長對學生學習態度的改變給予肯定，但與家長聯繫不易，若有志工願意投入協助，與家長保持聯繫，能有效維持輔導的效果。

小孩當他有所轉變的時候，初期可能只是態度上的轉變，就覺得很欣慰，而此時若有人適時給予正面的鼓舞與修正，將能有效導正其行為。（受訪者 F）

即使教官對學生態度改變感到滿意，但家長對其成效卻是模糊不清，而我們也很忙，受訪者表示家長怕他們的有效期間不知可以維持多久？若有輔導志工能夠適時提醒他們，則效期可延長。（受訪者 C）

綜上所述，在「社會層面（資源）對學生輔導的影響」構面上，社會期待對計畫的成效從剛開始的不確定轉向正面，其主要原因是學校的期待、家長的期待、藥物濫用學生自己的期待，因此和學校、家長的溝通就是輔導團最重要的任務與考驗，而在學校、家長的認同之後，如何維持其輔導效果，則有待輔導志工的投入。

（五）小結：理論構面之綜合分析

根據上述個案研究及輔導團成員質化分析，依本研究理論架構的四項構面綜合分析如下：

1. 行政與教師的密切的配合

從教訓輔三合一學生輔導模式中「行政與教師密切的配合」構面思考，輔導團在輔導過程中遇到了輔導團角色受到質疑，校內各處室配合度問題。另外，學校存觀望心態，認為輔導團只是做做樣子，此外輔導團在課程開發上初期受到挑戰的，尤其是沒有經歷過這些經驗的教官，會被質疑專業性不足，以及因為教師

認同度不足，難免在計畫執行作業出現衝突。

2. 學校輔導工作的明確定位

在「學校輔導工作的明確定位」構面中，有必要重新界定「藥物濫用」定義，因為本案的目的上，處遇應是輔導，或是輔導、拘留雙管齊下，顯然受訪者認為應二者兼具。至於在輔導工作的內容，受訪者認為應以技藝課程的設計，此顛覆學校原有的輔導課程內容。

3. 建構以學校為中心的輔導網絡運作模式

在「建構以學校為中心的輔導網絡」構面上，藥物濫用輔導實務運作須以學校為中心，建構以學校為中心的輔導網絡運作模式，以結合各方輔導網絡進行運作，同時看到輔導團角色的轉變，能更符合藥物濫用者的需求，最後在輔導的過程中，確實看到藥物濫用者的態度轉向。

4. 社會層面（資源）對學生輔導的影響

在「社會層面（資源）對學生輔導的影響」構面上，社會期待對計畫的成效確實從剛開始的不確定轉向正面，其主要原因在於學校的期待、家長的期待，藥物濫用學生自己的期待，因此和學校、家長的溝通是輔導團最重要的任務與考驗，在學校、家長的認同之後，如何維持則有賴輔導志工的投入。

本研究架構運用教訓輔三合一學生輔導模式，包括行政與教師的密切配合，學校輔導工作的明確定位，建構以學校為中心的輔導網絡運作模式，以及社會層面（資源）對學生輔導的影響等四個構面說明，茲彙整如表 4 所示。

表 4 運用教訓輔三合一學生輔導模式分析對照表

構面	研究目的	個案研究焦點	輔導團成員質性分析焦點
一、行政與教師的密切配合	1. 建構偏鄉地區國中 生藥物濫用教訓輔 三合一學生輔導模 式。 2. 探討偏鄉地區國中 生藥物濫用輔導個 案之輔導策略分 析，包括問題類 型、分析與評估、	無	1. 輔導團角色受到質疑，學校各處室的配合度有待檢討。 2. 學校存觀望心態，認為輔導團只是做樣子。 3. 課程開發上的挑戰是初期摸索階段的主要問題。 4. 教師認同度不足，以致執行時與教官產生衝突。

（續下頁）

表 4 運用教訓輔三合一學生輔導模式分析對照表（續）

構面	研究目的	個案研究焦點	輔導團成員質性分析焦點
二、學校輔導工作的明確定位	輔導作為，以及輔導歷程與結果等。 3. 探討輔導團成員對偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程，	1. 教育部雖有相關師資、教材，對學生宣導宜再加強。 2. 教育機制與戒毒輔導機制，無法「無縫接軌」。	1. 定義「藥物濫用」，提出的處遇應輔導、拘留雙管齊下。 2. 輔導工作的內容，挑戰學校原有的輔導課程內容。
三、建構以學校為中心的輔導網絡	包括行政與教師的配合、輔導定位、輔導網絡以及社會層面等因素。	無	1. 建構學校為中心的輔導網絡運作模式。 2. 輔導網絡下藥物濫用者的態度轉向。 3. 在學校為中心的輔導網絡下，定位教官的角色。
三、社會層面（資源）對學生輔導的影響		初次接觸毒品的青少年，多為好奇心與同儕言語刺激。	1. 社會期待對輔導成效有所懷疑。 2. 學校、家長的溝通是一項考驗。 3. 輔導志工的投入，可有效維持輔導成效。

伍、結論與建議

一、結論

（一）偏鄉地區國中生藥物濫用輔導策略顯現具體成效，但仍有檢討的空間

從理論構面思考個案分析，本研究發現，輔導團執行藥物濫用學生戒治關懷專業諮詢後，藥物濫用學生在教官（師）長時間陪伴輔導，戒治情況良好，追蹤迄今無再犯情形，但當輔導團進入校園輔導個案時，學校行政（包括教師、訓導、輔導）與輔導團的配合，確實有建立以學校本位為中心的輔導網絡，但在行政、教師的配合上仍有待加強。

從個案輔導過程中發現，最大的問題在於「學校輔導工作的明確定位」上，教育部在對藥物濫用輔導的宣示作為上不夠充足，學校輔導工作的定位上無法與

各單位無縫接軌。此外，部分接觸毒品的學生，多半是同儕言語刺激與好奇心的驅使，而且同儕者多為校外人士，因此社會層面對學生輔導有直接的影響。

此結論回應了研究目的一，教學、訓導、輔導三合一整合方案，本著預防重於治療的教育理念，激勵一般教師共同參與學生輔導工作，以建構學校輔導網絡探討輔導團成員對偏鄉地區藥物濫用國中生輔導過程之個案研析中，釐清了輔導作為在包括問題類型、分析與評估、輔導作為、輔導歷程與結果等的檢討，規劃一個更適合學生的輔導服務工作。

（二）偏鄉地區國中生藥物濫用輔導策略有兩大問題構面

在「學校輔導工作的明確定位」問題方面，個案輔導過程中之困難與挑戰，不在反毒的宣導與輔導過程的艱辛，而在教育單位能做到的校園反毒僅在「初級」階段，未能深入家庭，故成效受限。因此教官（老師）需各憑本事，對個案分別進行輔導。綜言之，教育機制若能與戒毒輔導工作機制，做到有效的分工與聯繫，才能達到「無縫接軌」的運作方式。

其次在「社會層面（資源）對學生輔導的影響」問題方面，初次接觸毒品的學生，多為好奇心與同儕驅使。所以學生吸毒的根本原因，多半是因為同儕刺激與好奇心的驅使，若能有效宣導正確運用資源與適當管制，將能杜絕毒品進入校園。

此結論回應本研究目的二，若能從「學校輔導工作的明確定位」及「社會層面（資源）對學生輔導的影響」進行深切檢討，並研提改善措施，則能對藥物濫用個案有進一步的幫助，有效提升藥物濫用輔導的效果。

（三）偏鄉地區國中生藥物濫用輔導過程有理論四構面的問題

結合實務經驗及理論構面的比較，屏東縣推動防制學生藥物濫用專業諮詢輔導團確有其成效，但亦有其不足之處。首先在「學校輔導工作的明確定位」方面，須先重新界定「藥物濫用」定義，而其處遇應是輔導、拘留雙管齊下。而在輔導工作的課程內容，宜設計技藝課程，以提升其輔導效果。其次在「行政與教師密切的配合」方面，輔導團在輔導過程中遇到輔導團角色受質疑，校內各處室配合度的問題。此外，學校存觀望心態，輔導團在課程開發上初期受到挑戰，教師認同度不足，都是此構面的問題。

而在「建構以學校為中心的輔導網絡」方面，主張以學校為中心，結合各方輔導網絡的運作模式是輔導團運作的方向。此外，計畫執行中看到輔導團角色的

轉變，亦在輔導的過程中，看到藥物濫用者的態度轉向。最後，在「社會層面（資源）對學生輔導的影響」方面，社會期待對計畫的成效從剛開始的不確定性轉向正面，獲得學校、家長的認同，也願意進行溝通，若再有輔導志工的投入則更能維持學校及家長對計畫的支持。

此結論回應了研究目的三，從上面四項理論構面的分析，就研究意義上而言，應再針對各構面的優點予以保持，同時對各構面在輔導團所認為的需改善事項，也應勇於提出具體建議，供主管教育行政機關與國中進行防制與輔導藥物濫用之參考。

二、建議

根據研究結論，本研究提出下列幾項具體建議，供主管教育行政機關及國中推動和落實藥物濫用輔導之參考：

（一）運用多元的場域與學習方式，強化學校行政與教師的密切配合，以提升藥物濫用輔導成效

藥物濫用學生的輔導，有賴學校行政及教師教學的支持，因學生的學習場域不再只有教室或教科書，可透過圖片、影片、動畫、朗讀、音樂、討論等方式的刺激，讓他們接受信息與表達信息，增強其主動學習與認知能力。因此，原本死板板的教室或戶外角落也可以是電影院、音樂廳，作為藥物濫用輔導的替代場域。另外，可透過網際網路社群聯結，拉近與孩子間的距離。部分孩子週末無處可去，但因願意遠離毒品，主動反映願意蹲在家當宅男，不再與以前的朋友廝混在一起，督導獲悉後，馬上邀集輔導教官，辦理週末探索教育，帶領孩子騎單車、登山、探索鐘乳石洞，讓孩子週末有正向學習、多元發展的機會。藉由運用各種學習方式、場域及活動，擴大交友圈，是避免走回頭路的重要一環，激發這群學生積極奮發的意志，進而提升藥物濫用輔導的成效。

（二）確立藥物濫用輔導的定位，立法強制將吸食 3、4 級毒品者，納入輔導及行政拘留

目前 1 至 2 級毒品已是「法治問題」，而 3 至 4 級毒品卻只是「輔導問題」。但因目前吸食 3、4 級毒品只有罰鍰，無行政拘留。而罰鍰又會產生另一個問題，就是無法繳交罰鍰。因此，針對吸食 3、4 級毒品者，應立法強制納入輔導，外加行政拘留。目前對藥物濫用者進行輔導，只藉助於教育單位以校規，使其接受輔

導，然校規充其量只是一個規定。若輔導與行政拘留雙管齊下，就能產生較好的輔導效果。

（三）建構以學校為中心的輔導網絡運作模式，聯結教育機關與衛生單位，提供輔導藥物濫用者無縫接軌的反毒運作機制

針對藥物濫用問題，國內仍缺乏統一負責的單位，政策擬定與執行上難免缺乏一貫性與效率。因之，宜成立中央跨部會權責單位，以全面性與統一性的方略，針對青少年藥物濫用問題等，有一整體性的了解與評估。目前教育部除積極訓練校方人力，編制輔導教材外，宜大力宣導藥物濫用問題之嚴重性。另因受限於學校既有課程的安排，接受輔導的學生，很有可能會再被其他學生或家長「標籤化」，從教育機關與衛生單位對渠等人員的輔導，是各自在進行的。目前反毒工作不缺政策，缺的是整合專責機構，需即早成立中央跨部會的機構，整合相關資源，使教育機制與戒毒輔導工作，能無縫接軌的運作。

（四）整合家庭、學校、社會資源，去除藥物標籤化、善用媒體促進社會大眾的認同，以及鼓勵有愛心、能力的人投入志工行列等，以提升藥物濫用輔導成效

1. 去除藥物濫用標籤化

眾多家庭不願加入認輔志工行列，乃因青少年藥物濫用已漸被「標籤化」，故宜重新思考尿液篩檢政策的合適性，尿液篩檢制度的立意或許良好，但對高關懷需求的青少年，卻可能衍生出社會排擠現象，具有標籤作用。學生因有受教權，無法進行隔離，但在班又怕會影響其他學生。因此，這些吸毒學生往往會到情況嚴重時，才會強迫接受勒戒，等勒戒完後，又再回到班上，不僅影響學習氛圍，戒除率也很低。此外，宜鼓勵家長儘早尋求輔導機制，坦然面對孩子吸毒的事實，另尋求社會資源，可幫助家長找到問題根源，共同來面對並解決它。

2. 善用媒體促進社會大眾的認同

發展社會多元價值觀，注重青少年發展階段中，個人歸屬感的形成與自尊的提升，而非僅從其學業成就評估其存在價值，透過媒體適度的宣傳，擴大藥物濫用輔導的正面效果。在政府投入大量的人力、物力反毒工作的同時，媒體亦宜適度正面的報導，發揮積極的支持作用，擴散吸毒後接受幫助輔導，浪子回頭金不換的故事。此外，目前最需要的是，媒體應多發揮正向鼓勵家長勇敢走出來，坦接受親子教育的問題，才能解決孩子的問題。

3. 鼓勵有愛心、能力的人投入志工行列

反毒教育，需從家庭做起，但問題是「吸毒者本身的家庭功能與生活背景，早已失常」。家庭教育固然重要，但因社會結構顯著變化，導致家庭結構也跟著發生問題，宜藉由預防對策的介入達到改變。孩童階段的攻擊性行為，可從家庭、學校，以及社區做改變，聚焦在孩童早期發展階段的介入，並在問題行為發生前加強保護因子。而要協助這些家庭，可以專業的「認輔志工」長期認養，如退休教職員、教官，填補其正常的家庭親職功能。故宜該鼓勵有愛心、能力的人擔任藥物濫用認輔志工，進一步發揮輔導功效，把藥物濫用的學生當作自己的孩子一樣照顧。

（五）未來研究建議

本研究架構採取以學校本位概念為基礎，並結合教訓輔三合一學生輔導模式形成本研究理論架構，但因在個案研析的探討上，有理論觀點立場之不同，未來可針對此議題進行不同理論觀點之探討。

參考文獻

- 王文科、王智弘（2010）。**教育研究法**。臺北市：五南。
- 江吟梓、蘇文賢（譯）（2012）。M. Lichtman 著。**教育質性研究：實用指南**（Qualitative research in education: A user's Guide）。臺北市：學富。
- 法務部（2015）。**102 年犯罪狀況及其分析**。取自 <http://www.moj.gov.tw/ct.asp?xItem=341428&ctNode=35595&mp=302>
- 何進財、鄭崇趁（1999）。從學科本位到學生本位的教育省思。**輔導通訊**，58，1-7。
- 林克明（2004）。認識藥物濫用與藥癮防治。取自 <http://olddoc.tmu.edu.tw/chiaungo/psychpark/786.htm>。
- 林萬億、黃韻如（2005）。**學校輔導團體工作**。臺北市：五南。
- 林宗毅、張菽琴、廖容瑜（2016）。探討輔導人員於高中職學生非法藥物使用之輔導能力與過程投入。**藥物濫用防治**，1（1），27-49。
- 馬友群（2014）。學校教育要如何防止藥物濫用。**諮商與輔導**，344，2。
- 教育部（1998）。建立學生輔導新體制—教學、訓導、輔導三合一整合實驗方案。**學生輔導**，58，10-17。
- 教育部（2007）。**防制學生藥物濫用三級預防實施計畫**。臺北市：教育部。
- 教育部（2011）。**教育部 100 年推動防制學生藥物濫用諮詢輔導團計畫**。臺北市：教育部。
- 教育部屏東縣聯絡處（2013）。**教育部屏東縣聯絡處 102 年度防制學生藥物濫用專業諮詢輔導團試辦計畫**。屏東縣：教育部屏東縣聯絡處。
- 陳為堅（2002）。**街頭少年的藥物濫用調查**。行政院衛生署食品藥物管理局 91 年度委託研究報告。臺北市：行政院衛生署。
- 陳為堅（2003）。**台北地區少年藥物濫用調查：全國性調查之先導研究**。行政院衛生署食品藥物管理局 92 年度委託研究報告。臺北市：行政院衛生署。
- 陳慧卿（2016）。翻轉課程與設計。**學務通訊**，922，4。
- 陳嘉彌（2002）。學校本位人力資源開發之探析。**教育研究資訊**，10（4），1-18。
- 陳建志、鐘巧如（2014）。當代分布式領導在教育領導之發展與應用。**教育研究與發展期刊**，10（3），17。

- 黃柏華、梁怡萱（2005）。轉介前介入於特殊教育中的腳色探析。**特殊教育季刊**，**95**，1-11。
- 蔡培村（2001）。教訓輔三合一的理論基礎。**教師天地**，**110**，6-16。
- 黃有志（2002）。搖頭丸氾濫的解決之道。**健康世界**，**311**，39-41。
- 衛生福利部食品藥物管理署（2017）。**105 年藥物濫用案件暨檢驗統計資料**，取自 <http://www.fda.gov.tw/TC/site.aspx?sid=1578>。
- 曾慧青（2008）。**青少年藥物濫用問題分析**。取自 <http://www.npf.org.tw/3/4293>。
- 劉載興、何淑玫、許哲銘（2010）。初探國小階段學校本位轉介前介入服務模式的建構—以德音國小為例。**特殊教育季刊**，**115**，23-30。
- 劉仲成（2016）。《學生輔導法》的立法過程與內涵及其影響。**教育研究月刊**，**264**，4-20。
- 鄭崇趁（2005）。教訓輔三合一的主要精神與實施策略。**學生輔導**，**66**，14-25。
- 楊士隆、戴伸峰、顧以謙、白新名、鄭凱寶（2013）。青少年使用非法藥物調查研究—以高雄市為例。**青少年犯罪防治研究期刊**，**5（1）**，91-130。
- 謝燕萍（2010）。藥物濫用簡介。**輔英醫訊**，**66**，65-66。
- Chou, L. C., Ho, C. Y., Chen, C. Y., & Chen, W. J. (2006). Truancy and illicit drug use among adolescents surveyed via street outreach. *Addictive Behaviors*, *31*(1), 149-154.
- Creswell, J. W. (2005). *Educational research: Planning, conducting, and evaluating quantitative and qualitative research*. Upper Saddle River, NJ: Pearson.
- Degenhardt, L., & Hall, W. (2012). Extent of illicit drug use and dependence, and their contribution to the global burden of disease. *The Lancet*, *379*(9810), 55-70.
- Goggans, N., Shewan, D., Henderson, M., & Davies, J. B. (1991). The impact of school-based drug education. *British Journal of Addiction*, *86*, 1099-1109.
- Huang, C. M., Guo, J. L., & Lee, T. C. (2013). *National web-based survey of illegal drug use among adolescents*. Taipei, Taiwan: Ministry of Education.
- Lorig, K. R., & Holman, H. R. (2003). Self-management education: History, definition, outcomes, and mechanisms. *Annals of Behavioral Medicine*, *26*(1), 1-7.
- Mayberry, M. L., Espelage, D. L., & Koenig, B. (2009). Multilevel modeling of direct

effects and interactions of peers, parents, school, and community influences on adolescent substance use. *Journal of Youth and Adolescence*, 38(8), 1038-1049.

Merriam, S. B. (1998). *Qualitative research and case-study applications in education*. San Francisco, CA: Jossey-Bass.

Patton, M. Q. (1990). *Qualitative evaluation and research methods* (2nd ed.). Newbury Park, CA: Sage.

Piko, B. F., & Kovacs, E. (2010). Do parents and school matter? Protective factors for adolescent substance use. *Addictive Behaviors*, 35(1), 53-56.

Slater M, Antley A, Davison A, Swapp D, Guger C, Barker C., et. al. (2006). Combining in-school and communitybased media efforts: Reducing marijuana and alcohol uptake among younger adolescents. *Health Education Research*, 21(1), 157-167. Doi: 10.1093/her/cyh056.

