

# 從「以我為榮」到「證明自己」：華人文化脈絡下知覺 不同父母期待之大學生的生涯因應組型初探研究

王秀槐

## 摘要

本研究旨在探討台灣大學生在華人文化背景下，在生涯建構之歷程中知覺到父母期待的高低及方向對其生涯因應策略的影響。西方生涯理論建立於西方社會的個人主義之上，而華人社會普遍受儒家關係主義影響，然過去生涯研究仍多以西方生涯理論為主，直接套用在華人青少年上，忽略了華人社會之文化特殊性。因此，本研究從台灣大學生之生涯選擇出發，以華人特有之儒家關係主義中父母與子女的角色義務為基礎，分析父母期待的高低，及子女是否符合父母期待方向，此二項變因如何相互影響子女的因應策略。研究方法採質性分析，深入訪談十四位性別、科系、家庭背景、目標動機不同的大學生，訪談資料經過歸納與分析後，發現以下結果：(1)父母對子女成就期待高低可分為「無所要求」型、「只求穩定」型、「成龍成鳳」型，其中，除了「無所要求」型的父母是將子女視為獨立個體外，其餘兩種都隱含有子女為父母之生命延伸之意涵；(2)子女是否符合父母期待方向則可分成符合、不符合及無關三種；(3)子女因應策略依據父母期待高低及子女是否符合父母期待方向可分為「以我為榮」型、「和諧平穩」型、「自我翱翔」型、「請您放心」型、「證明自己」型五類。上述五類因應組型可提供在華人文化脈絡下生涯輔導與後續研究相當的啟示。

**關鍵詞：** 父母期待、子女因應、生涯定向、角色義務、質性研究

王秀槐 國立台灣大學師資培育中心 (通訊作者, wanghs@gmail.com)

## 壹、前言

西方生涯理論建立於西方社會的個人主義之上，而華人社會普遍受儒家關係主義影響，有其特有的文化傳統與特質（黃光國，2005），對華人青年如何選擇職業生涯，找到安身立命之道，誠然有其影響（王秀槐，2013）。然而，過去生涯研究多以西方生涯理論為基礎，直接移植套用於華人青年身上，忽略了華人社會之文化特殊性（Wang, 2014）。事實上，從西方文化價值體系發展出來的生涯理論，強調個人對環境的掌控與「自我」潛能的實現，從「自我探索」出發，達到「自我實現」為大成。但華人文化價值體系較強調人境融合、自我克制和顧全大局，對「自我」的理解和感受與西方並不相同。Markus 和 Kitayama (1991) 的研究指出，東方文化形塑的自我是互賴自我 (interdependent self)，而陸洛 (2003) 更提出「折衷自我」的概念，強調華人的自我是融合了西方的「獨立自主的自我」與傳統中國人的「互依包容的自我」。因此，與華人「自我」生涯有關的研究必須回歸到文化脈絡關係之「人我」層次上（楊國樞、陸洛，2008）。而華人最重要的「人我」關係存在於家庭之中，因為華人的文化典範從家庭開始（許烺光，1970，2001），因此欲探討個人生涯發展不能忽略家庭的影響。在這一點上，西方家庭與華人家庭對子女生涯發展的影響不盡相同。西方父母對子女生涯發展偏重於提供子女生涯支持、資源和訊息，以及生涯價值觀上的引導 (Blustein et al., 1991; Fisher & Padmawidjaja, 1999; Leung, Wright & Foster, 1987)。相較於西方家庭父母對子女生涯發展扮演支持性的角色，華人家庭對子女的生涯除了上述的支持性角色，則多了來自對子女角色義務的期待，認為子女為父母血緣生命的延續，有符合期待、傳承發揚與回報親恩等多重意義（李美枝，1998；陸洛，2003）。

因此，本研究從台灣大學生之生涯選擇出

發，以華人特有之儒家關係主義中父母與子女的角色義務為基礎，分析華人父母期待的高低，及子女是否符合父母期待方向，這兩種因素如何相互影響子女的因應取向以及子女生涯目標的設定。

## 貳、文獻探討

### 一、華人文化傳統中的生涯價值觀

#### （一）「萬般皆下品，唯有讀書高」的生涯價值觀

儒家鼓勵人們用「好學、力行、知恥」的方法「修身」，目的在於培養能夠踐行「仁道」的「君子」。「君子」這個概念本來是指有貴族身份或家世的人，孔子則轉而借之，用以指稱有道德修養的人，《論語》記載的孔子語錄中，除少數例外，絕大多數都是第二種用法。孔子平日教導學生，十分強調「君子」這個概念。依照上述，儒家思想所強調的君子，並非只指功名和地位，還包括了孔子所提出的「修身」。雖然自孔子之後，「君子」已經不是指君王、或是和王室有血親的貴族、或是擔任官職的人，「君子」已經被認為是「德」和「位」所兼具的人，但是孔子強調「君子」、「小人」的對比所造成的深遠影響，形成了「階級社會觀」，進而演變成「士大夫觀念」（王震武，林文瑛，1998）。

同時，另外還有兩個因素，造成華人獨特的生涯觀點，第一、自隋朝開始的科舉考試制度，平民百姓想要成為達官貴人，必須考著十年寒窗苦讀，才可能翻身成為在上位者（士大夫觀念）；第二、自戰國時代以後，作為國家統治者的君王掌握有最大的權力。依照儒家的「尊尊法則」（「仁者，人也；親親為大。義者，宜也；尊賢為大。親親之殺，尊賢之等，禮之所由生也」，《中庸》），儒家主張先考慮雙方地位的「尊卑」差距，並根據「尊尊」的原則決定誰應掌握決策權，也就是說居上位的人擁有較大的決策權力（黃光國，2005）。由此可以猜想，

依照「尊尊法則」，在上位者有比較多的權利，可以因此成為實踐「仁道」的「君子」，君子所兼具的「德」和「位」，似乎被大家認為，必須要先有「位」，才可能施行「德」政，因此，在得到上位之前，努力地讀書，以求在上層社會一席之地，似乎已經慢慢演變成亙古不變的觀念，「萬般皆下品，唯有讀書高」、「出仕」這樣的觀念，被奉為生涯目標的圭臬。在這樣的文化傳統中，青年子弟必須透過不斷努力的念書，才可能成為君子、也才可以能得到較高的地位，進而對個人、家庭、社會、國家，發揮良好正向的影響。在重視「位階」的概念下，「功名」演變成華人生涯所著重的重點。中國文化深受儒家思想的影響，「勞心者治人，勞力者治於人」的理念確立了士人有崇高的社會地位，科舉制度的實行則使士人有了更穩固的上升階梯。這樣根深蒂固的觀念，一直深植於華人文化、個人思想裡，時至今日，這樣的現象依然不褪減，也因此深刻地影響了華人對於生涯的「概念」。

由以上可知，社會上普遍存在功名心態。不分性別、年齡、籍貫、行業、家世背景，每個人都有熱中功名的情節。個人心態的發源地是家庭，學校教育是另一個形塑個人心態的園地，各種思想和價值觀也經由家庭與學校教育不斷的傳承下去，這其中當然少不了功名心態，所以接下來將討論家庭與教育和功名心態的關係。

## （二）社會與家庭積極推崇功名的追尋

劉彥成（2006）提及，華人文化下，大部分家庭中的父母、長輩，無不希望自己的子孫能得到功名文化傳遞中不變的規律是子女繼承父母的思想。達官顯貴為了維持家族的社會名望與權力，因此希望家族子孫能勤於讀書。一般的家族為了子弟能光宗耀祖，所以一般家族的祖訓當中常常出現有關科舉與讀書進學的規定。所以功名的推崇是普遍存在於各個家族觀念之中。眾多的家法族規都要求弟子從事正當職業，當時書香門第以耕讀為本。在士農工商

四種正業中，士為天地間第一等人。雖然不少家庭和宗族注重子弟的教育文化，是為了使他們知書明禮，並不僅僅意在科舉。然而經書是開啓權勢和財富的鑰匙，是光宗耀祖的捷徑，「萬般皆下品，唯有讀書高」於是長期成為家庭及社會的共識。

歷代以來，華人家庭影響個人的生涯價值觀深遠，其最初原因為，華人是注重關係主義的社會，群體的利益甚於個人利益，子女也因此而背負家庭的期待。

## 二、華人文化傳統中的子女角色義務

### （一）子女角色義務的形成

華人社會受到儒家文化之影響，極為強調個人在社會生活中擔負的社會角色與義務。儒家理想期許每個人都能盡己盡心，達成自身的角色義務，依循角色規範行事（Hwang, 2001, 2012）。黃光國（2005）提及，「關係」是瞭解華人社會及社會行為的一個核心概念。然而，儒家關係主義的文化強調「以義務作為基礎」的道德(obligation-based morality)，個人不僅必須和關係網絡內的其他人保持不同關係，而且有義務和某一事件「有關係的其他人」(person-in-relation)互相節協商，已決定其重大的生活目標，在這樣的觀念下，華人注重的是他人和自己的和諧關係，強調「以和為貴」、「圓融」。因此，個人追求目標的驅動力，往往來自社會期許以及個人對於角色義務(role obligations)的認同感。華人生涯選擇深受儒家關係主義的影響，關係取向的生涯觀認為個人在生涯探索跟選擇的過程中，重要他人是資源，對此歷程有重大的影響（Schultheiss, 2003）。而重要他人往往是存在於血緣關係所形成的家庭關係中，其中父母對子女的未來發展抱有深厚的期待與巨大的影響。

### （二）子女角色義務的履行

在華人家庭中，子女所履行的角色義務即是順從與回報父母的養育之恩。儒家的生命觀把子女的生命看做是父母生命的延續，整個家

庭的成員看做是完整「大體」的不同部份，掌控家庭中資源分配之權力的人必須以「需求法則」盡力滿足其他成員的需要；對方承受了他人的恩惠，也有「回報」的道德義務。在「五倫」關係中，父母是個人生命的來源，對自己的恩惠最大，回報的道德義務也最強（黃光國，2005）。在此一共生系統中，父母與子女相互依存的關係包含依附及恩情；父母提供撫育的同時，也擁有對孩子的控制權，子女則透過順從和回報善盡為人子的角色（余德慧，1992）。基於這種撫育－責任－回報的觀念，華人子女有義務在成人後反哺養育父母，在選擇生涯目標也常需考慮到父母的期待與家人的需要（黃光國，2005）。

依據儒家關係主義中的「尊尊法則」，父母親處於較尊的地位，是決策者、引導者與資源提供者（黃光國，1995，2002）。父母考慮子女未來的前途，鼓勵子女走上符應社會主流價值的生涯路徑：在學校時好好用功、考上好學校，選擇排名在前、有聲望的科系，增強自己的競爭條件，以便將來進入職場後，找到好工作，佔有比較優越的社會地位，掌控較多的資源；回過頭來才能夠回饋父母、光耀門楣。父母這樣做是出自於對子女的責任與感情，就是所謂的「望子成龍，望女成鳳」；而為人子女者面對父母的耳提面命、殷殷期盼，則應勉力遵從，選擇符合父母期望、符應主流社會價值的生涯目標，向上爬升、出人頭地（黃光國，1995，2002；楊中芳，2001）。

綜合而言，華人父母基於對子女的撫育責任與感情，對子女的生涯選擇會有所期待，而身為子女的華人青年，也背負著符合父母期待的回報義務。

### 三、子女角色義務與自我生涯期許的衝突與因應之道

大學階段正是青年面臨決定自己人生目標的關鍵時期，然而身處在華人文化下的大學生，如何平衡自主決定的生涯與父母期望的生涯將是一大課題。

#### （一）父母期待的影響

根據 Herriott(1963)研究指出，個人的抱負水準之所以會受父母的影響，主要的原因有二：一為個人依據參照團體(reference groups)而自我評價。家庭為個人的重要參照團體之一，個人常以家庭其他組成分子的表現為根據，衡量本身的地位與能力，其抱負水準因而受到影響；另一為個人認知重要他人(significant others)對其所持的期望水準，父母或兄姊均為個人心目中的重要人物，因此父母對子女行為的期待，會影響其抱負水準。

而如果父母的期待水準較高，子女為不辜負所望，力求發展自己，以期滿足父母的期望，乃成為努力的目標，實徵研究亦指出高期待父母，其子女的學業成就也較高（黃富順，1974）。另有研究亦支持，父母屬於高期待組的男學生，追求成功的動機及避免失敗的動機傾向，較低期待組強烈（郭生玉，1975）。

#### （二）在自我與他人之間的生涯決策矛盾

身處於華人文化下，個人自主選擇的生涯與社會期待的生涯對於華人青年的意義有何不同，華人青年又如何如何在兩者之間做出選擇或是使其平衡共存。楊國樞（2003）指出，以個人取向為主的自我實現，主要是以個人所重視的內在特質來建構，並以充分展現個人特質與能力來達成，而最終的目的是創造出一個獨特的個體；以社會取向為主的自我實現，則是以個人的社會與關係的角色與其相關的想法、行動建構而成，且以稱職地扮演角色，在社會性、關係性的生活領域中做好工作來達成，其最終的目的是創造一個和諧的社會。綜上所述，個人取向的自我實現是以考慮個人特質做出生涯決策，而社會取向的自我實現則是考慮與自身相關的重要關係領域做出生涯決策，在華人社會中，以家庭關係為主，而父母的期待更是影響華人青年生涯決策的重要因素。

因此，親子關係的緊密程度是影響華人子女生涯決策取向的重要因素之一，尤其是「回報壓力」與「一體感」是親子關係的核心要素，

而一體感更會隨著青少年年齡增加而有增加的趨勢（羅國英，1997）。當個體在面對生涯決策時，認為其決定象徵著自原生家庭獨立出來，這是違反家庭連結關係的規則，然而內心又有追求自主獨立的動力，因此陷入兩難的矛盾中，此矛盾也反應在生涯定向時的困難（Lopez & Andrews, 1987）。與家庭的連結關係影響著青年對於生涯的自主決策，研究發現當青少年能整合對父母的依附以及自我的個體性，則青少年愈能夠發出一種經驗穩定的個體感（Josselson, 1980）。因此，青年若能平衡自我以及與父母的連結關係，個體的發展會愈趨穩定。

### （三）子女因應父母期待的策略類型

華人青年自主選擇的生涯與父母所期待的不同時，子女會衡量自主選擇與家庭關係的輕重後，而有不同的因應之道。李美枝（1998）在臺灣大學生親子關係的研究中指出，親子之間出現衝突的原因在於親權與子權的拉扯，當父母與子女對於某些關鍵性的議題，例如：子女的生涯規劃，有不同的意見時，父母會藉著為了子女的將來幸福著想而要求子女順從，自主意識較高的子女會抵抗父母，若敵不過子女的一再堅持，父母可能會退讓；而自主意識較父母低的子女，為維持家庭關係的和諧，則有可能會表面上順從父母的意見。

華人青年決定自己的生涯定向時，也必須在做自己與成就家庭、社會之間做選擇。陸洛等人（2005）指出，在衡量履行角色義務與自我生涯定向之後，會產生不同的因應策略。臺灣大學生在面臨自我實現的選擇時，主要有三種因應策略：1.完全做自己；2.以成就回饋家庭；3.自我安適，兼善天下，在「完全做自己」的因應策略中，子女也各自以不同的面向呈現，包括：成為一個人、生存的意義和心理的成熟；在「以成就回饋家庭」中，則包括：力求上進，回報家庭以及壓抑自我，順應父母；而「自我安適，兼善天下」則以犧牲小我，完成比家庭期望更高的大我為己任。此三種因應策略，分述如下：

「完全做自己」是指個人自主的選定目標與理想，將之付諸實踐且達成，其中又可再細分為三類：1.成為一個人：對自我充分了解為基礎，以自主性的人生選擇為起點，且在角色責任與自我追求之間漸次轉換，進而找到利人利我的平衡境界；2.生存的意義：自我實現的最終目的即是在追求生存意義；3.心理的成熟：個人在說服自己去認同社會責任的價值後，心甘情願地實踐照顧家庭的義務，並視之為自我實現；4.隨心所欲，不受約束：以不傷人為原則，完全做自己想做的事，因此個人與家庭常處在對立面上，衝突一觸即發。

「以成就回饋家庭」則是為了回報家庭，有時應犧牲個人需求，以順應父母的期望，其中又可再細分為兩類：1.力求上進，回報家庭：家庭竭盡所能的支持個人追求成就，個人則以功成名就回報家人；2.壓抑自我，順應父母：有的個人只是暫時先幫家庭達到某個目標，之後再找機會實現自己的理想，而有的個人會在最初的順應後，慢慢地認同並接受家庭的安排。

「自我安適，兼善天下」是以犧牲小我，完成大我式的自我實現，這類的自我實現主要是在倡導觀念，推廣價值，並力圖影響別人，甚至公眾事務。「完全做自己」較接近個人取向的自我實現，而「以成就回饋家庭」與「自我安適，兼善天下」較接近以社會取向為主的自我實現。

綜合而言，上述研究雖闡述了華人青年面對子女角色義務與自我生涯定位時採取的因應策略，但似乎僅聚焦於兩者有所衝突的情況下，未進一步分析兩者相近或符合時子女如何思考選擇；也未針對子女所知覺到的父母期待特質進行分析；亦未將不同父母期待與子女生涯選擇方向之間，究竟會產生哪些因應組型，作有系統的分析。有鑒於此，本研究將奠基於上述研究，更進一步針對父母期待的特質，子女選擇的方向，以及子女整體因應取向，做更細緻的探討，以更了解親子間互動對子女生涯發展的影響。

## 參、研究方法

本研究採質化研究，採取一對一深入訪談，受訪者為十四位性別、科系、目標動機、與事業期許程度不同的大學生。訪談過程全程進行錄音並轉謄成逐字稿。

### 一、研究參與者

研究者先以簡單之篩選問卷做參與者招募與篩選。招募工作採二個管道進行。(一) 去函

聯絡抽樣標的之各校系系辦或修課班級，徵得同意後請之協助進行篩選問卷之實施，以尋找符合研究目的之參與者。根據問卷結果邀請合適之學生參與訪談；(二) 若抽樣選定之校系，不克直接支援問卷實施，則至選定校系張貼招募海報，或至各校網路、電子看板告知有關研究之目的與參與方式，招募志願參與者，請之填寫問卷，以篩選符合研究目的者邀請進行訪談。經過邀請與篩選，最後一共有十四位大學生參與研究，接受訪談。表一列出參與者的相關背景資料。

表 1  
參與者背景資料

學生	科系	年級	輔修/雙主修/學程/轉學
A	心理系	三	教育學程
B	材料科學系	三	教育學程
C	動物科學系	六	教育學程
D	工程管理系	四	無
E	心理系	三	教育學程
F	人類系	四	教育學程
G	農業化學系	四	幹細胞與再生醫學學程
H	中文系	五	雙主修社會工作系教育學程
I	生物系	畢	表演藝術學程
J	電機工程系	三	無
K	電機工程系	三	無
L	資訊管理系	四	無
M	資訊管理系	畢	
N	電機工程系	四	無

### 二、資料蒐集

每一次訪談大約進行一到二小時，訪談地點均在安全有隱密性，能深入對談的空間進行。在訪談前會告知當事人有關保密與匿名的措施，並在獲得當事人的同意下進行錄音。為了能對受訪者對經驗有整全脈絡性的認識，研究者認為有必要針對當事人生涯發展歷程中的重要面向先進行廣泛地探索，然後再聚焦於父

母期待對其生涯發展之影響以及當事人因應之道進行探討。因此訪問問題包括：

(一) 回溯過去：請回溯從小到大的求學過程你是如何做出選擇？

1.你最早想到將來要作什麼？2.這個志向後來有什麼轉變？為什麼？3.你如何選擇就讀高中／高職？4.你如何選擇大學科系？5.在這個過程中，父母親對你的選擇有甚麼影響？

## (二) 親子互動

6.你的父母對你從小的期望是甚麼? 7.你的選擇是否符合父母期待? 8.你的志向與父母親的期望是否有落差? 你如何因應? 採取甚麼作法?

## (三) 未來展望

9.站在現在這個時間點上,你對未來有什麼計劃? 對自己這樣規劃未來的方向,您有什麼看法及感覺? 10.你父母對你的規畫有何看法看法與期待?

由於本研究採取質化深入回溯性訪談的研究方法,由當事人對其過往經驗加以敘述,這樣的敘述中隱含著三個層次有關「真實」(reality)的問題:第一、客觀事實的層面,意即當時(年)事情的「真實」情況為何?第二、當事人自我主觀詮釋的層面,意即當事人所認為的「真實」為何?第三、研究者了解詮釋的層次,意即研究者了解詮釋的「真實」為何?這三個層次中,研究者關切的是第二與第三層次的「真實」:意即我們並不關心事情是否「真的」發生過,而關切當事人是否「真的認為」事情如此發生並對他產生真實的影響,以及研究者是否正確地了解了當事人所敘述的經驗。因此,在資料蒐集訪談的過程中,研究者做了以下努力:1.為增加當事人對其經驗敘述的真實度,請當事人以具體事例詳盡描述其經驗,以避免抽象不實的敘述;並就其敘述中模糊、矛盾、衝突處,進行提問、質疑,加以澄清;2.為增進研究者詮釋當事人經驗的「貼近」度,在分析資料時,撰寫反思心得(reflection notes)以使研究者本身主觀預設與偏見對分析詮釋資料可能的影響得以「透明化」(crystalize)(王秀槐,2002)。

## 三、資料分析

深入訪談所得的敘述性資料(narrative data)轉錄為逐字稿,成為主要的研究分析來源。研究者依據研究問題與架構,聚焦於親子互動的交互影響,針對逐字稿進行分析。分析方法

主要採取 Maxwell(1996)質化分析方法(qualitative analysis),透過兩階段的分析步驟,逐漸建構出敘述性資料中所隱含的主題(theme)與組型(pattern)。分析步驟分為兩部分:首先進行縱向分析,針對每位受訪者的整體生涯發展做出敘說摘要(narrative summary),找出個人生涯發展歷程的不同階段與關鍵點,特別聚焦在每個階段中父母期待的展現與子女的回應方式,以深入理解每個受訪者的親子互動動態歷程。其次,進行橫向跨個案分析(cross-case comparison)。這時將每個個案的發展做對照,彼此間的類同與差異逐漸浮現。經過不斷討論與比對,兩個概念:「父母期待」與「子女選擇」逐漸突顯,成為理解所有個案親子互動的重要主軸(theme)。而且各自可歸類為:「無所要求」、「只求穩定」、「成龍成鳳」三個組型;以及「符合」、「不符合」、與「無關」三種組型。這時,再以這兩個面向做主軸,將所有個案的子女回應策略進一步歸類,排列出五種因應組型並加以命名,包括:「以我為榮」、「和諧平穩」、「自我翱翔」、「請您放心」與「證明自己」。值得注意的是,在資料分析的過程中,研究者不斷來回原始資料和理論之間,以及類別和類別之間,用不同的角度理解其各自的關聯。同時也會注意是否有反面案例或變異案例,以確認類別是否完整而正確。檢驗浮現的理解。

## 肆、研究結果

研究結果將針對十四位受訪者在生涯選擇過程中所面臨的父母期待、子女面對父母期待的因應方式,以及這種親子關係的互動如何影響受訪者之生涯選擇進行探討。

### 一、父母期待高低

父母期待高低是指父母對子女在生涯目標設定上的期望。本文發現父母期待可分成「無所要求」、「只求穩定」、及「成龍成鳳」三種類

型。「無所要求」型父母對子女期望最低，給予子女的發展空間最大，父母並不扮演指導或干涉角色；「只求穩定」型父母是期望子女能步上一條安穩有保障的前程，不奢望子女能闖出一番成就光宗耀祖，對於子女期望屬於中等程度；「成龍成鳳」型父母則是希冀子女能追求卓越成就表現，或是將父母年輕時的未竟之願寄託於子女身上實踐，對於子女的期望屬於高等程度。

### （一）無所要求型

「無所要求」型指的是父母對於子女學業上及事業上無所期望，只要子女盡本分完成學習作業，將來子女學業或事業上表現都任其發展。例如 L 生的父母即屬於開放支持型父母：

他們都滿開放。只要興趣確定是興趣，補習啊或進修他們都會支援我們……。他們會告訴我一些方法而不是說應該要怎樣。

A 生的父母對於子女選擇大學科系，抱持開放態度，僅提供意見不干涉子女決定：

他們的立場是，我把我想要講的跟你講，那你要做甚麼決定還是你要自己去決定。…。我之前有想要考警大鑑識科，我媽媽也覺得不錯，還有職能治療系，本來想考，他們都覺得 OK，沒有特別要我想要考甚麼系。

### （二）只求穩定型

「只求穩定」型為父母對於子女的期待，不奢求子女在學業上或事業上有很高的成就，只希望他們能夠把本分顧好，以後出社會有一個穩定的工作即可。例如 B 生的父母並不在意子女讀甚麼科系，只要未來有穩定工作就好：

我有問爸媽，只是他們沒有很知道說甚麼科系在幹嘛的，他們沒有在關心這個，我家的大人的想法就是以後有一個穩定的工作就好了，你以後想當什麼都可以。

N 生的父母因為自己是教師，所以也希望子女能有穩定的工作：

他們也是只是希望說找個穩定的工作，因為家人就是老師，老師就是會希望自己孩子會繼續當老師或是公務人員之類的。

D 生的父母對於子女在工作選擇上，不希望是太辛苦的工作，希望她能選擇體面一點的工作：

我爸媽當然希望我不要那麼辛苦，他們希望我能夠去一個比較光鮮亮麗的公司，做一個 office lady。

I 生的父親是教師，工作穩定有退休金，希望子女能有一份穩定的工作：

他們就沒有期望，爸爸希望當老師也只是因為穩定，不是希望當一個好老師，我跟他說如果我當老師每天上完課就不管學生就走了怎麼樣，他說就沒關係啊至少妳卡了一個位，不過做什麼都能養活自己啊，他自己單純就覺得穩定跟有退休金。

F 生的父母親對他的期待是希望他以原住民身分參加公務員特考，以後有個穩定工作：

我爸媽那時也是很反對啦，因為他們也會覺得說沒有什麼出路吧……。他們會一直希望我們要有個穩定的工作，剛好現在有剛好一直在講鐵飯碗公務員這樣子，因為原住民特考也是比一般高普考錄取率高一點，所以他會一直叫我們去考。

K 生的父母是公務人員，希望他以後當工程相關的公務人員：

父母親是公務人員，爸爸在台鐵上班，也有可能因為是這個關係影響我讀自然組，以後考工程相關的公務人員，也滿有保障的。

### （三）成龍成鳳型

「成龍成鳳」型的家長則是希望子女能夠在學業或事業上往社會階級上層流動，希望他們可以考上明星學校和熱門科系，或事業上能有一番成就。例如 J 生從小就是家裡很會念書的，因此父母親對他期望也高，有一次考模擬考時沒有達到頂標，母親認為以這種成績無法進入明星學校，J 生因此挨打：

其實爸媽都是很現實的，就賺大錢就好啦。他們覺得 89 就沒什麼用吧，PR95、96 才有點希望到成功高中，89 就是什麼東西，所以被打也沒什麼哀怨。

H 生從小就感受到父母期待的壓力，父親希望他們都能念到博士或當醫生：

算是滿傳統的吧，望女成鳳那種。特別希望你唸很多很多很多書，爸爸的夢想好像是兩個女兒都能唸到博士，從小那個壓力一直都有，國小就灌輸不是要當博士就當醫生，這個壓力就一直在。

G 生的父母希望子女將來讀台大，而且能夠上醫科：

他們覺得台大很好，就想要我來台大，因為家裡沒有台大的。…其實選大學有一點，他們要我考醫科，我跟他們說上不了，這是唯一的討論吧。

E 生的父母希望子女往醫科或電機方面發展：

他們我想就是醫科或電機吧，就是你知道家長都是往第一志願發展的那種。

亦或是此類型的父母在年輕時有未完成之夢想，希望子女能夠代替他們完成這些心願。例如 N 生的母親，因為年輕時想出國念書未果，希望孩子能夠代替她完成這個夢想，於是 N 生為母親的關係，放棄了自己原本有興趣的烹飪，未選擇就讀餐飲學校而選擇高中就讀：

但我媽媽沒有答應，就讓我念私立學校，她就覺得應該要去讀一般的高中上大學，因為她覺得我要去完成她的夢想，她的夢想是出國讀書，她覺得如果走高職這條路就不太有機會去國外讀大學或研究所，因為她年輕時沒完成。

M 生的母親從事餐飲業，一直希望自己能有繪畫、設計的才能，將來能夠自己開間工作室，而現在她將希望寄託於女兒身上，希望女兒能開一間服裝設計工作室，彌補她多年來的遺憾：

她現在常常就講說我多希望你們某一個人可以開個工作室，她沒做過這方面的工作，美術底子也蠻差的，就人對自己不知道的事情都有種期待。

另外，值得注意的事，「只求穩定」型的父母，期待子女於學業和事業上的成就表現有所矛盾，許多父母雖然在子女求學過程要求精

進，竭盡努力到最好的學校，但順利進入理想大學後，卻希望他們只要從事穩定低風險的工作即可，不再對他們有太多的要求。例如 I 生的父母對於課業要求非常嚴格，但是對於子女的生涯期待，也只是希望她能以穩定且有退休金的老師作為第一考量：

小時候都用打的，少一打一下，他們很要求，但不一定做得到啊。…工作方面我爸就叫我當老師，也是因為我念師大才這樣講，我爸會問我職業方面的事，我媽就還好。

F 生自幼體育表現優良，立志當一個運動員，但是因為成績優異，在原住民加分後能夠上建中，於是父親堅決反對他往體育發展，認為這是沒有前途的路，甚至還以暴力相脅，但是面對畢業後的職涯發展，母親也是希望他能夠以原住民特考的優勢去報考公務員，才能有個穩定的工作：

那時候本來要去台東體中，結果我爸就不准。可能一樣覺得沒有前途，就覺得加完分以上建中，為什麼要去填這個？就被打阿，被打到說要去這樣啊，就打到你要去建中的意思，當時只是跟他講說我覺得不會沒前途，因為我那時候在競賽的表現算不錯這樣，又有亞運國家隊教練推薦，可是還是說服不了他這樣。他就覺得我要硬來，所以他就跟我硬來。…他們會一直希望我們要有個穩定的工作，剛好現在有一直在講鐵飯碗公務員這樣子。

D 生的父母要求她大學選擇台大，卻只希望她未來工作不要太辛苦就好：

我那時候非常的猶豫，到底該把台大比較不那麼 prefer 的系放在前面，還是政大很棒的系放在前面，在做這個考量，我爸媽都跟我說先進台大，他們是這樣講的。…我爸媽當然希望我不要那麼辛苦，他們希望我能夠去一個比較光鮮亮麗的公司，做一個 office lady。

#### (四) 小結

在這三種父母期待類型中，「無所要求」型父母將子女視為一獨立個體，鼓勵子女走出自

己的路，並給予支持；「只求穩定」型父母只希望子女能夠在生存條件下無後顧之憂；「成龍成鳳」型父母則是希望子女能夠爭取社會上最好的資源，在社會階層中佔據金字塔頂端的位置。

## 二、子女符合父母期待方向

子女面對父母期待方向時，主要會面臨兩種選擇，一是符合父母的期待方向，於父母設定的框架內發展自己的興趣及目標；二是選擇不符合父母的期待方向，於父母框架外發展自己的興趣與理想；另外有一種是無關乎不符合父母期待方向，因為父母根本沒有設定框架供子女遵循，子女可自由發展自己的興趣。

### (一) 符合父母期待方向

B 生的父母希望子女能有穩定工作就好，而子女也選擇老師此份穩定工作來符合父母期待方向：

我父母就覺得我有一個穩定的工作就好了，我就跟他們說我想當老師，因為這個應該算是蠻穩定的吧。

C 生的母親未竟之願是年輕時沒有出國讀書，沒有機會去國外讀大學或研究所。而現在他的目標是考取研究所，有機會完成母親的未竟之願：

研究所沒考上，這年可能先休息，再重考。

H 生於大學修課期間，更加確認自己喜歡中文，打算未來朝學術界發展，也覺得念博士也是一種回饋家庭的心態，符合父母的期待方向：

一開始也沒說想唸研究所，還是偷偷報的，考上了才知道我有報研究所，所以之前才希望我找個穩定又有社會地位的工作，可是博士之類的應該是他們心裡的願望的，一直都沒說出口但很明顯知道他們是怎麼想的，可能因為我想說怕講了又有在逼人的感覺。……一來是覺得爸爸媽媽想讓我們一直唸下去，爸爸夢想就是我們都能唸到博士，也知道爸爸媽媽很疼我，因此回饋的心態也是有，就是對於他們期

我沒想到要對自己的興趣負責或朝興趣

待這樣。

J 生的父母期待小孩能賺大錢，影響他選擇了熱門產業的電機系，而他現在選擇考取研究所也是因為薪資及升遷考量：

如果不念研究所薪水一定有差。……選擇研究所這條路的話，十年後就中高階主管。

D 生的父母希望她唸商管、法律科系，而她也放棄感興趣的社會、歷史或是政治系，而依照父母安排選擇工管系。

那時候在科系選擇上面的確我沒有很照我的興趣選工管系，我心裡想要念的科系是社會及歷史系，或是政治啦，就是這一類比較屬於社會科學的系，那可是我家人他們爸媽總是希望小朋友念那種商管阿、法律阿，他們覺得比較務實的科系，所以我就聽爸媽的話念工管系了。

C 生的父母是老師，希望他找個穩定工作就好，而子女也比較希望有穩定的工作即可：

他們也只是希望說找個穩定的工作，因為家人就是老師，老師就是會希望自己孩子會繼續當老師或是公務人員之類的，其實我個人也是比較算保守嗎，我比較希望有穩定的工作。……人生願景就是平安順遂沒有風險。

K 生的父母希望他以後成為工程相關的公務人員，他也以考上公務員作為未來首要目標，不過選擇文化行政領域的公務員：

爸爸在台鐵上班，也有可能因為是這個關係就會影響我讀自然組，以後考得工程相關的公務人員。……我自己是對日本文化這方面的研究的書籍有興趣，還不會說日語，或是藝文吧，公務有文化行政類別，家人後來也比較理解我的興趣，就跟我建議說我可以嘗試看看。

### (二) 不符合父母期待方向

M 生曾經念了一年國貿系之後被退學，而當初會念國貿系是受到家人及親戚影響，所以第二次填志願依照自己的未來想做的事情而選擇：

我想說反正要重考，就好吧，考試那一年走，反而是考完以後突然覺得我都考第二次了

還要那麼累，就想說不如去做自己想做的事情，就算真的退學我也不後悔。

F 生的父母希望他考原住民特考，當個公務員，但他希望成爲一個人類學家：

所以他們會一直希望我們要有個穩定的工作，剛好現在有在講鐵飯碗公務員這樣子，因為原住民特考也是比一般高普考錄取率高一點，所以他會一直叫我們去考。…然後我一直本來就想要回部落服務，我是屏東人，那時候想說回屏東看比如說當個人類學家，研究做一點部落民族誌或什麼的，之後就想說要一直待部落。

I 生的父親希望她當老師，但她未來短期目標不想成爲老師，而是想成爲一個能影響一般大眾的人：

工作方面我爸就叫我去當老師，也是因爲我念師大才這樣講。…爸爸希望當老師也只是因爲穩定。…成爲一個有願景的人，我沒辦法具體說出來，當老師不是跟我想像的有影響力，我要影響的是一般的大眾。

E 生的父母希望他大學選擇醫科或電機科系就讀，不過他依照自己的興趣選擇心理系：

他們我想就是醫科或電機吧，就是你知道家長都是往第一志願發展的那種。…但我那時候選了自然組因爲我想說，我想目標放在心裡，因爲我那時候想上台大心理，因爲台大心理是一個三類組的科系。

G 生的父母希望他未來做醫生，但他想做研究性質的工作：

其實選大學有一點，他們要我考醫科。…我那時候給他們的理由是，讀醫科出來就是當醫生阿，不能做自己想要做的事，然後想說如果之後要做研究甚麼的，會比較不方便。…我想做一些比較研發性質的東西，不管是產業還是學術界阿，就是研發，生物阿 技術類的。

### (三) 無關符合父母期待方向

「無所要求」型父母不會給子女明確的生

涯方向，對於子女的生涯抉擇僅提供諮詢意見而已，因此，子女所做的生涯選擇無關於符合父母期待方向的議題。例如 E 生的父母沒有對於子女選擇大學科系太多意見，只有鼓勵他進台大而已：

家人覺得其實都好，但還是有那個觀念，台大當然還是最好，你要去填阿，台北阿…可能給你更多東西，他們立場是，我把我想要講的跟你講，那你要做甚麼決定還是你要自己決定。

M 生的父母都是會計背景，對於他選擇大學科系無太多限制，只反對他念會計，也希望能選擇好學校就讀：

他們沒特別反對我念資訊管理這類的，他們因為讀會計出生，所以他們不准我讀會計，反正會計就只是我的第二選擇，第一當然還是資訊。…家中是沒有限制我走哪個方向。

### 三、子女因應策略

子女因應策略是指子女在生涯選擇過程中，面對父母期待的高或低，及是否符合父母期待的方向，而產生的因應策略。本研究整理出五種因應策略類型，分別爲：「以我為榮」型、「和諧平穩」型、「自由翱翔」型、「請您放心」型、「證明自己」型五類。

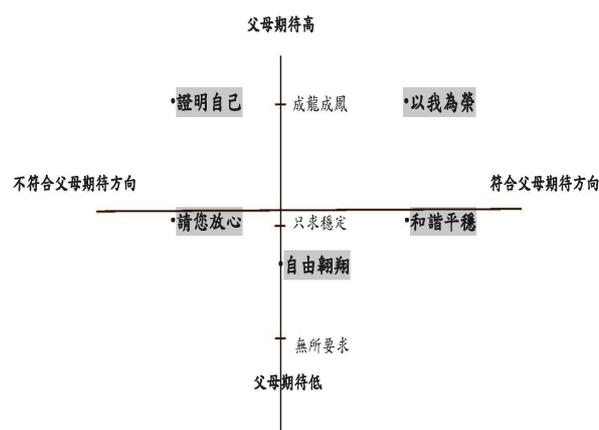


圖 1 五種因應策略類型

### (一)「以我為榮」型

「以我為榮」型是指子女選擇的生涯方向符合父母期待，但父母對子女的期望很高，子女為了達到父母的期望，也立下鴻鵠之志期望有一天父母能以他為榮。例如 H 生順應父親意見考教育學程，另外自己也偷偷考上研究所，希望未來能攻讀博士班來達成父親的夢想：

剛開始對教程的意願真的是沒有很高，又是爸爸這樣講的時候就好啊，我去考一下好了，一開始好像也很被動的樣子。…上大五的時候想去考的，大學沒做專題，滿複雜的，一來是覺得爸爸媽媽想讓我們一直唸下去，爸爸夢想就是我們都能念到博士，也知道爸爸媽媽很疼我，因此回饋的心態也是有。

而 J 生順應付父母親戚意見選擇電機系就讀，父母希望子女能未來賺大錢，子女也以賺大錢做為未來職涯規劃的首要目標：

電機系感覺還不錯啦，因為親戚在聯電上班，薪水也有五六萬，還有那公司甚麼高層職缺，想說以後可以引薦我去。…其實爸媽都是很現實的，就賺大錢就好啦。…我想要變成一個可以領導別人的人，給人家明確的方向感。四十四歲的話，就董事長吧，科技公司的董事長或總經理。

N 生的母親希望他能去過外念大學或研究所，完成他母親年輕時期的未竟之願，而他也計畫未來考取研究所及設計出造福人群的智慧車：

研究所沒考上，這年可能先休息，再重考。…畢業五年後大概就設計出可以幫助人類安全的智慧車，十年可能有機會成為一個 team 的領導，十五年就沒想那麼遠了。

### (二)「和諧平穩」型

「和諧平穩」型指子女的生涯選擇和父母期待相符，而父母對子女的期待不高，子女的生涯規劃也不會過於遠大，子女會與父母形成一個共識，即是朝向平穩安逸之路。例如 B 生的父母僅要求子女有一個穩定的工作就好，而子女也回應當老師做為未來的職涯規劃：

我父母就覺得我有一個穩定的工作就好了，我就跟他們說我想當老師，因為這個應該算是滿穩定吧，他們也不會說你有多少能力就要做到那個能力要做的事情，他們就覺得反正就是穩定，生活平平淡淡順順利利就好了。

而 C 生的父母是老師，只希望子女找個穩定的工作，子女也回應當老師做為未來的職涯規劃：

他們只是希望說找個穩定的工作，因為家人就是老師，老師就是會希望自己孩子會繼續當老師或是公務人員之類的。修教育學程就覺得性格也算滿適合，也符合家長期望。

而 D 生的父母希望子女做一個輕鬆的上班族就好，而子女也規劃未來的工作要讓自己覺得有興趣，而不一定要年薪很高：

我爸媽當然希望我不要那麼辛苦，他們希望我能去一個比較光鮮亮麗的公司，做一個 office lady。將來我不管做甚麼工作，我生活條件怎麼樣我覺得我要跟我自己講比上不足比下有餘啦，至少從我父母親身上，從整個我受到的教育我覺得我得到的已經很多了，所以我覺得就是人要知足。

K 生的父母原本希望他考取工程相關的公務人員，但他從小就對歷史充滿興趣，他父母就轉而鼓勵他考取其他類別的公務員，而他依照父母的期待，將考取公務員作為未來的目標：

原本想說科技研發之類，可是因為沒興趣然後公司上面也沒那麼重視研發，就想說還是考公務人員是個比較實際的做法。…公務有文化行政類別，家人後來也比較理解我的興趣，就跟我建議說我可以嘗試看看，就是在當公務員的前提下，之後在考慮研究所興趣的問題。

### (三)「自由翱翔」型

「自由翱翔」型指父母不太干涉子女的生涯選擇，僅提供一些意見供參考，而子女在無受到父母的期待壓力及方向下，可以依照自由意志決定未來方向，反而更容易達到定向階段。例如 L 生的父母不反對他念資訊管理，而他也規劃出國念研究所及具體未來五年藍圖：

EMBA 就是資訊為底的，現在有在看，應該是麻州的 Delaware 分校，他們的 EMBA，就比較符合我，那一個分校比較像工程，雖然歸類是商學院。現在就當兵，EMBA 結束，就在那邊工作兩年，累積企業經驗，順便累積一些資金，也不會很多啦，再來看時間允許，可能再一年之間自己做一個產品，台灣有個叫育成計劃，當你有個專案或有個產品，提出申請書，審核面試後會撥資金撥空間給你創業，就類似這樣的方式，也希望身邊有些朋友夥伴能來做一些事情。

A 生的父母對於他選擇大學科系的決定權交於他自主決定，而他也於大三確定未來生涯方向：

我大三就可以推甄推看看，就上學期，開學的時候我就先推台師大、國北教跟彰師大的輔導諮商，我想說我先推看看，如果沒有推到的話，我可以提前畢業之後，準備一年，然後考試，就是用考試的方式，從那時候我就確定我要念的是輔導諮商，而不是臨床心理系。我那時候想要考研究所是因為，諮商心理師是必須研究所唸完才要考證照，所以我才會唸研究所，我希望我念完研究所之後，考完證照，可以去大學心輔中心，或是學校裡面專職的輔導老師。

#### (四)「請您放心」型

「請您放心」型為子女的生涯選擇和父母期待不相符，但父母對於子女的期待並不高，只希望子女將來有穩定的收入即可。此類型的子女雖然擁有自己的興趣去發展，但也不是完全不考慮父母的感受，於子女的生涯規劃中，仍會滿足一部分的父母期待。例如 F 生的父母希望他考原住民特考，當個公務員，但他希望成為一個人類學家，未來想做自己家鄉民族誌，不過也會考教師證讓父母別擔心：

我現在在寫教育人類學的東西，十月的時候要去參加人類學年會發表，發表就覺得到時候碩士如果面試就是很好的經歷，上的機率也比較高，上了碩士就可以做自己家鄉民族

誌。……五年之內不管有沒有繼續考碩士好了，就是先考到教師證，去看有沒有缺。

而 I 生的父親希望他當老師，但他不想畢業後一兩年當老師，想未來成為一個能影響一般大眾的人，即使如此，也規劃未來可勝任的工作讓父母放心：

當老師不是跟我想像的有影響力，我要影響的是一般的大眾，譬如就是願意把垃圾撿起來，而不是在那邊嘴砲的人。……給自己的期限是九月一定要找到工作，找一個一定有辦法做的工作，例如房仲之類的。……我有朋友在做，可以問她哈哈。

#### (五)「證明自己」型

「證明自己」型為父母對子女的期待很高，但子女的生涯選擇和父母期待不相符，這時候的子女會投入更多的精力在自己決定的道路上，期待某一天能像父母證明自己的選擇係對的。例如 M 生的母親希望她能開一間服裝設計工作室，彌補她母親多年來的遺憾，但她選擇資訊管理系就讀，畢業後仍想鑽研自己的專業攻讀研究所：

因為我們做系統是做資源規劃，針對一些大企業，譬如會計業務做些資訊的整合，幫他們出報表，主管就能依據這報表做些決策，所以想針對企業資源規劃的研究所去念。

而 G 生的父母希望他將來做醫生，但他想做研究性質的工作，所以他已規劃好未來方向，一定會進入研究所深造：

大學時期沒有想過未來找工作過，沒有想過農化系找工作，因為我想要念研究所。動科所之後，我想做一些比較研發性質的東西，不管是產業還是學術界，就是研發、生物啊、技術類的。

而 E 生的父母希望他大學讀醫科、電機方面，但他選擇心理系就讀，他又想未來能發展音樂才能。所以現在他父母擔心他進入演藝圈，未來會沒有飯吃，而他為了讓父母放心，已計畫考取研究所，未來可往教職體系發展，這期間繼續發展自己的演藝事業：

我打算說把心理系念完，之後去考師大心輔所，一樣教程把他帶過去，然後就在那邊取得輔導科的資格，這是我目前的決定。…。心理輔導比較算是一個備胎，我自己的想法是因為心輔碩士的最後一年要實習嘛，假如到那一年還沒出來，我就放棄演藝那一塊，我就專門作詞曲創作，但演藝那一塊出來他勢必會跟實習那一塊一定會卡的很死，所以一定要有所取捨。

## 伍、研究討論

依據上述研究結果，茲從父母期待，子女選擇與因應組型三方面做進一步的討論。

### 一、父母期待

研究發現華人父母對於子女期待程度中等偏高，從受訪 14 位大學生中，有 6 位父母屬於「只求穩定」型，而有 6 位屬於「成龍成鳳」型，2 位屬於「無所要求」型，代表華人父母對子女期待程度中等偏高，也意涵華人父母視子女為自己生命的延續，除了希望子女的未來生活能安穩無慮外，也希望子女能出人頭地，或是完成早年的未竟之願。

不過，從對子女產生的影響角度而言，父母屬於「無所要求」型的子女，在未受到過多的期待與方向壓力的情況下，子女在大學畢業前都能規劃出清楚的生涯藍圖，或許對於長期生涯發展還無法明確具體，但對於短期 3~5 年的生涯計畫都頗確信無疑。而相對地，父母期待屬於「只求穩定」及「成龍成鳳」型的子女，選擇大學科系時會依照學校名聲或社會期待做抉擇，而非把個人興趣當作首要考量，如果子女上大學後才發現所學非願，才開始回頭尋找自己興趣後，於未來生涯發展有更多的不確定性。

另外值得討論的是，「只求穩定」型的父母，期待子女在學業和事業上的成就表現有所矛盾，從 I 生、F 生、D 生的訪問中得知，父母對子女的期待，在求學時期與離開學校後有

很大的不同。求學時期父母會善盡督導之責，認為子女的學業成就是父母的責任，而子女也有義務要認真讀書，力求上進，盡力追求最好的學業表現；但是將子女送上理想大學之後，父母對於子女的生涯引導責任似乎已經完成，父母的期待從「追求卓越」轉變為「穩定保障」，只希望子女未來能有個穩定的工作。這似乎顯示華人父母普遍還是受「萬般皆下品，唯有讀書高」的傳統觀念影響，本文推敲幾個可能原因：首先，子女獲致高學業成就與好的學歷文憑本身即為一條清楚明確的道路，只要依照各學校要求的分數或成就，按部就班地努力實踐即可。然而，想獲得工作成就則充滿了各種不確定性，從整體經濟環境、公司經營優劣勢、到個人能力的優劣勢，甚難有一種制式的成功公式。不僅如此，父母從自身的社會經驗發現，擁有好的文憑是進入大企業的敲門磚，幫助小孩進入理想的大學後，已經幫助子女在社會上具有一定的競爭力，其他就依靠子女的個人的努力與機運。從另一角度而言，父母知悉社會整體經濟情勢惡化，子女要在如此險峻的情況下發展，可能會遭受挫折。天下父母心無不盼望子女有一條穩健安逸之路，當老師、醫生或公務人員即是為人父母心中理想的穩定工作，因此，父母把孩子送進理想大學後，教養子女義務的最後一哩路，即是支持鼓勵子女修讀教育學程未來當老師，或是考取公務人員，未來擁有一個鐵飯碗。

### 二、子女符合父母期待方向

本文發現子女符合父母期待方向的比例約一半，7 位符合及 5 位不符合，代表子女成長後自原生家庭獨立出來，內心追求自主獨立的動力，又想與家庭連結的關係，兩方拉力互相拉扯而產生的結果。其他有兩位無關於父母期待方向，得以往自我理想的生涯路徑前進。子女為何選擇父母期待的方向，可歸納出以下兩種原因：首先，子女並未發展出特定的興趣領域。由 D 生及 C 生的經驗來看，他們在大學期間並未發展出特定的興趣，所以當他們逐漸要

步入社會時，傾向選擇相信父母的意見來決定未來方向。由 B 生、H 生、J 生及 K 生的訪談資料上來看，父母對於子女的期待一直刻印在子女的心中，影響子女生涯抉擇的判斷依據。

至於子女所做的生涯選擇不符合父母期待方向時，子女會對於自己的理想，付出更多的努力或設立更具體的目標來彰顯自己的決心。例如 M 生從國貿系轉到資管系是出自個人意願，目前計畫攻讀研究所，累積相關實力；F 生的理想是成爲一個人類學家，已持續不斷準備資料，以備考入研究所後可做自己的家鄉民族誌；I 生的目標是成爲一個有影響力的人，大學期間獨立撰寫企畫案、辦過八次淨灘活動、接過五次演講，累積個人實力；E 生從小到大都對音樂有濃厚興趣，大學期間因緣際會認識教藝人的老師，並試著把自創歌曲給業界的人評論；G 生的理想是做研發性質工作，已規畫未來一定會唸研究所，接下來再考慮博士班，或進入產業做研發工作。

整體而言，選擇不符合父母期待方向的子女，皆深信「走出自己的路」這句話，甚至會認爲每個人都在走自己的路；而相反的，選擇符合父母期待方向的子女，則不完全認同這句話，會有一些條件上限制，例如：還需受環境許可、眼光有無精準、可以拚一陣子試試看、自己的勇氣而定。最後，無關於父母期待方向的子女，重視平衡自我以及父母的連結關係，會採取和父母多溝通方式，規劃自己的生涯發展。

### 三、子女因應策略

本研究區分五種因應策略類型，「以我為榮」型 3 人、「和諧平穩」型 4 人、「自由翱翔」型 2 人、「請您放心」型 2 人、及「證明自己」型 3 人。每一種類型的人數並無太大差距，代表每一位子女在不同的情境脈絡下，會有不同的因應策略。

如果從受訪者的生涯選擇可分成在父母框架外與父母框架內兩種，「以我為榮」型與「和諧平穩」型屬於在父母框架內的選擇，「請您放

心」型及「證明自己」型則屬於在父母框架外的選擇。子女會選擇在父母設定的框架（期待）內的生涯目標有下列兩種理由：

- （一）滿足父母的期待：由 H 生、J 生、N 生、B 生及 K 生的訪談資料中看出，父母的期待及價值觀深深烙印在子女的心中，子女所透露出的生涯規畫皆有父母的影子，子女所嚮往的人生道路，其實是隱含在父母的計畫中。
- （二）相信父母的判斷：由 C 生及 D 生的談資料中看出，子女大學期間即使有進行過生涯探索，但仍未找到確定的生涯目標，對於自己所做的生涯選擇沒有信心。因此，轉而傾向聽從父母的意見，相信父母的人生閱歷可以幫助自己做出最適的決定。

而在子女選擇在父母所設定的框架（期望）外的生涯目標，可歸納爲以下兩種原因：

- （一）尋找自我認同感：由 M 生、G 生及 I 生的敘述中看出，子女清楚自己能力的優劣勢，也找到自己未來欲追尋的生涯目標，因此，能在追求自我實現的過程中，尋找自我認同感。
- （二）發展興趣：由 E 生及 F 生的經驗中看出，他們從高中時期即已發現自己熱愛的領域，即使不在父母的框架內，仍想堅定自己的意志實踐它。因此透過發展興趣的過程中，實踐自己的夢想。

對於自由翱翔型的子女而言，因爲父母沒有給予期待壓力及方向，子女的生涯選擇主要依照個人的興趣進行。

本研究所發現的五種子女因應策略類型，相較於陸洛等人（2005）發展台灣大學生面臨自我實現的選擇時的三種因應策略，除了有些分類方式相近，本研究更能解釋父母期待高低及方向對子女因應策略的影響。陸洛等人（2005）提出之三種因應策略是包含「完全做自己」、「以成就回饋家庭」、「自我安適，兼善天下」、其中「完全做自己」可再細分爲三類，「以成就回饋家庭」可再細分爲兩類，而本研

究所發展的「以我為榮」型似乎可對應至「力求上進，回報家庭」；「和諧平穩」型及「請您放心」型似乎可對應至「心理的成熟」；「證明自己」型似乎可對應至「完全做自己」。最後，「自由翱翔」型似乎不在先行研究的分類當中，是本研究與陸洛等人(2005)研究差異之處。

整體而言，對照西方的生涯理論，多以自我為軸心所發展，無論是生涯發展理論(Super, 1981)、特質論(Holland, 1985)、自我認同論(Marcia, 1980)、社會認知及學習論(Bandura, 1977)，都未強調家庭關係中，父母對子女生涯的影響。而華人本土心理學家強調家庭對個體發展的重要性，尤其是與父母的關係，為子女受到多年來父母的養育之恩，對於自己未來的生涯發展，很難完全忽視父母的存在。而本研究從華人角度出發，窺看父母對子女的期待高低及期待方向是否與子女的生涯選擇一致，因而產生的因應策略會有哪些，本研究建構初步的分類架構，予後續的研究者進行更深化、更完整的因應策略研究。

## 陸、研究建議

根據上述研究結果與討論，針對未來研究方向與實務應用，提出以下建議：

### 一、未來研究方向

首先，本研究乃為初探性型，因此僅訪問十四名受訪者，未來將擴大受訪者的數量與範圍，增加父母期待與子女因應類型的延伸與討論，使生涯親子互動研究更加完善。其次，未來可進行量化研究探討各項變因之關聯性探討，從實徵研究方法來支持華人生涯路徑中父母期待高低及期待方向，對其子女因應策略之可能理論模型。第三，由於本研究採取橫斷面式研究，訪談目標是子女對於現在生涯探索的可能影響因素，而忽略時間的改變，未來可進一步採取縱貫研究法，探討父母期待高低及方向是否會隨著子女年紀成長而改變，以及子女

之因應策略是否亦會隨著調整。

## 二、實務應用建議

生涯輔導者可利用本研究協助學生在生涯探索過程中釐清父母期待高低、方向及子女的因應類型，了解學生所採取的因應策略，以及背後可能的心理機。可針對不同的學生給予不同的處遇方式。同時，子女因應類型能協助學生了解自身在親子互動中所扮演的角色，也能進一步從自我覺察開始，尋找適合自己的因應策略，來達到親子在生涯選擇上的平衡。

收稿日期：103.8.13

複審日期：103.12.15

通過刊登日期：104.4.4

## 參考文獻

- 王秀槐(2002)。人我之際：台灣大學生生涯建構歷程之研究。**本土心理學研究**，17，167-242。
- 王秀槐(2013, 11月)。努力進取，自我精進：台灣青年生涯概念原型分析研究。論文發表於東亞視域中的「自我」與「個人」國際學術研討會，台北：台灣大學。
- 王震武、林文瑛(1998)。儒家的時代適應與「士大夫觀念」的魅影：敬答黃光國、熊秉真、李弘祺三位教授。**本土心理學研究**，10，195-232。
- 李美枝(1998)。親子關係的內涵與功能。**本土心理學研究**，9，3-52。
- 余德慧(1992)。中國人的人際苦痛及其分析。載於楊中芳、高尚仁(主編)，**中國人，中國心：人格社會篇**(291-364頁)。台北：遠流出版社。
- 郭生玉(1975)。父母期望水準不切實際對子女成就動機之影響。**教育心理學報**，8，61-80。
- 陸洛(2003)。人我關係之界定：折衷自我的現

- 身, **本土心理學研究**, 29, 39-207。
- 陸洛、楊國樞 (2005)。社會取向與個人取向的自我實現觀: 概念分析與實徵初探。 **本土心理學研究**, 23, 3-69。
- 許烺光 (1970/2001)。 **中國人與美國人**。(徐隆德譯)。台北: 巨流。
- 黃富順 (1974)。影響國中學生學業成就的家庭因素。 **師大教育研究所集刊**, 16, 386-486。
- 黃光國 (1995)。儒家價值觀的現代轉化: 理論分析與實徵研究。 **本土心理學研究**, 3, 276-338。
- 黃光國 (2002)。 **社會科學的理路**。台北: 心理出版社。
- 黃光國 (2005)。 **儒家關係主義: 文化反思與典範重建**。台北: 台灣大學出版中心。
- 楊中芳 (2001)。 **如何研究中國人**。台北: 遠流。
- 楊國樞 (2003)。 **三探心理學傳統性與現代性: 概念架構的括展與研究工具的建立** (國科會專題研究計畫成果報告編號: NSC 94-2413-H-431-001)。台北: 行政院國家科學委員會。
- 楊國樞、陸洛 (2008)。 **中國人的自我: 心理學的分析**。台北: 台大出版中心。
- 劉彥成 (2006)。明清時代大眾的功名心態。 **史轍**, 2, 1-33。
- 羅國英 (1997)。 **青少年至成人前期之親子關係的測量**。(國科會專題研究計畫成果報告編號: NSC-86-2413-H-031-004-G11)。台北: 行政院國家科學委員會。
- Bandura, A. (1977). *Social learning theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Blustein, D. L., Walbridge, M. M., Friedlander, M. L., & Palladino, D. E. (1991). Contributions of psychological separation and parental attachment to the career development process. *Journal of Counseling Psychology*, 38, 30-50.
- Fisher, T. A., & Padmawidjaja, I. (1999). Parental influences on career development perceived by African American and Mexican American college students. *Journal of Multicultural Counseling and Development*, 27, 136-152.
- Herriott, R. E. (1963). Some determinants of educational aspirations. *Harvard Educational Review*, 33(2), 157-177.
- Holland, J. (1985). *Making vocational choices: A theory of vocational personalities and work environments*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Hwang, K. K. (2001). Introducing human rights education in the Confucian society of Taiwan: Its implications for ethical leadership in education. *International Journal of Leadership in Education*, 4(4), 321-332.
- Hwang, K. K. (2012). Life goals, achievement motivation and value of effort in Confucian society. In U. Kim, & Y. S. Park (Eds.). *Asia's educational miracle: Psychological, social and cultural perspectives*. New York: Springer.
- Josselson, R. (1980). Ego Development in Adolescence. In J. Adelson (Ed.) *Handbook of Adolescent Psychology*. New York; Wiley.
- Leung, J., Wright, B. W., & Foster, S. F. (1987). Perceived parental influence and adolescent post-secondary career plans. *High School Journal*, 4, 173.
- Lopez, F. G., & Andrews, S. (1987). Career indecision: A family systems perspective. *Journal of Counseling and Development*, 65, 304-307.
- Marcia, J. E. (1980) Identity in adolescence. In J. Adelson (Ed.), *Handbook of Adolescent Psychology*. New York: Wiley.
- Markus, H. R., & Kitayama, S. (1991). Culture and the self: Implications for cognition, emotion, and motivation. *Psychological review*, 98(2), 224-253.

- Maxwell, J. A. (1996). *Qualitative research design: An interactive approach*. Thousands Oaks, CA: Sage Publications.
- Schultheiss, D. E. P. (2003). A relational approach to career counseling: Theoretical integration and practical application. *Journal of Counseling and Development, 81*, 301-310.
- Super, D.E. (1981). A developmental theory: Implementing a self concept. In D. H. Montross & C. J. Shinkman (Eds.), *Career development in the 1980s* (pp. 28-42). Springfield, IL: Thomas.
- Wang, H. H. (2014, September). *What does "career" mean? The prototype analysis of the conceptions of career among Chinese college students*. Paper presented at The 6th International Asian Association of Indigenous and Cultural Psychology Conference (AAICP) in Taipei, Taiwan.

# **From “Taking Pride in Me” to “Proving My Own Worth”: An Exploratory Study of the Impact of College Students’ Perceived Parental Expectations on their Patterns of Career Choices**

Wang, Hsiou-Huai

## **Abstract**

This study aims to explore the impact of college students’ perceived parental expectations on their patterns of career coping strategies under the Chinese cultural context. While western career theories tend to emphasize individual/self exploration and development, for Chinese, the construction of career often centers on making balances between self and significant others, especially parental expectations. Thus, this study investigates how college students in Taiwan perceived and responded to their parental expectations in the processes of making career choices since high school to college graduation. Open-ended in-depth interviews with a group of 14 college seniors were conducted, and the interview data were transcribed for qualitative analysis. The results showed that, first, there were three types of parental expectations, that is, “high accomplishments”, “secured life”, and “free-reins”. Secondly, students’ career choices can be divided into being “corresponding” “not corresponding” and “irrelevant” to their parental expectations. Finally, by combing the above two types, there were five patterns of these youths’ career choices, including: (1) Taking pride in me; (2) Keeping balance and secured; (3) Free exploration of self; (4) Releasing parental worries; and (5) Proving my own worth. The implications of these five patterns were further discussed in light of theoretical and practical implications.

**Keywords:** parental expectations, children’s responses, career commitment, qualitative research, role obligations

---

Wang Hsiou-Huai    Center for Teacher Education, National Taiwan University (Corresponding Author,  
wanghs@gmail.com)