



文化資本、社會資本、與多元入學

王順平／國立教育研究院籌備處助理研究員

一、前言：研究架構之相關因素及其理論基礎¹

大學院校在普及化之前，一直是精英份子的培育搖籃，故其入學考試迄為「兵家必爭之地」，即使是日漸普及化的今日，為了爭奪名校名系的頭銜，以確保未來的前途

鴻運，人不分男女老少，地不分東西南北，學生與家長、教師與學校，無一不是卯足幹勁奮力一搏（丘愛鈴，1998；陳林曉梅，2000；鄭秋霞，2002）。而高中入學則屬此一戰役的灘頭堡，競爭之激烈自不在話下（馬向青，2001；陳國偉，2002；林全義，2002）。

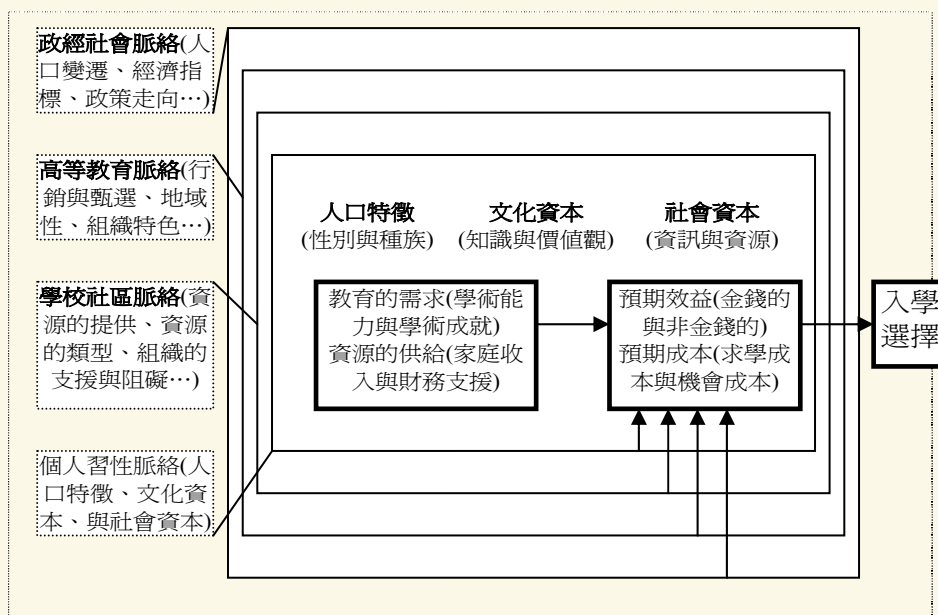


圖1 研究分析參考架構

¹ 本研究得以完成，須感謝國立教育研究院籌備處提供經費、陳仕茹小姐協助蒐集資料，也感謝國立臺灣師大教研中心提供台灣高等教育資料庫供分析。



本研究係從資料庫進行分析，而其分析架構係參酌波那（Perna, 2006）之理論架構（圖1）而進行。波那在「大學入學與選擇的研究：一個概念模型」一文中指出，學生在面臨升學機制之選擇時，首先除了考量個人習性脈絡之外，尚有學校社區脈絡（朱毋我，2001；陳淑丹，2002）、高等教育脈絡、及政經社會脈絡等因素。而自身在面對高教需求中，主要考慮的是自身的學術能力成就和資源的供給（包括家庭收入和財務支援），其中個人習性脈絡尚包括人口特徵（性別、種族）、文化資本、與社會資本（江俊儀，2003），然後進行成本與效益評估，效益（包括金錢的和非金錢的）和成本（包括求學成本和機會成本）經理性考量，而後決定進入大學接受教育。

茲將本研究之主要變項（包括三種層次脈絡及個人習性脈絡中的三個變項）之內涵與相關文獻說明如次：

（一）人口特徵

入學考試的相關研究在性別差異上目前尚無定論，有的研究指出男女生的成績在不同學科及學習態度與學習困擾上有其差異（陸炳杉，2003；張永宗，2004；許定邦，2002；陳瑞洲，2003；賴小娟，2004），有的研究則指出因應考試壓力的方式亦因人而異（蔡婉莉，2002）。在升學意願及升學後的滿意度上亦見性別上的差異（辛悅菁，2006；黃識融，2004）。不同背景的資優生對入學制度的態度亦見差異（李錫鑫，2004）。亦有研究指出在入學機會顯出男女具平等性（蔡宜芳，2002）。

在種族議題方面，在大學入學的過程和結果均有差異存在，此種研究在美國尤為顯著。例如在結果方面，研究指出非裔比歐裔在入學率上偏低（John & Noell, 1989），亦較不可能進入第一志願學校就讀（Hurtado et al., 1997）。亞裔一般被視為學習成就的

模範種族，其偏高的學業成就常被認為與儒家文化有密不可分的關係（Pearce, 2006）。

在個人特質方面，學生學業成就與個人特質息息相關。多元入學機制是學校取才的方式，而其取才的標準則是學生的教育成就（黃雅琇，2002；陳天寶，2000）。教育成就的影響因素頗多，不僅涉及個人的特徵（包括年齡、性別、種族等）、班級的背景（包括學習目標、激勵制度、教學方法、教師行為等），且包含外在激勵過程（例如辦學及教學者的效能信念、價值目標、情感成分等）及內在自律過程（例如學習者的認知自律、情感自律、行為自律、及環境自律等）（Pintrich & Zusho, 2002），其中個人的內在自主自律仍扮演著重要的角色。

（二）文化資本

文化資本的現象長期存在著，但予以概念化並建立理論加以闡釋者，則首推法國學者布迪厄（P. Bourdieu, 1930-2002）。布迪厄綜合了涂爾幹、馬克斯的社會學說、莫斯和李維斯特勞斯的人類學觀點，從而發展出他自己的理論。他認為，文化為人類的溝通與互動提供了基礎；它同時也是統治的一個根源。藝術、科學以及宗教—實際上，所有的符號系統，包括語言本身—不僅塑造著我們對於現實的理解、構成人類溝通的基礎，而且幫助確立並維持社會階級。文化包括信仰、傳統、價值以及語言；它還透過將個體和群體聯繫於制度化的等級而調節著各式各樣的實踐。無論是透過性情、客體、系統的形式，還是透過制度的形式，文化都體現著權力關係。而且，許多已開發社會中的文化實踐建構了相對自主的、為了區隔而進行鬥爭的舞台。知識分子—專業化的文化生產者與傳播者—在建構這些舞台及其制度化的層級中發揮了核心的作用，不管部落社會還是工業資本主義社會，文化本身就是一種經濟。文化經濟中的分層與物質經濟中的分



層是相關的，二者互為因果。文化是一個權力鬥爭的領域，與政治領域中典型的爭奪暴力手段的鬥爭相關（Bourdieu, 1977a, 1977b; Bourdieu & Passeron, 1977; Collins, 1998, pp.436-37; Swartz, 1997, p.1）。

布迪厄指出，個人累積的文化資本數量取決於社會狀況、個人的社會階級及個人能力（Bourdieu, 1986）。不同社會重視不同種類的文化資本，個人的社會階層決定了他擁有或能動用的資本數量；而且資本累積需要時間，並且必須由投資者本人作出投資。經濟資本可直接轉移給下一代，但文化資本則不盡然，其中部分決定於個人能力。

布迪厄的文化資本概念指上層階級所具有的高層次文化活動，包括一些品味與行為，如喜好古典音樂和藝術、觀賞歌劇、參觀博物館及閱讀文學作品等。上層階級子弟因其所熟悉的文化資本，較易與學校老師接近，能適時而正確回應老師所表達的符號，較易為學校教師所喜愛，並認為他們較具天份而給予較多的注意和協助，並可能影響老師打分数，取得高分，進而影響升學。

布迪厄的上述觀點為研究所證實（陳怡靖、鄭耀男，2000）；然而這種觀點似過於偏狹，且易產生誤導作用，故拉若（Lareau, 1987）認為文化資本包含以下形式：家長的能力、信心、收入、工作模式，以及社會關係。法卡斯（Farkas, 1990）則擴大文化資本的概念，將曠課日數、工作習慣、儀態裝扮等，稱為文化資源，並證實良好的資源對學業成績有正向影響，不良文化資源對成績有負向的影響。此外，布迪厄亦指出，父母的社會階級不僅提供文化資本，而是各種不同的資本。

（三）社會資本

首先對社會資本（social capital）概念進行初步分析的學者是布迪厄（P. Bourdieu）。布迪厄認為社會關係具有現

實性、社會性、和客觀性，而關於各種社會位置或社會條件的客觀性分析是關於精神意識的主觀性分析的前提和基礎。故在此理論基礎上乃提出場域和資本等概念（高宣揚，2002；邱天助，1998）。所謂場域（le champ, field），是以各種社會關係連接起來的、表現形式多樣的社會場合或社會領域，雖然場域中有社會行動者、團體機構、制度和規則等因素存在，但是場域的本質是這些社會構成要素之間的關係，即社會關係網絡。而所謂的資本（le capital, capital），並不一定是以有形資產形式存在，而是以非物質的形式存在。與馬克斯強調經濟資本不同，布迪厄強調非物質形式的資本—文化資本、社會資本等。他強調的資本具有對自己的未來和對他人的未來施加控制和支配的能力，因而，資本是一種權力形式。他把資本劃分為三種類型：財務資本、文化資本、社會資本，並集中研究三者之間的區分和相互作用，他認為資本之間可相互轉換，經濟資本是資本最有效的形式，是其他各類資本的根源（Bourdieu, 1986）。

布迪厄認為，所謂社會資本是實際的或潛在的資源的集合體，那些資源與某種持久的網絡密不可分。關係網絡是大家熟悉的、公認的、體制化的，由團體成員相聯結而成，並從集體擁有資本的角度為每個成員提供支持，及提供其贏得聲望的憑證（Bourdieu & Wacquant, 1992）。布迪厄的社會資本理論主要關切個人的社會資本，關注個人透過參與團體活動不斷增加收益並創造這種資源。此外，他沿用自已研究文化資本的思路，把重點放在經濟資本向社會資本的轉化。再者，他對社會資本的分析可能受到結構分析中的網絡分析方法的影響，但卻未對社會資本的結構進行深入分析（卜長莉，2005）。而進行此工作者，首先當推美國社會學家柯爾曼（J. Coleman, 1927-1995）。



柯爾曼 (Coleman, 1990) 認為，人一出生即擁有三種資本：一是人力資本，存在於個人掌握的知能中；二是物質資本，可見的物質是其存在形式；三是社會資本，由人與人之間的關係所構成。三種資本可互相轉換 (transformability)，也可世代相傳 (transferability)。此外，柯爾曼又深入分析社會資本的五種形式：(1) 義務與期望。當某人為他人提供特定服務，並確信他人會為此而對自己承擔起特定義務時，也就擁有了一種社會資本。(2) 資訊網絡。個人可從他的社會關係網絡中獲取對自己行動有用的資訊，從而為行動提供便利，這種社會關係就構成了社會資本。(3) 規範與有效懲罰。規範對個人行動起著約束的作用，透過懲罰自私的行動，獎勵公益的行為，從而使某些行動目標更易實現，由此建構了極其重要的社會資本。(4) 權威關係。當某人有權控制另一行動者的某些行動時，他和後者之間就形成了權威關係。(5) 多功能社會組織和有意創建的社會組織等。組織的創立可提高個人行動的一致性，產生更大的社會影響，從而使行動更為有效，由此成為組織成員重要的社會資本。

柯爾曼認為家長參與學校事務也是一種社會資本，其有助於促使學生進入大學就讀，蓋因親師間、師生間、及學生家長間所形成的綿密關係網，有助於彼此間訊息交換和支持打氣 (洪素蕙，2003；陳怡靖與鄭耀男，2000；林宛蓉，2005；江俊儀，2003；陳怡靖，2004)。

(四) 學校社區脈絡

相關研究均指出家庭、學校及社區因素與學生入學選擇有密切關係。家庭的父母、手足、及朋友的建議，亦影響學生升學進路的選擇 (Perna & Titus, 2005)。有的研究指出學校人員的工作壓力有待重視 (吳倖瑱，2003)。有的研究指出專家學者建議兼採計

在校成績，但學校教師並不認同 (李東實，2003)。有的研究指出高中社區化的目標難以達成 (徐文忠，2006)。有的研究指出，不同學校性質、學校立別及學校地區之教師在我國高中職多元入學方案對學校教學影響之看法上有顯著差異存在 (陳慧玲，2004)。有的研究指學校規模會影響入學制度的實施成效 (李顯榮，2004)。有的研究指出不同社經背景在入學方式的選擇有顯著差異 (翟淑菁，2003；蔡宜芳，2002)。研究指出，多元入學並不利於低社經背景的學生 (阮芳姆，2004；郭英慈，2004)。

(五) 高等教育脈絡

高等教育之組織與制度因素亦影響學生對進路的選擇。有的研究指出，入學制度應更明確說明實施精神以利學生適性選擇入學管道 (王彥妮，2003)。有的研究指出不同入學管道進入的學生之學習成就有顯著差異 (陳奎彰，2002；廖秀君，2003；洪泰雄，2004；楊麗秀，2004)，但亦有不同的研究結果 (洪明炎，2002)。研究亦指出入學制度對學校教學與行政皆有顯著影響 (柳宏雄，2004)，甚至造成學校組織生態改變，進而學校改採生存策略以維持校務的永續發展 (蔡喬育，2003)。有的研究則指出多元入學制度的變革並無助於減輕升學壓力 (王雅蘭，2002；柯智焰，2002；王聖銘，2006；許泰益，2004；陳俐吟，2005；周文菁，2004；郭英慈，2004)。社會各界對多元入學的改革目標達成度之認知亦有顯著差異 (劉秀滿，2000)。

(六) 政經社會脈絡

政治、經濟、及社會因素亦會影響學生的進路選擇。在社會因素方面，研究指出，就讀大學率與當地的學士學位普及率有正相關，但與貧窮率有負相關 (St. John et al., 2004)。在經濟因素方面，失業率不但影響個人生計，亦從而影響個人就讀大學



意願，而企業設廠生產亦考量當地經濟發展與人力素質。在政治方面，政府的政策亦影響學生進路的選擇，例如特殊考生加分政策會造成排擠效應，指考科目加成計分，亦影響考生選填志願。多元入學政策造成個人、家庭、社區、學校重新建構升學策略，是故學校、師生、家庭、社區、與入學制度本身均與大環境有密不可分的關係（李恆宇，2002；蘇德祥；鄒其信，2000）。

二、研究設計、實施、與討論

筆者經參考上開概念模型以進行實徵研究，並以台灣高等教育資料庫（2005）大一新生資料進行交叉分析，分析結果敘述如次。

（一）資料庫分析

1.在高中入學方面：

（1）有關個人背景脈絡因素之分析

在高中入學的學生進路方面，國立高中的學生有65.8%來自聯合登記分發（調整後殘差=32.0，下同），而私立高中除直升者（39.4）外，有11.3%來自推薦甄試（5.9），均達.01的顯著水準（>2.58）。

（2）有關學校社區脈絡因素之分析

- ① 在高中的教學方法方面，經以學測成績為依變項，以學生認為有幫助的上課方式為自變項作迴歸分析，發現相關變項均達.05顯著水準，除二個變項（媒體輔助、校外教學）外其餘均達.01顯著水準。
- ② 在現行教學實務中較常使用的教學法中，較常使用的前五名為：單向講解（ $M=3.38$ ，下同）、師生互動（3.02）、案例討論（2.90）、媒體輔助（2.77）、及分組討論（2.74）。
- ③ 在課外補習方面，經以學科補習為自變項、以大學學測成績為依變項作迴歸分析，發現除高三補英

文、高一補物理化學、高二補化學生物等五項未達顯著外，其餘十三個自變項均達顯著水準，顯示補習成效與學測成績間有重要相關性。其中顯示社經背景對學業成就的影響以及顯示家庭在經濟資本與文化資本間的轉換痕跡。

- ④ 在公私立高中生的進路上，發現國立高中的學生有70.8%是採考試分發方式進入大學，而私立高中有24.1%是採推薦甄試方式進入大學，調整後殘差（二者分別是26.7、24.1）均達.01的顯著水準（>2.58）。顯示，國立高中的升學雖仍以考試分發為主，但已有近三成的學生採其他途徑升學。

2.在大學入學方面：

（1）有關個人背景脈絡因素之研究

- ① 在學生選校考量上，前五個重要因素包括科系考量（ $M=3.26$ ，下同）、就業考量（3.12）、分數落點（3.04）、校風（3.03）及師資（2.94）。其中就業考量是校外的社會因素，分數落點則是考生因素，校內因素則有校風及師資。可知學校在吸引學生方面，可著力者端在蘊育良好校風及敦聘優秀師資。
- ② 在選系考量上，前五個重要因素包括興趣（3.25）、能力（3.13）、工作機會（3.12）、生涯發展（3.04）、分數落點（2.90）。其中興趣、能力、分數落點是考生因素，而工作機會、生涯發展則是社會因素。可知學系在吸引學生方面，可著力者端在促進就業機會及強化生涯輔導。在就讀科系是否自己原先意願上，結果不甚



符合(2.24)。

- ③ 在學業成績方面，不同方式入學者亦呈顯著差異，其中以申請入學者較佳，其次分別是考試分發者、推薦甄試者、及資優甄試者（該資料庫之此類學生有頗多是體育資優生）。

(2) 有關學校社區脈絡因素之研究

- ① 以高中入學方式和大學入學方式作卡方考驗，發現達顯著水準，顯見兩者間有顯著相關存在。例如同循申請入學到高中和大學者占35.6%（調整後殘差達65.3）。同循推薦甄試入學高中和大學者分別達66.1%（調整後殘差達96.1）。同循聯合登記分發者亦達84.9%（調整後殘差達86.9），均達.01顯著水準。
- ② 就公立大學校院所招生源之畢業學校而言，經交叉分析，公立大學有85.8%的學生來自國立高中，而私立技職校院則有51.1%的學生來自私立高中，調整後殘差（分別是45.4和64.8）均達.01的顯著水準（>2.58）。顯示國立大學生源大多來自國立高中。
- ③ 就家庭年收入與就讀學校類型作交叉分析，發現中間層級者（六級中的二至四級）就讀公立大學比例較高（分別是40.2%、13.5%、5.4%），而收入兩端（低於50萬者及高於500萬者）就讀私立技職校院比例較高（分別是56.9%、2.7%），均（>2.58）達.01的顯著水準。倘要作一解釋，則巨富家庭之子女可能養尊處優，習於安逸，以致荒廢學業；而另一極端的貧窮家庭之子女可能疲於奔命為三餐

打拼而忽視教養，亦可能人窮志短，以致相對限制了教育成就。

(3) 有關高教制度脈絡因素之研究

從時代發展與世界趨勢以觀，目前的知識產業論、知識經濟論、資訊社會論、以及後工業社會論等觀點，均具有以下與高等教育有關的重要思想。第一，知識已經成為現代社會的軸心。第二，知識分子日漸成為起引導作用的社會群體。第三，促進社會進步的關鍵是擴大高等教育機會。第四，高等教育機構成為社會的軸心機構（黃福濤，2003）。另外，從終身教育的觀點看來，高等教育所扮演的角色亦正有增無減。在全球化佈局與競爭的態勢中，高等教育的走向絲毫不容輕忽。以下仍從多角度分析多元入學의各種面貌。

- ① 在學生背景方面，不同方式入學者在大學學測成績是否有顯著差異？經以變異數分析統計四種入學方式之學測成績，發現在國文、英文、數學、社會、自然等科成績均達顯著差異。其中以申請入學者成績最優，其次為聯合登記分發，再次為推薦甄選，最後則為資優甄試者。制度的變革使得個人在競爭途徑中為尋求自我最大利益而自我評估，遂而進入不同途徑之入學取才方式。
- ② 不同方式入學者在大學就讀期間的滿意度分析，經分析其對自身學習成就方面，分析結果顯示：考試分發者在較不滿意中具顯著水準（非常不滿意與不滿意分別為2.7與6.3），申請入學者（滿意與非常滿意分別為3.4與2.5）、資優甄試者（3.5與3.6）、與推薦甄試者



(2.5) 則較為滿意，均大於.05的顯著水準。惟須注意的是，考試分發者在學業成績上較其他類型者而言並不差，是故滿意度與實際學業成就間並無一定關係，有人期望高，有人易滿足，此種心態上的差異，可能是造成滿意度有所差異的原因吧。

(4) 有關政經社會脈絡因素之研究

從高中職所處縣市與四種大學（公立大學、公立技職、私立大學、私立技職）類型作交叉分析，發現進入公立大學者的前五名（以調整後殘差計）依次是：台南市

（16.8）、台中市（11.9）、台北市（9.8）、高雄市（8.5）、新竹市（3.2），均達（ $<.01$ ）顯著水準，顯見都會市區高中仍具優勢地位。在私立技職方面前五名分別是：苗栗縣（11.0）、南投縣（10.6）、宜蘭縣（8.1）、台中縣（7.4）、台北縣（6.8），亦均達.01顯著水準。

(二) 自編問卷分析

本研究並依分析參考架構圖（圖1）之變項，另以自編問卷調查我國大學一年級學生（ $n=1078$ ）有關家庭背景、資本投入、學業成就、多元入學選擇機制及滿意程度之關係，研究架構如次：

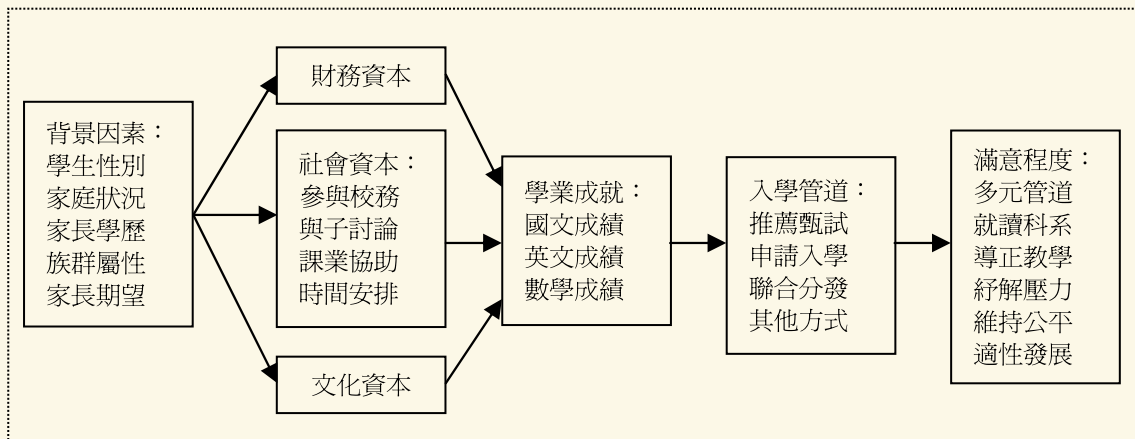


圖2 學生背景與多元入學滿意度之研究架構圖



本研究之擬答問題如次：

1. 學生背景因素是否會造成學生之多元資本狀況的差異？
2. 學生擁有的資本是否會造成學業成就之差異，進而影響其入學管道的選擇？
3. 不同入學管道者對多元入學管道、就讀科系、導正教學、紓解考試壓力、維持公平、及協助學生適性發展之滿意程度是否有所不同？

研究工具係以自編問卷進行調查，在財務資本方面係以學生之學費準備、課輔實力為指標；在社會資本方面係以參與校務、與子討論、課業協助、時間安排為指標；在文化資本方面係以文藝活動、科學活動之參與為指標。調查對象為九十五學年度大一學生，問卷題目含背景資料計四十題。前六題為背景資料，多元入學及滿意度題目計九題，問卷以「沒有、很少、有時、經常」等四等量表請學生依其實際情況答題，採「0、1、2、3」計分，學業成績以大學指考成績計分。

統計結果分析如次：

1. 背景因素方面

- (1) 在學生性別方面：各種資本間差異情形，經調查統計結果，其中在社會資本（包括與子討論、時間安排、課業協助）、及文化資本方面均達顯著水準，顯示家庭對不同性別子女的教育投資上有其差異存在。
- (2) 家庭狀況方面：各種家庭（分雙親、單親、繼親家庭）的資本間差異情形，經調查統計結果，其中在財務資本、社會資本（包括參與校務、與子討論、時間安排

、課業協助）、及文化資本方面均達顯著水準。顯見家長婚姻狀況對學生在各種資本之累積與應用上有重大影響。

- (3) 家長學歷方面，家長學歷分高中（含）以下、大專、碩士、博士等四級進行分析，其在各種資本間的差異除時間安排達.05 顯著水準外，其餘各項均達.01 顯著水準，顯示家長教育程度不同則教育投資的情況亦有差異。
- (4) 族群屬性方面，客家、閩南、原民、外省等族群的家長間在各種資本上並未有明顯差異。
- (5) 家長期望方面，家長期望是否反映在各種資本的投入，統計結果在財務資本、社會資本（時間安排部分不顯著）、及文化資本等方面亦有明顯差異，顯示家長期望不同，則其教育投資亦有程度差異。

2. 多元資本對學業成就之影響

經本研究調查統計結果，發現多元資本雖對學業成就有相關，但均未達顯著水準。惟筆者曾實徵調查中小學之社會資本對學生學業成就之相關，發現其中具顯著的正相關（王順平，2007²）。

對於此二研究之結果差異，筆者的解釋是：首先，國民中小學的學生並未經篩選，屬異質性組合，故親師合作的社會資本在此常態分佈的學生中具顯著作用。而大學生乃經入學考試的篩選，且高中生已具相當學術準備，其個人自律能力亦漸趨成熟，是故家校合作的社會資本的影響逐漸趨緩，遂而在統計上較不顯著。

² 王順平（2007）。社會資本、家長參與、與學生學業成就，國立教育研究院籌備處年度研究報告，出版中。



其次，社會資本的構念並未臻一致，在鉅觀、中觀、與微觀的觀點固見其差異存在，即使在教育領域的應用上，各研究者所應用的實徵指標亦顯有別。再者，學業成就之影響因素複雜，社會資本僅屬其中的一環，故尚待結合其他因素作更深入而整合性的研究。

近年來在台港及外國文獻中對社會資本的關注日見增多，爰筆者上開研究以四個因素對學生學業成就作迴歸分析，顯示四因素均對依變項有顯著相關，雖然其中「參與校務」較不具顯著性，但其中尚有可斟酌者。參與校務可提供親師更多接觸，進而讓師生關係更深入瞭解而和諧相處，且教師可知悉學生背景，亦有助於形成適當教育期望，進而影響學生的自我認同和學業成就。至於其他三個因素則可供家庭及學校相關人士了解，並進而為學生學業水準的提升採取適當行動。

3. 多元入學管道的滿意程度

經比較不同入學管道者之學業成就差異、及對多元入學管道、科系符合志願、導正教學、紓解壓力、維持公平、適性發展之功能滿意程度，發現四種入學管道（1. 學校推甄、2. 個人申請、3. 考試分發、4. 其他管道，以下敘述中將以數字代表相對應之入學管道。）者除學業成就無顯著差異外，其餘各項之差異均達顯著水準。

其中，多元入學管道的滿意度分別是 $4>1>2>3$ ，顯示除其他類型外，學校推甄者滿意度最高。就讀科系符合志願的程度分別是 $4>2>1>3$ ，顯示個人申請者符合志願程度較高。認為多元入學有助於導正學校正常教學者分別是 $4>1>2>3$ ，顯示學校推甄者較多認為有助正常教學。認為多元入學有助於紓解考試壓力者分別是 $4>1>2>3$ ，顯示學校推甄者較多認為多元入學有助紓解升學壓力。認為多元入學有助於維持公平者分別是

$4>1>2>3$ ，顯示學校推甄者亦較多認為有助維持考試公平性。認為多元入學有助於適性發展者分別是 $4>2>1>3$ ，顯示個人申請者較多認為有助適性發展。是故整體而言，除其他管道者外，三種主要管道以學校推甄者的滿意度最高，而科系符合志願的程度以個人申請者最高。除了紓解壓力一項在四類考生中均有不滿意情形外，其餘各項考生均予以正面肯定。

三、結論

多元入學涉及的因素頗多，雖然實徵資料足以保證「數字會說話」，然而，不同的招生學校各有不同特色，且個別學生的生涯抉擇有其不同考量，涉及的因素同時涵蓋了微觀、中觀、與鉅觀層面，故對數字的解釋上，筆者未敢作過度的推論，有些數據擬待他日參考其他文獻再作適宜的詮解，在此謹作大致輪廓的歸納。

茲綜合上節之實徵資料，可以歸納我國入學機制的實踐模式如次：首先，學生的社經背景造成學生的各類資本明顯有別，包括財務（經濟）資本、社會資本、及文化資本等，而這些資本在各級教育過程中逐層累積，進而影響學業成就（陳怡靖，1999；李文益、黃毅志，2004；陳怡靖、鄭耀男，2000；李文益，2003；王順平，2007；Teranishi & Briscoe, 2006）。

這種家庭背景造成的學業成就差異雖有中小學教育優先區、繁星計畫、學生課後輔導等政策加以彌補，但基本上社會階層的學業成就差異仍在。所幸的是，外國的社會不平等現象，例如美國的種族學業成就差異懸殊，在台灣的族群差異並不顯著。筆者的解釋是：在文化資本方面，由於傳統士大夫文化影響深遠，在同文同種的文化氛圍下，我國族群間文化差異遠比美國族群間為小；在社會資本方面，目前我國的家長仍普遍重視



子女的學業成就，故不因社會階層而有顯著差異；在財務資本方面，我國不論在義務教育階段，抑或高中、大學階段之學費在一般家庭而言尚可支應，故縱使家庭收入不是特

別富有，但子女學業成就並不遜色，是故族群間的差異並不明顯。但近年來社會貧富差距日益擴大，未來倘學費不斷高漲，而國民所得未相對增加，則將是另番景象了。

參考文獻

- 卜長莉（2005）。社會資本與社會和諧。北京：社會科學文獻出版社。
- 王彥妮（2002）。高中多元入學方式與地理科學學習成就之關係——一個個案研究。國立臺灣師範大學地理研究所碩士論文，未出版。
- 王雅蘭（2002）。高中多元入學方案意見調查之研究。屏東師範學院 國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 王聖銘（2006）。我國高中職多元入學政策制定合理性之研究。國立臺灣師範大學教育學系博士論文，未出版。
- 朱毋我（2000）。五專實施多元入學方案後學生學習滿意度之研究。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版。
- 江俊儀（2003）。高中多元入學方案正義問題之研究——以基本學力測驗為分析主軸，國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 江慧敏（2004）。利用資料探勘與類神經網路於大學多元入學管道之探討。朝陽科技大學資訊管理系碩士論文，未出版。
- 何瑞珠（1999）。家長參與子女教育：文化資本與社會資本的闡釋。教育學報：27（1）。
- 何瑞珠（2002）。家庭學校與社區協作：從理念研究到實踐。香港：中文大學出版社。
- 吳倬瑱（2003）。高中職多元入學方案執行成效與困境之評析研究。國立成功大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 李文益（2003）。文化資本、社會資本與學業成績、成就抱負：台東師院學生的貫時性因果分析。台東師院教研所碩士論文。
- 李文益、黃毅志（2004）。文化資本、社會資本與學生成就的關聯性之研究 以台東師院為例。台東大學教育學報15卷2期。
- 李東實（2002）。高中高職多元入學方案之調查研究。國立高雄師範大學教育學系 91 碩士論文，未出版。
- 李恆宇（2001）。教改之路走向何方——從「九年一貫課程」與「多元入學方案」看我國國民教育改革的問題及展望。國立臺灣大學新聞研究所碩士論文，未出版。
- 李錫鑫（2004）。國中資優班教師及學生對高中多元入學方案態度之研究。國立彰化師範大學特殊教育學系所碩士論文，未出版。
- 李顯榮（2004）。高中職多元入學方案之教育政策執行評估研究——以台北縣北部地區國中為例。淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文，未出版。
- 辛悅菁（2005）。完全中學國三學生直升意願之研究。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，未出版。
- 阮芳姆（2004）。大學多元入學與教育機會均等。佛光人文社會學院社會學研究所碩士論文，未



- 出版。
- 周文菁（2005）。台灣地區大學升學壓力及其相關因素研究，暨南國際大學 教育政策與行政學系碩士論文，未出版。
- 林全義（2001）。台灣地區高級中學入學方式之研究。國立高雄師範大學教育學系 90 碩士論文，未出版。
- 林宛蓉（2005）。社會資本對升學機會、類型與管道的影響。東海大學社會學系碩士論文，未出版。
- 邱天助（1998）。布爾迪厄的文化再製理論。台北：桂冠。
- 柯智焰（2001）。高中高職多元入學方案實施問題之調查研究——以高雄區為例。國立高雄師範大學 教育學系碩士論文，未出版。
- 柳宏雄（2003）。我國多元入學方案對高職（中）工業類科學校教學與行政影響之研究。彰化師範大學工業教育學系碩士論文，未出版。
- 洪明炎（2002）。公立高級工業職業學校多元入學實施成效及學生學習成就之研究。彰化師範大學工業教育學系在職進修專班碩士論文，未出版。
- 洪泰雄（2004）。我國大學甄選入學制度及其學生學習成就之探討——以台灣大學為例。國立臺灣師範大學教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版。
- 洪素蕙（2002）。國中學生因應高中高職多元入學方案生涯決策歷程之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。
- 徐文忠（2005）。高中職社區化就近入學實施成效之研究——以中二區為例。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，未出版。
- 馬向青（2000）。我國高級中等學校入學制度之研究。國立高雄師範大學 教育學系碩士論文，未出版。
- 高宣揚（2002）。布爾迪厄。台北：生智。
- 張永宗（2001）。台北市高職免試多元入學學生學習態度與學習困擾之研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文，未出版。
- 莊珮真（2002）。高中生因應大學多元入學方案生涯決策之研究。國立高雄師範大學輔導研究所碩士論文，未出版。
- 許定邦（2001）。高中高職實施多元入學方案後國中生學習困擾及學習態度之研究。彰化師範大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 許泰益（2002）。我國高級中學多元入學方案政策規劃與執行及研究。國立臺灣師範大學教育研究所博士論文，未出版。
- 郭英慈（2004）。大學多元入學方案評估之研究——利害關係人的觀點。國立台北師範學院教育政策與管理研究所碩士論文，未出版。
- 陳天寶（2000）。臺北市公立高工多元入學學生智育成績之比較研究。國立台北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳怡靖（1999）。台灣地區教育階層化之變遷——檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣之適用性。台東師院國教所碩士論文，未出版。
- 陳怡靖（2003）。台灣地區高中多元入學與教育階層化關連性之研究。國立高雄師範大學教育學系博士論文，未出版。



- 陳怡靖、鄭耀男（2000）。台灣地區教育階層化之變遷 檢證社會資本論、文化資本論及財務資本論在台灣的適用性。國科會研究彙刊v10,n.3.,416-434。
- 陳林曉梅（1999）。大學甄選入學制度之研究（1999-2000）。臺東師範學院教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳例吟（2004）。民國九十年至九十三年高中多元入學方案之輿論分析。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳奎彰（2001）。高職推薦甄選入學學生學習成績之研究。國立臺灣師範大學工業教育學系在職進修碩士班碩士論文，未出版。
- 陳柏甫（2004）。多元迷思？大學多元入學制度之分析。國立台北大學社會學系碩士論文，未出版。
- 陳國偉（2002）。我國高級中等學校多元入學方案之研究。國立中山大學教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳淑丹（2001）。高中多元入學方案目標達成及其對國中學生選校的影響之研究。國立台北師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 陳瑞洲（2002）。我國高中職汽車科多元入學管道學生實習課程學習態度、學習困擾與學習成效之研究。彰化師範大學工業教育學系在職進修專班碩士論文，未出版。
- 陳慧玲（2004）。我國高中職多元入學方案對高職商業類科學校行政運作與教學影響之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系碩士論文，未出版。
- 陸炳杉（2002）。多元入學學生學業成就之研究-以高雄市立中正高級中學為例。國立高雄師範大學工業科技教育學系碩士論文，未出版。
- 黃清水（2001）。全球資訊網系統之建構--應用於大學院校選系評估之研究。大葉大學電機工程研究所碩士論文，未出版。
- 黃雅琿（2004）。國中畢業生因應高中多元入學方案升學選擇歷程之研究-以屏東女中為例。屏東師範學院教育行政研究所碩士論文，未出版。
- 黃識融（2004）。實施多元入學方案後台灣南部地區綜合高中學生學習滿意度之研究。國立彰化師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版。
- 楊玉如（2002）。會計系教師對多元入學制度之態度及其判斷政策與品質之研究—透鏡模型之應用。中國文化大學會計研究所碩士論文，未出版。
- 楊麗秀（2003）。四技不同入學管道學生學習成效之比較研究—以一所國立科技大學為例。雲林科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版。
- 鄒其信（1999）。論學生學習權之保障-以中小學生為對象。國立臺灣大學三民主義研究所碩士論文，未出版。
- 廖文瑜（2004）。應用資料探勘技術分析學生特質與成績暨選課之關係—以一所科技大學資管系為例。雲林科技大學資訊管理系碩士論文，未出版。
- 廖秀君（2002）。實施多元入學方案後學生學習成績與滿意度之研究—以我國北部技職校院會計系學生為例。淡江大學會計學系碩士論文，未出版。
- 翟淑菁（2002）。台北市高中職多元入學方案之機會公平性探討—以家庭社經地位為例。淡江大學教育政策與領導研究所碩士論文，未出版。
- 劉秀滿（1999）。高級中學多元入學方案之研究。臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文，



未出版。

劉祐如（2002）。高職畢業生升學選校困擾之研究。國立台灣科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版。

劉啟順（2005）。臺北市綜合高中學生升學決策及其影響因素之研究。國立臺北科技大學技術及職業教育研究所碩士論文，未出版。

蔡姍珮（2003）。政策資訊系統架構之初探—以大學多元入學方案為例。世新大學行政管理學系碩士論文，未出版。

蔡宜芳（2002）。公立大學校院入學機會之調查研究—新舊制度入學學生的比較。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版。

蔡婉莉（2001）。生活壓力、因應方式與身心健康之相關研究～以高中多元入學方案為背景。國立高雄師範大學教育學系碩士論文，未出版。

蔡喬育（2003）。高中職多元入學方案對學校組織影響之研究-組織社會學的觀點。東海大學教育研究所碩士論文，未出版。

鄭秋霞（2001）。從教育改革談台灣地區大學入學制度之變革（1994—迄今）。南華大學公共行政與政策研究所碩士論文，未出版。

賴小娟（2003）。技專校院多元入學方案考招分離制度之研究 以國立勤益技術學院為例。逢甲大學公共政策所碩士論文，未出版。

謝易裕（2003）。中部地區高中職工科學生因應技專校院實施多元入學其學習困擾與學習態度之研究。國立彰化師範大學 工業教育學系碩士論文，未出版。

魏永村（2002）。大學多元入學對高中學生運動休閒參與影響之研究—以高雄市各公私立高中學校為例。國立體育學院 體育研究所碩士論文，未出版。

蘇德祥（2001）。高中多元入學決策過程之研究。國立臺灣大學 國家發展研究所碩士論文，未出版。

Bourdieu, P. & Wacquant, L. J. D.(1992). An invitation to reflexive sociology. Cambridge: Polity Press.

Bourdieu, P. (1986). "The Forms of Capital," in J. G. Richardson (ed.), Handbook of Theory and Research for the Sociology of Education, pp. 241-58. New York: Greenwood.

Chapman, D. W. (1981). A model of student college choice. The Journal of Higher Education 52(4):490-505.

Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. American Journal of Sociology, 94,95-120.

Coleman, J. S. (1990). Foundations of social theory. Cambridge, MA: Harvard University Press.

Coleman, J. S., Schneider, B., Plank, S., Schiller, K. S., Shouse, R., Wang, H.,& Lee, S. A.(1997). Redesigning American education. Boulder, CO: Westview Press.

DiMaggio, P., and & Mohr, J. (1985). Cultural capital, educational attainment, and marital selection. American Journal of Sociology 90:1231-1261.

Epstein, J.L.(1987). Toward a theory of family-school connections: Teacher practices and parent involvement. In K. Hurrelman, F. Kaufmann, & F. Losel(Eds.), Social intervention: Potential and constraints. New York: DeGruyter.

Epstein, J.L.(2001). School, family, and community partnerships. Preparing educators and improving



- schools. Colorado: Westview press.
- Hurtado, S., Inkelas, K. K., Briggs, C., and Rhee, B. S. (1997). Differences in college access and choice among racial/ethnic groups: Identifying continuing barriers. *Research in Higher Education* 38(1):43-75.
- Lee, J-S., Bowen, N. K..(2006). Parent Involvement, Cultural Capital, and the Achievement Gap Among Elementary School Children.
- Lin, N.(2001). *Social Capital- A Theory of Social Structure and Action*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Lin, N.(1999). Building a Network Theory of Social Capital, *Connections*, v. 22(1).
- McDonough, P. M. (1997). *Choosing Colleges: How Social Class and Schools Structure Opportunity*. Albany: State University of New York Press.
- Perna, L. W. (2000). Differences in the decision to enroll in college among African Americans, Hispanics, and Whites. *The Journal of Higher Education* 71(2):117-141.
- Perna, L. W. (2006). Studying college access and choice: a proposed conceptual model. In Smart, J. C. (ed.) *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, vol.xxi.:99-157.
- Perna, L. W., and Titus, M. (2004). Understanding differences in the choice of college attended: The role of state public policies. *Review of Higher Education* 27(4):501-525.
- Perna, L. W., and Titus, M. (2005). The relationship between parental involvement as social capital and college enrollment: An examination of racial/ethnic group differences. *The Journal of Higher Education* 76(5):485-518.
- Perna, L. W., Steele, P., Woda, S., and Hibbert, T. (2005). State public policies and the racial/ethnic stratification of college access and choice in the state of Maryland. *Review of higher Education* 28(2):245-272.
- Teranishi & Briscoe,(2006). Social Capital and the Racial Stratification of College Opportunity, in J. C. Smart(ed.), *Higher Education: Handbook of Theory and Research*, Vol.XXI, 591-614.
- Yan, W. & Lin, Q.(2005). Parent involvement and mathematics achievement: contrast across racial and ethnic groups. *The Journal of Educational Research*. Bloomington: nov/dec. 99,iss.2., p116-29.