



從民意調查結果省思技職教育的一些問題

朱玉仿／國家教育研究院籌備處研究助理

賴金輪／亞東技術學院通訊工程系副教授

一、前言

民意調查的普及，在某種程度上已經成為實現民意政治的具體象徵。我國民意調查與傳播媒體息息相關，最早可溯及1952年台北新生報以來報方式進行民意調查（游清鑫，2006），然而最早的民意調查，無論我國或世界各國都不是因為教育的目的，但時值今日我們卻常常在報章雜誌或其他媒體見到教育的民意調查，可見針對教育問題的民意調查結果可提供我們一些教育的訊息及對教育現象的瞭解。

美國蓋洛普民意調查中心於1935年創立（轉引自游清鑫，2006），自1696年起開始於每年4-5月間進行全國性的教育民意調查，以了解美國民眾對各地區公共教育的看法（吳明清，1982）。蓋洛普針對美國人民對公共教育態度的調查已進行了39年，是相當具有代表性的教育民意調查，且公眾的支持對於形塑有效的教育政策而言是一個相當重要的因素（Lowell & Alec, 2007）。

我國有關教育政策的民意調查多聚焦在國民教育階段，或針對特定的議題進行調查，前者如國立教育資料館於1992、1999及2004年分別進行國民教育政策及問題調查研究，調查問題集中在國民小學教育政策與教育問題及國民中學教育政策與教育問題，2004年調查報告並進行了3次調查的比較。國立暨南國際大學教育政策與行政研究所自1997年開始進行教育政策實施成效之民意調查，該調查每年進行，至今已邁入第11年，累積的資料相當值得參考，該調查之多數問

題是以中小學與教育政策相關之問題詢問民眾的看法（張鈿富，2003）。然而，近年來如2006及2007年調查對象聚焦在國中小學校長，希望其意見有助相關教育問題或教育政策的釐清與訂定（張鈿富、吳慧子與林松柏，2007）。

另外，大多數與教育政策相關之民意調查都是針對特定的議題，調查的時間比較不固定，也不太考慮延續性及比較的問題，例如台灣師大教育研究中心的教育政策研究小組91年10月委託師大大傳所，以「高中職招生社區化」為題進行民意調查，該中心最近的調查是2007年5月，針對「十二年國教」詢問民眾的看法。另外，人本教育基金會長期關心台灣的教育，透過對特定議題的調查，如體罰問題（人本教育基金會秘書處，2005、2007）的探討，引起民眾的關心及討論，另外，天下雜誌特刊自1996年開始也不定時針對特定關心的教育議題進行調查，如針對體罰問題進行調查（黃維明、何琦瑜，2007）、另外針對英文學習態度方法調查（周慧菁，2007）。當然還有其他報章雜誌如TVBS、聯合報等等在不定時間針對特定教育議題進行調查。

以上民意調查，可以了解一般大眾對教育議題的看法，再藉由對議題的討論，相關研究結果的呈現，專家學者的意見，使問題的面向及內涵更清楚，也提供大眾對問題再思及教育主管機關在政策制定、評估、執行時參考。本文擬就2008年我國技職教育一些重要議題的民意調查結果，說明及討論民眾的看法意見及提出對我國技職教育面臨的問



題及發展方向的一些思考及建議。

二、調查過程說明

本次調查進行時間為2008年5月5日至5月7日，調查題目係由教育部技職司提供，調查對象為普通住戶內年滿20歲以上成年人、調查方法為電腦輔助的電話訪問（CATI，computer-assisted telephone interviewing）並配合「線上即時監聽監看系統」。調查地區及調查對象為台灣地區23縣市及金門與連江年滿20歲以上民眾。抽樣設計是以台閩地區住宅電話號碼簿為抽樣名冊，採「分層比例隨機抽樣法」，以台閩地區各縣市為分層單位，共區分為25層，並按各縣市20歲以上人口比例分配目標完成樣本數。為避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本研究對抽出之電話號碼使用末兩碼隨機方式，來構成完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。本次成功訪問1068份有效樣本，在信心水準95%估計，抽樣誤差在正負3.0%。

電話訪問採任一成人法，以接聽電話之合格受訪者為第一調查對象。為減少抽樣分配的偏誤，原則上優先訪問20-29歲受訪者，有效樣本數達到半數時，進行樣本適度分析，當樣本結構不符合母體結構，則其餘半數的樣本將優先訪問某屬性之受訪者。此方法可確實掌控樣本結構符合母體結構，使得調查樣本之性別、年齡與居住縣市的結構亦大多能符合母體結構。另外，針對無人接聽的受訪戶，則在不同時間重複接觸3次。為使樣本具母體之代表性，加權方法採用以多變數反覆加權法（raking），針對有回答基本資料之有效樣本，對其年齡、性別及縣市別等變數加權。

三、統計分析方法

（一）樣本代表性檢定

樣本結構與母體在性別、年齡、縣市別等3個變項上所維持之一致性。分析方式以「卡方檢定（Chi-square test）」方式以驗證抽樣樣本與母體結構是否相符。

（二）交叉分析

交叉分析以瞭解不同屬性受訪者的看法，以各項議題與基本資料的交叉表來分析不同屬性民眾的看法。選出與各項議題看法或評價之相關重要區隔變數，以期了解不同屬性的受訪者在相關問題方面是否具有差異性。本調查之受訪者基本資料有性別、年齡、教育程度、子女有無、子女就學狀況及子女就學階段。

（三）獨立性卡方檢定

1. 透過卡方檢定了解交叉表橫列與直行變數兩變數間是否獨立；若交叉表的卡方顯著水準小於5%，則認定兩變數間並非完全獨立，若大於5%則反之。為避免任何表內方格中（Cell）的期望值少於1，或25%的格子有少於5的期望次數，在進行卡方檢定時將題目選項之「非常同意」及「還算同意」合併為「同意」，反之將「不太同意」及「非常不同意」合併為「不同意」，才進行檢定。
2. 在進行卡方檢定時，皆已濾除自變項中未予實質/具體回應者（如年齡、是否有子女的「不知道/拒答」）、回答人數過少者（如居住地理區域的金馬地區）後，才進行統計檢定。
3. 進行居住縣市卡方檢定時，樣本數未達30之縣市，如宜蘭縣、新竹縣、苗栗縣、南投縣、嘉義縣、台東縣、花蓮縣、澎湖縣、基隆市、新竹市、嘉義市、連江縣、金門縣等縣市，不列入卡方值計算。
4. 考量居住在都會地區與鄉村地區之民眾在各題項意見可能有差異，因此依



據「行政院主計處之統計地區標準」也將25個縣市分成都會地區（台北市、高雄市、基隆市、台中市、台南市、新竹市、嘉義市、台北縣、桃園縣、新竹縣、高雄縣）及鄉村地區。

四、調查結果說明與討論

2008年針對技職教育相關問題的調查共有12題，其中關於高中高職畢業生彈性入學科大及一般大學、技職學校入學條件、教師至企/產業界交流、英檢為畢業門檻及高職學生預修技專院校的課程等5個問題都是多年調查，本文不做討論，反之將重點放在較新興的技職教育調查問題的討論，如有關專科學制保留、技術學院改科技大學及弱勢照顧等等，以瞭解及思考目前技職教育的相關問題及發展方向。綜合來看，2008年調查的12個問題中，民眾對於技專院校老師再進修、弱勢照顧及高職與技專院校資源共享等3個問題有較高約9成左右的支持比率，另一方面，對於科技大學擴招研究生及更改技職入學標準不同意的比率偏高，約有4成左右。以下將針對7個較新的技職調查問題一一進行調查結果的說明與討論。

（一）七成民眾支持保留專科學制

2008年詢問保留專科學制有70.4%民眾認為應該繼續保留；認為不應該的民眾只有10.7%。經卡方檢定發現，一般大學、技術學院/科技大學、專科與高職學歷民眾認為應該要保留的比例較其他民眾高。

今年調查問題中所謂的專科學制應是指二專及五專，專科學制的存在增加學習時間上的彈性及選擇的多元性，多數民眾也認同專科學制應該保留，認同的原因是過去專科學生有好的素質或其他原因還需要進一步的了解，然而，就保留專科的問題在2007年有調查民眾對保留五專學制的看法，同意的民眾僅有五成五，不同意有三成，由兩年的調

查結果來看，保留的是指五專或二專可能在看法上會有不同。我國高等技職院校在學學生的結構，由86學年度專科生佔90.25%到90學年度專科生佔58.98%，專科生人數逐年下降，大學部及研究生逐漸增加（吳清山、簡惠閔，2008），然而在社會不同的需求下，基本方向上實可提供不同的學習選擇，然而對於數量或比例的考量在少子化嚴重的情形下，宜就國家整體發展、產業發展等等的考量進行綜合的評估。國內相關文獻多針對五專的存廢問題進行討論（吳昭瑰，2004；翁廷燮，2006），在社會追求高學歷的情況下，如果人人都可以讀大學，專科就不會有太大的生存發展的空間，如果招不到學生，專科自然就會漸漸消失，然而就個人發展及國家整體發展來看，專科的存在是否具有一定的價值是需要思考的。如果答案是肯定的，政府可積極輔導協助具良好教育品質及特色的專科學校及科系的發展，以培育快速就業的人才，反之，則協助招生不足之專科轉型或退場。

（二）將近七成的民眾同意限制技術學院改名科技大學成長數量

68.4%民眾同意技術學院改名科技大學需要限制成長數量；表示不同意民眾則有14.9%。經卡方檢定發現，一般大學學歷民眾表示同意的比例較其他民眾高。

報載（許韶芹，2008）今（2008）年大學畢業生超過半數到了9月連首份工作都沒著落，對照以往求職相當不易，就畢業生認為的原因之一是專業技能不足，另外，企業端則認為人才難找，求職不易的主要原因似乎是大學生的能力無法符合職場的需要，如果大學生的程度是高中，給予大學文憑只是讓畢業生有更大的挫折感，因為投入了更多學習的時間及金錢，就會有更高的期待，就國家層面而言也是教育經費的浪費及競爭力的折損。是故，討論技術學院改名科技大



學應該要思考的是改變的目的為何？美國加州理工學院、麻省理工學院…等，其教學均以實務為本，並未因沒有將學院改為大學，而損其成就，由2000年哈佛大學、麻省理工學院及史丹佛大學公布的年度報告顯示，麻省理工學院的諾貝爾獎得獎人數仍是個中翹楚（林俊彥、郭宗賢，2007）。技術學院改名為科技大學的目的是因為科技大學辦學較優？還是民眾對學位文憑的迷思？亦或是其他原因理由暫時不論，就今年民調的結果來看，多數民眾是同意限制科大成長的數量，另外，如果升科大表示辦學較優，當辦學不佳時是否再改回學院，科大與學院的差異是否宜由學校特色及辦學目的的不同來決定，辦學的優劣與否可由評鑑、學生、家長、企業及社會來評斷。

（三）民眾對於科技大學是否擴增研究所招生名額意見相當分歧

44.2%民眾同意科技大學擴增研究所招生名額；表示不同意也有41.7%。經卡方檢定發現，技術學院/科技大學學歷、小孩就讀技職學校、居住鄉村地區民眾同意的比例較其他民眾高。調查結果呈現民眾意見分歧，同意來源主要是技職學歷或家中有讀技職子女的家長，不同意來源主要是大學以上學歷。高學歷民眾或許是擔憂研究所過多或者畢業學生素質不佳，但對有升學需求的技職學生則會造成入學機會的影響。

台灣因產業特性的改變，產業結構已由勞力密集轉變為技術密集、資本密集、知識密集與時間密集的型態，故培養高素質人力是技職教育的重要課題（林俊彥、郭宗賢，2007）。我國大學校院中潛藏台灣總研發能量8成左右，然而，技職研究生的數量受限於學校員額總量管制的影響，研究生不足也造成研究受限（曾美惠，2007），是故，增加技職研究生似乎是必要的，但是增加的前提宜是學校、師資及課程品質的提升及針對

產業需求的考量，而不是一味的滿足民眾對文憑的需求，否則只是教育經費、學生時間及企/產業資源的浪費，其後將面對更嚴峻的個人就業問題、企/產業界人力問題及台灣社會競爭力的問題。

（四）八成民眾同意偏遠高職學校可推薦一定比例優秀學生就讀科技大學

82.6%的民眾同意偏遠高職學校可推薦一定比例優秀學生就讀科技大學；13.1%民眾則表示不同意。經卡方檢定發現，在不同同意方面，小孩未就讀技職學校民眾比例較高。本研究於2007年「十二年國民教育」的調查主題中有詢問民眾實施繁星計畫【由全國性頂尖大學提供名額，讓每個地區每一所高中的好（具有潛力）學生都有（公平）入學機會，以發掘人才，平衡城鄉差距。】後，是否會優先考慮在離家近的高中職校就讀，有高達八成的受訪民眾回答會考慮，可見繁星計畫的推動對於就近入學的達成是非常有幫助的，然而繁星最重要的目的是發掘人才，平衡城鄉差距，對於偏遠高職學校若可推薦一定比例優秀學生就讀科技大學，相信可以達到類似的效果，另外，對於經濟弱勢的家庭就近就讀可以節省支出，如果就近就讀人才不會被埋沒，甚至更有機會進入好學校，相信對於學生個人、偏遠學校及國家人才培育都是正確的努力方向。最後，教育的重要目標是要達成全體國民素質及國家競爭力的提升，故對於弱勢族群就學權益的保障及維護，是值得國家長期投注心力，然而在執行上對於偏遠的認定、比例問題、推薦方式、以國立科大為主等等相關細節問題需要詳細周全規劃，以求能真正達到政策的目的-平衡城鄉差距及弱勢照顧。

（五）近九成民眾同意讓沒有繼續升學的國中畢業生，免學費進入職校專班

有關讓沒有繼續升學的國中畢業生進入職校專班就讀，在2006年及2008年皆有調



查，然而題目的問法略有不同，2008年詢問讓沒有繼續升學的國中畢業生，免收學費進入職校專班，以照顧經濟弱勢家庭的子女，有88.3%民眾同意；非常同意者有62.2%。經卡方檢定發現，不同族群之民眾對此看法上亦沒有顯著差異。2006年的問題則是詢問讓沒有繼續升學的國中畢業生進入職校專班，讓他們在畢業後就可以投入職場，有高達九成三的民眾表示同意，其中非常支持者高達六成二，所有受訪者的背景變項交叉分析均未達顯著，顯示不同背景之受訪民眾皆有相當高的同意比例。

由2年的調查結果可以看出，民眾對於沒有繼續升學的國中畢業學生給予技能訓練，使其能夠做好就業準備的認同，目前我國少子化現象相當明顯，高中職提供之入學機會多過就讀人數，國中畢業即未升學者，顯然多數是較不喜歡讀書、家庭社經地位弱勢，並且有技藝學習傾向的學生（自由時報，2008）。不論其不再升學的原因何在，若能輔導進入職校專班培養一技之長為多數民眾所認同，就家庭及國家整體而言也多有助益。然需重視課程之設計，使職校專班畢業後的確能為業界提供基層人力，否則只是傳統學校教育之延伸，學生的學習興趣及畢業後的就業仍然會產生不少問題。

（六）超過九成的民眾同意技專院校與高職學校合作，提供高職學生分享技專院校資源及活動

92.4%民眾同意技專院校與高職合作，提供高職學生技專院校資源及活動；不同意民眾僅有2.6%。經卡方檢定發現，不同族群民眾對此看法上沒有顯著差異。除了上題國中畢業未繼續升學的學生免費至職校專班就讀有近9成民眾的認同外，本題與有關技專院校教師定期到企/產業界交流、研習都有高達九成左右的同意比率，非常同意都超過六成，兩個問題都是有關資源共享以提升教

與學品質的問題，另外本題是詢問高職生分享技專院校的資源與活動，與詢問高職生預修技專院校的課程，民眾也是十分贊成，同意比率分別高達92.4%及86.9%，由調查結果來看，不管是學校、企產業界橫向的連結、合作或高職與技專院校縱向的結合，在課程、資源及活動的共享都獲得民眾的支持。在少子化的今日，提升整體國民的素質，精緻化教育，重視每個學生是努力的方向，教育是一個歷程，每個階段受上一個學習階段的影響，也影響下一階段的學習，就本題來看，如果各級學校有良好的縱向連結、合作，使學生的學習更完整，視野更開擴，學校的資源也更有效的利用，相信對學生及學校發展都有相當大的助益。

（七）八成六民眾同意持續補助技職院校獎勵教學卓越計畫

85.6%民眾表示同意持續補助技職院校獎勵教學卓越計畫；不同意的民眾則有5.7%。經卡方檢定發現，技術學院/科技大學、高職學歷民眾同意的比例較其他民眾高。

對於一般民眾而言，教育是十分重要的，因其與工作收入及生活品質等息息相關，是故政府對教育投入更多的經費，相信都是民眾樂於見到的，且一般大學有5年500億，政府對技職教育經費的投入，可看出政府對高等教育全面品質提升的努力。就本題的調查結果來看，對於政府投入經費於技職教育，有多數民眾支持，技職體系學歷之民眾更加認同，然而就全國教育經費來看是有限的，經費的分配會有排擠效應，花在高等教育還是國民教育是一個選擇，花在補助技職院校之教學還是補助技職院校弱勢學生也是一個選擇，花在教學上英文程度的提升還是專業證照通過率的提升又是一種選擇，選擇的問題或許不是有或沒有的問題，而是多或少的問題。所以經費支出的依據、目的、目標、如何評估就十分重要，有計畫的執行，成效才能預期，透過適切的評鑑機制，



協助及敦促學校有效率的使用資源，以期能達到國家技職教育教學卓越的目標。

五、結語

就本年度技職教育調查題目的歸納，可分為4個主軸，有關量的問題，如技術學院改名科大的數量限制等；有關質的問題，如持續補助技職院校以提升教學品質等；有關弱勢照顧，如讓沒有繼續升學的國中畢業生進入職校專班等；及資源共享的問題，如技專院校與附近高職建立合作關係等。由民眾的意見反應可以發現，對於教育品質的提升、弱勢照顧的種種作法及學校間或學/企/產業界的資源共享等等都十分受到民眾的認同，唯有在技職教育量的問題上是比較讓民眾憂心的，例如，對於限制科大成長的數量有近7成的民眾表示同意，對於擴增科大研

究所招生名額約有4成民眾反對，4成民眾贊成，而數量與品質的問題又息息相關，是故思考以管控數量的方式以達到品質的要求或思考如何在增加量的情況下維持甚至提升整體技職教育品質，培養優秀的技職人才，以兼顧個人生涯發展及國家競爭力是未來國家技職教育規劃及發展應關注的重點方向。另外，由於技職體系重視實作及職場技能培養的教學特色，對於喜愛從做中學或希望早日進入職場的人來說，教育資源共享及弱勢照顧的種種作為都是技職教育較普通教育可以發揮的地方。最後，我國的技職教育曾培育出許多優秀的人才，國人對於技職教育是次等選擇在觀念上的翻轉有賴全體國民一起努力，使得接受普通教育或技職教育的選擇考量僅在於是否符合個人需要及志趣以發揮個人潛能，則教育就沒有所謂的失敗的教育。

參考文獻

- 人本教育基金會秘書處（2005）。到底多痛？只有小孩知道人本基金會2005年校園體罰問卷調查報告。人本教育札記，193，38-45。
- 人本教育基金會秘書處（2007）。2007台灣校園體罰狀況調查報告。人本教育札記，217，84-90。
- 毛連塹（1993）。1992年國民教育政策及問題調查報告。教育研究資訊，1（3），49-63。
- 台灣師範大學教育研究中心。「高中職招生社區化」民意調查結果記者會。96年10月16日，取自 <http://www.cer.ntnu.edu.tw/policy/status.php>。
- 自由時報(2008年8月21日)。又見放牛班? 2國中試辦技藝專班。2008年8月22日，取自 <http://tw.news.yahoo.com/article/url/d/a/080821/78/14ifb.html>。
- 吳明清（1982）。1981年美國蓋洛普教育民意調查。師友，176，18-21。
- 吳昭瑰（2004）。迎五年中區五專學制招生狀況之比較研究。南開學報，2（1），7-18。
- 吳清山、簡惠閔（2008）。臺灣高等技職教育改革分析：1996~2007年。教育研究月刊，167，47-67。
- 周慧菁（2007）。英語焦慮症狀全民蔓延，英文學習態度、方法大調查。96年10月19日，取自 <http://www.lcenter.com.tw/trend/familydetail.asp?no=80>。
- 林俊彥、郭宗賢（2007）。德、澳、日、美技職教育發展對我國學校行政之啟示。學校行政雙月刊，47，131-150。
- 重大教育議題民意調查（2003）。台北市：台灣師範大學教育政策研究小組。96年10月15日，取自 <http://www.ntnu.edu.tw/policy/status.php>（日期：94年10月12日）。
- 翁廷燮（2006）。少子化趨勢下私立五年制專科學校之發展戰略。新生學報，1，197-222。



- 國立教育資料館（2005）。2004年國民教育政策及問題調查報告。台北：國立教育資料館。
- 張鈿富（2003）。從民意調查檢視教育政策調整。師友月刊，433，6-11。
- 張鈿富（2004）。2003年台灣地區教育政策與實施成效調查。教育政策論壇，7（1），1-18頁。
- 張鈿富、吳慧子與林松柏（2007）。2006年台灣地區教育政策與實施成效調查。教育政策論壇，10（2），209-234。
- 許韶芹（2008）。投百封履歷還是沒頭路 64%社會新鮮人仍在找工作。聯合報，2008年8月27日，B2版，錢線焦點。
- 曾美惠（2007）。技職校院評鑑-產學合作應重於研究論文表現。技職評鑑，5，52-54。
- 游清鑫（2006）。民意調查的演進與未來發展。研考雙月刊，30（4），3-12。
- 黃維明、何琦瑜（2007）。零體罰時代，孩子如何管教？。2007年親子天下專刊。96年10月19日，取自<http://www.lcenter.com.tw/trend/familydetail.asp?no=80>。
- Lowell C Rose, Alec M Gallup. (2007). The 39th Annual Phi Delta Kappa/Gallup Poll Of the Public's Attitudes Toward The Public Schools. Phi Delta Kappan, 89(1),33-48. Retrieved October 21, 2007, from ProQuest Education Journals database. (Document ID:1334864411).



專

論

