

# 從「國中畢業生自願就學輔導方案」 看「十二年國教」

周祝瑛\* 劉豫敏\*\* 胡祝惠\*\*\*

## 摘要

近二十年來，臺灣爲了暢通國民中學的升學管道，減輕升學壓力，引導國民教育正常化，曾提出多項教育政策。其中，從實施九年國民義務教育，到最近的十二年國民基本教育，基本上都是希望以延長國民教育年限，來導正教學正常化等措施。本文旨從 1990 年實施的「國中畢業生自願就學輔導方案」（簡稱國中自願就學方案），來檢視未來十二年國民基本教育推動中所可能遭遇之問題。本文首先闡述及檢討自學方案之實施過程、成效與引發之爭議；其次，探討十二年國教之歷史發展與目前之主要政策。第三，比較兩項政策之異同與爭議，包括兩者都試圖以「免試升學」來引導國中教學的正常化。但兩項政策實施的規模、配套措施及教育資源與國中在校成績採計等方面都相去甚遠。且十二年國教面臨比當年更艱難的社會環境之嚴苛挑戰，而自學方案可提供許多當年實施過程之經驗，作爲日後推動之參考。

**關鍵詞：**國中畢業生自願就學輔導方案、十二年國民基本教育、教育改革、比較教育

---

\* 周祝瑛，國立政治大學教育學系教授

\*\* 劉豫敏，育達商業科技大學應用英語系講師

\*\*\* 胡祝惠，中國科技大學會計系講師

電子信箱：iaezpc@gnccu.edu.tw；angelaliu2004@hotmail.com；joanhu@cute.edu.tw

來稿日期：2013 年 1 月 12 日；修訂日期：2013 年 2 月 7 日；採用日期：2013 年 4 月 17 日

# From the “Middle School Voluntary Access Experimental Program” to “the National Twelve-year Basic Education System”

Chuing Prudence Chou\* Yu Min Liu\*\* J. H. Joanne Hu\*\*\*

## Abstract

The extension of school years has been one of the major educational reform motives of Taiwan to reduce the pressure from entrance examinations over the last two decades. This paper is discussing how the “National Twelve-year Basic Education System” can learn from the lesson of the “Self-Voluntary Learning Program” or “Middle School Voluntary Access to Experimental Program” (MSVAEP) executed in 1990-2003. Firstly, the study examines the policy origin, development and outcomes of the MSVAEP in the 1990s. Secondly, the authors discuss the historical development of the TBEP since 1983 and how it will be implemented throughout the country in 2014. The paper will further compare these two important education reform policies and pinpoint how the current TBEP policy should take MSVAEP for reference. Recommendations and suggestions are included for policy making.

**Keywords:** The National Twelve-year Basic Education System, Middle School Voluntary Access Experimental Program (MSVAEP), education reform, comparative education

---

\* Chuing Prudence Chou, Professor, Department of Education, National Cheng-Chi University

\*\* Yu Min Liu, Lecturer, Department of Applied English, Yu Da University

\*\*\* J. H. Joanne Hu, Lecturer, Department of Accounting, China University of Technology

E-mail: iaeczpc2007@gmail.com; angelaliu2004@hotmail.com; joanhu@cute.edu.tw

Manuscript received: January 12, 2013; Modified: February 7, 2013; Accepted: April 17, 2013

## 壹、前言

自從 1968 年我國延長九年國民教育，1982 年通過強迫入學條例，九年國教正式成爲義務教育以來，由於國中免試升學，國小教育的正常化教學逐漸受到肯定，但是相對的國中階段的學習壓力則始終未減，且隨著社會快速的變遷，補習與考試等過度學習方式，仍然充斥於國中階段，影響教學的正常化與學生身心的均衡發展。爲了暢通國中升學管道，導引教育正常化，1980 年代我國開始推動以「延長國民教育」爲主的教改政策。其中，1983 年 8 月，教育部推行「延長以職業教育爲主的國民教育實施計畫」，在國中設立「延教班」（即國中畢業後再加一年職業訓練），希望藉此逐步邁向以「部分時間爲主、職業教育爲輔」的義務教育。經過幾年的試辦醞釀，終於 1990 年推出「國中畢業生自願就學輔導方案」（簡稱「自學方案」），可謂改變升學管道的最初構想之一，藉此希望爲日後「免費而強制的十二年義務教育」之實施作準備。但根據林文瑛（1995）的研究，當年自學方案的內容幾乎無關國中師資、課程、教材教法等的檢討與改善，也未進一步規劃擴大升學機會或改變學制等構想。當時政策背後之動機認爲只要舒緩與解決國中生升學壓力，便能解決因升學所造成的國中「教學不正常」等問題。自學方案因與 1990 年代提倡拓寬入學管道、減輕升學壓力的社會環境需求，以及延長國民教育年限的政策主軸不謀而合，因而備受矚目。簡茂發與陳伯璋（1994）也認爲，「自願方案」以國中在校整體表現成績代替聯考的智育成績，使國中教育不再受制於聯考的束縛，可以充分發揮教學的多元化、活潑化、評量方式的多樣化，學生得以均衡發展。因此，最初以國中生三年在學成績代替一次性聯考升學考試壓力、直接分發至高中職與五專種種主張，深獲民衆的支持。可是到了開始試辦以後，在如何採計在校成績規劃上，費了很大功夫。例如：最初以 5 等第的 5 分制方式計算，後來因出現「公平性」等爭議，又改爲 9 分制 9 等第方式，造成在校成績錙銖必較，連道德與藝能等科目也須量化計分，導致學生的壓力未減，改革效果也不如預期。因此，此方案始終只停留在少數縣市的試辦階段，並於 2003 年全面停辦（楊思偉，1992；教育部，1992a）。

未料 10 年後，研議多年的十二年國教政策終於拍板確定，將在 2014 年全面實施。十二年國教政策可說融合了當年自學方案等教改理想與目的，嘗試以改變升學管道（從自願就學到免試入學），來導引學校機制與功能的改變，由政策上來規範師生與家長之配合。然而與自學方案不同的是，十二年國教傾向不採納國中三年在校成績，且未來 75% 以上的國中生可以免試升學。但如同自學方案當年實施之經驗，一旦多數國中生可以免試升到上一層學校後，因升學制度的鬆綁與改變，勢必帶來整個國、高中教學與學習環境的巨大變化，甚至對未來的師生關係與學習效能等帶來長遠影響（吳英璋，1995）。至於家長是否能因此而尊重子女的適性學習與升學權利？臺灣整體的教育水準與國家競爭力可能因此而全面提升？這些都是未來政策實施成敗之關鍵因素。因此，自學方案與十二年國教是否有類似之處？其長達 13 年的實施經驗，能否提供十二年國教政策之參考，則是本文所欲探討之重點。

## 貳、自學方案實施內容與發展

自學方案可謂我國近 20 年來在減輕升學壓力的政策中，相當特殊與具前瞻性的試辦方案。實施之後由於整個臺灣社會對於在校成績採計方式的疑慮、民意代表的質疑、與自學生升入高中後出現適應問題等，該政策始終未擴大實施，且實施長達 13 年的臺北市，最後仍然宣告停辦。至於期間參與該方案的數萬國中畢業生，迄今都已長大成人，但該政策後續之評估工作卻鮮為人知，相當可惜。

以下擬回顧自學方案的緣起與發展歷程。

### 一、緣起

爲了暢通國民中學的升學管道，引導國民教育正常化，1980 年代推動得最積極的教改策略之一即是「延長國民教育」。1983 年 8 月，教育部曾推行「延長以職業教育爲主的國民教育實施計畫」，普遍設立「延教班」（即國中畢業後再加一年職業訓練），逐步邁向以部分

時間為主、職業教育為輔的義務教育。經過幾年的醞釀，終於 1990 年推出國中畢業生「自願就學方案」，為日後實施「免費而強制的十二年義務教育」之熱身（教育部，1992a）。

當時希望藉此方案來貫徹國中常態編班，消除能力分班與越區就讀明星學校等問題，減少國中平常考試次數，並且避免繼續讓國中生經歷高中職升學「一試定終身」的長期問題。實施最初先免除自學案學生的高中入學考試，依據各人國中期間五育評量的成績，依志願分發就讀高中、高職或五專。為此，教育部頒布「國民中學學生成績考查辦法」，試行在校成績的「5 分制」辦法（教育部，1994）。

而上述政策（原稱「延長國教初級計畫」）之前身是在毛高文教育部長時代開始（1987.7-1993.1），原本為了配合實施十二年國民教育而來的構想，但後來實施過程中受到立法院及民間團體的反對，於是 1990 年 5 月教育部宣布暫緩實施十二年國民教育，同年由臺北市、高雄市及金門試辦自學方案。次年，澎湖、臺東、宜蘭也加入試辦行列。到了 1992 年 3 月，教育部將其改名為「國中畢業生自願就學輔導方案」，將五專也納入自願就學分發的範圍。整體試辦縣市要以臺北市長達 13 年（1990-2003 年）實施最久，該市最初試辦前兩年受到各界之肯定，因此教育局長林昭賢擬於 1992 年全市國中試辦。但因 1992 年 4 月，立法委員林正杰等以高級中學法未修訂，自學班學生未經聯考進入高中為不合法等理由，向當時教育部長毛高文提出強烈質疑。因此，教育部未同意臺北市全面試辦，改採「試辦自學案」與「聯考」兩制並存（教育部，1992b）。

1993 年 2 月郭為藩部長上任後，同年 6 月林正杰等 84 位立法委員連署臨時提案，提出自學案之 5 大缺失，要求教育部停辦，理由如下（周祝瑛，2003）：

- （一）自學案理論不合實際。
- （二）學生、家長或教師普遍認為未能達到本案的預期目標，未舒緩課業負擔，造成學生更沉重的心理壓力。
- （三）成績考查辦法有缺失，損害中上素質學生，流失人才。
- （四）無法減少功課壓力，課外補習風氣未減。
- （五）可能造成學生學習較不積極，同儕關係、師生關係較差，

不利國中階段的發展。

由上可見民意代表對此方案之反對情形。

## 二、自願就學方案實施模式

從1990學年度從全國3個縣市到次年6個縣市起，最初因屬試辦性質，各縣市的辦理模式皆不盡相同。謹歸納各縣市之實施特色如下（黃淑馨等，2002）：

（一）1990-1995學年度期間教育部規劃此方案為試辦期。

（二）各地區試辦類型分為3類：以班級為單位，如：臺北市；以全校為單位，如：臺北市有3所，高雄市有10所；以全縣為單位，如：宜蘭縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣。

（三）成績計算採相對5等第計分，以3年在校成績分發入學。

（四）在校成績分發所占比例，1年級占20%，2、3年級各占40%。

（五）在統一考試方面，除臺北市、澎湖縣與宜蘭縣外，其餘地區都辦理統一考試。

（六）在入學方式上，金門縣採取完全分發制度，臺北市在試辦第2年、第3年由聯考與分發並存改為分發入學；其餘地區均給與學生在分發與聯考間作彈性選擇。

在所有試辦地區中，臺北市試辦原則採用「自願」及「免試」兩種，編班採常態編班，成績計算包括：國中6學期的一般學科、藝能學科及綜合表現成績，以班級為單位，採5分制計分法；各學科成績依照課程標準所訂定的每週課程時數加權計分；綜合表現成績則是乘以4的加權計分，惟國3的選修科目一律以12節計算。學生申請入學分發的時候，則依照各年級比重成績計算，同上所述（黃淑馨等，2002）。在試辦的過程中，主管當局不但須重視學生目前各項學習活動的成效評估，並須追蹤其升上高中、高職後的學習表現。因此，在這段時間內有比較完整的縱貫性研究。以臺北市自學方案升學中所依據的「自願」與「免試」兩項為例，1990學年度參加的學生可自願選擇聯考或分發方式升學；1991、1992學年度參加者則一律採分發入學而非參加聯考。自學班或參與學校的編班則一律採取常態編班、全班

試辦的方式辦理。在參考學校方面，1990 學年度選定臺北市敦化國中 21 校，每校 1 班，共計有 841 位學生參加。1991 學年度除原試辦學校繼續選定 1 班外，並增加 21 個學校參加試辦。每校 1 班，其中臺北市格致國中全校試辦。臺北市總計有 42 所國中、46 班，共 1,679 名學生參加。1992 學年度原擬擴大辦理，其中桃源、格致、北政國中全年級試辦，臺北市共 70 所國中 257 班，有 11,758 名學生參加（黃淑馨等，2002）。

當時臺北市的實施原則如下（教育部，1992b；呂俊甫，1992）：

（一）成績之計算以班級為單位，採 5 分制（9 分制）記分。根據此項原則，將 6 學期之一般學科、藝能學科及綜合表現成績分別計分，再經加權計分整理成個人之在校成績。

（二）依國中在校成績高低順序，再按所填志願順序分發升學。學生選填志願數不得超過志願總數之二分之一。分發學校則包括公立高中、高職、以及 5 年制專科學校。

至於在具體做法上，各試辦學校都被要求實施多元化教學方式、採多元化評量等。在升學分發作業上包括：高中、高職、五專分發。各校選填志願的學生不能超過總數的二分之一。推行期間由政府舉辦各種研習及說明會，增加自學班的升學輔導。

在上述期間，教育部於 1992 年回應立法院的質詢要求，從 1993 學年起，自願就學方案改採「混合班」和「年級常模」的「5 等第 9 分制」計分法，以現行規模繼續試辦，1996 年後再檢討成效。因此，自願就學方案得以在臺北市等地區繼續推行。直到 1996 年臺北市正式實施多元入學方案，自學方案於是納入成為其中的一個途徑。

在升學方面，1993 學年時，臺北市當時公私立高中、職、五專提供的分發名額高達 1,276 名，但首屆自學班畢業生只有 756 名參加登記分發，出現「低成就、高分發」、「供過於求」的現象，且有高達 39.5% 的自學生可以進入公立高中，其餘選擇公私立高中、高職、五專就讀（周祝瑛，2009）。

### 三、自學方案之爭議

1990年代該方案實施之後曾引起社會上極度的關注，支持者認為可以導正國中教育的偏差，舒緩升學壓力，並且由以往1次升學考試的壓力分散到3年18次段考的學習，比較符合分散學習的原則。例如，教育部曾對臺北市、高雄市及金門縣國中教師的問卷調查得知，3區教師均認為試辦學生的升學壓力不強。而反對者則認為：將過去1次的聯考將化為3年的篩選，3年全程18次考試都與升學有關，學生因此不能輕忽任何1次考試，反而增加壓力。其他研究則指出，60%的家長讓子女進自學班的主要動機，主要是為了要減輕升學壓力，這些家長一般也比較支持國中之正常教學（丁亞雯，2000；林文瑛、王震武、陳學志，1992；馬信行，1993；黃武雄，1994）。

此外，首屆自學案試辦後，曾對學生進行追蹤研究，歸納出以下發現（馬信行，1993；蓋洛普徵信股份有限公司，1992）：

（一）對學生來說，自學班的教師大多能夠按照課表來上課，教學較為正常化。學生對藝能科和主科之間也較能平等對待。

（二）就學生的學習情況來說，在傳統的紙筆測驗上，表現與一般的班級並無差異；在藝能學科、團體活動、人際關係、讀書方法、蒐集資料能力上較一般班級為佳，主動學習的動機也比較強，師生互動良好，並積極參與課外活動。

（三）5分制計分法的可行性遭到質疑。國中教師認為，雖然5分制考試評量相當可行，只是部分教師授課班級太多，計算有困難。

（四）以「班」為試辦模式，而非全校施行，自學班成為學生逃避聯考的避風港。加上執行過程的落差，使部分自學班成為「成績低落學生的集中」，其學習動機也比較差，甚至被人譏為「放牛班」，失去了原來試辦的意義。

（五）在以班為單位的情況下，校方可能因該班不參加聯考，指派較不適任的教師授課，導致自學班在學校被忽視的情況。

（六）在設計之初，並沒有針對條件相同的對照班作為比較，所以試辦的成效無從對照，流於表面。

（七）由於自學班被認為是實驗的白老鼠，因此，在與普通班之

間的互動，以及教師面對的方式上都有所差異。建議全校試辦，效果較佳。

另外，在整個設計的過程中，由於教師專業不一，不適任教師的存在，增加全面推動自學方案的困難。而在 5 分等第的計分上，各校原始成績等第落差大，使用固定配額的方式來計算並不恰當。另外，升學人數較少、或小型的學校參與的意願較高。

#### 四、自學方案停辦之原因

儘管自學方案以免試升學與國中教學正常化為目標，為什麼參加的人數，從 1992 學年度的 9,000 多人，縮減到 1999 學年度的 1,600 多人？主要原因歸納如下（林文瑛，1995；周祝瑛，2003）：

##### （一）教育環境的變遷：

原先推動自學方案，是希望能讓學生擺脫聯考，國中教學正常化。而在實施過程中，臺灣教育環境產生了結構性的變革，如：教育鬆綁、新課程標準的實施、開放教科書、降低班級人數、小班小校制、教訓輔三合一，甚至九年一貫課程的推動等等，逐漸對教育體制進行鬆綁，因此自學方案已非改革的主流。

##### （二）升學管道多元化：

以臺北市為例，在 1996 學年度開始實施多元入學方案，包括：推薦甄選、申請入學、完全中學直升、特殊學生甄選及自學方案等等，擴大了升學管道。尤其是 2001 學年度取消高中聯考制度，以國中基測成績登記入學，使得參與自學方案的人數逐年減少。

##### （三）部分學生學習適應困難：

由於自學方案班級、校數逐年減少，有些家長將自學班當作升學保證班等偏差動機，造成部分學生的學習態度鬆散等狀況。另外，在許多自學班成立班級之初，就很難真正以常態分配編班（因非全校推行），升入高中職不少出現「低成就高分發」的情況，使得部分自學生升學後，學習適應困難，影響後來參加家長的信心，導致自學方案參與學生人數逐年降低。

##### （四）5 等第 9 分制的成績計算問題：

許多人認為以班級為常模的方式計算全班成績，會因各校班級程

度的差異，而影響分發的公平性，造成「一校兩制」的局面，增加學校行政上的困難。加上自學班畢業生較早分發，也會影響其他參加聯考同學的心情等問題。最重要的是自學班學生往往後來容易被標籤化成「放牛班」的代名詞。

## 五、自學方案之啟示

自學方案實施以來最受人關切的問題之一莫過於對學生的升學壓力究竟是增加或減輕？當時在實施的最初幾年尚無定論。不過，王震武與林文瑛研究卻發現（1994；1999）：自願就學方案最不利的是出現人情關說與特權介入；其次是學生長期處於課業壓力下。馬信行（1993）也曾對國中家長與學生進行研究，發現自願就學班與普通班均感受到升學壓力，兩者其實沒有顯著差異。此外，根據3位曾經參與自學方案的校長（臺北市大理高中、建國中學、大直高中）的說法（周祝瑛，2003；吳武雄，2001；黃淑馨，1993），自學方案一開始曾朝向全面實施方向，因而宣導比較倉促，配套措施不足，才引發民意代表的質疑。至於，在試辦實驗的設計上，也缺乏明確的標準。除了第一年外，其他各年都缺乏完整的設計，包括：編班、常態分班、落實正常教學等的細節設計，都出現問題。雖然整體看來，自學班學生在國中階段相對比較能夠正常發展，但進入高中等注重學業成績的環境之後，由於對於這群同學的配套措施不足，國中學習難以與高中職銜接，也較難達成自學方案中正常教學的理想。上述校長曾追蹤調查自學方案的學生，發現其在進入高中職後，成績普遍偏低，主要是來自於低成就高分發，且大多以進入公立高中職為主的情況（黃淑馨等，2002）。

尤其當時國中各校還盛行能力分班，而自學案改以班級常模固定配額5分制的計分方式，作為升學排序的唯一依據，希望協助社經地位較低的學生獲得較公平的教育資源，但在制度設計上，反而使上述學生在常態班中淪為後段班學生（林文瑛，1995）。

另外，3年成績的計算方式也備受家長質疑。根據一項蓋洛普調查（1992），如詢問國內家長「教師在打成績時，家長是否會影響教師？」大多數的家長回答「不會。」但如果問題換成「是否擔心班上

其他家長影響到教師打成績？」他們的答案為「會」。而若詢問教師，「打分數時是否受家長影響？」大多數說不會。但若問「其他教師是否受影響？」他們便說「會」。如此看來，整個臺灣社會仍對他人（包括教師）缺乏信心。

總之，在自學方案推動過程，雖然有人肯定它的理想，但自學方案需要公平客觀的社會條件。受限於當時國內整體大環境不夠成熟，國人仍然注重智育成績之價值觀、信任考試取才的公平性，及對人的不信任，以至於自願就學方案理想難以落實。但相對的，自學方案仍對臺灣社會具有正面的意義，即讓國中的教育問題能夠整個浮現出來，如：不適任教師、國中教學品質等，在當時能夠獲得社會更多的關注，為日後國中教育改革埋下伏筆，對後來的種種教改措施，如：實施多元入學管道等，產生前導作用。

## 參、十二年國教實施內容與發展

如前所述，我國自延長九年國民義務教育以來，國人素質有顯著的提升。但因升學主義與社會價值的影響，國中教育仍無法正常發展。因此，延長國教、解決高中聯考制度等弊病，始終是我國教育改革的主軸（馬向青，2008）。接下來將檢視歷任教育部長在延長國教上的作法，以了解十二年國教政策之醞釀過程與取向。

### 一、十二年國教之緣起與發展

早在1983年朱匯森部長延長以職業教育為主的國民教育計畫起，即開辦延教班。1986年李煥部長繼而提出延長國民教育的第二階段計畫。1989年毛高文部長提出第三期計畫，積極研議十二年國民教育的可行性。1993年郭為藩部長任內面臨國內教育改革的社會壓力，除了發展與改進「國中技藝教育方案、邁向十年國教目標」之外，並開始推動完全中學及綜合高中試辦計畫等，以作為日後延長國民基本教育年限的基礎。1996年吳京部長推動學制改革，規劃高職多元免試入學方案。1998年林清江部長公布教育改革行動方案，繼續擴大辦理綜合

高中、完全中學，推動高中、高職、五專的多元入學方案，並補助高中職校，以縮短公私立學校校際差距；研發國民中學基本學力測驗（基測），以取代傳統聯招制度；並進行高中職社區化等方案。1999年楊朝祥部長針對教育基本法中，延長國民教育基本年限的議題，成立若干政策諮詢會和研究小組加以研議。2000年曾志朗部長因多元入學方案的發展，廣受社會大眾矚目，十二年國教暫居幕後作業階段。2003年黃榮村部長廣邀學者專家深入研究，並確定十二年國民教育之目標及理念（周祝瑛，2003）。儘管上述部長任內都先後關注十二年國教的推動，但當時除了預算經費短缺問題外，還存在諸如：高中職的學區劃分、入學形式、師資培訓、課程整合、公私立學校定位、及明星學校存廢等問題，都須事先縝密規劃與協調。

到了2002年杜正勝部長時期，則進一步成立十二年國民基本教育規劃工作小組，及專案辦公室，另外也推動大學繁星計畫。2007年2月行政院蘇貞昌院長甚至宣布要在2007年內開始推動十二年國民基本教育，但後來因故並未真正實施。到了2008年鄭瑞城部長任內，成立升學制度審議委員會——高中職升學制度小組，針對高中職免試升學制度進行研議，持續推動、修正及研議十二年國教方案。

2009年9月吳清基部長任內，教育部持續推動十二年國教先導計畫（2007-09）（李彥謀，2010），3年共撥下400餘億經費，補助私立高中職學生學費、高中職優質化與社區化、國中生畢業後就近入學、免試入學（如：高雄地區實施「樂學計畫」，以3年在學成績直接升學，類似繁星計畫）、縮短城鄉差距與整合教育資源等政策。換言之，以「就近入學、免學費、免試入學」3個環節來達成十二年國教之理想。目前還牽涉到調整學費、免試入學擴充名額、與明星學校保留等問題。此外，成立專責機構如：行政院十二年國民基本教育推動小組，與教育部十二年國民基本教育工作小組。到了建國百年（2011）元旦，馬英九總統宣示自2011年開始啟動十二年國民基本教育，預定2014年高中職學生全面免學費、大部分國中生免試入學等政策。目前（2012-13）蔣偉寧部長則陸續進行高級中等教育法修法等法制化工作、進行十二年課綱之研擬、規劃免試升學制度、與協商全臺15個招生區的超額比序等工作（[http://140.111.34.179/mian\\_](http://140.111.34.179/mian_)

plan.php)。

換言之，2014年十二年國教實施之後，高中職學生將全面免學費、「先免試，後特招」大部分「免試入學」。部分學校可保留「特色招生」，經考試（學科測驗、國中畢業會考等途徑）或甄選（術科測驗）分發入學，提前與免試入學同步。初期將有75%的國中畢業生可以依照個人性向、興趣、能力或志願、特殊才能或競賽成績，免試進入高中、高職或五專就讀。十二年國教精神之一為「適性教學」，國中小時期須幫助學生能夠進行性向探索、了解自己的興趣；不過，由於免試入學應達到何種比例等問題，以及傳統明星高中職招生的規劃，引發社會爭議（別讓明星學校模糊12年國教的目標，2012）。

## 二、十二年國教如何超越九年義務教育

十二年國教固然是九年國教的向上延伸，兩者的意義卻有不同。首先，國民教育具有「義務教育、免費教育、強迫入學、就近入學及等量同質」等特性。九年義務教育用《強迫入學條例》來規範家長送子女入學至國中畢業，但十二年國民基本教育在相關法律方面，目前是根據高級中等教育法草案而來，規定未來高中、高職及五專前3年，採「免試為主」、「免學費」、與「自願入學」等方式，因此升學是「權利」、可以選擇，而非「義務」。

另一方面，當年九年國教實施是為了解決中學不足、合格教師不夠，無法容納所有國小畢業生繼續升學，屬於教育資源「患寡」的問題。到了現在，高中職的校數充足，但各校教育資源差距甚大，包括：公立與私立、高中與高職、明星與非明星、都會與鄉鎮間學校等教育資源與水準差異，屬於「患不均」的問題（十二年國教：菁英與平等的共生共榮，2012）。

九年義務教育實施時，曾引發教育國力下降、英數表現出現城鄉差距等疑慮。而十二年國教的困難在於未來國中畢業生選校與大學升學的競爭問題，這是九年義務教育所未遭遇到的挑戰，況且十二年國教的課綱與課程設計，因涉及後期中等學校（包含高職與五專），將比九年一貫課程更加複雜。

### 三、十二年國教之問題與挑戰

近年來許多國家都注意到國民基本教育與國家競爭力之間的重要性。雖然延長國民教育年限，擴充教育數量，可以提升人民素質、增加國家競爭力。然而許多國家之所以具競爭力，主要是因為教育品質優良，可以培養出眾多具創意的人才，而不僅僅是中等教育在學率的多寡或年限的長短，其中的北韓與日本就是最好的對照（UNESCO, 2012; 周祝瑛，2009）。這也就是為什麼全世界將十二年國教列為義務教育範圍的不到 10 個國家；而早已延長十一年國教的北韓，則是基於政治統治考量，與提高國民競爭力的理想無關。根據 Nation Master 網站（2011）與聯合國教科文組織（UNESCO, 2005）的資料統計，目前全世界實施 12 年以上國民基本教育約 15 國，而 10 年以上的國家約有 40 餘國，其中亞洲鄰近國家包括：日、韓、香港與中國等大多為 9 年，芬蘭、阿根廷、約為 10 年，澳洲、西班牙、法國、加拿大與北韓為 11 年，美、英、德與紐西蘭等國家實施十二年國教，至於比利時、荷蘭、德國等則高達十三年國教。

另外，2012 年 11 月 Intelligence Unit (EIU) 公布「學習曲線：各國教育表現之啓示」（The Learning Curve: Lessons in Country Performance in Education）報告指出，根據綜合 60 項認知技巧與教育成就（Index of Cognitive Skills and Educational Attainment）指標、區分成三個主要向度的標準：投入指標包含「國家教育投入」（教育投資、生師比、教育人員薪水、受教年限等）、產出指標為「教育成果」（以 PISA、TIMSS、PIRLS 分數、畢業率、與失業率除以就學率與識字率等）；以及「社會經濟環境指數」（包含犯罪比率、國內人均生產總值、失業率、社會不公等）。結果找出 40 國進一步分析發現，排名前十名的國家包括：芬蘭、南韓、香港、日本、新加坡、英國、荷蘭、紐西蘭、瑞士與加拿大。其中，值得世人注意的是：名列前茅的芬蘭與南韓兩者的教育制度完全不同，包括：對於考試的重視，與在校內外求學時間之長短，都存在巨大差異。但影響教育成就的關鍵因素是：這兩國都很重視教育，尤其在「教師素質」和「全國支持教育體制的文化氛圍」上，是影響兩國教育成就的兩大因素（EIU,

2011)。從上述研究可以看出，師資素質與社會對教育之重視為教育成就的關鍵，而非僅是教育年限的延長與否（十二年國教論壇，2007）。

不過近 20 多年來，我國始終以延長教育年限，作為迎頭趕上國際教育潮流、提升國民素質、增進國家競爭力、促進教育機會均等、縮小教育落差、舒緩升學壓力等之目標。因此，我國目前正在規劃的十二年國教尚存以下問題，包括（周祝瑛，2011）：

（一）相關名詞定義不清，如國外實施的義務教育通常是免費、義務，和強迫性的教育，而我國的「國民教育」、「義務教育」、「強迫教育」、「免費教育」、「基本教育」、「國民基本教育」等概念，均有待釐清。

（二）菁英高中的招生與定位問題，如何維持菁英教育的傳統，又能提升其他社區高中、職的教品質，以及如何改善以一試定終身的升學制度，都亟須加以解決。

（三）入學方式的疑慮，目前入學方式雖朝免試的漸進模式，但其依據是否合宜與公平？至於特色學校部分，如何維持其菁英傳統，亦為挑戰。

（四）課程的銜接與統整，十二年一貫課程該如何和九年一貫銜接與統整？高中、高職與綜合高中之課程間彼此的轉換的機制，也是一大問題。

（五）教育經費的排擠效用，如每年編列的預算中，大多用於公私立高中職學費的齊一化上，是否會影響其他實施十二年國教之經費所需？

因此，許多人會提出以下的質疑：臺灣能因實施十二年國教而更上一層樓嗎？根據《2020 年的世界》（The World in 2020）（McRae, 1994）一書中指出，將來各國努力的重點之一，即在於如何善用食物、能源與水源三大資源，以最少的資源消耗達到最舒適的生活條件，以此因應外在環境劇變與全球暖化的挑戰。目前世界人口結構逐漸邁向高齡社會，社會對教育的需要卻有增無減，更加需要「再教育」與「終身學習」。因此，各國的未來發展將著重「文化」與「價值」的競爭主軸。推動二十一世紀經濟成長的力量是「重質」而非「重量」。唯

有重視人民的品質 (quality)、動機 (motivation) 與紀律 (discipline)，培養勇於負責的個人，成為社會穩定、秩序、與經濟長治久安之後盾。反觀，東亞經濟最缺乏的即是「原創力」。雖然東亞國家在短短的一、兩個世代中，創造高度經濟成長的績效；但長期以來，東亞國家常以「模仿」進行學習及代工，以致只能創造短期的績效，缺乏長遠的利益。東亞國家儘管重視教育與工作倫理，具有願意辛勤工作等優勢，但因本身的教學方法仍強調機械式的學習、背誦答案，不鼓勵創造思考，也缺乏實際的動手技能。此種教育方式難以發展原創性的研究動力，與培養出具有原創力的思考者與行動者（周祝瑛，2008）。

由此可見，十二年國教的施行，重要的是能否透過制度的設計與改變，培養與激發長遠真正具有原創特性的人才。十二年國教，將不只是需要因應國內外因網路科技盛行所帶來的學習方式革命，也必須在全球化的浪潮席捲，與少子化時代的提前到來，共同來找尋：什麼是下一代孩子的核心價值與關鍵能力？如何善用華人重視教育與家庭的「優勢文化」？如何透過升學考試鬆綁，教學生如何在複雜的環境中，學會解決問題的能力。鼓勵他們透過現代科技，學習解決問題的能力，其實是十二年國教所面臨的重大挑戰。

## 肆、自學方案與十二年國教之比較分析

馬向青（2008）在探討我國 1990 年代以來國中升學制度改革發現，這些改革之所以難以舒緩升學競爭壓力，除與升學制度本身的設計有關之外，也有以下三個因素有關：

- 一、重視讀書與功名的文化，
- 二、社會中酬償制度中追求「好學校」與「好工作」的競逐，
- 三、各地高中職辦學與升學條件的差距。導致無論升學制度如何改革，仍存在明顯的功績主義取向。

尤其，臺灣社會因深信「形式公平」足以作為升學制度設計的核心價值，反倒忽略「實質公平」的制度設計。同時，在臺灣重視升學文化的社會脈絡下，如何「舒緩學生升學壓力」，並且「維持升學制

度之公平性」，已成為改革政策能否成功的兩難與關鍵。而上述問題也是自學案與十二年國教所共同面對之挑戰。

其次，自學方案的設計最初是透過免除高中聯考途徑、紓解國中升學壓力為目標，以爭取曾受聯考壓力的民眾支持，而實際做法上是以解除升學競爭的壓力、透過常態編班，來導引或改變國中以升學為主的教學活動，藉此以縮短城鄉差距、達到五育均衡的目標。然而此種引導機制是透過採計在校 3 年的五育分數，作為升學分發標準而來，必須透過班級內競爭來達成。實施結果造成自學方案的理想與現實之落差（林文瑛，1995）。因此，如同當年自學方案所遭遇的問題一樣，十二年國教實施過程更重要的問題除了對教育目標的訂定、入學的規劃外，更重要的須釐清十二年國教實施後之政策風險評估；尤其透過這套國民教育延長年限的設計，將會把國中教育引導到哪些方向？而透過政策風險評估，了解這些引導機制之所在，或者有助於釐清未來十二年國教實施之真正阻力所在，以及可能出現之後果與成效。

第三，自學方案因是採試辦，規模與影響皆有限，但十二年國教所面對之挑戰將是前所未見。在欠缺各地試辦與實驗的緩衝下，許多配套措施並不完整，如：在師資規劃方面，將面臨現行高中、職及綜合中學的師資整合問題。另外推行初期仍將採行綜合高中、普通高中、高職三軌並存方式，但三種學制課程如何調整？不同學校系統之間如何銜接？學校體制的改變也是實施十二年國教後的必然結果，未來高中、職及五專的形態走向如何？而綜合高中和完全中學及其他類型的學校，又將如何進行統整？未來學區的劃分又將如何規劃？城鄉差距和教育資源分配不均的情形又將如何解決？增加私校補助與處理明星高中問題是否就能徹底解決升學競爭？至於往後學生人口下降的比例、現行高中職容量，甚至加入 WTO 後國外學校來臺設校及招生的競爭壓力，如何通盤考量（周祝瑛，2011）。尤其未來十二年國教的學生圖像，是否真能兼顧大多數學生（非菁英）的適性與均衡發展，增加身心靈的健康，減少網路成癮等問題；而學術菁英學生的競爭力能否予以提升？

第四，當年自學案許多學生選擇公立高中就讀，結果遭致低分高

就之非議與面臨學習適應困難等問題。十二年國教的目的之一是讓學生能夠適性發展，選擇符合自己的興趣、性向與能力升學，傳統的升學觀念與路徑應該打破，確保高職等技職體系是爲了讓國中時期已經找到興趣的學生而設，而不是學生次級的選擇。因此，國中時期的生涯輔導工作必須更加落實，學習場域應該擴大，學生動手操作的機會與環境應予改善。十二年國教實施後技職體系必須謹防自學案時期學生多選高中的後果。

第五，自學方案實施時，許多班級被標籤爲放牛班與不適任教師之避風港。十二年國教不應重蹈覆轍，未來實施的成功與否，課程與教學是核心、教師良莠將是關鍵。綜觀國際教改趨勢，改革有成者多是注重教學與課程品質的提升。因此，十二年國教的課程規劃方向需要儘早研議，師資品質提升是首要任務。爲了招募一流師資的投入，建議政府提撥各師資培育科系與學校畢業生的公費名額，由每校選拔出最優秀的畢業生成爲公費教師，以全面提振職前師培機構與有志從事教職青年人之士氣。

第六，自學班最大的難題是無法突破3年在校成績之計算方式，而十二年國教目前朝不採納在校成績，可謂一大突破與考驗。但在校學習表現是否與升學完全無關？能否考慮適度作爲部分之參考比例，如目前國中生申請與基測分發方式，對於十二年國教有無參酌之處？至於升大學的學測與指考，或技職校院的統考方式，也須因應改革，否則將出現自學案中升入高中後的學習適應困難等現象。至於自學案在扶助城鄉落差、文化不利或弱勢族群等之教育機會上似未有力逮之處，十二年國教須強調這一方面的弱勢族群之扶助，配合其他社會相關部門，進行整體之政策研修與規劃。

第七，十二年國教期望可以讓國中生免試及就近升學、使國中教學正常化、解決升學壓力等問題。這不僅牽涉到社會發展條件及國家經濟負擔等問題，更關係到教育資源分配的公平性及全體國民的受教權利。但是，延長國民教育年限長達十二年，是否也意味著人民受教選擇權利的相對被剝奪與政府對人民控制力的延伸？根據研究顯示（蘇建勳，2001），世界上許多競爭力排行前幾名的國家，主要是因爲教育品質優良，可以培養出眾多具創意的研發人才，而不僅僅是

中等教育在學率的擴充與就學年限的延伸。這也就是爲什麼全世界將十二年國教列爲義務教育範圍的仍只有少數國家；反觀早已延長十一年國教的北韓，則是基於政治統治考量，與提高國民競爭力的理想無關。

## 伍、自學方案對十二年國教之啟示

根據加拿大學者 Levin (2001) 對英國、美國、加拿大和紐西蘭等地區的教育改革研究後，歸納出各國四個主要教改模式：

一、緣起 (origins)：教改最初動機爲何？教改的理念與哲學基礎？教改的方案因何而起？哪些人倡導？如何演變成納入改革政策？

二、採納 (adoption)：最初的改革構想與後來納入哪些法規，以及實際的運作推動情形？改革的政治面爲何？理想與實踐有何落差？

三、實踐 (implementation)：從構想、方案到實際的做法歷程？推動的步驟與方法？通報系統、督導措施與調整策略？改革的程序如何？

四、結果 (outcomes)：改革的效果？從哪些人的角度看改革成效？（政策制定者？教師？家長、社會人士？或學生？）從哪些方面進行評估（教學？學習？考試？行爲問題等）。

Levin (2005) 進一步發現，許多國家的教育改革都缺乏官方或學術界具體的評估數據，因此很難證明改革後教育質量是否有明顯的提升？而且這些改革過程大都缺乏對教師教學行爲，或者學生對於改革看法以及親身的體驗進行了解，在教師和學生的了解方面，其實非常有限。後來的人僅能從一些陸續的政治辯論與媒體報導中，甚至利益團體的民意調查問卷中，了解到當時民眾對改革結果所做的反應 (Levin, 2001; 2005)。

因此，本文如果採納上述的教改四階段模式來分析自學案可能對於十二年國教可能之啟示，可以發現以下幾點結論：

首先，針對我國兩項政策緣起時所欲解決之問題來看，自學方案

是爲了解決實施九年國民教育後，國小教育因免試升學而獲得正常發展，但國中教育因升學機制與文憑觀念等影響，無法有效正常教學，校園中甚至出現「升學班」與「放牛班」的現象。雖然後來推動的許多教育政策，都希望透過延長教育年限，來解決國中教育問題，但都因財務困窘、規劃缺乏完整與社會反對聲浪等因素，而改採其他替代方案。因此，「自學方案」即是在此背景下推出（馬向青，2008）。相對之下，十二年國教是在高中職升學比例幾乎高達百分之百，常態編班已成爲既定政策，但因「校際間」與「地區間」教育資源與條件之差距，加上升學考試中過度強調選擇題等標準化測驗，造成過度練習之惡性競爭與補習風氣，在此環境下所提出的政策。

其次，在政策採納上，自學案僅涉及北、高兩市與部分縣市的學校與班級實施，在法令上以行政命令取代教育法規，並非全國實施。而十二年國教則透過高級中等教育法草案之修訂，由初期的全國 75% 國中生免試升學，逐步向全國所有國中學生全面推動。

至於在具體實施與成果上，自學案以班級常模固定配額 5 分制的計分方式，作爲唯一的升學排序依據。促使參與的國中或班級採常態分班，進而形成正常之教學。但因只有局部推動，並未真正涉及學校制度、國中課程、師資、教法與升學方式的重大制度層面之調整，與提供升學後的配套措施。後來自學方案之部分學校雖做到常態分班，卻無法在實質上真正照顧低成就學生，導致即使低成就學生成績進步，但各等第配額固定，無法在班級排序上取得等第的進步。因此實施結果，並未因升學型態改變而減輕升學壓力，或導引到全面正常教學的大方向（曾憲政，1993）。

根據自學方案目標達成與否等研究（吳英璋，1995）發現，自學案最大的前提假設是：以國中在校整體表現成績，代替聯考偏重智育成績，做爲高中職入學分發之依據，免於國中教育再受聯考之束縛，同時透過教學方法上的多元化與活潑化、學習評量方式的多樣化、與常態編班等方式，來導引國中教育正常發展，達到五育均衡的國民教育目標。

然而實施結果，以第一屆前 3 年期間教學環境的改變，發現對學生與老師的影響，遍及師生雙方的學校環境、教學效能與期望、同儕

關係與師生關係等各方面。自學生因為學習習慣與自我效能的改變，認為父母親的支持與理性的管教減少，負向的權威性管教相對增加。整體上自學案學生上課的情形變差，明顯較不重視升學；在上學習慣方面，「違規消極上學習慣」升高，「主動自信上學習慣」無太大差異。而學校之人際關係上，「自私競爭同儕關係」的得分顯著下降（吳英璋、何榮桂、吳武雄，1994）。換言之，自願就學方案實施與否對所有學生均產生若干影響，且自學生年級越高，上學習慣越差。

由此可見，自學方案最大的問題是當初只是以班級為單位的局部試辦，編班無法達到常態分班，5分制的3年計分方式無法取得公平的信心，自學生升到高中職之後被視為與聯考學生之間的低分高就爭議，無法適應以升學為導向的高中學習環境。尤其當時所進行的諸多實證研究，多是針對實驗初期或針對第一屆自學班畢業生而來，缺乏事後大樣本的長期追蹤評估，以致實施成果眾說紛紜，莫衷一是。即使是實施最久的臺北市，也因後來推出多元入學方案等其他教改政策，而無法對自學案進行更嚴謹的評估與停辦說帖。而參與自學案的數萬學生，其日後的學習與生涯發展研究報告，也缺乏後續追蹤，殊為可惜。至於家長中支持者不乏希望子女國中生活正常化，並可順利進入理想的後期中等學校，而反對者則往往質疑教師對於3年成績計算之不公或缺乏效度等，尤其國人傳統的文憑觀念，造成學生家長要求孩子追求「明星高中」與「明星大學」，致使許多教育改革遭遇困難，也影響自學案的擴大推動。當然，期間面對民意代表的質疑與社會爭議，也是讓主管教育當局無法全面推動的重要因素。自學方案因缺乏官方或學術界具體的評估數據，因此很難證明事後國中教育質量是否明顯改善，尤其改革過程缺乏對教師教學行為，或者學生親身的體驗進行了解，僅能從後來的政治辯論、媒體與社會團體的民意調查，了解部分結果。這些似乎都印驗了 Levin 上述所批評的說法。

至於十二年國教則採高中職與五專免試、免學費、就近入學等方式，透過修法、升學制度的調整、課程、師資、學費等全面的調整，予以推動，可謂繼九年國教推動以來最大規模的教育政策。至於實施成效則有待日後評估與追蹤。

## 陸、結語

由上述之討論可見，十二年國教與自學方案最大的共同點是：試圖以「免試升學」來引導國中教學的正常化。但與自學方案最大之不同處，一方面兩項政策實施的規模、配套措施及教育資源相差甚遠；另一方面無論是特色招生入學或免試入學，除了少部分特色招生考學科或術科，國中生進入高中職皆「不採計國中在校成績」。

另外，自學方案與十二年國教都提倡如何讓學生「適性發展」，但教育部門對於如何把握教學現場「因材施教」的原則，設計一套教育制度，讓天賦不同的學生能夠適材適所，充分發揮自己的潛能，都缺乏具體辦法。尤其如何根據常態編班的原則下，配合「學科能力分班」（是依個別學科，而不是過去整班式的能力分班），例如英、數等課程，應分出若干等級，並隨年級提高選修科目比例，讓能力和學習速度不同的學生，各有適合他們的課程，有不同的評量方式（周祝瑛，2003）。至於實施「學科能力分班」，現行的教學方式並不必作大幅度的調整，且可解決「後段班」或「班後段」的問題。「自願升學方案」與十二年國教似乎都未針對此方向進行規劃，或對自學案的編班形式所出現的問題仔細加以檢討（黃光國，2003；吳武典，2005）。

總之，如蔣偉寧部長所強調，十二年國教要成功，必須做對3件事情：第一是國中教學現場需要改變；第二是高中職力求均質化、優質化；最後則須仰賴家長的心態改變（林秀姿，2012）。十二年國教擁有當年自學方案所缺乏的政策支持與教育資源，但也面臨比當年更艱難的社會環境之嚴苛挑戰，而實施之後不能只靠政策來引導，還須靠教師、家長與其他納稅人的共同努力。為此，自學方案其實提供許多寶貴的經驗，值得十二年國教未來學習與參考。

## 參考文獻

十二年國教：菁英與平等的共生共榮【社論】（2012年4月28

- 日)。聯合報，2版。〔The 12- years basic education: Co-existence between elite and equality (Editorial) (2012, April 28). *UDN*, 2.〕
- 丁亞雯(2000)。爲孩子做好準備——檢視臺北市實施高中入學多元方案。師友，392，11-14。〔Ding, Y. W. (2000). Are children ready yet? An examination on Taipei's multiple-entrance channel to high school. *The Educator Monthly*, 392, 11-14.〕
- 王震武、林文瑛(1999)。另眼看教育改革。臺北市：桂冠。〔Wang, Z. W., & Lin, W. Y. (1999). *The alternative view of educational reform*. Taipei: Laureate Books.〕
- 王震武、林文瑛(1994)。升學制度與升學症候群。載於羊憶蓉、林全等(著)，臺灣的教育改革(頁502-539)。臺北市：前衛。〔Wang, J. W., & Lin, W. Y. (1994). Educational ladder with study syndrome. In Y. L. Yang & C. Lin (Eds.), *Education reform in Taiwan* (pp.502-539). Taipei: Chien-wei.〕
- 李彥謀(2010)。專訪教育部長吳清基十二年國教沒有時間表。取自 <http://ymlee.pixnet.net/blog/post/31285176>。〔Li, Y. M. (2010). *Interview with Minister of Education Wu Ching-ji: The 12 year- basic education does not have the timetable*. Retrieved <http://ymlee.pixnet.net/blog/post/31285176>〕
- 呂俊甫(1992年4月20日)。爲自願升學方案釋疑。中時晚報，3版。〔Lu, J. F. (1992, April 20). Clarify doubt of the middle school voluntary access experimental program. *ChinaTimes*, 3.〕
- 別讓明星學校模糊十二年國教的目標【社論】(2012年5月1日)。中國時報，A22。〔Do not let the star school blur out the 12- year basic education goal (Editorial). *China Times*, A22.〕
- 吳武典(2005)。臺灣教育改革的經驗與分析——以九年一貫課程和多元入學方案爲例。當代教育研究，13(1)，35-68。〔Wu, W. T. (2005). Experience and analysis of educational reform in Taiwan: The case study of the 9-Year integrated curriculum program and the multiple-channel entrance system. *Contemporary Educational Research Quarterly*, 13(1), 35-68.〕

- 吳武雄（2001）。自願就學方案與多元入學方案之探討分析。**建中  
學報**，7，9-23。〔Wu, W. T. (2001). Analysis of the middle school  
voluntary access experimental program and the multiple-entrance  
channel plan. *Jian Zhong Xue Bao*, 7, 9-23.〕
- 吳英璋（1995）。「自願就學輔導方案」究竟能達成什麼目標？**數學  
傳播**，19（1），1-14。〔Wu, Y. C. (1995). What can be achieved  
from the Middle School Voluntary Access Experimental Program?  
*Mathmedia*, 19(1), 1-14〕
- 吳英璋、何榮桂、吳武雄（1994）。自願就學方案下的教師與學生壓  
力之變化。臺北市：教育部研究報告。〔Wu, Y. C., Ho, R. G., &  
Wu, W. H. (1994). *Changes under the pressure of teachers and  
students in the Middle School Voluntary Access Experimental  
Program*. Taipei: Ministry of Education, Research Report.〕
- 林文瑛（1995）。自學方案的形式目標、運作目標與實際效果。**數  
學傳播**，19（1），1-13。〔Lin, W. Y. (1995). Goals, operational  
objectives and actual effects under the middle school voluntary access  
experimental program. *Mathmedia*, 19(1), 1-13.〕
- 林文瑛、王震武、陳學志（1992）。家長對升學方案的選擇意願之研  
究。財團法人張榮發基金會國家政策研究中心研究報告。〔Lin,  
W. Y., Wang, J. W., & Chen, X. Z. (1992). *The willingness of parental  
choice over their children's high school entrance options*. Institute for  
National Policy Research Report.〕
- 林秀姿（2012）。專訪蔣偉寧談 12 年國教：要成功必須做對三件事。  
取自 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5032847>。〔Lin,  
X. Z. (2012). *Interview with Minister Jiang Weining on the 12- year  
basic education plan: Three prerequisite for success*. Retrieved from  
<http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5032847>〕
- 周祝瑛（2003）。誰捉弄了臺灣教改？臺北市：心理。〔Chou, C.  
P. (2008). *The great experiment of Taiwanese education*. Taipei:  
Psychology.〕
- 周祝瑛（2008）。臺灣教育怎麼辦？臺北市：心理。〔Chou, C. P. (2008).

*Mr. president: How are you going to deal with education in Taiwan?*  
Taipei: Psychology. ]

周祝瑛（2009）。邁向十二年國民基本教育——由繁化簡的高中、職  
免試入學方案。**教育資料集刊**，**42**，25-42。〔Chou, C. P. (2009).  
Toward a Twelve-Year Basic Education Program in Taiwan. *Bulletin  
of Education Resources and Research*, 42, 25-42.〕

周祝瑛（2011年8月25日）。比免試升學更重要的事。**中國時報**，  
A22。〔Chou, C. P. (2011, August 25). Something more important  
than being exempt from taking a high school entrance exam.  
*ChinaTimes*, A22.〕

馬向青（2008）。**臺灣一九九〇年代以後國民中學升學制度改革之批  
判論述分析**（未出版博士論文）。高雄師範大學教育系，高雄  
市。〔Ma, X. Q. (2008). *A critical discourse analysis of the senior  
secondary education admission system reform in post-1990 Taiwan*.  
(Unpublished doctoral dissertation.) National Kaohsiung Normal  
University Department of Education, Kaohsiung.〕

馬信行（1993）。**自願就學輔導方案之意見調查分析**。臺北市：教  
育部教育研究委員會。〔Ma, H. H. (1993). *A survey on the middle  
school voluntary access experimental program*. Taipei: Ministry of  
Education and Research Committee.〕

黃光國（2003）。**教改錯在那裡？我的陽謀**。臺北市：印刻。〔Hwang,  
K. K. (2003). *What is wrong with educational reform? My open  
intrigue*. Taipei: Ink.〕

曾憲政（1993）。從教育理念談自願就學方案。**科學月刊**，**284**，  
1-2。〔Tseng, H. C. (1993). An educational discussion on the Middle  
School Voluntary Access Experimental Program. *Science Monthly*,  
284, 1-2.〕

黃武雄（1994）。從教育改革談自學方案。**人本教育札記**，**36**，12-  
21。〔Huang, W. H. (1993). On the middle school voluntary access  
experimental program. *Humanistic Education Journal*, 36, 12-21〕

黃淑馨（1993）。**臺北市參加「國中生畢業生自願就學方案」學生升**

- 學壓力、因應行爲、身心健康與班級氣氛之研究（未出版碩士論文）。國立政治大學教育研究所，臺北市。〔Huang, S. H. (1993). *Stress of accessing to senior high, coping behavior, health and classroom climate for students joining "No-Exam Trial Program" ---A case study of Taipei City* (Unpublished master's thesis). Department of Education, National Chengchi University, Taipei. 〕
- 黃淑馨等（2002）。臺北市辦理「國民中學畢業生自願就學輔導方案」調查研究。臺北市教育局研究報告，未出版。〔Huang, S. H. (2002). *The middle school voluntary access experimental program in Taipei's experiment*. Taipei Bureau of Education research report, unpublished 〕
- 蓋洛普徵信股份有限公司（1992）。臺北市國小六年級學生家長對國中畢業生自願就學方案意見報告（未出版）。臺北市政府教育局。〔Gallup Credit Information Co., Ltd. (1992). *A survey report of the sixth-grade parents regarding the Middle School Voluntary Access Experimental Program in Taipei* (unpublished). Bureau of Education, Taipei City Government. 〕
- 楊思偉（1992）。談國中畢業生自願就學方案。取自 <http://nrch.cca.gov.tw/ccahome/website/site20/PDFFiles/0313.pdf> 〔Yang, S. W. (1992). *On the middle school voluntary access experimental program*. Retrieved from <http://nrch.cca.gov.tw/ccahome/website/site20/PDFFiles/0313.pdf> 〕
- 蘇建勳（2001）。全球化下歐美與臺灣社會的教育改革（未出版碩士論文）。國立臺灣大學國家發展所，臺北市。〔Su, C. H. (2001). *Education reform in Europe and the United States and Taiwan under globalization*. (Unpublished master's thesis). National Taiwan University Graduate Institute of National Development, Taipei. 〕
- 簡茂發、陳伯璋（1994）。教育部及省市教育廳局試辦「自願就學方案」相關研究之整合分析（未出版）。臺北市：教育部研究報告。〔Jian, M. F., & Chen, B. Z. (1994). *An analysis of the middle school voluntary access experimental program by the ministry of*

- education and the provincial and municipal bureau of education* (unpublished). Taipei: Ministry of Education, Research Report. ]
- 教育部 (1992a)。國民中學畢業生自願就學輔導方案簡報 (未出版)。  
[ Ministry of Education. (1992a). *Briefing of the Middle School Voluntary Access Experimental Program* (unpublished). ]
- 教育部 (1992b)。延長以職業教育爲主的國民教育實施計畫成果彙編 (未出版)。  
[ Ministry of Education. (1992b). *Report of extension on compulsory education action program with priority of the vocational education* (unpublished). ]
- 教育部 (1994)。教育部八十一年度國中畢業生自願就學輔導方案諮詢研究委員會訪視評鑑小組訪視報告 (未出版)。  
[ Ministry of Education. (1994). *On-site report of the Middle School Voluntary Access Experimental Program by Ministry of Education delegates of 1992* (unpublished). ]
- 黃武雄 (1993)。從教育改革談自學方案。教育資料文摘, 7 月號。  
[ Huang, W. H. (1993). On the middle school voluntary access experimental program. *Education Information Digest*, July. ]
- EIU (2011). *The Economist Statistic of the Month: The Learning Curve*. Retrieved from <http://www.ncee.org/2012/11/statistic-of-the-month-the-learning-curve/>
- Levin, B. (2001). *Reforming education: From origins to outcomes*. NY: Routledge Falmer.
- Levin, B. (2005). *Governing education*. Canada: University of Toronto Press.
- McRae, Hamish (1994). *The World in 2020: Power, culture & prosperity*. MA: Harvard Business School Press.
- Nation Master (2011). *Education statistics duration of compulsory education (most recent) by country*. Retrieved from [http://www.nationmaster.com/graph/edu\\_durof\\_com\\_edu-education-duration-of-compulsory](http://www.nationmaster.com/graph/edu_durof_com_edu-education-duration-of-compulsory)
- UNESCO (2005). *2002/2003 education statistics*. Retrieved from <http://>

[www.uis.unesco.org/TEMPLATE/html/Exceltables/education/compulsory.xls](http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/html/Exceltables/education/compulsory.xls)

UNESCO (2012). *2012 Report: Youth and skills: Putting education to work*. Retrieved from <http://www.unesco.org/new/en/education/themes/leading-the-international-agenda/efareport/reports/2012-skills/>