

(2)彈性化參與的終身教育環境：彈性時間進出與課程規劃及學習目標。

(3)自主的終身學習環境：自主的學習型態與適性發展。

參、根據教育公平性的結構面與行動面所聚焦的概念或課題

(1)無結構性或制度性歧視：結構性排除或制度性歧視，都是嚴重的不公義。

(2)不偏失於任何團體的參與比例：失衡的參與比例象徵各社群的機會不均等。

(3)提供少數與弱勢者積極的優惠性差別待遇：透過政策或方案以矯正落差或不平等。

(4)提升國民知能與適性發展的終身教育目標：由機會均等到能力相稱，提升國民素質。

第二節 德懷術調查結果之分析與討論

本節主要針對三階段德懷術的問卷調查結果進行分析與討論，在指標重要性評定的分析方面是以委員勾選5、4、3、2、1之順序，依序評定為「非常重要」、「重要」、「有點重要」、「不重要」、「非常不重要」，再分別統計「眾數」、「平均數」、「標準差」。同時以平均數大於4，且標準差小於0.5者列為「非常重要」；平均數大於4，且標準差小於1者列為「重要」；平均數大於4，且標準差大於1者列為「有點重要」等三個不同重要性程度。並於第二、三階段問卷中附加前一階段評定的結果「眾數」、「平均數」，提供委員再次勾選之參考。經委員三次問卷填答數據與統計分析結果，最後由研究者依各指標項目之重要性程度評定存廢或調整。其次在指標內涵之評定方面則是研究者參考委員對各階段問卷結構、意涵、文字等的修訂意見，做適度的增刪、修正。

壹、第一階段德懷術問卷調查結果之分析與修正

一、指標重要性分析與修正

第一階段各指標重要性評定表結果如附錄八，其中除「背景」指標中的C-3-3：透過需求評估瞭解不同服務對象的差異；「輸入」指標中的I-1-3：終身教育政策有制訂扶強濟弱的具體內容。「過程」指標中的Ps-1-1：終身教育課程反映人人教育的普及性，Ps-3-1：各級學校教育管道有公平的學習參與機會等4項被評為「有點重要」外，其餘均被評為「非常重要」或「重要」，且各指標項目平均數均在4.0以上，換言之；大部份指標項目可保留或就指標內涵部份做小部份增刪即可。

二、指標內涵之評析與修正

第一階段指標內涵修正對照表如附錄九，各委員均提供許多寶貴、豐富之意見，其中經研究者參考各委員的意見後綜合考量，終身教育的主要政策即是要達到全民教育的目的，故將第二指標向度「輸入」中的「政策」層面取代第一指指標向度「背景」中的「對象」層面，另外採納參考委員建議，為有助於「學習效果」及「公民素養」之提昇，應將公平性納為「成果」指標之意見，故將第四向度「成果」中的「均等性」修改為「認證公平」。其餘各指標內涵僅做小部份文字的增刪、修正。

貳、第二階段德懷術問卷調查結果與分析

一、指標重要性分析與修正

第二階段各指標重要性評定表結果如附錄十，各項指標均被評為「非常重要」或「重要」，且各指標項目平均數均在 4.1 以上，換言之，僅需就指標內涵部份做小部份修改即可。

二、指標內涵之評析與修正

第二階段指標內涵修正對照表如附錄十一，各委員均提供許多寶貴、豐富之意見，各委員對指標架構均認為大體周延，故未再做修改，僅內容經研究者參考各委員的意見後做適度文字增刪、修正。

參、第三階段德懷術問卷調查結果與分析

一、指標重要性分析與修正

第三階段各指標重要性評定表結果如附錄十二，絕大多數指標項目均被評為「非常重要」，僅三個指標項目被評為「重要」，且各指標項目平均數均在 4.1 以上，標準差也在 0~0.92 之間，換言之各委員對各指標項目內涵看法已趨一致，亦即各指標項目應可做為評鑑指標。

二、指標內涵之評析與修正

第三階段指標內涵修正對照表如附錄十三，各指標在各委員二次的審視與修正後，各委員對整體指標架構與指標內涵均無意見，故僅在文字、修詞上提供小部份修改意見，待整體資料分析後將再請學者專家審稿，該評鑑指標將更臻完善。

第三節 整體指標確定與結論