

附件四 技職教育公平指標研究第三次焦點團體座談會議紀錄

教育公平理論與指標建構子計畫八： 技職教育公平指標研究第三次焦點團體座談會議逐字稿	
時間	99年10月22日下午1530-1730
地點	國立臺灣師範大學工業教育學系2樓研討四室
主持人	銘傳大學教育研究所張國保所長
出席	國立高雄第一科技大學副校長樊國恕、南開科技大學校長陳猷龍、正修科技大學講座教授蕭錫錡、國立臺灣師範大學師資培育與就業輔導處副教授黃嘉莉、國立海山高工校長張添洲、新興高級中學執行長張永鄰、臺北科技大學師資培育中心專任副教授劉曉芬、長庚技術學院校長樓迎統、國立苗栗高級商業職業學校校長姚清輝
研究小組	共同主持人胡茹萍副教授、廖俊仁研究助理、江翊嘉研究助理、林逸茜研究助理
張國保	<p>1. 教育公平理論與指標建構總共有十個子計畫，而子計畫八由我跟胡茹萍胡教授兩位負責，我們已經開過兩次專家諮詢會議，重點工作就是把指標建構出來。</p> <p>2. 今天提供給各位的資料，其實是我們幾次專家諮詢會議委員們給的建議，我們把他彙總起來，等一下要請大家指導，以現有的這些草案，還有什麼需要補強的地方。今年是做指標的建構，明年才要去做整個指標要怎麼去發展，在政策上要怎麼去執行，如果要執行要修什麼法規，教育部本身需要什麼配套等等，所以是有階段性的。</p> <p>3. 感謝大家颱風天仍排除萬難前來指導賜教，相信對技職教育會有重要的貢獻與影響。</p>
胡茹萍	<p>1. 風雨故人來倍感親切。今天在會場中有兩份資料，一個是直式的參考資料，另外一個是橫式的建議資料，這兩份資料的內容其實是一樣，橫式資料後面有一些指標的建議，要特別勞駕各位，具體的建議可以陳述在橫式的上面，會後可以回收，讓我們可以做一些後續的工作。</p> <p>2. 我們這個子計畫，是在總計畫底下，總計畫整體架構對所有的子計畫已經有所規範了，縱軸跟橫軸面的部分已經確定而無法更動。而縱軸</p>

	<p>面就是所謂的社會結構、法律制度、個別差異、補償措施跟適性發展。</p> <p>3. 社會結構是除了教育部分之外，因為教育會受到社會經濟等等的外在系統的影響，所以社會結構在整個總計畫，大概有做這樣的說明。法律制度部分，涉及到國家公權力的介入，在子計畫裡頭，跟教育相關的法規有關。個別差異的部分，每個人會有差異才會產生了不公平的問題，所以差異的部分在整個總計畫裡強調的是對於個體，去做了了解。補償措施的部分，特別是針對弱勢的學生做處理，當然弱勢學生的涵蓋面也很廣，針對特殊教育的部分有另外一個子計畫，在技職教育的子計畫裡頭，針對特教這一塊，是做了一個排除。補償措施，因為在過去的概念好像政府的政策是恩惠，可是那是過去的一個概念，現在是希望能朝向更積極的福利的概念，所以可能不當然是一個恩惠。適性發展會跟個別差異做一個互補，比較強調的是一個相關的學習環境是不是可以做到適性發展、因材施教這樣的一個縱軸面。</p> <p>4. 總計畫設定橫軸就是 CIPP，即背景、輸入、過程、結果四個面向。在這樣的縱軸跟橫軸交叉底下，中間的部分我們才填充。背景的部分，比較偏向現況現象的呈現，到輸入跟過程的部分是比較積極的，也就是說需要投入哪些資源，或是在過程面需要增加哪些機制，讓技職教育可以達到更公平，最後結果出來，我們做一個整理，第5頁是整個相關的面向是比較指標的面向，第6頁的部分，針對個別指標的面向定義，定義完之後，具體的內涵，包含了後續相關的資料蒐集相關的統計資料的彙整等等，會根據具體內涵再去延伸，整體架構先做這樣報告，謝謝。</p>
蕭 錫 錡	<p>1. 先問問題，第一個大架構，因為縱軸跟橫軸不能動，最重要的是指標跟定義，現在想要了解，將來這個指標是要做量化的指標還是質化的指標，因為量化的指標跟質化的指標兩個之間是有很大的差距，所以</p>

	<p>我看你們的內容有量化的指標也有質化的指標，這是第一個。</p> <p>2. 第二，有那樣的指標是不是就可以達到那樣的所謂的公平，其實指標的文詞，是不是將來要準備的時候，是不是要衡量，譬如說我是舉例技職教育法規法律制度面，技職教育法規的部分，假使說法規體系是否完整，這樣是否完整，就是是或是否，兩個喔，或者是說是或否，有 12345，可能是 5，從很完整到很不完整，如果用是或否以後，後面還有一堆，包括課程與教學輔導，學校是否訂有補救教學計畫、學校是否訂有專精訓練計畫，用是跟否就很容易是 1.2 二分法，這樣的話的結果會不會造成公平指標就公正性，有時後答案是是，但不代表就是公平，我是想要先了解這樣的一個概念就是說，這個計畫裡面是質還是質量都考慮，如果是質量都考慮，那量的部分顯然就只有是跟否的現象，我們舉個例來說，補償措施裡面學校是否興辦學生建教合作，有啊!現在都辦得很好學校都有辦，那這就是公平嗎?所以這指標當初是怎樣，我先了解一下，謝謝!</p>
胡 茹 萍	<p>先謝謝蕭講座，基本上內涵的部分還不算是那樣的完整，先把他提示出來說需要考慮這些層面，後面再去做，譬如說蕭講座有說到法規體系是否完備，否的時候，還是會敘述到現有的法規，已經有哪一些，還是要寫出來，後面不夠的再補，後面的部分文字還會再去強化，目前所謂的具體內涵，是把這些項目先考慮到的，先做個篩選提示出來。</p>
張 國 保	<p>法規的部分，陳校長是法律的專家再給我們指導一下，我們在討論的過程不少專家一直覺得，臺灣的教育不公平是政策造成的，真正的不公平是法規造成的，所以解決不公平，要從法規跟政策面去修，這一部分要怎麼表達，怎麼樣能涵蓋到，未來整體陳述可以具體反映出，對技職教育的幫忙。</p>
陳 猷 龍	<p>其實我還在學習，昨天才看到資料，剛才在車上一直看，也不是很完全</p>

	掌握，我是不是最後談，我一定會非常努力的。
樊國恕	第一次參與指標的建構，有沒有一些資料可以作為參考，給我們做一些腦力激盪，譬如法律制度面，這裡指標建置方向是要往哪裡？有沒有一些整體的構想，讓我們來更進一步的發揮。
張國保	就是指具體內涵的定義嗎？
胡茹萍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 目前在社會結構裡頭的 CIPP 四個層面，在背景面的部分，原則上以蒐集這樣的一個現象把他以家長社會經濟背景、社會價值觀、城鄉差距，這三個做為一個重點，當然這樣的重點是否恰當，還是需要再補充，勞駕各位先進多予提示。 2. 在家長社會經濟背景的部分，主要考慮到的是，家長的學歷基本上會影響家庭收入，會對教養態度和對子女期望也會有所不同，不能說是偏見，就是說普遍來講，也許家長的學歷比較高，相對的收入也比較高，他對子女的期待也會更高，所以我們在後面的具體內涵，才會提出，瞭解技職體系的學生父親的學歷、母親的學歷、學費負擔率，那學費負擔率係指學生學雜費除以家戶月收入這樣的一個數據，這樣的數據就是呈現出這樣的現象，瞭解一下整個的背景資料。 3. 在社會價值觀的部分，其實幾次的會議裡，許多先進也都提到這個，就是說到底社會對技職教育的選擇跟評價到底是如何的，這個部分要去把他做一個描述或者是蒐集資料，有時候真的很困難，價值觀有時候要怎麼去蒐集資料，所以我們先以學生國中基本學力的 PR 值的分佈來了解進入技職體系學生的狀況，為什麼只選國中基本學力，是因為這個時候會包含跟普通教育都可以了解，否則到四技二專統測，因為那是在技職體系裡頭，所以那部分就沒有必要進一步的了解。 4. 在城鄉差距的部分，我們以學校所在區域位置與就學便利性方向來做考慮，具體內涵就是看學生跨越適性學習區就讀之人數比率如何還有

學生所需通勤之時間來做一個背景現況的了解，這是在社會結構的背景面來做這樣的一個處理。

5. 輸入面就是根據教育資源分配部分，所謂縱軸是特別以國家的角度來看，看國家對技職教育所投入的資源，具體的內涵就是技職教育學生與同級學校學生單位成本之比率，特別寫同級學校，是因為涵蓋中等高等所以包含了中等的高中高職，高等的就是我們的專科、大學、科技大學，所謂每生成本負擔率就是學生學雜費除以每生單位成本的定義。
6. 在過程面含入學機會是否均等及傳媒行銷兩個指標，也就是說加入了這些會更好，以入學機會均等主要考慮是以學生依其能力、興趣及性向接受技職教育機會，在這個定義底下，主管教育行政機關及學校是否依學生能力及性向，訂定學生適性學習之政策，特別把主管機關跟學校都併呈，事實上招生是學校的責任，可是學校在招生也常常會受到主管機關政策訂定推動。這樣的呈現，再來要考慮的是，技職教育入學方式與學生性向或特質是否相應，學生就讀技職教育之條件有無不當限制，像過去高餐有限制學生身高要多高或男生就讀，剛開始的時候也都備受質疑，也有不少陳情，是否要有這樣的限制，這樣的限制是否合理，也把他提出來。
7. 在傳媒行銷的部分，我們希望可以了解到，主管教育行政機關、學校對技職教育理念宣導，及媒體對技職教育之評價及報導，涉及到主動跟被動兩個部分，被動的部分，譬如說，技職教育被報導的質跟量，尤其是，每次暑假招生考試就有很明顯的差距，大學都很受到版面支持，技職體系的考試就受到很少人的關注，主動的部分就是教育行政機關跟學校對技職教育行銷的經費到底多少，還有政策跟法規宣導，有沒有考量到數位落差，這部分因為不像說每一個家庭都可以收到相

	<p>關的訊息，數位落差的問題也應該要去做一個了解；結果面的部分我們希望呈現的是教育效能，而所謂的教育效能，就是說技職教育學生在升學、就業、學習所表現之質與量，誠如蕭講座所提的，整個計畫是質跟量都需要做到注意，現在所提到的具體內涵，學生升學表現，老實說有點空洞，要怎麼衡度表現是什麼，譬如說創意發明及證照通過率的這一部分的資料。</p>
<p>黃 嘉 莉</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 第一所謂技職教育公平指標是做什麼用的，因為他是在評估政策呢？還是評估法律？還是為了學校的評鑑而用，這是我的一個疑問！ 2. 第二，當我們討論到所謂的公平跟均等的時候，事實上會涉及到機會的均等、過程的均等，以及差異性的均等，事實上公平的理念之前先論到所謂的差異原則，都是現在正在做的，只不過現在最新流行的是能力取向的公平性，換言之，我們的教育、環境，應該使每個有能力的人，在資源的投入也好、環境的改善也好，都能讓有能力的人往他的能力發展，盡情的發展，讓他達到他覺得 happiness 的境界，這是所謂能力取向的公平端，這樣子的一個觀點之下，所謂的公平指標就在看縱軸這方面，似乎就有所謂的能力取向的正義觀，譬如說個別差異、補償措施跟適性發展，但問題是這三個有傾向於能力取向的正義觀之下，事實上是跟前面的社會結構、法律制度是不對稱的概念，因為一個是從制度、結構的概念來看，一個是從公平的理論基礎來看。 3. 第三，要去釐清的是所謂的 CIPP 模式，因為 CIPP 模式似乎是這個架構裡面很重要的指標，只不過有一些概念似乎應該是說在界定上的一些問題，譬如說法律層面的問題，基本上都是一些背景評鑑，而輸入評鑑應該是一些資源的投入，然後過程評鑑是指，學生在受教歷程中，我們投入的資源是不是得以讓學生適性發展，這才會有所謂的一個結果，這個結果才會有所謂的質跟量的。如果是在這個界定 CIPP

	<p>模式概念之下，似乎有一些架構是可以互相調整的，就像補償措施這個的背景的變項裡面弱勢補助，這個對我而言就是所謂的輸入資源的概念，譬如說法律制度的評鑑制度，這個是過程嗎？因為對我而言，這個基本上是個脈絡的，因為他是個評鑑制度，因為他在輸入，在所謂的歷程之中才能達到所謂的評鑑跟該達到的所謂的品質，就這三點，跟各位師長們指教。</p>
張國保	<ol style="list-style-type: none"> 1. 其實指標有很多種解釋，因為這個是從國家教育研究院陳伯璋教授，他去接了國家教育研究院籌備處主任，就做了這麼大的一個研究案。就是說，臺灣存在的一個不公平問題，技職教育只是其中之一。因為我們這個是第二年，第一年就是做總計畫，就是建構 CIPP，就是橫軸跟縱軸的這幾項，我們沒有辦法去改他，另外，剛剛黃教授說，哪些部分放在背景好，放在輸入好，我想大家再指導一下。因為有些確實，不能夠一刀切下去，就一定把他放哪裡，因為難道 CIPP 就沒有延續性嗎？我覺得資源投入下去，背景就好起來啦，對不對？背景好起來，老師的教學資源就好起來，那個過程自然就棒了，結果產出一定好，所以我覺得很難講說一定要訂在哪邊，這部分大家再集思廣益。 2. 我們還是拉回來，各位看看我們的具體內涵，還有定義、指標，哪些用量化哪些用質化。量化的話，就要對政策要有影響性，高等教育那邊也是在做資源，也是 CIPP 在做研究，高等教育那邊跟我們技職教育，將來要去反映技職教育的資源不如他們，我們又有高職的區分，高職的資源又不如高中，所以這個層級比較大。我們技職體系，是私立大學的比重多，私立百分之八十跟公立百分之二十的比重。我們來聚焦，社會結構的 CIPP 這幾項，我們要訂哪些。
蕭錫錡	<ol style="list-style-type: none"> 1. 剛剛黃教授講的，我剛剛本來也想講，因為這是死的所以沒辦法講，不過這是真的，你投入 CIPP 的法律制度、社會結構，其實他本身就

是 CIPP，但現在就已經定死了，所以就不要再問了。現在看整個社會結構，你去 copy 其他的研究，大概所謂教育公平指標的部分的研究結果，你看到的絕大部分最主要，他們主要都叫 community captial，community captial 是影響這個學生的學習成就的主要主軸，

community captial 第一件事情就是家長社會經濟背景的地位，第二就是所謂的城鄉差距的地方，在定義裡邊，社會經濟背景是用學生父親學歷、學生母親學歷，但很多人還是喜歡用學生家長社經地位，臺灣其實包括林清江他們都有公式可以算，所以單純要考慮學歷，還是單純要考慮社經地位，到底是用學歷還是社經地位來考慮，請再思考。

2. 第二，社會對技職教育之選擇與評價這部分，技職教育為什麼會低，因為非常明顯，你用國中學力測驗來看大家要不要去讀他，是不是更拉高一點變成職業的選擇跟限制性，換句話說，我來從這邊工作，將來我們的社經地位比較低，那社經地位的層階其實大家都已經排定，包括我們教育界的符碧真教授，他排過教師社經地位的排行，其實林清江也做過，大家為什麼把技職教育當成次等選擇，可能跟未來工作的可能有關，所以你寫的果，我講的是因啦，這個是不是你們思考，我沒有講說我講的一定是對啦！再來是城鄉差距，你們用這兩點來衡量，似乎還不太夠，所需通勤之時間，不知道是指所有的學生還是單一的學生，還是要怎麼算，所以城鄉差距，剛有講過 community captial，美國的結果就是說，那個社區很窮，所以政府經費低、刺激也低，然後其他的相關的都低，所以從家長社經地位推到所謂的 community captial，學校所在區域位置與就學便利性這個地方。是不是以社區整個的收益跟整個的地區國民的收益來說，看他的城鄉差距，以前有所謂的偏遠地區、教育優先區這些指標，因為以你現在這指標還會有可能...，再去試看看。

劉曉芬

1. 我同意前面兩位前輩的看法，我的想法針對社會結構的部分，我覺得站在背景、輸入、過程、結果之間的手段跟目的，感覺是非常的不一致，比方說入學機會均等的部分涵蓋了教育資源分配跟城鄉差距，就目標跟手段的連結是有點問題的，假如說就社會結構來看的話，背景到輸入，輸入到結果之間，感覺上邏輯性不是那麼的強，有機會的話還是可以做調整。
2. 另外在個別差異概念裡面，其實是一種補償，是一種適性發展，因為他相對的有資優或特殊的，特殊學生本來就是有資優的跟所謂智障的學生，所以後面這兩個，感覺可以切割成兩個 group，一個是屬於比較上位概念的。社會結構、法律制度，比較屬於制度面的，另外一個是比較屬於行動面的跟人比較有關的，對於切割的這部分應該可以再思考一下，另外我想提到剛才指標的一些淺見，像社會結構我非常贊同剛剛蕭講座講到社經地位的看法，除此之外，我們現在看到的指標的公平性與社會學在談的社會均等跟公平的概念，要帶有一點臺灣的特色。
3. 回應黃教授剛才的部分，是要做什麼用，要做政策討論的話，更應該具有臺灣的特色，像是原住民的背景資料、新住民的背景資料或者是有關於學生的單親家庭結構的問題，因為現在非常多是隔代教養所造成的，現在的學生父親學歷、母親學歷或是學費負擔率，這是不足夠的，所以這還要參考一下指標的內涵再去做一些處理。同樣的在城鄉差距的部分，剛才很多問題是屬於文化福利的部分，不一定是通勤時間，跟整個家庭財務資本的關係，財務資本可能來自於父母親的收入，比方說不同地區的社區收入，剛才蕭講座教授說的我是很同意，像是圖書館的比率，有些是量化的，學生價值觀的部分，基本學力之外，其實現在有一些測量，我們學生取得初職，就是說取得第一次職

	<p>業，我們會發現一般大學、一般的私立大學、一般的科技大學、一般的私立技職大學，不同取得初職的時間、薪資，這些都是不一樣的，另外還有現在所謂的就業率，這些就業率的測量，會對我們指標內容更豐富，因為這內涵有些缺角，第一次看會有這種感覺。</p>
張 添 洲	<p>在社會教育的部分，幾位先進談的家庭社經地位，其實每個學校在開學的時候，會去調查低收入戶比率跟就學貸款比率，我想這比較明確一點，第三個城鄉差距這邊，學生跨越適性學習區就讀之人數比率，目前有很多優質化跟均質化的比例，就是說學生就近入學的比例，這個也是我們幾乎每年都會講到，建議參考各校提供的資料比較容易。</p>
張 永 鄰	<p>我僅就第一現場提出一些意見，整個社會價值的裡面，我們現在採用的是國中基本學力，但未來的發展，可能剛好相反，因為高中用普通基本學力進去的這一塊是倒過來的，就是用基本學力進去的比較多，在這一塊未來免試入學的比較多，但是免試入學採計的是在校成績，這就沒有所謂的PR值出現了，這對未來的考量會更加的周延，在結果面，未來的具體內涵可以再做調整，在結果面是採用升學表現、就業表現等等，可是在底下後面，個別差異的那個結果面，我們是用證照，將來這個定下來時要做調整，像個別差異用升學表現、就業表現或者證照會更適切。</p>
樓 迎 統	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我前二十年是在高等教育，這兩年來才跑到技職教育來，所以今天是來學習的。剛才前面許多先進提了許多看法，follow 陳校長剛剛的，就是第一，部裡的政策是希望用免試申請的方式，當然跟學門及跟各領域的差距很大，舉例來說，部裡的PR值可以高到85，我也知道有些領域可以低到百分之十，這個在同樣的技職體系，即使同一個的私立學校裡面，剛主持人也提到，公立與私立的差距很大。 2. 另外，領域跟領域之間差距也非常大，這大概是一個在校成績，這個系統也不是完完全全均質性的，不知道要怎麼能夠讓他 normal，稍微

	<p>跳一下，跳到剛剛蕭講座教授提到的，量化跟質化，有、無、是、否，特別注意到法律制度的評鑑制度，這些答案看起來都是有的，但就評鑑的內容，如果拿高教跟技職來比的話，內容上的 quality 是有些差距的，如果這要在技職教育來做的話是非常辛苦的，考進來的同學他的能力相對來說是偏低的，就是李家同教授說的 M 後面的一大區塊，可是教育部的指標會要你們規劃來自高教系統，所以這種特定的一種 quality 對技職學校會造成若干的困擾。</p>
姚清輝	<p>兩位主持人、各位教授、各位校長好，接到這份資料的時候覺得非常敬佩，覺得教育的公平性被正視了，就社會結構面的部分，我看到的是第一項背景面的城鄉差距，具體內涵在我們實務現場好像有點違背，就是說學生跨越適性學習區就讀之人數比率，我們一般來說的就是就近入學率，以竹苗區來講，我把苗商辦的越好，我的就近入學率就越低，就會吸引新竹地區的，所以這在解釋上會出現問題，在優質化指標，最弱的就是就近入學率，這樣的理由是，原來苗栗地區要到跑到新竹去，或是不是苗栗小孩就跑到苗商來了，可以請教一下，教育效能，學生升學表現、學生就業表現、學生學習表現，這個部分很多是情意部分的表現，比較不容易評量一個學生的性質。</p>
樊國恕	<p>城鄉差距這個地方是跨區域的，我們現在做一個區域讀我們學校的調查，發現有慢慢增加的趨勢，所以這可以拿來一起用，雖然剛開始有講說是集中在國中方面，在教育效能這方面，技職院校滿強調證照，還有一個是創意發明，另外就是人文社會關懷，我們學校現在一再強調這一方面。</p>
黃嘉莉	<p>社會結構來看 CIPP，我會想到的是過程層面，社會資源對於技職教育投入或者支持的情況，譬如說基金會啊，對於技職教育的支持程度，然後在結果層面的話，我想到的是，整個社會結構對於技職教育的改觀，譬</p>

	如說家長的轉變跟社會的滿意度，我覺得可以做為社會結構的定義。
蕭錫錡	對於社會結構的結果，例如增進社會穩定性、適才發揮、調整社經地位，這才是整體的社會結構面的結果，不是學生個別。
陳猷龍	社會價值觀這部分，剛才都有提到，學生部分 PR 值，比較困難一點，就業可能性跟工作性質跟待遇的情況，這應該是一些社會價值判斷的標準，另外在結果面，學生升學表現、學生就業表現、學生學習表現，好像滿抽象的，也不是那麼具體，是不是可以加上，譬如在專業工作的領域，工作滿意度的狀況還有創業的可能性，其實這幾個指標，在結果面可作為一些參考。
張國保	大家寶貴的意見，可寫在資料上面，我們小組會再來把他聚焦，非常感謝各位，我們已經完成五分之一了，請胡教授重點扼要的跟大家說明，提醒一下就好。
胡茹萍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 謝謝大家，在法律制度的背景面，主要是兩個指標看主管機關、技職教育法規的指標，定義的方面，權責主管機關是與技職教育相關之中央及地方主管教育行政機關，後面的具體內涵就是分別去看他們，在高等、中等或者在國中去看對於技職教育有沒有專責的單位，有些可能連專責單位都沒有。 2. 教育法規的部分，這裡講的技職教育，特指技職教育的專業法規，比較專門，具體內涵是問，有無技職教育之專業法規、法規體系是否完備，目前來講是沒有技職教育法規，因為沒有專門的技職教育法，後面的部分，是針對技職教育資訊平台、法規的訂修這兩個指標來看，所謂的技職教育資訊平台是指技職教育訊息之蒐集、分享與回饋，這樣的一個內涵，目前初步提出來的，具體內涵就是有無整合、單一之技職教育訊息查詢系統法規的修訂，主要是針對技職教育法規的訂定跟修正，去做一個瞭解，然後去瞭解是否有定期修訂相關的技職教育

	<p>法規，法規修訂的機制，是否含不同的多元代表。</p> <p>3. 在過程面，增加了證照制度跟評鑑制度，對於整個技職教育是會有幫助的，評鑑制度是針對專業團體及學校對技職教育績效之評核制度，後面就是分這三個，不同的主體去看有沒有建立或訂定評鑑制度。證照制度的部分，還是鎖定在政府機關或經政府機關授權民間團體辦理之專業能力檢定制度，不是說一般，普遍的、廣泛的、民間所辦的都承認，這裡所說的政府機關包含不同的部會，是來做名詞的應用，過程面就是有關技職教育法律的制度建構出來了之後，可以對技職教育的品質有所幫助，所以指標的命名才會叫教育品質，他的內涵就是，這樣的制度措施之後，技職教育學校之辦學特色與學生就業所需專業能力之養成如何，那具體的內涵就是去看學校是否能建立技職教育的特色，學生能否具備就業的基本技能，這是第二部分。</p>
張添洲	我想先釐清一下，背景面是一個還是兩個，因為在第五頁背景面只有權責主管機關，第六頁技職教育法規是囊括到背景面。
胡茹萍	背景面有兩個，就是技職教育法規跟權責主管機關。
張添洲	那第五頁這邊要再做一個修正。
蕭錫錡	<p>1. 從背景輸入到結果，對不太起來，沒有明確的連結性，另外一個對於運作，輸入的運作面，沒看到，沒有運作面，指標在運作都沒有，另外還有一個很重要的是政策面，我說的政策面不見得是法規，就以評鑑的主軸來講，訂出來的層次不到法的，現在卡一個法律制度，不到法，這政策面、策略面就會有很多的偏差，所以我也不知道要怎麼去形容。背景輸入到一個結果，結果會歸到背景跟輸入能不能拉上一個關係，我覺得那個關聯性，是不是可以再考慮。</p> <p>2. 尤其是個別差異跟補償措施，背景輸入到結果那更麻煩，因為，個別差異重視的是弱勢補助等等，那是個別差異的東西對不對，能力差異</p>

	<p>嘛，現在把他放在個別差異跟補償措施裡面，兩個要怎麼去連結。另外從真正的教學裡面，課程的設計到整個教學運作，好像感覺也沒那麼完整，其中最重要就是補償措施裡面，學校是否與辦學生建教合作，放在獎助學措施，我是覺得有很大的爭議在，用社會學觀點來看，有時候建教合作也是在學習社會運作，所以放在獎助學措施是有問題的，所以是不是這一部分可以再做一個思考。</p>
劉曉芬	<p>感覺法律在制度的前面，應該是制度比較大，我的想法啦，別人不知道是怎麼覺得，我的想法是制度可以從文化到法律較具體的條文，他的定義是可以比較廣泛的，是這樣的概念的，我目前看到過程的部分，除了參考制度及評鑑跟證照制度之外還有一個更重要的制度，就是升學制度，開始有招募，才會有培育養成，才會發展出證照，之後才會發展評鑑，這是一個有脈絡性的東西，所以目前只是以評鑑跟證照制度比較像是 outcome 的東西，但 process 過程的東西沒有出來，這是我的建議。</p>
樊國恕	<p>這有三個不公平，另外有一個第四個不公平沒有寫出來，就是資源的分配，就這點。</p>
張永鄰	<p>我還是就基層，在法律背景談到，縣市政府有無主管中等技職教育之專責單位這一項，其實以中央跟直轄市大概比較沒有問題的，桃園縣已經為準直轄市了，還沒有到準直轄市這個層級底下的縣市，在這一點是落差很大的，因為以縣市政府來講，他是主管國中小，主管國中小業務的話，他唯一國中小有涵蓋的是縣立高中，可是各個縣立高中，很少設立職業類科的，除了臺北的鶯歌、跟彰化的藝術高工之外，花蓮體育中學，他也不算，縣市政府主管中等教育，還有涉及到有沒有設立中等技職教育。</p>
黃嘉莉	<p>我一直在思考的是法律制度的向度裡面，他的結果會是什麼，雖然是教育品質，經過立法、經過機構的成立、經過評鑑制度、經過證照制度，</p>

	有沒有辦法讓好的獎勵，不好的接受輔導，如果是這樣的一個概念思維下來的話，跟教育品質的界定就會有一些落差。
陳猷龍	法律制度好像跟我比較有關係，他是要公平指標，對於權責主管機關，只有中央、直轄市權責主管機關有沒有問題，第二，技職教育，有無技職教育的專業法規，剛剛有講沒有，法規體系是否完備，我覺得有兩個部分，法規內容制度是合理的，法規內容宣導方式，大概可以再加上這一部分，對於法規的修定，就足夠啦。對於過程面的評鑑制度，這裡有三個主管教育行政機關、專業團體及學校對技職教育績效之評核制度，有兩個部分不知道能不能用，評鑑是否有利特色發展，另外是評鑑指標能否獎優汰劣，另在結果面，學校能否建立技職教育特色，學生是否具備就業的基本能力，中間有一個部分，我不知道措辭怎麼樣，就是教學、教材與教法是否符合學生需求，應該在這個單元來參考。
蕭錫錡	這如果是要的話，是跟辦學績效比較有關。
張國保	好，完成五分之二了，非常有效率，那我們就進入個別差異，請廖主任。
廖俊仁	<ol style="list-style-type: none"> 1. 有關背景面，個別差異最重要的就是針對不同學生在進入技職教育體系的時候，到底有沒有產生不同的管道，背景面裡就有談到，他的先備能力是什麼，先備能力使得他進入技職教育應該具備什麼樣的基礎能力，就是說，主管機關有沒有提供一些不同能力的孩子的多元制度。 2. 學校有沒有提供類似的多元入學的制度讓一個學生進入技職教育來，而不是只有考試的方式，那這個教學補助與資源的這部分，我們最重要的就是說，面對這麼多不同能力的孩子，我們有什麼樣的資源提供給這些孩子，所以我們考慮到生師比、專任的合格教師、諮商輔導教師比，另外就是有關專業設施與設備，是否足供學生來學習，再來是有關課程設計的部分，就是說考慮到技職教育的特色，特別是實習、實作的特色，就是說實習、實作佔我們總學分的多少，實習、實

	<p>作在我們的學生當中到底佔據了什麼樣的關鍵性角色。</p> <p>3. 過程面的學習跟輔導這部分，要談的主要就是說，學生所接受到的教學與輔導的機制，面對這麼多不同學習的學生，對於學習比較落後的，是不是有補救教學的計畫，對於學習較優勢的學生，是不是有增學教廣的計畫，對於技能比較好的孩子，是不是有專精學習的計畫，但這中間確實也面臨到剛剛蕭教授所說的，這到底是質化的還是量化的指標。</p> <p>4. 再來就是結果面，就是不同的孩子進到技職教育體系以後，經過了先備能力的考驗，他的教學補助資源，以及教學課程的投入，再來是經過教學與輔導，會有什麼樣的表現成就出來，這個成就，就像劉曉芬老師所談到的，學生取得初職的時候，他第一年的薪水是多少，還有就是他取得證照的時候，他能不能獲得他想獲得的專業工作，其實在OECD的相關資料有看到相關的指標，再來就是，技職教育的學生依照他的興趣性向，能不能夠得到他想要得到的進路，在個別差異裡頭，我們是做這樣的思考。</p>
張國保	<p>謝謝廖主任，這個裡面，就像大家剛剛開始得時候一樣，因為有些很難切割，就像個別差異跟適性發展根本就很難切，從第一次出席座談到第二次到這一次，大家也都一直在說，不應該這樣切，也沒有辦法，整個總計畫已經這樣定了，我們就只好在這個架構下，把他完成。</p>
蕭錫錡	<p>1. 教學補助資源的地方學校提供有助於技職教育學習之軟硬體資源及設施，其實這包括，學校整體的教學資源，不要只窄化到那個地方，就是說，包括教具還有其他設施，不是只有專業學習的設施。第二在課程設計的地方，這太窄了，可以當作之中的一個。更重要的是課程的銜接性，因為嚴格說起來，我們的課程其實，實用技能學程12學分的數學，結果開始開火，被我罵了幾遍了，最近我又帶了一群在做，</p>

	<p>我就罵他們銜接性根本就有問題，所以學生學不下去，這是課程銜接性。</p> <p>2. 第二個結果面，就是具職業證照之技職教育畢業學生獲聘從事與所學相關工作之比率，所以課程設計第二個就是說與工作的切合性，要廣、要銜接性、要工作、要培育目標的切合性。談到專業課程跟實習課程的適切性，不見得說一定是實習實作怎樣怎樣的切合性，這會是很細的指標。第三個專業課程的適切性，就是可以看到這些內容。</p> <p>3. 在過程面教學與輔導，因為感覺大多都是補救教學、增廣教學、專精教學，其實過程面老師是不是運用最適當的教學策略，還是傳統的教學方法，或者是說在學生真的有問題的時候，教師是不是真的有諮詢輔導，因為這些東西都是有問題了之後才要做，所以真正過程面的，就是我剛剛提的這些部分可以再考慮一下。</p>
姚清輝	<p>在過程面教學與輔導部分建議增列一項，學校是否訂有扶弱及預警制度，在增廣、補救、專精教學之外，一些學生學習方面，用補救還未必達得到，可能到頭來才發現我的學生不過，需要有預警制度，另外在入學方式有免試入學、升學入學、甄選入學，已經很多元，在學習的過程裡面，是否均等，對預警制度跟扶弱制度有沒有必要納進去？</p>
張添洲	<p>背景面，具體內涵裡面，提到特殊能力，特殊能力涵括兩個：一個是身心障礙一個是資優，如果寫特殊能力，是不是就沒有涵括身心障礙，所以特殊學生的多元入學，包括後面的能力是不是就建立了。</p>
樓迎統	<p>我們想剛才提到課程設計，一方面技職教育體系有很大一塊是在推動系科本位，就是還沒有提到，還有我個人想法，就是一個很熱門的醫護類，就是我們叫臨床系，實際上看他標準種種方式，工科可能很早就有。</p>
劉曉芬	<p>我 follow 一下樓校長的部分，既然我們是技職教育的指標，就應該要有技職教育的特色，教師的生師比、合格人數比較像高教的東西，我們要</p>

	<p>去看一下技職特色的，比方說，像蕭講座講的整體投入資源的項目或是老師擁有實務證照比率或是教師參與產學合作部分，這些指標應該要列入，這樣比較有技職體系的特色。</p>
張永鄰	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在課程的設計方面，我是覺得，技職課程在高職那塊因為類科很多，學校又很多，那一塊是最可以加強的部分，各類課程的適切、特色或是需求性、地區性，在課程設計這個地方把它涵蓋進來。 2. 在教學與輔導強調補救教學計畫、增廣教學計畫、專精訓練計畫，其實技職這一塊，除了證照之外還有一個工科、商科類似的，我們全國的技藝競賽，目前在高中優質化，高職有很多學校教育部優質計畫也都納入了，所以這個我覺得像技藝競賽，像拔尖固底，拔尖就是所謂技藝競賽部分，固底就是大多數的人，大多數的人當初可能基於某一些因素進來，所以比較弱勢，所以把大多數的固定起來，再把他描述一下。 3. 最後的結果，我還是呼應前面，我們剛才講的在我們背景、社會結構等等，我們談到學生學習的結果、學生的成就等等，可以反應到這個地方，那結果是比較多元化的。
陳猷龍	<p>個別差異部分在教學補助、資源這部分，提到學生人數比例，可以參考業界教師前往學校教學的比例或情形，另在課程設計方面，實習實作課程比例，其實他的安排方式也是很重要，譬如說時間長短一個月、兩個月還是四個月，他的階段是在大一、大二、大三、還是大四，所以這個指標還是很重要的。最後結果面，在原來列有一個具職業證照之技職教育畢業學生獲聘從事與所學相關工作之比率，這個是比率的問題，其實他的連接性就是是不是快速，他畢業就可以快速進入職場，不需要再訓練，這個連接性還有快速性，還有剛剛提到的，技藝競賽的表現。</p>
黃嘉莉	<p>這一項是個別差異，因此在個別差異之下，我們的 CIPP 層面，應該是要</p>

	<p>做什麼事情才能達到所謂的個別差異。我看這些指標是優質技職學校或優質技職教育的基本條件，看不出來是所謂的個別差異。我在想，對於特定的人才有沒有特定的補助方案獎勵方案，這是在輸入方面增加的，當我進入這學校我不滿意，我想要到技職去，這轉換跑道的制度，這是不是在背景變項應該要有的，那在結果層面我沒有辦法想出來，在個別差異怎麼樣讓很優秀的可以很優秀，然後讓他可以適性的發展，這個我還沒有想到。</p>
張國保	<p>這裡有一個困難點，就是我們還有一個特殊教育的子計畫，也有一個弱勢教育，不過剛才所提的確實很好，轉銜的部分，上次孫明霞孫校長也提到這個，所以大家再思考，回歸到個別差異，剛才大家提的確實都很好，俊仁再勞駕您。</p>
廖俊仁	<ol style="list-style-type: none"> 1. 剛剛各位老師的建議，我們已經歷經三次專家座談，其實有很多東西在大家的討論中被刪掉了，剛剛像教師擁有證照的比例，就說你要統計這個做什麼，譬如教師參與產學合作的比例，也是被人家提出來。 2. 我們進到補償措施這部分，補償措施思維邏輯，就是說當一個弱勢的孩子進到技職教育的體系裡頭來，我要特別聲明這裡的弱勢是在談「學習弱勢」，而不是一般的經濟的弱勢，因為剛跟各位報告關於經濟的弱勢跟特殊教育的弱勢，因為有其他子計畫在做處理，我們談的是學習的弱勢，就是指比較常態裡的技職的弱勢的可能性，在這裡我們第一個談到的就是學習弱勢，對於學習弱勢的學生，可能提供的協助或補償在背景面，就是說有無提供學習弱勢學生之學習補救機制。 3. 再來就是獎助學措施的部分，我們的思考就是說，學習的弱勢會不會來自於家庭的經濟弱勢，所以才會談到學校有沒有訂定所謂的工讀機制或者剛剛蕭講座提到的產學合作制度，當初教育部訂定這制度，目的是在扶弱所以納進來考慮，就是說其實在技職學校體系裡的孩子有

	<p>些是技藝特別好的孩子，有些學科比較弱勢在這樣的情況底下，有沒有提供這樣的孩子一個補救的措施，當然對於技藝特別好的孩子，有沒有獎勵的措施，這是我們在輸入面考量到的。</p> <p>4. 學習輔導這個過程面考量到的就是，針對學習緩慢學習優異的孩子，有沒有提供什麼樣的機制，最後他的表現就是學習成就表現，第一有沒有因為學習成就低而中輟、因為家庭經濟因素而中輟，再來就是，對於一些弱勢孩子經過學習獎勵或補助，有沒有得到比較好的證照通過率，以及是不是能夠按照修業年限取得畢業資格，就是剛才姚校長關心的，很多學生可能沒有給他預警，一拖再拖，經過這樣的一個補助和補償之後，他能不能在他依他修業年限取得畢業資格，就是說經過學習的補助之後，是不是能夠在升學考上有所表現，這是當初的思維。</p>
黃嘉莉	館長一開始說是針對學習弱勢，可是這裡面提到了經濟的弱勢，對家庭的弱勢也都有，所以他的弱勢應該是包含經濟的、家庭的、學習的都有。
胡茹萍	當初在討論的時候也有覺得應該也有隱含就是經濟的、家庭的弱勢就導致學習的弱勢，我們在定義裡針對的是學習弱勢，在具體內涵就隱含這樣的定義在內。
張國保	因為技職體系學生打工的比例太高，所以當初就想為什麼他會學不好，因為他花很多時間在打工，根本就沒有時間去複習功課，所以當初就是想，獎助學措施、工讀甚至於建教合作，是這樣連結去思考的。
黃嘉莉	喔!瞭解!瞭解!
張永鄰	我個人認為學習輔導這個地方是一個要項，但是學習輔導針對緩慢跟優異之外可以建議是否再加一個性向不適合的轉跑道，但這裡是對於學習不適宜的學習，他學習不能順利的轉科，像綜合高中高一的時候，統整課程，高二才分流，但技職體系是沒有高一進來的，也許當初是分發落

	<p>點，落到哪裡他就讀哪裡，除了輔導緩慢跟優異之外，我覺得對於性向不適的轉科這方面再予以加強。</p>
張國保	<p>謝謝張執行長，等一下幫我們思考一下，性向是放在後面的適性還是放這裡好，您再思考一下，好不好，樓校長，來。</p>
樓迎統	<p>這是很有趣的題目，因為我們學校有很多原住民學生，我們曾經經歷到他們延畢的機率非常高，開始進入深度的瞭解，發現其實除了經濟差異之外，還有文化差異，譬如說，他們不會覺得考試有什麼意義，在生活中的時候會覺得所有的東西都是共享的，個人追求學習的願望是比較低的，很多可能都有經濟弱勢，但也會有文化差異。</p>
張國保	<p>嗯！請您來引出原住民的學習，真的非常好，姚校長，請。</p>
姚清輝	<p>在補償措施裡，以前我們對於註冊是繳了學費、繳了寒假作業這些，現在是光能夠把學費繳齊就造成很大的困難，所以在輸入面，獎助學措施裡面，因為蕭老師認為是反方向的操作，在實務面，要能提供學生建教合作。如辦產學攜手班，我用進修學校學生跟大潤發跟育達科大合作，理由是每年都在處理沒有辦法註冊又沒辦法結案的一個情況之下，必須要辦產學攜手班來滿足這些學生，讓學生有建教合作、有產學攜手這樣的機制，讓這機制發揮功能可能是比不要有這個機制的實務面來得重要，學生的註冊我會先去周轉、先借給他到十一月、十二月，你有多少錢，繳多少錢，我們出納組才有辦法整個結案學生註冊，其實更多高一是這樣的，註冊沒有完成，沒有給他一些補救措施學習，他後面三年就沒有啦，所以商業學校辦產學攜手是很困難的，我們用進修學校的利基也只是說如何讓學生有比較沒有經濟壓力，不會有自卑感，有學生註冊有自卑感，有些學生達不到就學貸款的條件，很奇怪達不到，家裡有一些財產的、土地，會有一個防弊的因子會在裡面，也有一些新意的作為在裡面，這是我個人看法。</p>

黃嘉莉	補償措施下的結果層面會是什麼，館長的建議又是學習上的弱勢，所以結果面，可以寫說學習弱勢學生中輟比例就可以了，兩個合一，就是這些學習弱勢學生畢業後的第一年他找到工作的時間，因為我們有進行產學合作，我一直在想的是，產學合作有沒有辦法在該單位留下所謂弱勢學習的學生，以至於讓他畢業後找到工作，我不知道這適不適合。
張添洲	在輸入面寫的是獎助學措施，是不是可以加入一個補字，獎補助學措施，因為我們學校來講是獎補助，像我們學校有成立一個公德會的補助，除了註冊費以外，還有三餐都補助的。
樊國恕	跟黃教授一樣，這個結果面來講，就業基金是不是延伸到獎學金、證照考試這是很好的一個指標。
陳猷龍	第一點背景面，這裡寫的是，學校有無提供學習弱勢學生之學習補救機制，補救是學習後的補救，就學習面上的設備還有師資也是個重點也是一個弱勢的補助，提供學習弱勢學生適當的設備或師資學習本身也要給他一個補助，事後不好才補救。第二點學習輔導除了有學習輔導本身的機制外，剛有提到他的信心、生活的協助與心理輔導的機制其實這對學習弱勢的學生也是滿重要的一環。
廖俊仁	我是不是先請教一下黃老師，剛才那個就業後第一年任職的機會，我把他直接改成學生參與產學合作之後他留在企業成為該企業正式員工的比例，這樣可以嗎？
張國保	這樣比較好。
廖俊仁	其實我們也有那個指標在。
胡茹萍	不過可能是增列，不可能完全取代！不一定都只針對參加產學攜手。
廖俊仁	1. 好，最後我們看到適性發展，我們設想的前提就如執行長所說當一個學生進到技職體系中，要是他不適應怎麼辦，第一個就是在背景面提到是不是有提供學生，多元學習的機會，所謂多元學習就是提供適性

	<p>學習，要讓學生有充分的課程的掌控權，這個時候就會提到必修學分佔了多少，當必修學分數高的時候學生掌控權就會比較低，這是第一個思考。</p> <p>2. 第二個輸入面，談到了適性的學習，就是說依技職教育學生的性向，提供他最佳教學與學習的措施，這裡兩個具體的指標，主管機關是不是有建立適應學習的機制，學校是不是提供適應學習的措施，當然我們必須承認這兩個說法還非常的模糊，我們在研議的過程當中也曾經想要說是不是去明確的訂定選修人數的比例或者說開放給學生的科目數，後來都覺得有一些困難，所以我們就寫得相對的模糊。</p> <p>3. 適性輔導最主要談到的就是，提供學生適性輔導資源及課程彈性選修制度，這個就是對於課程適應不良的學生，是不是提供他定位的輔導，對於學生我有沒有提供定位的輔導，再來就是學生對於跨領域的選修有沒有限制，這是在適性輔導的部分。</p> <p>4. 最後結果，當學生給予適性的輔導之後，應該能充分的作自我的實現，在這部分我們就說技職教育學生對其專業能力與未來發展展現自信，學生能依其性向獲得適當之學習進路，學生對自我之專業能力感到滿意，最後就是對自我終身學習能力具有信心，這東西看起來都不太量化，要怎麼去找出比較明確的指標出來還是有些困難，就這些來請教大家，謝謝。</p>
樓迎統	抱歉，要用護理來做個例子，護理的專業，必修佔的學分數非常高，實在沒有太多的空間讓學生來適性發展，但如果考慮加一個學分學程就有可能。
張國保	現在高職有學分學程嗎？
胡茹萍	沒有。
張國保	但現在技專校院很強調這個，好，曉芬，請。

劉曉芬	<p>我想提一個建議！就是適性發展的結果面是自我實現，自我實現不會是只有專業領域的自我實現，現在都在談所謂的軟實力不再談硬實力，硬實力就是比較專業的東西，現在發現說他的人格特質他的態度反而是將來就業上非常好的。所以我覺得是一種綜合性的能力，這裡也包含了一般能力不只專業能力。剛才俊仁兄提到終身學習不見得是專業性的，另外就是評鑑他的綜合性的結果面的一個指標，可以分幾塊，第一就是性向適當的進路，除了升學之外，學習進路不知道有沒有涵蓋職業，如果有的話要把他區隔，有的是屬於學位性的升學，有的是職業第二專長增加他的競爭力。我也覺得滿意度也是一個很重要的指標，但滿意度對於目前看起來是不太夠的，如果可以他對學校對於教育所提供給他服務的滿意度再來才是對他學習歷程的滿意度，那裡面才會有專業的。</p>
張國保	<p>好，謝謝，請張執行長，您剛剛提的適性轉科放這裡好還是剛剛那個補償？</p>
張永鄰	<ol style="list-style-type: none"> 1. 剛才那邊是說，有一些學生他要轉科的地方，譬如說他個人的需求，剛才那個轉科的輔導有好幾種，有一種是能力不及格他必須轉科，這裡是屬於針對適性就是他個人性向方面思考。 2. 對於有關適性發展這方面，我覺得我們討論也好、學也好，寫到社會結構的時候，我們的面向有很多，可是寫到後面補償措施、適性發展的時候就只剩下一點點了，所以我覺得適性發展過程面，我會建議，除了一個適性的輔導之外，加一個潛能的開發，因為整個過程面，輔導當然不一定是消極啦，潛能的開發可能對於積極性、助益性比較有幫助，另外因為你潛能的開發剛才才談到一些，學生進路的輔導，其實就可以在適性輔導這個地方把他加進去。 3. 最後因為校長要我來參加，所以我之前有很認真的把先前的計畫看了一下，剛才有一位談到自我實現，我是覺得自我實現，就用詞來說，自我實現比原先的學習機會均等、升學機會均等、就業機會均等涵蓋的面就會比較廣，我會比較覺得說自我實現放這是不錯的，這是我個

	<p>人看法。</p> <p>4. 另外，因為我自己對於編輯，對於語文上比較有興趣，對於研究緣起，我不知道當初放在最前面，我是覺得有很多的用詞用的很多，我舉個例前面的兩行，影響技職教育公平的因素包括升學主義、教師的教學認知、社會的價值觀、教育資源的分配及學生家長的社經背景等問題，那個的都不用的話反而會更精簡，以下的文章類似這樣的比較多，所以我做了兩面用詞的局部修正，代表個人的意見提供參考。</p>
張國保	好，非常謝謝，黃老師，請。
黃嘉莉	<p>在適性發展背景面向裡面，寫的是多元學習，我認為當他還沒有定向的時候，事實上多元學習是很難的，換言之，我作性向發展的時候，第一個是定向，完了之後請學校提供很多多元的進路，就像校長說的有很多的學程，才會去思考過程裡面的學習跟輔導，然後才会有自我實現，提供一些想法。</p>
姚清輝	<p>1. 我這裡有一個思維，也是一個很矛盾的思維，我們在背景面希望他多元學習在過程面要他適性輔導，適性輔導的運作裡面，學校是否限制學生跨領域選修，這是屬於消極性的限制，如果說把這拿到多元學習裡面，必修學分比例的限制之外，學校提供學生跨領域的學習比例，用正面的這樣是不是在多元學習的支撐會比較強一點。</p> <p>2. 另外，在自我實現的部分，我們現在提的是一個技職教育公平的一個理論研究，技職教育裡面可能提的是就業的培養機能，倡導務實致用，就業力的培養在自我實現這裡要怎麼著墨，我想到一些字眼，因為就業能力就包括獲得工作能力、保有工作能力、更重要的是以後發展工作的能力。如果在結果面，自我實現這部分是讓學生畢業以後他有學習的，第一項是講學習的進路，那就業力，勞委會有沒有描述核心就業力的部分，自我實現有別於一般的高等教育或一般的普通教育他學生的就業力，尤其我們前面有提到的補償措施裡面，畢業後的弱</p>

	<p>勢學生留在原職場原實習的單位，這也是就業力的展現，獲得工作、保有工作更重要是發展工作，這是我想到的一些字眼，就業力可能是有別於一般高等教育的公平理論，是很重要的因素。</p>
張添洲	<p>在適性過程面的適性輔導這邊，因為剛張司長有提到，如果要的話可以直接說，校園提供轉系科的機制，我想很多學校都可以提供。</p>
樊國恕	<p>如果說加上可轉系科的話，那剛才這邊，可否限制學生跨領域這邊，就更周全，因為可否限制學生跨領域，因為前面都是積極面，這邊變成消極，但是另外我一直考慮這消極是確保學習的第二管道，因為有的學校有提供但是又做滿多的限制，所以這管道又塞住了，對學生來說比較沒有保障，所以我本來是說，這個本來是限制，但是第二就是有管道可以轉系，我覺得這對技職面很好。</p>
張國保	<p>謝謝，好，陳校長。</p>
陳猷龍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在適性學習這方面，我們已經有提到適性學習的機制跟適性學習的措施，我覺得教材對學生的程度很重要，對於後段的學校不能用台清交的原文課本，應該教材要適性是否考慮學生程度，這是第一個。 2. 第二個，對於適性輔導輔導提到，對於科系課程適應不良學生是否提供定位輔導，是否限制學生跨領域選修，學生適應不良其實有時候是教學方法的問題，我想可以提供一個教學方法能否提升學生的學習興趣跟效能，如果教得很深超過半數學生聽不懂也許教得很淺學生學習會好，這是一種定位輔導的問題。
張國保	<p>好，謝謝，因為劉教授跟黃教授晚上還有課所以去上課。各位有書面資料就留給我們，回去如果有想到新的隨時再 pass 給我們。到 12 月底才結案，有一些時間，今天非常感謝各位，我們資料提供比較慢也很抱歉，今天時間就到這裡就告一段落，非常感謝大家提供的指教跟寶貴意見，如果可以做出來真的對技職教育會是一個大功德，感謝大家，謝謝！</p>