

附件二 技職教育公平指標研究第一次焦點團體座談會議紀錄

<p>教育公平理論與指標建構子計畫八：</p> <p>技職教育公平指標研究第一次焦點團體座談會議逐字稿</p> <p>時間:99年4月30日上午1000-1230</p> <p>地點:國立台灣師範大學工業教育學系2樓研討室</p> <p>主持人:銘傳大學教育研究所張國保所長</p> <p>出席:鍾任琴校長、郭東義副校長、陳國清校長、李繼來校長、林昇平執行長、 姚立德副校長、宋若光主任</p> <p>研究小組:共同主持人胡茹萍副教授、江翊嘉研究助理、林逸茜研究助理</p>	
胡茹萍	<p>主持人及在座各位先進大家早，剛剛所長也跟各位做計畫的背景介紹，我們在這個計畫公平指標的建構，附件一的表格，橫軸從背景、輸入、過程、結果傾向利用開放系統理論的方式作說明，這一個理論的部分是在總計畫中建構的，所以十個子計畫都是以這種結構做處理。縱軸部分從總計畫的理論探討，發現從社會結構、法律制度、個別差異、補償措施、適性發展這幾個面向作一個討論，橫軸跟縱軸這幾個構面是沒有變動的，就依照這方式作處理，但在各軸交會之下，我們目前提供給各位參考的是我們子計畫小組初步所討論的項目，也就是說在背景部分，在社會結構這個層面裡頭，有關家長社經地位、族群、學校區域、學校類別這些都有可能存在跟公平指標有一些關係，除了這一些的指標，是不是還有我們所沒有提到的部分。今天就是要借重各位先進在實務第一線上，所遭遇到的或是在相關制度法規或措施裡頭還有哪些的面向需要再增加。</p>
陳國清	<p>在縱軸的法律制度層面，談到教育制度及政策法規，可增加資訊狀況，即使在完整的教育制度或政策法規在資訊上會有差異，北高兩市的資訊、臺灣省中辦的資訊，同樣一個政策，資訊下來可能會有三種不一樣的結果，所以是不是可以將資訊也納入這裡面，還請各位指教。</p>

張國保	<p>謝謝陳校長，提醒各位，左邊的縱軸社會結構等等這些我們都不能改它，右邊 CIPP 的部分，背景、輸入、過程、結果也都不能變動，只能改裡面的內容。</p>
李繼來	<p>我先提出一個概念及大方向，但是這些大方向裡面有些東西可能互為因果，某些東西的因會導致另一個果，這兩項東西放在同一個地方就很奇怪。談到背景，技職教育公平制度的問題，有一些東西我還不知道要歸類在哪邊，其實考試制度本身就是一個問題，考試制度是屬於法律制度呢還是其他的歸類。其實法律制度也不是人故意要造成不公平，技職教育有些東西受限於時間，沒辦法讓人覺得很公平，當然社會上有提出質疑，我們就會越來越退縮。高中職還有五專，考試不可能在同一個時間全部擠在一起，它一定有個先後，技職教育常常被擺在最後，包含升四技二專及大學放榜的時間，放榜時間一定會比大學晚，這看起來似乎沒甚麼影響。但實際上，當大學放榜，大家都看得到上了哪間學校，錄取多少人，高職這邊往往較晚，技職教育看起來就比較差一點。</p> <p>第二師資部分，上游的師資培育，在培育國英數老師比較容易成班，在培育專業科目方面，在需求量不大的情況，慢慢的，師資培育不太可能會去培育類似機械科或某一類科的專業科目，因為他永遠在一個學校內成不了班，所以在師資培育方面就成為一個問題。另外老師在學校內的挑戰和成長，例如資訊電腦方面，老師一進來是很先進的，教了三年後受限於他的工作，成長就跟不上時代，很快的就落伍了，相對的，教國英數的老師，他教十年，也不會有太大的變化，不容易會落伍，因為他教的東西是理論的，是學術的東西。這也形成了普通高中國英數老師很強很有經驗，但是技職學校的老師，總是好像有某些地方跟不上社會的腳步，被批評的地方很多。在教師進修方面，進修管道較少，因為進修的開班都很難成班，當然還有牽涉到意願問題。</p>

	<p>另外談到社會結構，除了教育資源分配外，經濟資源分配及交通方便度也有關，談經濟資源當然也包含人民本身收入多寡，也有大學經費分配多或是技專院校多的問題，應該要拉到一樣，但是拉到一樣也牽扯到學校經營成本差異的問題。坦白講，技職學校要買設備，設備會有汰舊換新的問題，這些都影響到學校，在辦學隱含的成本高低。越弱勢的地方交通越不便，交通越不便的地方，弱勢的人能力越是低下，反過來講，高職在某一地方設這類科，這地方需求的人少，其實他面對的危機就越多，但在一個高中的話，他只要有足夠的人數，他其實都是一樣，這些是值得討論的問題。</p> <p>站在基層還有一個問題，以高職來講，學生用的教科書，教科書編定的廠商意願低，再加上少子化，某一個類科萎縮之後，教科書就沒有人願意編，沒有人願意編而且成本高，學生負擔過重，老師到最後找不到教科書，就照技專院校的各種版本來教，對學生來講，尤其是弱勢學生，真的是很大的一個挑戰，當然也就不願意來學習。</p>
張國保	<p>謝謝李校長，剛剛李校長提出的考試制度很好，今天我們姚副校長跟李執行長來到現場，兩位都是我們技職體系舉足輕重的、影響考試制度層面的代表。剛剛提到的交通分配，剛好可以搭配到我們社會結構的學校區域、地理位置的部分被提出來。非常感謝。</p>
宋若光	<p>主席以及各位教育先進大家好，很抱歉臨時受到校長指派，今天我們剛好學校有教師專業發展評鑑，很多教授來，校長一直想來可是抽不出時間。在我看完資料後有一些心得感想提出來，不成熟的意見給大家參考。第一個我想說在縱軸及橫軸部分的補償措施，我看這部分比較著重在弱勢的部分，其實我們在學校推動有一些技優的學生，就好像我們在學校中有資優班，這些技優的學生我們也應該給他們一些幫忙，不管是在課程上或是獎勵上，讓他們在技優上有好的發展，這一塊不知道是放在補助措施上</p>

	<p>的過程還是怎麼樣，給大家提供參考。</p> <p>第二在適性發展的橫軸部分，因為我們學校有一些科會做一些特色發展，而這些特色發展不知道能不能列入，提給各位參考。另外還有一個就是在法律制度面，因為像台北市繁星計畫，一些區域的教育措施是會影響到整個技職教育的公平性，看要放在什麼部分。另外就是城鄉差距這一個部分，其實在我們學校進來的學生，當然是在台北市周圍的可能就還好，但是在大安高工，不管是在台北縣或是台北市，原來在國中班就有一些資源上的差距，以上幾點請參考。</p>
張國保	謝謝主任，接下來請我們科技大學這邊，郭副校長勞駕您發言。
郭東義	<p>主席及各位先進，從這個指標來看，看起來是以學生為最後的結果來做公平性，事實上我們提到很多要投入的部分，看起來已經非常完整，不過是不是可以加一個評鑑制度，目前很多評鑑制度，好像高教跟技職都是一致的，會造成高教跟技職這個特色不分，即使是技職，之間還是有很多不同屬性的學校。從教學卓越計畫，每個學校的評鑑制度都是採用同樣的一個指標，也有必要做一些修正，從投入端是不是可以在過程或是社會結構加入一個評鑑制度。</p>
張國保	謝謝，個別學校特色就放在個別差異上去補強，接下來請鍾校長。
鍾任琴	<p>我在嘉義師院服務七年然後轉到朝陽科大，從國立轉到私立，從普通大學轉到科技大學，有一種很深的感覺，台灣的高等教育是制度上教育機會有某種程度上的公平，但是在實質上是很不公正，不是不公平而是很不公正的現象，因為投入產出的比率與結果不同。我先談這個附件一的指標，這是一個社會價值觀的問題，我讀國小是五十多年以前的事，一般人認為技職體系是不好的，不會唸書的才會去讀。然而這種現象一直到目前政府對技專校院學校資源的提供，事實上仍然是不如普通教育體系的。一直到目前為止，社會的價值觀還是存有這種觀念，包括我要勸我的兒子、女兒，</p>

一個政大、一個中興大學畢業，要捨棄國立研究所讀私立朝陽科大。後來他們是來讀朝陽科大，但是他們一直承受社會很大的壓力，這個「社會價值觀」的問題，我不知道應該擺在那一個變項，看是要擺在背景的社會結構面還是哪一部分。

個別差異的部分，輸入的交集點跟個別差異相對應的變項有適性學習、職能分析、教師專業，我會覺得「學習環境」變項適不適合擺在這裡。分析一下，逢甲為什麼會從本來後段學校變成現在很好的學校，因為逢甲過去學習環境不好，資源及風氣各方面也不佳，它會轉型成好的學校，因為那時候在高教司，獎補助逢甲私立學校很多經費，它就開始轉型，學習環境越好，學校及學生就能有更好的學習發展。

第三就是「政府的補償措施」跟背景層面的交集，我們只提到弱勢照顧，我會覺得這層面只針對弱勢族群學習不利者是不夠。事實上，適性發展應該兼顧到天才或有特色者，而在補償措施裡面有沒有提到獎優特色的部分，因為在整個的教育制度而言，資優者跟學習不利者都會有被疏忽的一面。在「適性發展」跟輸入的交叉點那裡，適性學習、學校環境，課程設計的部分有沒有跟主題有相關性，是必需釐清的部份。因為大學的上游學校高職、再上游的學校國中，課程設計本來著重點就不同，教育目標不同課程設計就不同。所以到下游的大專校院，有七分錄取、英文 ABC 學不通的現象；大學的教學卓越計畫我也覺得很奇怪，為什麼要花這麼重的比例在英語能力的提升？國際化的語言能力培養應該在國中、高中就要奠定國際語言基礎，而大學的主要任務目標是專業，怎麼會在大學才特別重視勤學英文，這樣課程的設計不理想才會有致理學院尚校長建議吳部長重視有關高職課程設計英文權重的問題。

我們技職體系，以技專院校為例，技職司會運用獎補助的經費、制度規則來引導技職體系發展，在幾任司長領導下來漸漸制度特色有建立起

	來，今天報紙也登了，技職確實有一些正向令人肯定的表現。
張國保	非常好，這個理念從實務面提供很多非常寶貴的意見。接下來請姚副校長。
姚立德	<p>針對幾個問題提出一點淺見，第一點接續鍾任琴校長的意見，我們都知道社會價值觀剛剛已經有清楚的說明，這個社會價值觀跟媒體關切度，這兩個不完全相等但是相關，我覺得媒體關切度是不是也應該是造成這個不公平的現象，是不是放在社會結構的過程方面，做一個補充。</p> <p>另外有關法律制度的部分，從背景這部分，要增加一個證照的落實，因為技職體系從這個高職一直到技專校院都非常重視證照，我想從幾個月前大家看到報紙報導，有技術學院學生畢業有 20 幾張證照照樣找不到工作，因為我們國家的證照沒有落實，可是在高職跟技專校院端又非常重視證照，其實在法律制度上沒有銜接，我們花很多學習的資源，學習的力氣在求得證照，或具有證照的能力，可是畢業之後呢？他的能力沒有被肯定接續下去，我覺得是背景上面的問題然後結果這邊也要提一下，我覺得證照落在法律制度的背景跟結果都應該提一下。</p> <p>再來講到個別差異，我先接續李校長說的課程，我覺得課程架構是很大的差別，我們從高職開始，高職的學生不是只有學國英數，他還有專業科目，所以說他的國英數時數怎麼都沒辦法增加，因為課程架構的不同，我覺得課程架構在結果這邊應該加一個主流價值對學生能力的評估，我們會認為國英數好的就是好學生，為什麼我們不會覺得美髮好的就是好學生，這個可能跟價值觀有關係，但是我覺得這是主流價值對學生能力的評估有它的不公平之處。</p> <p>在個別差異這邊，是不是在過程這邊還要再增加，剛剛李校長提到技職體系有很多類科，沒有人要寫教科書，因為一個類科才幾百個學生而已，沒有人願意寫教科書，這是很嚴重的問題，除了教科書以外更別提參考書了，我們去看這個過程，除了幾個比較大的類科之外，其實中小型人數的</p>

類科，他們高職學生在學習過程中，所學的科目，不是每科都有適當的教學輔助資源，教學輔助資源包含教科書、參考書，可能電機科電子科這些大科系有，有一些科有教科書就要偷笑了更別說其他教學資源，這個對照於高中學生琳瑯滿目的教科書、考前衝刺各式各樣的教學輔助資源真的是差太遠了，現在多媒體的教學，在高職是不可能的，所以在過程當中教學輔助資源也有不公平。

個別差異還有一個問題，在技專校院裡，老師的升等制度，雖然技職司有很大的改革，可是還是存在著很多問題，從背景開始，教師升等制度有提到很大的個別差異不公平，技專校院老師申請國科會計畫跟一般大學差太遠了，因為老師升等制度是用高教體系的制度，可是技專校院老師的教學研究的目標跟一般大學不太一樣，用這套標準去適用在這兩種不同體系老師，使得在升等上面的困難多很多，在申請研究資源上面多很多困難，導致很多優秀老師不願意到技職體系任教，技職體系當然就不好，所以這也是一個問題。

最後，前幾任司長為我們技職體系做很多事情，教育主管機關在對技職體系與一般大學在法律制度也有一些不同，當然最大不同在教育資源分配，這已經寫在裡面，可是這裡面還有許多比較細的部分可以提出來被討論。在適性發展的這個地方，因為課程架構的問題，還有學習目標的問題，在考試的制度上沒辦法去設計，很貼切的方式去評估學生真正的能力，說實在的最好的評估方式是學生用實作的考試來佔一半的招生名額，現在只有設計類科有作實作的考試，其他都沒有，因為升學制度設計的不公平，學生在高職裡面學的有一搭沒一搭，適性發展在升學制度的設計有一些先天無法克服的問題，目前看到的大概就是這些問題。

林昇平

我先對剛剛有提到的問題做一些回應，關於通識跟外語在我們技職體系，看起來好像比較弱，被歸咎在上課時數比較少，傳統上在教育就是在

課堂上上課一定要排時數老師來教，這在技職體系上一定沒辦法解決這問題，因為專業太多了，而且專業搶來搶去，要怎樣整合都很難，這個觀念可能要改一下，不是只有限制老師教才叫教育，所以通識要加強，可是不是在上課，用上課永遠也沒辦法解決，這大家都體認的到，大家都在搶課。多聘請一些音樂老師是多餘的，而是學校應該要營造出一個文化美術藝術的環境才是最重要的，這不是上課可以解決的，問題倒在這邊永遠沒辦法解決，這是一個很根本的地方，教育政策可能要去注意。

第二個語文，最近教育部也從不同層面，一般大學跟技職體系，如何提升英語文的這個研究計畫現在也在進行，剛好我有接觸一點點，語文方面沒有從小打起的話，到大學已經沒有用了，尤其年紀大了怎麼去搞這個語文，很難了啦，所以一定要從早開始，至於技職體系也是一樣，語文課程上課時間少，語文這部分也不一定要在上課時間教，因為語文是國際化，國際化的話是應對比較重要，學校重視文法，很少有對應的講話機會，寫文章更少，因為老師要改文章，有時候就很怕盡量避免，聽、說、讀、寫沒辦法全部顧到，教育部在統整這方面要怎麼加強，行政院國際化的要求要了解學校這邊要怎樣來加強，可能會有一套東西出來。

我想了解一下這一個研究大標題應該是在教育公平，而不是在一個教育的績效，公平跟績效不一樣，公平跟績效重點也不一樣，這一個也要定位清楚，否則講很多，教育太廣了，扯一百年都扯不完，我們接一個計畫這樣搞的話累死人，沒辦法深入也沒辦法切題。公平應該要有一個相對比較才有一個公平意義顯現出來，沒有一個比較怎麼知道公平不公平，不是自己在那邊講說要提振要怎麼樣，你提升不提升那是另外一回事，但是我們講到公平就是要比較，例如技職教育要跟普通教育做比較，才說技職教育不公平，我們才能夠講出來，這個重點應該要搞出來。

另外技職教育是要以人為討論對象，還是學校，這又不一樣，以學生

	<p>為課題還是以教育為課題，重點可能又不一樣，所以這指標我不會去接觸，因為大標題已經訂出來了。以學生來講，教育公平分三個階段：一個是入學的公平性，每個人都有受教育的機會才公平，才有所謂的義務教育，就是要講教育公平性，6年9年12年只要經費可以的話，國民受教育的機會一定要公平。進學校以後，它的環境、師資、設備，這些是在學校教育過程要考慮的公平點。</p> <p>第三個就是畢業以後，就業要蒐集外面企業對於徵才招才訂出來的條件，如果訂出來是對一般大學有利，我們才說這社會上對我們不公平。這整個三階段分成這樣子的重點來畫分。另外入學部分我們副校長很清楚，高職體系要進技專院校，跟一般高中進大學，有一個不公平大家都很清楚，一般高中可以來申請技專院校，我們技專院校不能申請他們的，這就是一個不公平，但是有一點，我們高職要站得起來，我們技專院要接受他們來考，我們把他們擋掉了這樣不對，這也是不公平，所以這個公平是相對應的，我們把門打開讓他全部公平。所謂的入學多元，跟多元入學不一樣，入學要多元化有技優、繁星、推甄試多元沒有錯，但是招生的來源也要多元，這兩個不同的觀念，但大家只在講繁星這些，至於體制要接收的來源為什麼不把門敞開？不讓他公平化？</p>
張國保	<p>普通大學不歡迎技職體系拿統測的成績申請。我曾經去大學招聯會報告，但沒有任何校長支持，他們說可以鼓勵高職生來考學測，沒有限制阿，可是高職老師的心聲則是拿統測成績去申請一般大學。高中生理論比較強，技職體系則是實務比較強，兩個綜合起來教育就會有績效。</p>
林昇平	<p>技職體系課程本來就複雜，我們受到一個先天上很大的限制，如果把精力放在某一科，每一科都在爭，經費來了每一個專業科目拿到都有限。另外一個制度上的問題，科大跟技術學院為什麼我們不容許有一些專科的大學，所謂的外語專科大學，因為日本就是專科大學，技職體系本來就是</p>

	<p>專，否則特色就不知道，變成一般大學要三個學院搞了半天，改了應用中文應用什麼東西，這資源不就又浪費掉了嗎？教育部應該容許技職體系，就像開平現在搞了個餐飲做很好，飲食很有名，復興美工設計有特色出來，不要再讓他搞一個什麼，比如說現在很多學校進來什麼國際化也是一個重點，怎麼去國際化，哪有那個條件去國際化，沒有辦法，國際化這一塊就沒有，慘了，就完蛋了。</p> <p>就像剛才講評鑑，這個指標一定要稍微做一些調整。升等也是一樣，技職體系的老師要專業去輔導、實習又要寫 PAPER 搞半天，最後不可能嘛，就像去年雲科大去年掉四個教授，每個學院掉一個人，都年輕的，四五十歲，升等有壓力又要接受評鑑，經常評鑑阿，哪個學校沒有接受評鑑？這個評鑑那個評鑑一大堆，為了評鑑拼的要死，評鑑的結果又怎麼樣，沒有考慮到評鑑的一個公平，沒有講到一個公平性，它的績效怎麼樣，光講一個評鑑就好，讓每間學校累死了，校長壓力都很大，尤其雲科大從一等掉到二等，怕都怕死了。這是評鑑制度公平性的建議，應該好好的檢討。這一些我想都很好，只是應該把界限定的很清楚，否則歪掉的話，可能人力物力要提出一些具體的東西會比較難一點，應該聚焦在公平，公平是相對的，技職教育跟一般的學校來比，技職體系科大經費比較多，高職經費比較少，校長經費也有限，技職體系本身也不公平，外在的不公平跟內在的不公平都應該要去探討，才能夠根本解決教育公平。</p>
張國保	<p>非常好，聽聽各位的意見，我覺得我們這一個原來初步填的東西可以增加一倍，整個視野還有兼顧面真的非常宏觀。第一輪結束請胡教授做補充。</p>
胡茹萍	<p>針對幾位先進講的做消化吸收也做一些回應，剛剛林校長提到主體對象的問題，原則上我想我們的計畫是以學生為主體，但是會牽涉到學校的問題，尤其是在輸入跟過程這塊會加入學校的部分，也非常感謝就是說從</p>

企業的角度來看，這是我們這邊一開始比較缺漏，企業角度這塊比較著重在結果這塊。這部分我們在後續可以補強的。

剛剛有提到媒體關切度這部分，我想這也是一開始沒有去考慮到的，把他具象化就是傳媒行銷的問題，放在社會結構的過程這一塊是合適的。另外在社會價值觀這一塊也確實是在社會結構背景面向這一塊，剛剛也有提到城鄉差距這一塊，我想應放在社會結構背景面向這部分，只是說他會跟原來的家長社經地位族群的部分，我們可以把它做一個融合，在法律制度面有提到涉及教育制度，技職教育要走自己的路，需不需要專門立法？專門立法的部分從技職教育法演變為技職校院法，技職校院法我個人有參與，不過我個人會傾向要轉變回技職教育法，因為那才是一個本質的問題，不是零星的問題，然後在技職教育法裡頭可以涉及到技職教育的制度在整個國家體系裡頭，不管是跟勞委會、經建會或者是經濟部這邊如何去做一個搭配，比較容易從技職教育法這邊做一個結構性的改變，所以從法律制度的政策法規，假設各位有這樣的共識，技職教育法令的這一塊是不是應該做一個強化，因為很多的部分大概會從這裡做一個延伸，包含主管機關的一個態度問題，事實上可能要有一個法源的依據才能夠扭轉這個態度的問題。

在法律制度裡面證照制度的落實，在結果的部分證照效益這一塊要做個強化，諮詢的問題也屬於法律制度的層面的這一個過程。在個別差異剛剛先進也提供了很多的想法，包含師資培育還有包含了教師升等這應該屬於背景部分，這部分我們會把它納入進來。課程架構在輸入部分尤其個別差異，但課程架構我們可以把牠分析，另外幾個層面就是有關課程設計，當然課程設計涵蓋面更廣，課程架構讓我想到，要不要再更深入討論到高職國定課程，目前因為國定課程，剛剛有先進提到我們每一個重視的是專業科目、重視通識教育或是重視基本能力，其實都是爭執不休的，整個國

	<p>定課程來講就是有一定比例，大家都在搶學分數，她已經被國定課程框住的時候，他有沒有辦法發展各校特色，其實這是連帶關係，當然這部分會是茲事體大，所以有些指標我們只能點到為止，無法做深入的部分。</p> <p>另外也非常謝謝提到教科書編撰跟教學輔助資源，這可以是兩回事，教科書編撰可以放在教學輔助資源底下，但是如果我們要凸顯的時候，也許可以把教科書編撰的問題單獨變出成為一個指標，這部分是出自於剛剛的一些看法，基本上剛剛先進也有提到，以公平來講，本質當然也有一些比較問題，所以我們目前來講也有去蒐集高教的對比一些數據分析，目前也朝這方面進行，在進行比較分析之後，把這些指標再寫出來可能比較有說服力。</p>
江翊嘉	<p>主席以及各位教授們大家好，我自己本身是從私立高職畢業的，我國中升高中的時候有大的一個挫折，考試成績是很差很差的那一種，連劃卡資格都沒有到，簡單來說我落榜了，當時完全沒有學校願意收我，差一點就沒有學校可以念了。當時，我是一間學校一間學校詢問還有沒有名額，最後問到私立南山高職資訊科尚有缺額，從此我踏入了技職教育這一塊領域。</p> <p>南山高職算是比較偏向升學導向的學校，所以除了在專業科目上有所要求以外，學校在國英數方面也花了很多時間在輔導學生，學校的老師還會定時聚在一起討論課程的進度及教學內容，老師還有自編教材，所以我們的教學資源也很豐富，我在求學期間感受到學校以及老師的用心，在高職的這三年我學到了很多，成績也不差，最後我是用四技二專的統一入學測驗的成績推甄進入銘傳大學就讀的。</p> <p>在南山的這三年改變了我很多，學校輔導我考了一張乙級技術士證照及一張丙級技術士證照，還輔導我們繼續升學，使我們在學科及術科上都有良好的發展，所以說念高職也沒甚麼不好，我還因此比一般高中生獲得</p>

	更多職業技能。
林逸倩	<p>因為我住泰山，高中的時候我就念泰山高中，泰山高中比較特別的地方是他有高中部也有高職部，認識的朋友有高中的也有高職的，在就學的期間當中發現高職生對自己的未來比較沒有這麼多的想法，他們覺得畢業後就是要去賺錢，一直到我大學的時候，我就去考宜蘭大學，考的那一年剛好遇到宜蘭技術學院升等為宜蘭大學，剛好我甄試的大學同學有一半高職生一半高中生。</p> <p>在學習的過程中，高職生本來就沒有朝向未來要念書的發展的想法，所以他們對讀書的態度就比較不一樣，雖然老師有督促說要努力之類的，不要覺得自己是高職生就輸別人一截，我在跟高職生接觸的時候，他們都覺得自己先天是弱勢，他們對未來就是要賺錢，要升學的意願都不高，我自己求學歷程發現的是這樣。所以我覺得是學生家長、背景給他們一些既有的觀念已經鎖定，所以他們對未來比較不會有往上走的想法，這是我的想法。</p>
張國保	我們今天出席的有兼顧北中南地區。第二輪我們就不逐一邀請，大家就開放來補充。
陳國清	<p>本來接到這個開會通知我是有點猶疑，第一因為交通來回要五個小時，第二我們學校下個禮拜要校務評鑑，不過我看到我們主持人是我們前司長，我對他有信心才來。我記得四年前在鴻禧山莊在教育資源府當引言人，我自己提出一個教育部不可能做成的事，就是產學攜手合作，就是把技專跟高職結合起來，但是我們真的想不到，在一年後司長把他完成了。</p> <p>第二個，技職教育在過去三十年創造了台灣的經濟發展，未來的走向一定是一個產業的升級以及提高國家的競爭力，我在想這一個研究之後如何促進公部門去推動才是一個關鍵，如果今天研究的結論即使拿到教育研究費，最後還只是一個研究被訴諸高閣的話，我想這就有點可惜。我剛剛</p>

看到教育資源的分配，其實它是很重要的一個關鍵，因為這個研究的主體是學生也牽涉到學校，那教育資源的分配在輸入有兩個部分，在社會結構也就是學校部分及學生補償部分，教育資源的分配能在兩個地方都呈現出來，這也代表整個教育資源會影響到整個技職教育或是弱勢教育的部分，因此教育資源的部分我們研究的結果認為他是不均的但是這也很抽象，所以如何把他建立一個具體的指標，也就是說今天不管是技職教育還是特殊教育或其他資優學生的教育，它的資源是不夠的話有沒有可能把他成為一個具體的指標，才能夠反映出他不公平的現象，這樣的話對公部門來講或許在接受部分可能會比較好。

第三個看法，我認為所有研究的一個輸入過程和結果，最後都需要一個公部門的執行力，還是回復到我第一輪的建議，因為如果公部門沒有執行力的話，所有研究的結論都是沒有用的，但是公部門的執行力我比較擔心的是，公部門的執行力目前大概只有監察院可以去彈劾他，不管是中辦還是教育局，哪一個單位執行不力，沒有哪一個學校會給自己找麻煩，因此如何促成公部門有很強烈的企圖去執行，或是他執行的方向偏差的話可以去評鑑，我們的評鑑都放在學校，但是公部門的評鑑好像沒有，除了彈劾之外幾乎沒做什麼，所以我希望這個研究對公部門，尤其在目前的民意高漲，媒體的監督力量這麼強的時候，我希望我們教育的主管單位必須要產生一種內部的自律，不要靠外在的力量來要求，產生一種自我自律的力量來推動，或許這樣的一個研究之後，從我們的研究發展對我們教育資源的不公，對弱勢族群的一種肯定或許會有一點效果。

李繼來

主席各位先進，我們主持人在當司長的時候，很多東西我也在成長，真的有執行力，我稍微作一點補充，談個人的公平性先從學生個人的公平性，我大概有分成四個部分，第一個是入學公平性；第二是負擔經費的公平性；第三教育環境的公平性；第四個是升學就業進入的公平性。升學就

業進入的公平性也包含了最後是不是有證照和升學管道，教育環境的公平性就是學校的部分，所以學校的部分可能整個在呈現教育環境的這一塊。所以教育環境的公平性在學校來講，高中高職這種比較，或是技專院校跟大學的比較，這個公平性，當然第一個辦學成本、第二師資結構、第三課程、第四教材、第五設備、最後評鑑的標準，這是學校的部分，因為這些東西的不公平就會影響到教育環境的不公平，因此這些細節都還可以討論。

最後提到社會，社會的角度，社會資源其實影響個人的公平性，教育資源分配公平性與否，法令制度到底偏向哪邊，還有一個主管者的執行力，另外還有觀念的偏差，觀念的問題，當然主管的執行力跟觀念的問題很可能受了媒體的影響，因此在這裡我再提出一個理念，實際上這是互為因果的，我們說社會觀瞻，社會價值觀我用社會觀瞻來講，社會觀瞻其實影響了媒體的關注，社會越在意的事情媒體越在意，美國的職籃一定是大家喜歡看的，重量級拳擊賽一定會比輕量級拳擊賽大家喜歡看，這就是媒體關注，媒體關注當然就影響了主管的態度，影響了家長的狀況，影響了社會很多人，最後影響了學生就讀意願，學生就讀意願在競爭的狀況之下，當然優勝劣敗，所以能力好的、強的進了高中，能力弱的就進入類似高職學校，進去以後當然也是遷涉到最後競爭的結果，學生在這個團體當中還有學生的表現，學生表現好與不好與社會，教育環境對他公平不公平，所以又會形成學生表現又會影響到社會觀瞻，所以這就變成一個 Circle，到底我們是先解哪一個套，應該在哪一個地方來弄，這東西牽連很大。

再提一個附帶的東西，這也是我自己感受蠻深的，國中的教師結構幾乎百分之九十九通通來自高中，國中教師其實百分之九十九都不懂技職教育，甚至連機械科的車床，什麼是車床他都不知道，所以他怎麼輔導學生去讀技職教育，實際上這是有問題的，所以我們在招生的這一塊，要遊說國中老師來讓學生來就讀高職，其實我們發覺變成是在教育國中老師，讓

	<p>她了解這一塊。所以這也是另外一個偏差，極度的偏差，所以我們曾經有一個學生進來報到以後，回去跟老師說我讀什麼科，結果老師跟她說妳讀這一個科沒有前途，讀高中才有前途，所以她回來就撤件，再回去選高中，這種東西是看不到的，卻還是存在。</p>
<p>鍾任琴</p>	<p>我針對標題重新做一些建議，第一個先從「社會結構」談，社會學的社會結構變項跟教育學的社會結構變項權重焦點不同，所以在本研究中很容易被定位為狹義的社會學社會結構變項，有沒有更好的名詞？第二個就是，「個別差異」和「適性發展」，事實上兩者在背景、輸入、過程、結果層面都很相像，所以在區分其差異性的時候是要合併，還是區分出兩者個別不同的著重點，可能還要作更深層的研究。第三個「補償措施」，我剛剛報告過，應該是獎優扶弱，不是只講扶弱這部分，學習機會公平不是只有扶弱。</p> <p>接下來輸入這一欄，因為我的博士論文及教授升等論文是做教師專業這一塊，所以我看到教師專業比較敏感，個別差異這一欄跟輸入交集的「教師專業」，如果名稱採「師資結構」或「師資素質」會不會比「教師專業」好一點。因為教師專業的內涵牽涉到專業的知能、專業的成長、專業的倫理、專業的承諾與專業自主。</p> <p>過程部分的個別差異有一個「適性輔導」，而適性發展也有一個「適性輔導」，我想這是在談論一個輔導機制建構的問題。但是在真正進入輔導過程的時候，我是建議應該要考慮到「學習輔導」、「生活輔導」、「職涯輔導」。所以在適性發展這一欄有個生涯輔導，好像是沒有提到學習輔導、生活輔導，因為生涯輔導很容易被狹義定位為職涯方面。另外，在個別差異這一欄和過程交叉點那裡，為什麼會特別提到「專業實習」跟「建教產學合作」？如果提到專業實習跟課程設計那勢必要提到「課程設計」的問題，也不只是這個，還有實務專題等等，如果提到建教和產學合作其重點核心應該是</p>

	指教師的研究與產學如何融入教學與學生輔導。
林昇平	主席，剛才提到社會結構裡面的背景，我不清楚，第一個家長社經地位，像他地位高低、錢多少、經濟能力多少，這個指標是用來衡量評估或比較技職教育跟別的教育不一樣還是技職教育裡面到底地位高的公平性還是地位低的公平性，我不知道這裡面會不會是一個很奇怪我感覺不出來，學生家長有錢沒有錢跟技職教育公平有甚麼關係。
張國保	有錢的都去讀普通大學，低社經的才來讀技職體系，這是第一個，第二個在技職體系也存在著不公平，有錢的都去讀公立的，沒錢的才去讀私立的，一個是普通跟技職之間的落差，一個是公、私立之間的落差，這是很明顯的，從就學貸款的人數分析看來，技職司申請就學貸款的人數比普通大學高很多，收費又是私立的比公立的高，而技職體系是公立的學生少，如果去計算母群體的比重，私立的還是比較多，故有不公平因素存在。
李繼來	台北市辦理就學貸款的學生，我曾經作過調查，私立辦理就學貸款是公立的 23 倍，所以不是一兩倍，私立的單親家庭和隔代教養是公立的 2.3 倍，私立的低收入戶是公立的 1.6 倍，私立的身心障礙學生是公立的兩倍。
張國保	我記得當初技職司同仁曾給過資料，技職體系辦助學貸款的 100 多億，公立約 20 億。
林昇平	這個應該是就學貸款的條件跟貧富的問題，跟他的貧窮產生的公平之間的相關？我們的目標是在公平。
張國保	這個應該要討論到從考試制度本身，有錢的人可以去補習請家教，這個出發點原則是同一個部分
林昇平	這個沒有錯，因為入學考試，考得上考不上跟你到技職教育來，我們認為他公平不公平，我就想不過來。
張國保	出發點的不公平，將來可以彰顯出就讀技職體系的學生其實他們的社經背景，是應該社會多給他們一些支持，其實有一些高職，當初我就跟社

	<p>部長報告，12年國教之後，那些就業導向的何必讓他們考基測？免試就可以讓他們申請入學了，他們本來就是稀少性類科，我們又找不到人才，跟他說對不起你沒有考基測所以不能讀這一科，這個不是很奇怪嗎？所以當時馬上就跟林主任在杜部長辦公室討論，免試入學稀少性類科就業導向以及偏遠地區的，在96年就實施了。</p>
林昇平	<p>我在想這兩點應該是社會的不公平，而不是教育的不公平，社會的公平不公平不是教育的不公平。</p>
鍾任琴	<p>這個應該是「中介變項」，因為社會的不公平會引發教育的不公平。</p>
張國保	<p>沒關係，這個只是一個呈現，將來用文字加以論述就會更清楚了。</p>
李繼來	<p>我補充說明，剛剛我講的那個，是我曾經對台北市高中職的研究，我沒有做全省的研究。</p>
張國保	<p>因為我們原來的預定就是開到12點，現在時間也都差不多了，當初考慮到如果下午開始的話，南部回去要很晚，早上如果太早，南部的就要一大早出來，所以我們訂十點半，我們有考慮到大家的時間方便性。</p>
郭東義	<p>結果的部分有用均等還有公平，我在想均等跟公平看起來意義是一樣的，不曉得是不是意義不一樣，如果意義不一樣，恐怕要做不同的定義，如果意義一樣應該要有一個統一的名詞。同樣適性發展最後的結果這裡，生涯與就業、發展機會均等、後面又是生活及就業能力獲得機會之公平，這是不是在文字地方有重複之處。</p>
張國保	<p>意見真的非常寶貴，我想等文字論述出來，我們會再邀請各位為我們進行指教。今天因為時間的關係，我們就到這裡告一段落，感謝各位大老遠跑來，讓我們有機會看到老朋友，聆聽大家許多寶貴的指教。再會。</p>