

成績後百分之二十五為指標。2008年將失親、單親、隔代教養家庭子女納入受輔對象，且在學學習成就低落需補救者由都會地區以班級成績後百分之五，非都會地區以班級成績後百分之二十五，放寬為都會地區以班級成績後百分之二十，非都會地區以班級成績後百分之三十五（黃俊傑，2009）。

攜手計畫課後扶助將大專生及退休教師引入協助輔導新移民及弱勢家庭子女，期提供經濟弱勢大專學生服務機會及讓退休教師再次貢獻智慧及經驗，可謂兩全其美（杜善良、陳吉雄等，2008）。但攜手計畫的實施成效評估，如同美國的NCLB計畫，偏重於計畫結果的輸出的分析，而忽略了學生學習表現的進步歷程、教師教學的成長，是十分重要的過程因素，但卻難以用「量化數據」，予以精確的描述；也因上述的迷失，難以保證各縣市政府為了呈現其實績，在「數據」上不會有些微的調整。

### 三、弱勢教育公平指標

美國國家教育統計中心（National Center of Education Statistics, NCES）、歐盟（European Union, EU）與經濟合作組織(Organization of Economic Cooperation Development, OECD)皆針對教育公平議題中指標的建立提出深刻的看法，下試就三者之間的特色與重點加以探討。

#### (一)美國國家教育統計中心(NCES)

2010年美國國家教育統計中心所公布的弱勢教育公平指標(NCES,2010)，若依CIPP模式進行分析，也就是將指標依背景(Context)、輸入(Input)、過程(Process)和輸出/結果(Output/outcome)等面向進行理解，可以增進我們對弱勢教育公平的反省與思考。

##### 1. 背景

包含以場所(地緣)與人種/族群為基準的公立學校貧窮集中程度、以場所與人種/族群的公立學校註冊為基準的集中程度、學校的犯罪與安全、學校紀律、家長與家庭的教育參與、家長的學校選擇與高等教育中人種/族群的集中程度。

##### 2. 輸入

包含公立小學與中學的學生/教師比率、公立學校稅收來源、公立學校支出、教學支出的變異、依學區貧窮程度劃分的公立學校支出、依國家劃分的教育支出、家族第一位上大學的學生（first-time student）的財政支助與後中的稅收與支出。

##### 3. 過程

包含國際的教師比較、美國境內的國際學生、大學的研究領域、研究所與第一個專業研究領域、由公、私立機構授予的學位、教育薪資、福利以及完全的

補償。

#### 4. 輸出/結果

包含大學學生的就業率。

## (二) 歐盟 (EU)

歐盟在 2005 年匯集各國情況所提出的教育公平指標(European Group for Research on Equity in Educational Systems,2005)，強調透過個體間的不平等(Inequalities between individuals)、類別間的不平等(Inequality between categories)與門檻間的個體/類別(Individuals/categories between the threshold)三個面向來進行思考，並思索教育中不公平的脈絡 (Context of inequalities in education)、教育過程中的不平等(Inequalities in the education process)、內部的結果—教育中的不平等(Internal results- Inequalities in education)、外部的結果—教育中不平等的社會與政治效果(External results- Social and political effect of inequalities in education)。進一步依 CIPP 模式分析如下：

### 1. 背景

#### (1)教育的個別後果(Individual consequences of education)

包括教育的經濟優勢(economic advantages of education)與教育的社會優勢(social advantages of education)

#### (2)經濟與社會的不平等(economic and social inequalities)

包括收入與貧窮中的不平等 (inequalities in income and poverty) 與經濟安全感的不平等 (economic security inequalities)。

#### (3)文化的資源(cultural resources)

包括成人的教育層級 (level of education of adults)、十五歲學生的文化資源 (cultural resources of 15 year-old students) 與十五歲學生的文化實踐(cultural practices of 15 year-old students)。

#### (4)期望與感知 (Aspirations and perceptions)

十五歲學生的專業期望(professional aspirations of 15 year-old students)、學生的公平標準 (students' criteria of fairness) 與學生對於公平的普遍看法 (students' general opinions about fairness)。

### 2. 輸入

#### (1) 受教的數量(quantity of education received)

包含學校教育中期待的不平等 (Inequalities in schooling expectancy) 與教育支出中的不平等(inequalities in education spending)。

#### (2)受教的質量(quality of education received)

包括十五歲學生感受到來自老師的支持 (perception of support from teachers according to 15 year-old students)、十五歲學生對紀律氣氛的感知 (perception of the disciplinary climate according to 15 year-old students)、隔離 (Segregation) 與學生對被公平對待的感知 (Students' perception of being treated fairly)。

### 3. 過程

#### (1) 認知技能 (Cognitive skills)

包括義務教育階段結束時的技能不平等 (Skill inequalities at the end of compulsory school) 與在校時的弱點與卓越 (Weakness and excellence at school)。

#### (2) 個人的發展 (Personal development)

包含學生的公民知識 (civic knowledge of students)。

#### (3) 學校生涯 (School Careers)

包含學校生涯中的不平等 (Inequalities in school careers)。

### 4. 產出/結果

#### (1) 教育與社會流動 (Education and social mobility)

包含教育層級的職業成就 (Occupational attainment by educational level) 與社會來源對於職業地位的影響 (Influence of social origin on occupational status)。

#### (2) 教育對弱勢者的助益 (Benefits of education for the disadvantaged)

包含受到最多教育者對於最弱勢者的貢獻 (Contribution by the most educated to the most disadvantaged)。

#### (3) 不平等的集體效果 (Collective effects of inequalities)

包含學生對教育系統公平的判斷 (Students' judgements on the equity of the educational system)、學生對教育系統的期待 (Students' expectations towards the educational system)、學生對教育系統中公義的感受 (Students' feelings towards justice in the educational system)、容忍/無法容忍 (Tolerance / intolerance)、社會政治的參與 (socio-political participation) 與對機構的信賴 (Trust in institutions)。

## (三) OECD

OECD 的教育公平指標 (Hutmacher, Cochrane, & Bottani, 2002) 嘗試由性別、年齡、地區/空間、特殊學習需求、社經地位與族群/語言等方向切入以詮釋弱勢教育公平的意義，並進一步透過成人人口中社會與經濟的脈絡 (Social and economic context in the adult population)、財政、教學的資源 (Finance, teaching resources)、教育與訓練的可及性 (Access to education and training)、學校與學習的環境 (School and learning environment)、畢業率 (Graduation rates) 與勞動市場的結果 (Labor market outcomes) 來省思教育中不公平的可能發生原因與介入的可能，本研究中再以 CIPP 模式分析如下：

### 1. 背景

包括小學與中學層級的註冊率 (Rates of enrollment in various levels of primary and secondary level education)、教育期望 (Expected educational attainment years)、早期兒童教育與照護的可及性 (Access to early childhood education and

care)、高等教育的可及性 (Access to tertiary education)、繼續教育與訓練中的參與 (Participation in continuing education and training)。

## 2. 輸入

包括 GDP 的教育支出比例 (Spending on education as proportion of GDP)、在初級與中等教育層級中每位學生的支出 (Expenditure per student at primary and secondary levels)、教育機構中教學與其他人事聘用 (Teaching and other personnel employed in educational institutions)、高等教育層級的學生公費支助的合宜性 (Eligibility for public student aid at the tertiary level)、生師比 (Ratio of students to teaching staff)。

## 3. 過程

包括國中層級的學生能力分組 (Grouping of students by ability at lower secondary level)、藉由學校與學程的類型區分的層級 (Level of differentiation by school and program type)。

## 4. 輸出\結果

包括後期中等教育的畢業率 (Upper secondary graduation rates)、職業/一般後期中學畢業率 (Upper secondary graduation rates- vocational/general)、高等教育畢業率 (Tertiary graduation rates)、不同高等教育研究領域與層級的畢業率 (Tertiary graduation rates by field of study/level)、在成年人口中教育達成的層級 (Level of educational attainment in the adult population)、藉由獲得教育獲得的勞動參與率 (Labor force participation rate by educational attainment)、藉由原初的教育層級研判的失業率 (成人教育) (Rate of unemployment by level of initial education (adult population))、藉由原初的教育層級研判的所得 (Earnings by level of initial education)、近年後其中學與高等教育畢業生之失業率 (Rate of unemployment of recent upper Secondary and tertiary graduates)。

# 參、研究設計

本研究將先聚焦在弱勢教育公平指標的相關碩博士論文、期刊論文與專書論文的理論耙梳，接著透過文件分析與德懷術等研究方法，以進一步建構我國弱勢教育公平指標。

在文件分析方面，本研究將延續由王如哲教授所領導之「教育公平理論與指標建構」之研究發現，針對 OECD、NCES、EU 與國內研究等教育公平指標的研究文件中，耙梳有關「弱勢教育」的討論以形成弱勢教育公平指標的初稿。在形成初步的弱勢教育公平指標初稿後，本研究將透過三次的德懷術調查，進一步概念釐清、指標分類與理念溝通的目的，以建構弱勢教育公平指標的修正稿。

本研究的重點為「各級、各類教育公平指標之建構」(99.02~99.12) (包含學前教育、國民小學教育、國民中學教育、後期中等教育、高等教育、弱勢教育、特殊教育、師資教育、技職教育，以及學校、區域(地方)與國家層級等不同層