

與其禁止生成性人工智慧技術，大學必須從過去的經驗中學習

駐歐盟兼駐比利時代表處教育組

世界各地的一些學校、學院和大學已迅速採取行動，全面禁止使用生成性人工智慧（AI）技術，這也許是可以理解的。

OpenAI 的 ChatGPT 應用程式被廣泛宣傳，它只需用戶最簡短的提示就能生成連貫和相關的文本，這讓教育工作者對其潛在的剽竊行為和它可能對學術誠信標準造成的損害感到恐慌。

從西澳大利亞州到美國，以及最近到印度和法國的許多機構，都已採取行動，完全禁止 ChatGPT。

關於剽竊的觀點特別有趣。當然，迄今為止的對話一直圍繞著這樣一個事實，即軟體可以模仿任何數量的不同人的聲音，這意味著看似由學生寫的內容--但實際上完全是人造的--可能會被評估的檢測網遺漏。

這引發了人們擔憂「論文」--大學最主要的評估方法--作為評估學生的合法形式，可能被抹殺，並引起呼籲將面對面考試作為所謂的「有效」評估的唯一手段。

ChatGPT，以及其他依靠相同技術的應用程式，從現有的龐大資料集獲取訊息，並根據用戶輸入的提示的相關性預測來產生回應。它接受用戶給出的提示，搜索已經輸入的資料集，並提供一個它認為與所提出的問題相關的生成文本。

撇開將資料集放入軟體的過程中可能出現的潛在偏見和成見，以及僅僅因為該資料集而在其回答中出現的算法偏見，ChatGPT 生成的每個回答都來自於現有的訊息（即使是重新措辭或重新包裝），但這一事實意味著，從技術上來說，都是抄襲。

正如其他人指出的，我們應該期待很快就會有一些關於版權、原創性和真實性的複雜討論。

潘朵拉的盒子已經打開

但是，光是禁止這項技術是行不通的--我們可以選擇任何數量的陳舊公理來解釋。潘多拉的盒子已經打開；科技巨頭們已經開始行動，

將該技術納入他們現有的產品中。

Alphabet 正計劃將其新的人工智慧聊天服務 "Bard "納入現有的谷歌搜索引擎，而微軟已公開向 OpenAI 投資數百億美元，並宣布其最終將納入微軟 365 應用程式。

它將--事實上它已經--無處不在，它也許不會改變我們所知道的網路的面貌，但至少給它的基礎帶來一點動搖。

那麼，大學可以做什麼？

簡而言之，他們可以從過去的經驗中學習。以前也有這些關於新技術或資源將嚴重損害大學完整性及其教學和研究方法的對話。

我們都認為維基百科敲響了大學的喪鐘，而在這之前，是網路本身要讓我們關門。甚至科學計算器也有其強烈的反對者。

但這些都沒有給高等教育帶來厄運。相反，我們學會了與技術共存，努力了解它如何運作，我們做了大學最擅長的事情，我們探究、批評、分析和探索，以找出它的局限性--然後與我們的學生進行討論。

今天，關於我們如何使用但不應該直接引用維基百科的對話正在大學課堂上發生，同時還有關於社區生成的內容和真理的性質的有趣對話。

大學和學術界人士可以而且應該對生成性人工智慧技術採取這種做法。他們應該探索它，找出它的局限性，考慮它在與他們的學科或教學相關的背景下的潛在用途，並與學生進行討論。

考慮局限性

有很多限制需要考慮。例如，ChatGPT 只能獲取一個有限的資料集，它不能引用 2021 年以後的任何東西。它也不太可靠--它生成它認為與用戶查詢相關的訊息，但不太考慮（或不考慮）這些訊息的正確性。

它對什麼是「常識」沒有概念。Chris Headleand 教授最近在推特上發表的一篇文章強調了 ChatGPT 生成的《Thosmas the Tank Engine》和《Paw Patrol》之間的交叉故事的一個特殊問題，該故事中同名的 Thomas 穿越海洋去拯救一個擱淺的藍鯨家庭。

在我們討論 ChatGPT 關於使用既定的學術參考系統引用二手資料的問題之前。它可以在參考系統的參數範圍內生成參考文獻，但它

沒有考慮到它所引用的來源是否真的存在，而且很多時候它只是編造。

所有這些問題都是對該技術的有效批評，可以直接與學生討論，而不必禁止它。

有幫助的面向

這些都沒有消除一個事實，即生成性人工智慧技術實際上可以在評量和正常教學背景下對學者和學生都非常有用。

例如，與 ChatGPT 的對話可能有助於閱讀和理解大量的訊息，因為它在提供概述、總結或對困難、複雜或冗長的概念或歷史進行更簡單的重新概念化方面非常有效。

例如，要求 ChatGPT 總結弗洛伊德的本我、自我和超我的概念，其實與在谷歌上搜尋同一問題沒有什麼區別。同樣，生成性人工智慧工具也可以透過與機器人討論，或者幫助構建一個提交的架夠，在聽出想法方面非常有幫助。

這種行為與學生問他們的同伴要怎麼做作業有何區別？

學術用戶可能也會發現它對生成真實的、基於案例研究的評量方案非常有幫助--特別是如果學生自己使用 ChatGPT 來生成個人方案，然後他們的評量將對此作出回應。

這在一定程度上保證了評量的真實性，也減輕了複製或其他違反學術誠信的行為，因為評量本身是定制的，由學生生成。

總結

對於生成性人工智慧技術在未來塑造大學教學和評估學生的方式的潛力，我們有可能無止盡地思考，這裡沒有空間概述所有可能的方法。

然而，一個基本事實是，禁止這些技術既不是解決方案，甚至也不是一種可能性。

事實上，禁止生成性人工智慧服務只是傳達了一個非常強烈的訊息，即大學認為學生會利用它們來作弊，這對學生是一種嚴重的傷害。如果學生覺得有必要作弊，那麼很可能有一個超出技術範圍的具體原因。

資料來源：University World News

<https://www.universityworldnews.com/post.php?story=20230221075136410>

