

鄭南榕爭取言論自由與臺灣民主運動

王一平

談到臺灣政治民主化的過程，一直以來高中歷史教科書通常迴避或輕描淡寫鄭南榕事件。這個 27 年前衝撞國民黨威權體制餘威、挑戰中國法統意識型態¹的衝突事件，現今看來，已不可同日而語。至少，2016 年第二次藍綠政黨輪替後，民進黨蔡英文總統在參加鄭南榕追思活動時，表示執政後會將鄭南榕自焚日——4 月 7 日——訂為「言論自由日」。²

1988 年 12 月 10 日，鄭南榕創辦的《自由時代周刊》刊登〈臺灣共和國新憲法草案〉。1989 年 1 月，鄭南榕收到涉嫌叛亂的法院傳票，為了堅持臺灣獨立言論乃百分之百言論自由的理念，他誓言「國民黨只能捉到我的屍體，不能捉到我的人」。自此開始，他自囚在雜誌社總編輯室，並在辦公室桌下準備三桶汽油和打火機，防範軍警前來拘提。4 月 7 日清晨，軍警向雜誌社發動攻堅行動，不願被逮捕的鄭南榕反身進入總編輯室點燃汽油，自焚身亡。5 月 19 日，在鄭南榕出殯的告別式中，一名反對運動參與者詹益樺，從遊行隊伍衝入總統府封鎖區自焚而亡。這些對當年（1989 年）年底的縣市長與立法委員選舉有一定程度的影響。該次

¹ 臺灣在 1950 年代以後，國民黨用以維持其在臺統治合法性基礎的政治意識型態，包括三種說法：1.「中國法統」，國民黨政府為中國領土上唯一的合法政權。2.「暫時遷臺」，由於中國目前正處於動員戡亂時期的緊急狀態下，合法政府暫時遷到臺灣，3.「法統維繫」，在遷臺期間為了維持法統，國會將不會改選，待光復大陸後才行改選。以上 3 種說法，以第 1 個（中國法統）為最根本也最重要，第 2、3 個說法，是根據第一個說法，所衍生出來的制度性安排原則（王甫昌，〈臺灣反對運動的共識動員：一九七九～一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《臺灣政治學刊》第 1 期，1996，頁 148。

² 戴雅真，〈4/7 言論自由日 行政院核定〉，《中央社》（臺北，2016 年 12 月 22 日）。下載自 <http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201612225012-1.aspx>。（2017 年 4 月 20 日檢索）

民進黨在立法委員的整體得票率較 3 年前有明顯的上升趨勢。³

今天，大多數的學生都可以輕易的在鄭南榕基金會網站上，查詢其人其事；走訪鄭南榕紀念館，在「自由時代雜誌社」的原址，感受一段歷史的氛圍。鄭南榕語錄：「我叫做鄭南榕，我主張臺灣獨立」、⁴「若不建立臺灣國，臺灣無法達成真正的民主化。臺灣須以一個獨立國家獲得世界各國的承認。必須依據公民投票決定臺灣的獨立」，⁵ 以及他為「爭取百分之百言論自由」自囚自焚的反抗精神，讓許多泛綠臺灣人士尊稱為「言論自由殉道者」、「臺灣建國烈士」或者是「臺灣獨立建國之父」。1999 年鄭南榕自焚 10 周年前夕，鄭南榕基金會及紀念館成立，希望藉此見證箝制思想言論自由的時代。隔年，第一次藍綠政黨輪替，民進黨首次執政，陳水扁有多次關於鄭南榕自焚事件的發言。但事實上，做為黨外反對運動的「鷹派」，⁶ 鄭南榕可能不會理解也不會諒解執政後民進黨提出的「四不一沒有」⁷ 政策及繼續國統會的存在。⁸ 十多年後的現在，民

³ 1986 年 12 月 6 日的立法委員選舉是民進黨組黨（1986 年 9 月 28 日）後第一次參與的選舉，因當時尚未解嚴及維持黨禁，因此參選的黨外立委仍然是以無黨籍參選，直至解嚴以後才轉為民進黨籍。

⁴ 鄭南榕於 1987 年 4 月 18 日，在臺北市金華國中的演講。

⁵ 侯榮邦（譯）被認為不可能的事成為可能的鄭南榕。寫於臺灣建國烈士·鄭南榕紀念會。取自 <http://www.wufi.org.tw/>。

⁶ 美麗島事件後，黨外反對運動陣營逐漸分裂發展為 2 支：一支採取較溫和路線的「黨外公共政策研究會」，抗爭策略主要為「議會／公職路線」；另一支採取較為激進路線的「黨外編輯作家聯誼會」，抗爭策略主要為「群眾活動」（王甫昌，〈臺灣反對運動的共識動員：一九七九～一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《臺灣政治學刊》第 1 期，1996，頁 130）。作為反對運動的一份子，鄭南榕對於民主改革行動，如他所言：「做一個『鷹派』的黨外，鷹派之道無他，永不屈服而已」（鄭南榕，〈我們要『金大中規格』：從康寧祥回國論黨外政治規格〉，《民主天地週刊》，第 6 期，1985，頁 1）。

⁷ 陳水扁總統在 2000 年 5 月 20 日就任第十任總統典禮上就兩岸政策發表「四不一沒有」立場，即「只要中共無意對臺動武，本人保證在任期之內，不會宣布獨立，不會更改國號，不會推動兩國論入憲，不會推動改變現狀的統獨公投，也沒有廢除國統綱領與國統會的問題」。

⁸ 姚人多〈鄭南榕、李敖與陳水扁的《自由時代》〉，2009。引自鄭南榕基金會網站 http://www.nylon.org.tw/main/index.php?option=com_content&view=article&id=254:2011-01-05-09-18-18&catid=3:2009-04-05-16-59-32&Itemid=10。（2017 年 4 月 27 日檢索）

進黨第二次執政，鄭南榕再度被提出，⁹ 蔡英文擬將鄭南榕自焚日作為國定的言論自由日。然而，所不言明的是，以「鄭南榕」代表「臺灣建國烈士」（材料 1）之語彙象徵與符號意象的使用，來作為執政的民進黨對於臺灣民主運動發展歷史的一種觀看角度與詮釋立場。

壹、迷思、問題與思考：為什麼是鄭南榕？

如果問學生：鄭南榕自焚的時間？大多數學生可能會回答在解嚴之前、民進黨成立前。但真正的時間卻在 1989 年，李登輝執政之後。關於臺灣民主化運動的發展，1986 年民進黨的成立與 1987 年解除戒嚴令，可以說是臺灣戰後 40 年來長期政治變遷的重要分水嶺¹⁰ 這當中肯定的是，在威權政治的衰亡中，政治反對運動扮演著最關鍵性的角色。1979 年的美麗島事件，造成當時反對運動第一次大規模、有組織性的挑戰受挫。事後出現的重要影響是：國民黨的持續鎮壓帶來反彈，反對運動中的激進派系或領袖因之崛起，以及黨外政論刊物的大量出現。¹¹ 鄭南榕在這樣氛圍中轉而開始以自由作家身分為當時黨外雜誌撰稿。1984 年他創辦《自由時代周刊》雜誌社，以「爭取百分之百的言論自由」為口號，批判時局，挑戰當時的政治禁忌。一度成為情治單位眼中國家安全的「危害對象」。

不過，在爭取言論自由與臺灣獨立的主張，鄭南榕並非第一位、亦不是最後一位。在他之前，有黃信介與康寧祥辦的《臺灣政論》，有彭明敏的〈臺灣人民自救宣言〉，有廖文毅的海外臺灣獨立運動組織。這些有

⁹ 2007 年時任民進黨主席游錫堃要求行政院長蘇貞昌將鄭南榕自焚日訂為言論自由日，2009 年起民進黨執政的臺南市等 6 縣市紛紛自行宣布以該日為言論自由日迄今。

¹⁰ 王甫昌，〈臺灣反對運動的共識動員：一九七九～一九八九年兩次挑戰高峰的比較〉，《臺灣政治學刊》第 1 期，1996，頁 130。

¹¹ 同註 10，頁 166。

關臺灣獨立的主張都在鄭南榕公開宣布他支持臺灣獨立之前。而鄭南榕為捍衛臺灣獨立乃百分之百言論自由，所選擇的自囚自焚，當時輿論與媒體的描寫多以此為「暴力事件」。¹² 李敖說：鄭南榕想來一次轟轟烈烈的拒捕行動，卻成了自焚意外。自焚事件的發生，並沒有撼動或迫使政府當局有任何調整作為。幾十年過去了，事件的真相是什麼？從當時警方的蒐證錄影帶與他被起訴的罪名及被逮捕的原因來分析，他是否真的遭受「迫害」？

為什麼是鄭南榕？強調他有什麼目的？為什麼不是其他人或活動？臺灣民主運動的追求，在以臺灣價值為中心的主流論述中係以 1970 年代的黨外運動為主體。在此之前，雷震的《自由中國》，李敖的《文星》，這些刊物同樣追求臺灣的民主與言論自由，但在價值選擇上卻傾向中國統一論；與鄭南榕同時的黃信介主張臺灣人民有選擇統一或獨立的自由；在鄭南榕之後則有「野百合學運」迫使政府回應而推動國會全面改選，「刑法一百條廢除運動」迫使政府修正了違反人權的法律。

臺灣的言論自由與民主化運動需要象徵，但為什麼是鄭南榕自焚日？自焚的激烈性、衝擊性，與留下的爭議討論，是模糊了這位行動思想家的理想，還是恰好增添了加冕英雄的神話？我們是該推崇他百分之百言論自由的誓死反抗精神，¹³ 還是，我們會惋惜他的「自由」缺乏了自

¹² 例如聯合晚報：「鄭在引燃汽油彈後，似瘋狂狀態，除向警方攻擊外，也對當時在場的其他同仁攻擊，要他們與他同歸於盡，嚇得時代雜誌同事紛奪門而逃〈鄭南榕要同歸於盡，嚇的同事們奪門而出〉，《聯合晚報》（臺北），1989 年 4 月 7 日；臺灣時報：「投擲汽油彈頑抗，鄭南榕邀人同歸於盡」、「內政部長許水德到鄭宅按門鈴，3 樓就投出 11 顆汽油彈」〈為拒捕 扔汽油彈 鄭南榕扔汽油彈 十八員警一里長受傷 百餘群眾仍包圍現場〉《臺灣時報》（臺北），1989 年 4 月 8 日；自由時報「……19 員警受汽油彈灼傷」「鄭南榕事件」震驚 鄭余鎮玉兆釧疾走〉《自由時報》（臺北），1989 年 4 月 8 日。此外，中時晚報報導鄭從自宅丟汽油彈〈現場勘驗 斷定鄭南榕自焚 外傳警方故意縱火 警方斥為無稽之彈，鄭南榕投擲汽油彈？目擊證人指沒這回事〉《中時晚報》，臺北，1989 年 4 月 8 日。聯合報亦有汽油彈報導〈再度凸顯黨內派系矛盾 黃信介的電視談話引起抗議 該黨聲明措詞審慎 耐人尋味〉，《聯合報》（臺北），1989 年 4 月 8 日。

¹³ 林佳龍：曾建元〈反抗精神：臺灣歷史的伏流與巨流：以蔣渭水、郭雨新與鄭南榕為例〉《中華行政學報》15 期，2014 年 12 月，頁 205-225。

由主義最重要的「寬容」精神？¹⁴又或許我們該問的是，這個言論自由日的訂定，到底是追求「誰的」言論自由與民主運動？

貳、脈絡中的臺灣民主運動

自解嚴後，民主化在臺灣帶來許多改變，有些社會矛盾增加了，有些長期被忽視的問題開始被關注，人民也在不同公共議題上開始政治參與，從社區到社會，以至於政治領域。1980年代的民主改革，與當時時代背景和國民黨權力沒落有一定的關係。經過美麗島事件的鎮壓，政治反對運動持續挑戰國民黨當局，並且試圖與當時的許多社會抗爭組成聯合陣線。民主化要求開始與本土化論述結合，將國民黨當局描繪成外來政權，而國民黨內部的鬥爭也隨著蔣經國健康問題而加劇，加上經濟上投資率自1980年逐步減少，國家保證資本累積的能力在消失中，GDP成長率在1980年代初期顯著下降，這些危機迫使國民黨政府開始尋求改變，這樣的挑戰也造成了政治上的鬆綁。

1980~1985年間共舉行過4次選舉，1986年後臺灣社會在政治表達上開始轉向多元議題，群眾也開始因為這類議題走上街頭。群眾與原有的黨外人士走上街頭爭取各種不同意義的人民權利，如農民、環境、原住民、婦女、勞工等。在這爭取的過程中，也開始撼動國民黨的威權統治。1986年民進黨成立，隔年大規模遊行要求解嚴。1987年7月戒嚴令解除、8月政治受難者聯誼總會首次公開主張臺灣獨立，許曹德和蔡有全遭到起訴，觸發一連串聲援並支持臺灣獨立的全島遊行。1988年1月蔣

¹⁴ 〈社論：蔡英文藉鄭南榕追求什麼自由？〉，《遠望》2016年5月號，<https://presciencetw.blogspot.tw/2016/05/06.html#more>。（2017年4月20日檢索）

經國去世，臺灣民主進入下一個階段。¹⁵

臺灣民主運動在 1980 年代充滿了各種的合縱連橫，婦女、勞工、原住民、環保人士以及本土派人士，社會運動的組成複雜而非鐵板一片，不同團體之間也存在著不同的矛盾在共同的目的下彼此合作。¹⁶ 這樣的社會運動造成了革命情感，同時也產生了新的爭議，而這些社會運動的訴求與產生的矛盾都非鄭南榕一人的自焚行為所能造成。社會運動與民主化背後存在著多重脈絡化的歸因過程。政治壓力牽動了修憲，國民黨內部的矛盾促成了改革，對不同議題的社會運動加快了改革的速度。恐怕才是 1990 年後臺灣民主化或言論自由權利獲得速度加快的主要原因。

臺灣認同作為戒嚴時代抵抗國民黨統治的工具，用另一種詮釋空間抵抗國民黨的中國正統意識型態。作為抵抗意識形態的工具，臺灣論述一開始便是一種反抗式的論述模式，透過以臺灣為主體的歷史、人民、土地、族群與民主化的詮釋挑戰國民黨統治的正統性，強化群眾運動的正當性。但要了解臺灣認同的多樣表現與實踐，單從統獨問題一個面向討論有其危險性。臺灣認同與臺灣獨立融合為一體後，反而模糊了 1980 年代群眾運動的其他訴求。勞工團體與婦女團體因統獨意識而分裂，民族認同問題也變成了政治與社會運動的討論主軸。臺灣或者中國的認同反而使 1980 至 1990 年代的臺灣民主化多重脈絡變得狹隘。鄭南榕的臺灣獨立自焚行為與鄭南榕本身的色彩則正反映了臺灣民族認同的訴求，他自焚行為的故事性符合了臺灣民族認同上的需求，也滿足了情感上的英雄主義。鄭南榕自焚與言論自由日的出現，在英雄化鄭南榕外，也同時忽略了 1980 年代社會運動的複雜性與多重脈絡解釋。

¹⁵ 徐宗懋，《走過百年——次讀完臺灣百年史：20 世紀臺灣精選版 1971-2000》（臺北：臺灣書房，2010），頁 125。

¹⁶ 莊雅仲，《民主臺灣——後威權時代的社會運動與文化政治》（香港：香港中文大學，2013），頁 152。

參、對學生的挑戰

一、一個被簡化的時代

當戒嚴與民主抗爭成爲學生習以爲常的故事之後，臺灣的學生大多能夠用自己的想像描繪出戒嚴時代的某種形象，但對那個時代的複雜性卻鮮少關注。有些學生會閱讀某些抗爭或重要的人物故事，而鄭南榕事件便是近幾年吸引目光的事件之一。事件的過程充滿震撼性，鄭南榕的發言與人格特質也一如革命家慷慨激昂。但在歷史講述中，往往這些戲劇般的張力效果簡化了複雜的社會脈絡，或者因此出現時空的錯置。個人的光環掩蓋了隱藏在背後的社會氛圍乃至整體脈絡。近幾年有關鄭南榕的相關研究，多著重在他個人的特質與事件影響。¹⁷但在臺灣民主化這個看似熟悉的議題中，其實學生對那個時代的真實卻很陌生。因此從這個事件發生的時間開始詢問，用具體的問題讓學生發現自己對那個時代的時空關係看似熟悉其實並不了解。學習在了解民主化進程中有許多人的參與，鄭南榕不是先驅者，並且在一步步提供史料閱讀的過程中，讓學生了解，臺灣的民主化運動，存在有跳脫國族認同之外的運動與主張。

二、誰會被歷史記憶或遺忘？

許多國家社會在面對衝突爭議的過去，經常透露出一種聯繫過去與現在之間某種特定關係的預設，這種預設是一種歷史解釋權的爭奪，然後佈署一套有系統的記憶論述策略。透過基金會、紀念館，在 2000 年後，鄭南榕自焚開始被視爲言論自由的代表。在鄭南榕之前，要求言論

¹⁷ 如蔡尚謙，〈鄭南榕與臺灣民主轉型〉，（臺北：臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2014）；鄭南榕基金會策劃，宋隆泉、邱萬興等攝影，《剩下就是你們的事了——行動思想家鄭南榕》（臺北：書林，2013）。

自由或臺灣獨立的人似乎被遺忘淹沒，而在他之後，已不足以排入歷史英雄榜單。鄭南榕身處的 1980 年代，時值解嚴前後，充斥各式社會運動，這些運動都為推動臺灣社會的民主化與觀念價值的改變而努力，這些民主能量的積累所形構成複雜的歷史脈絡，總是被簡化成單一事件或人物的精彩故事，使其被記得，並值得名留青史。利用這個議題可以讓學生去檢視思考，什麼使得特定人物或事件被歷史紀錄，而不是其他。

三、學習討論爭議與敏感歷史議題的機會

學生總認為他們在學校所學的歷史是正統權威、無爭議、客觀，也沒有不同解釋和檢驗機會的知識。特別是面對測驗考試，接受固定的內容知識，記憶它並反覆咀嚼它就對了。歷史在許多學生心目中，因此成爲一個個過去事件組成的故事，在學生背後延伸出去成爲一僵固的畫面，是遙不可及的永恆固定。但鄭南榕的故事並不遙遠，它被述說的理由，或許因爲不同目的，在不同有權力述說者的口中有不同的現代意義，並無法避免地牽動到臺灣社會深沉的族群意識與國家認同問題。這或許就是它最困難教學之處。而自焚事件對學生情意的學習，也充滿震撼與挑戰。

肆、如何運用這些教材

方案一（1 個課時）

鄭南榕在 1989 年 4 月 7 日到底發生了什麼事？這個方案利用材料 1，先引發學生閱讀新聞，讓他們注意鄭南榕事件發生的時間、年代。然後提供材料 2 及材料 3，材料 3 提供臺灣 1970~90 年代的重要社會運動大事記，參照材料 2 鄭南榕基金會提供的鄭南榕生平，讓學生利用工具 1 從時序脈絡中整理出民國 70 年代的社會背景，進而引導學生思考，鄭南榕是否爲臺灣民主運動的第一個發聲者？除了鄭南榕之外，當時臺灣的社會中是否還有更重要的社會或民主運動？爲什麼鄭南榕代表言論自由？

方案一 希望培養的技能
<ol style="list-style-type: none"> 1. 分析資料 2. 佐證資料 3. 多重脈絡分析

1. 分析資料
2. 佐證資料
3. 多重脈絡分析

方案二（1 個課時）

閱讀材料 3、4、5、6 引導學生思考民主運動與社會改革是依靠個人的魅力還是來自於群眾的力量、國際形勢、社會氛圍的整體脈絡而造成的結果？在傳統歷史教學中習慣性的簡化國家社會變革的原因，將改革的成功或失敗簡單的歸因在少數人或單一事件上，本方案嘗試利用對於臺灣解嚴的不同解釋，讓學生理解 1980 至 1990 年代的臺灣民主化的多重脈絡。

方案二 希望培養的技能
<ol style="list-style-type: none"> 1. 多重脈絡分析 2. 以證據為基礎的思考與論證 3. 材料閱讀整理後的文字表達

1. 多重脈絡分析
2. 以證據為基礎的思考與論證
3. 材料閱讀整理後的文字表達

方案三（2 個課時）

配合方案一或二討論其他的臺灣言論自由運動。

為什麼一種思想、一個行動被賦予特定個人身上而成為英雄般的象徵且值得有權者以國定紀念日紀念之？那其他的行動或思想呢？這個方案藉由材料 1、2、3、7、8、9，搭配工具 3 引導學生討論是否只有鄭南榕爭取完全的言論自由，討論為何選擇鄭南榕作為言論自由的代表？

方案三 希望培養的技能
<ol style="list-style-type: none"> 1. 多重敘述綜合與彙整能力 2. 與近代史發展建立關聯 3. 以證據為基礎的思考與論證

1. 多重敘述綜合與彙整能力
2. 與近代史發展建立關聯
3. 以證據為基礎的思考與論證

伍、材料與工具

材料 1：4 月 7 日 言論自由日 行政院核定

總統蔡英文今年就職前出席鄭南榕殉道 27 週年紀念追思會時曾表示，執政後要兌現承諾，將 4 月 7 日訂為言論自由日，行政院今天核定。

行政院長林全在行政院會表示，民主與自由是臺灣的基本價值，也是許多前輩努力爭取而來的輝煌成果。民國 78 年 4 月 7 日鄭南榕為了爭取言論自由犧牲，開啓日後改革的契機，也喚起國人對言論自由的重視，行政院核定內政部所報，訂定每年 4 月 7 日為言論自由日，希望讓國人了解言論自由的意義與價值。

林全指出，請內政部、國防部、教育部、法務部與文化部等相關部會，妥為規劃推動相關業務或舉辦活動，並邀請立法委員或各界有關人士參加相關活動，於明年 4 月 7 日言論自由日，從不同層面的豐富內涵，詮釋言論自由的真諦，促使民主再一步深化。

來源：(2016/12/22 中央社通訊) 戴雅真，〈4/7 言論自由日 行政院核定〉，《中央社》臺北，2016 年 12 月 22 日，<http://www.cna.com.tw/news/firstnews/201612225012-1.aspx>。(2017 年 4 月 20 日檢索)

材料 2：南榕人生

一九八六年起鄭南榕突破當時的政治禁忌，開始強化自由主義的信念與行動，他策劃推動了當年的五一九綠色行動，他帶領群眾在龍山寺集會，以抗議戒嚴三十九年；一九八七年發起二二八和平促進會，並在臺灣各地遊行演講，要求查明二二八事件真相，平反冤屈，與族群和解；一九八八年與「臺灣政治受難者聯誼總會」共同發起「新國家運動」，全島行軍四十天。一九八七年四月十六日在臺北市金華國中一場公開演講上，鄭南榕意氣風發的站在台上，痛快大聲的說：「我是鄭南榕，我主張臺灣獨立。」一次又一次，在每個公開演講的場合，鄭南榕站在萬千群眾面前眼睛閃著光說「我是一個外省仔，我主張臺灣獨立。」一九八八年十二月十日，自由時代周刊刊登「臺灣共和國新憲法草案」，隔年一月二十一日，鄭南榕接到第一張涉嫌叛亂的法院傳票，他為了堅持百分之百言論自由理念，誓言「國民黨只能捉到我的屍體，不能捉到我的人」，一月二十六日起開始自囚於雜誌社總編輯室內，他在總編輯室桌下擺了三桶汽油，用膠帶黏著一只綠色的打火機，並在雜誌社內外構築工事，由各地前來支援的義工日夜駐守，防範軍警強行拘提。四月七日清晨，國民黨重兵壓境，軍警荷槍實彈、重重包圍，強行攻打雜誌社，鄭南榕反身進入總編輯室後，熾烈的熱火猛然冒起，鄭南榕在自囚總編輯室七十一天後，為堅持的自由思想殉道了。

來源：鄭南榕基金會（南榕人生），http://www.nylon.org.tw/main/index.php?option=com_content&view=article&id=8&Itemid=6。（2017年4月20日檢索）

材料 3：臺灣 1970 年後社會運動簡表

1977/ 8/16	長老教會發表 《人權宣言》	臺灣基督長老教會發表《人權宣言》，籲請政府「使臺灣成爲一個新而獨立的國家」。
1977/ 11/19	中壢事件	許信良脫黨參選桃園縣縣長，投票當天民眾邱奕彬發現開票人員舞弊，警察將檢舉人帶至警局，而疑似舞弊的開票人員則繼續開票，引起群眾抗議包圍警局，警方開槍射殺參與抗議的中央大學學生江文國、19 歲青年張治平，並射傷 16 歲少年劉世榮，群眾於是放火燒車及警局，是為中壢事件。事件之後重新開票，許信良以 22 萬票大勝，國民黨提名的歐憲瑜僅得 13 萬票，國民黨開除許信良黨籍。而發現開票人員舞弊的邱奕彬之後被判刑 1 年半，緩刑 3 年，被疑舞弊的人則以罪證不足判無罪。
1979/ 12/10	美麗島事件	事件發生後，政府以抹黑的方式將他們描寫為暴徒，社會對美麗島雜誌社的人一面倒的指責；後來在美國的壓力下，進行公開審判，民眾發現事實和政府的宣傳差距甚大，輿論開始轉向。
1984/ 5/1	臺灣勞工 陣線成立	二戰之後臺灣第一個工運團體。
1985/ 12/25	蔣經國公開申 明蔣家人不會 選下任總統	蔣經國對於外界認為蔣家世襲總統之位的質疑，於「行憲紀念大會」公開強調，「蔣家人不能也不會有人競選下一任總統」。
1986/ 5/19	519 綠色行動	黨外人士於臺北萬華龍山寺集結，要求解除戒嚴。
1986/ 3/8	反杜邦陳情	鹿港萬人陳情，反對杜邦設廠。
1986/ 11/10	民進黨成立	當時尚在戒嚴時期，仍禁止組織政黨，民進黨成立後爲避免領導人被抓致使政黨淪亡，採行合議制，只要領導群有人還在，就可以運作。

1987/ 7/15	解除戒嚴	美麗島事件後，政治運動、社會運動蓬勃發展，尤其民進黨突破黨禁成立，社會壓力已大到戒嚴很難繼續實施，蔣經國退讓，解除戒嚴令，解除黨禁及港澳觀光禁令，終結了自 1949 年實施以來世界最久的戒嚴令。
1988/ 1/1	解除報禁	解除了每份報紙最多只能有 3 張的限制。
1988/ 5/20	520 農民運動	520 事件是戰後臺灣最大規模的農民請願行動。
1989/ 4/7	鄭南榕 自焚身亡	
1989/ 6/4	六四天安門 事件	中國以武力鎮壓民運，多名民運領導人流亡海外。
1990/ 2	2 月政爭	當時的總統由國民大會代表選出，在選舉前夕爆發以李登輝為首的主流派，和以外省權貴為主的非主流派的權力鬥爭，原因在於李登輝提名李元簇為副總統，而非當時掌握大權的李煥，於是非主流派意欲推出林洋港、蔣緯國參選正副總統，因社會反應不佳，尤其蔣經國生前說過蔣家人不會競選總統的談話，成為蔣緯國最後沒有參選的重要原因。
1990/ 3/16	野百合學運	在國民黨主流、非主流鬥爭中，國民大會代表想趁機修憲，引爆此次學運，學運以「解散國民大會」、「廢除臨時條款」、「召開國是會議」、以及「政經改革時間表」為訴求，得到廣泛民衆支持，此後臺灣開始了民主化的進程，蔣經國時代正式落幕。

來源：筆者整理自徐宗懋，《走過百年——一次讀完臺灣百年史：20 世紀臺灣精選版》（出版地：臺灣書房，2010），及中研院社會學研究所辦理「學動·運生——臺灣戰後學運回顧」特展資料，展覽日期：2015 年 4 月 22 日至 2015 年 8 月 14 日，<http://ios20.asdc.tw/timeline/>。（2017 年 4 月 20 日檢索）

工具 1：運用材料 1~3

一、閱讀完材料 1，請你回答鄭南榕「殉道」的時間是什麼時候？當時的總統是誰？他做了什麼？

二、看完材料 2，請簡單整理你對鄭南榕在 1980 年代參與或主導過的社會運動，並依時間排序填入下面的時間軸裡。



三、看完材料 3，請在材料 3 的表格中標出覺得對臺灣民主化重要的社會運動或政治事件。

四、依據資料，鄭南榕是否是唯一或者是首位提出這個訴求的社會運動者？如果不是，請問他在臺灣民主運動中的定位是什麼？

材料 4：519 綠色運動

一九八六年五月十九日，爲了抗議國民黨政府從一九四九年開始在臺灣實施的長期戒嚴，鄭南榕爲首黨外新生代人士發起了「五一九綠色行動」。選擇五月十九日，在某種意義上正是對一九四九年那一天宣布戒嚴（五月二十日零時起實施）的歷史批判。當時臺灣已經實施了三十七年的戒嚴，雖然長期的戒嚴的正當性，已經受到強烈的質疑，來自國內外要求解除戒嚴的呼聲此起彼落，但是，蔣經國領導的國民黨當局的回應卻是不明顯的。而且對當時黨外公職爲主組織的「黨外公政會」，也不願提供體制內合法化的可能，更時而傳出可能進行取締的壓制行動。

……伴隨著內部持續組織化的努力，以及國外要求自由民主改革的壓力，一九八六年九月二十八日，在全國黨外後援會大會以變更議程的方式，宣布成立民主進步黨，突破黨禁的限制。一九八七年，蔣經國領導的國民黨當局決定要解除戒嚴，條件是必須先制定國家安全法。對此，鄭南榕便強力加以批判，認爲這樣的解除戒嚴基本上沒有辦法使人民的自由人權得到保障。而要求解嚴，反對制定國家安全法，也成爲民進黨的重要訴求。……

名詞解釋——

國家安全法：全名爲〈動員戡亂時期國家安全法〉，第二條規定不得分裂國土（臺獨）。

來源：薛化元，〈五一九綠色行動的歷史意義〉，收入鄭南榕基金會主編，《百分百自由教戰手冊》（臺北：這點文創結社，2016）。（轉引自博客來網路書店——內容連載）

材料 5：蔣經國總統與解嚴

根據經國先生多位重要幕僚的回憶，經國先生很早就開始思考解除戒嚴以及國會改革問題，並曾交代錢復、馬英九等研究「戒嚴」（martial law）的意義，以及國際社會對臺灣戒嚴的觀感。

1986年10月7日下午，經國先生在總統府接見美國《華盛頓郵報》發行人葛蘭姆女士（Mrs. Katherine Graham）時，正式告知對方「我們即將在制定國家安全法後終止戒嚴」、「開放政黨合法登記」，臺灣的民主改革也踏出了歷史性的第一步。1987年7月15日，立法院所通過的「國家安全法」開始施行，同日臺澎地區正式解除實施了三十八年的戒嚴，象徵民主改革列車正式啟動。不可否認，由於國民黨的長期統治積怨很深，那些新成立的政黨和出版物大都矛頭對準當權者，重炮轟擊，街頭的群眾示威活動也此起彼伏。但經國先生卻告誡黨內幹部，國民黨今後要在臺灣爭取民衆的支持，就必須以民主的方式，展現它比對手更能符合人民的日常需求。

固然，曾為民進黨主席的許信良曾說：「我並不認為經國先生是真心的推動民主化，島內要求民主力量、國際上要求民主力量，經國先生晚年他當然了解，客觀的形勢不容許他抗拒。」不過，也有論者指出：「至少從1960年代末期起，蔣經國和他的政治班底以承諾要奉行真正的多元民主政治理念。他們的改革不是只求減緩壓力的策略。」而真正的原因，應該是「是他與時俱進，清晰地察覺到時代潮流，民主政治不可阻擋。」

來源：隋杜卿，〈蔣經國總統與解嚴〉，國家政策研究基金會 <https://www.npf.org.tw/1/1927>。
（2017年4月20日檢索）

材料 6：學者論臺灣民主化過程

臺灣的民主化過程中，可以看出執政的國民黨改革派扮演重要且決定性的角色，並逐漸帶領國民黨由一個威權且排他性的政黨，而轉型成爲民主、競爭的政黨體系。爲了達到政治改革的目標，國民黨改革派與民進黨的溫和派進行協商與合作，並且逐漸削弱黨內保守派的勢力，以利民主化的推行。國是會議的召開，除了正當化李登輝的改革路線，同時也提供在野勢力一個影響民主化的議程。杭廷頓（Samuel P. Huntington）曾指出：政治菁英中進行談判和妥協，是民主化過程的精髓。而這種民主交易，使得在民主移轉的過程中，政府與反對勢力都不得不訴諸妥協和穩健。在臺灣的經驗中，政治菁英的協調合作過程和平祥和，雖有少許暴力事件的發生，但是沒有對立的情形。這種和平的轉型模式，理性以及祥和成爲臺灣民主轉型的卓越表徵。

名詞解釋——

政治菁英：政治上、經濟上、學術上及社會上具有優勢地位者。

來源：李酉潭，〈野百合學運與臺灣民主發展〉，《新世紀智庫論壇》，第 49 期（2010 年），頁 78。

工具 2：運用材料 3~6

一、請整理後填寫以下表格。

材 料	臺灣宣告解嚴的主要因素是什麼？	請在下面寫下你支持這段資料或反對這段資料的理由
519 綠色運動		
蔣經國總統 與解嚴		
野百合學運 與臺灣民主 發展		

二、請你用一段的 300 字的短文描寫臺灣於 1987 年宣布解嚴的原因、背景及其影響。

材料 7：1970 年代的黨外雜誌與民主運動

《大學雜誌》創刊於 1968 年，由剛踏出校園的鄧維楨所創辦，原以探討知識、文藝為主軸；到了 1970 年代，臺灣面臨到釣魚臺事件與退出聯合國等外交瓶頸，《大學雜誌》經過人事與內容的改變，從 1971 年起，陸續刊載了許多篇受矚目的政論文章，開始對時局提出批評、改革的意見，建立起輿論的影響力，《大學雜誌》轉而成爲一政論性雜誌。

《臺灣政論》是本省人經營政論雜誌的開始，由黃信介、康寧祥、張俊宏與姚嘉文等人，在 1975 年 8 月所籌辦的一本具「臺灣意識」的政論性雜誌，可說是「新生在野政治人物」與「《大學》雜誌政治改革運動分化之知識分子」的合作，將以往兩種不同的反對運動模式——「在野的民間選舉」與「知識分子的批判」結合在一起。在李旺臺看來《臺灣政論》是第一本以臺灣人的觀點，去評述世事的政治性雜誌，是第一本主要是「爲了年底的選舉」而辦的雜誌，也是第一本企圖向傳統的知識層讀者以外的一般民衆推廣的雜誌，在出了五期之後，即遭到停刊的命運。《臺灣政論》遭停刊後，黨外一時失去了發言地，1979 年康寧祥創刊《八十年代》，他走的仍是繼承《臺灣政論》的政論風格；同年在黃信介、施明德串聯遊說下結合黨外人士創刊《美麗島》雜誌。在早期的《自由中國》與《臺灣政論》時期，雜誌是政治理念的論述，並不爲選舉而生，到《美麗島》則逐漸激烈化，由論政進入政治運動的行動領域裡，並很快在言論和行動上迫近了「暴力邊緣」的紅燈地帶；《美麗島》雜誌社開始在各地成立服務處，是爲組黨前的先身，而「組黨」觸犯當局的禁忌，於是爆發了 1979 年底的高雄事件，此事件使得黨外運動菁英幾乎全部入獄，但相對的卻點燃了許多人民主運動的熱忱，除了美麗島家屬繼續投入黨外運動外，許多新生代也紛紛開始投入，開始了另一階段的民主運動。

來源：蔡盛琦，〈《深耕雜誌》之研究（1981.6-1983.2）〉，《國史館學術集刊》，第 15 期（2008 年），頁 165。

材料 8：美麗島事件

從中華民國臺灣政治結構變動的觀點來看，美麗島事件的最大意義在於對黨外民主化運動影響，成為運動激進化的契機。運動與意識型態的激進化，即「臺灣民族主義」成為主流理念，對此國民黨政權無法徹底壓制。「黨外」民主化運動轉而民族主義化，強行成立國民黨不得不承認的新政黨民進黨，民進黨也做為一個以「民主與自由」再加上臺灣民族主義為中心理念的政黨，登上了在自立衝撞與蔣經國決斷下而大幅開放的政治舞台。

來源：若林正文，《戰後臺灣政治史——中華民國臺灣化的歷程》，（臺北：臺大出版中心，2014），頁 171。

材料 9：野百合學運與臺灣民主發展

1980 年代後期是個風起雲湧的時代，臺灣社會正歷經著劇烈的變動——從宣布解嚴到解除報禁、黨禁，社會隨著各種聲音與力量蠢蠢欲動，各種團體所發起的社會運動蓬勃發展，臺灣遍地瀰漫著一種騷動隨時而出、不安於室的氛圍，而這股澎湃、新生的風潮，自然而然地也蔓延到校園內，使得成為聚積社會能量的一個重要場域。在 1990 年 3 月 13 日，遷臺四十年來從未曾改選過的國民大會，又自行通過「臨時條款修正案」，將 1986 年所選出的增額代表任期延長為九年，創下國會議員自行通過延長任期的惡例。同年 3 月 16 日到 22 日，六千名來自臺灣各地的大學生集結在中正紀念堂廣場上靜坐抗議，他們提出「解散國民大會」、「廢除臨時條款」、「召開國是會議」、以及「政經改革時間表」等四大訴求，這樣從校園而出的大規模社會運動，使得當時執政當局必須正視社會長期以來受到壓迫的聲音。

李登輝總統在 3 月 21 日接見五十三名學運代表並允諾在同年 6 月 28 日，於臺北市圓山飯店舉行「國是會議」，與會各界代表除了國民黨政府高級官員外，還包括美麗島事件受刑者、民進黨領導人和海外黑名單人士，針對「國會改革」、「地方制度」、「中央政府體制」、「大陸政策與兩岸關係」、「憲法與臨時條款修正方式」等五組議題召開此次「朝野協商」，最後達成「終止動員戡亂時期」、「回歸憲法」、「廢止『動員戡亂時期臨時條款』」、「修憲採取一機關兩階段方式」、「修憲以『中華民國憲法增修條文』名之」等共識，並透過法定體制逐一落實。回顧二十年來臺灣民主發展的過程，在 1990 年「野百合學運」獲得了政府的回應，促成動員戡亂臨時條款的廢除，並終結萬年國會的運作，使得臺灣民主改革的工程進入另一個全新的階段。

名詞解釋——

國是會議：是臺灣非正式的任務型政治會議，政府針對重要政治或經濟議題，由朝野政黨與民間人士共同召開，決定國家的政策方針。起源於李登輝政府時期。

來源：李西潭，〈野百合學運與臺灣民主發展〉，《新世紀智庫論壇》，第 49 期（2010 年），頁 76。

工具 3：運用材料 7~9

一、閱讀材料 2，請問鄭南榕所主張的「百分之把言論自由」是什麼？

二、請閱讀材料 7~9，並參考材料 2〈南榕人生〉，完成下表。

材 料	這些活動或刊物，爭取的權利為何？請詳閱材料從中整理列出。	這些活動或刊物發起後，產生的後續影響是什麼？
1970 年的 黨外雜誌		
美麗島事件		
南榕人生		
野百合運動		

三、閱讀材料 7~9 之後，你認為是什麼導致了臺灣民主化運動的開展與推進？

四、請重新閱讀材料 1，為什麼選擇鄭南榕事件作為言論自由日的紀念？你是否認同這樣的選擇？為什麼？

陸、實作後記

這個教案設計在筆者於 105 學年度開設高一跑班選修歷史課程時操作過兩學期，因為選修課程在課程進步上較無壓力，班級人數上限為 14 人，在管理跟授課自由度上比之一般教學要高，選修課程的設計主要為補充高一上臺灣史教學時學生對特定議題模糊觀念的釐清或深入討論。有鑑於授課時，發現學生對戰後臺灣，尤其解嚴前後的歷史，呈現一種既模糊又熟悉的感覺。熟悉的部分主要來自媒體或周邊長輩的口耳相傳，但卻不曾真正的理解當時的狀況與背景又造成他們的疏離感。作為一段常被在生活中討論的過往，卻未曾被仔細檢視或理解，筆者深覺有些可惜。配合目前中央與地方政府大動作的將鄭南榕與言論自由日連結，筆者因而發想出此一教案。雖然課本中未提及鄭南榕事件，本教案的主要目的也是想以此事件為引，帶領學生理解進而討論臺灣解嚴前後的社會情勢與政治發展。操作此教案前筆者已先利用前一周時間操作校外教學參觀鄭南榕基金會，作點先備知識的建構，因此班上同學對該人物與事件會有一定程度的理解，如無時間進行這類參訪，可先利用短時間介紹，亦可操作。

首先分享筆者在操作此教案時的問題，本教案分為三部分，並經過數次修正，起初設計原訂為 1 小時，意圖在 1 小時操作完成全部 9 項資料，因此學生在閱讀與討論上的時間相對被壓縮，在討論與引導時教師講授的時間仍太長，與其說是精密閱讀，不如說是教師解釋文本引導學生作答。在第二學期操作時針對此一問題進行調整，將教案分成三部分，方案一、二可各自獨立操作，引導學生利用資料建構時間觀與分析事件，於方案二中亦可訓練學生整理資料後的寫作能力，至於方案三可與一或二合併操作，在時間控制上會更容易控制，同時在減少教師講授時間後，更有助於學生的精密閱讀，但整體而言學生在討論上仍較被動。在 2 次操作後，提供以下幾點觀察給予老師們參考。

一、學生在閱讀資料上的集中力較短，須將資料控制在一定字數

學生大多在「對這個主題印象最深刻及最喜歡的部分」回答提供不同的觀點，對此覺得有趣。但在資料選擇的字數上，超過一定數目後，很明顯於掌握重點關鍵字及整理資訊上會出現困難，因本教案材料3為年表，讓學生有更多時間比對閱讀。如應用於正常授課時，應適當刪減，以免教學進度受影響。

二、分組討論須花較多心思引導

因為僅發放學習單，討論時很容易流於同學自顧自的寫作回答，缺乏討論。因此教師的引導提問需要事先設計，開始的引起動機也需要較能引起同學注意。另外適當的小工具如小白板或者競賽活動的操作，都可有效增進學生討論。但如應用在一般教學時，時間的控制依舊是本教案實施時須注意的地方。

三、精密閱讀需要給予充裕時間

方案二的寫作與方案一的材料比對，需給予學生充分的時間，可以視真正授課需要進行刪減，但在引導學生閱讀時仍要給予充分的時間讓學生閱讀完全文，並從中分析。教案的目的在於閱讀素養的培養，教案的設計與材料皆可自由依老師們需要刪減，但要給予充份的時間讓學生們操作，方可達到目的。筆者首次操作時便因急於將教案操作完成，而陷入趕著學生閱讀與回答的困境。這樣的成效相當有限。教案僅是提供一種思維，老師們可依實際授課狀況自由刪減，但精密閱讀單篇資料也遠比囫圇吞棗處理多篇資料要有成效。

四、教學進度的兩難

因本教案操作時無進度壓力，較自由發揮，真正應用於教學時，僅能完成教案一或二的部分資料。同學於問卷回答中也多表示對於此授課方式的興趣，但也同時擔心於正式課程中有教不完的壓力。再次申明教

案可擇老師們需要的部分操作，在可接受的時間下進行改寫或再製，不須完全依設計進行。

參考文獻

王甫昌，《當代臺灣社會的民族想像》，臺北：群學出版社，2003。

蔡盛琦，〈《深耕雜誌》之研究（1981.6-1983.2）〉，《國史館學術集刊》，2008年第15期，頁159-208。

李西潭，〈野百合學運與臺灣民主發展〉，《新世紀智庫論壇》，2010年第49期，頁76-80。

徐宗懋，《走過百年——一次讀完臺灣百年史：20世紀臺灣精選版》，臺北：臺灣書房，2010。

莊雅仲，《民主臺灣——後威權時代的社會運動與文化政治》，香港：香港中文大學，2013。

蔡尚謙，〈鄭南榕與臺灣民主轉型〉，臺北：臺灣大學國家發展研究所碩士論文，2014。

若林正丈，《戰後臺灣政治史——中華民國臺灣化的歷程》，臺北：臺大出版中心，2014。

鄭南榕基金會，《百分百自由教戰手冊》，臺北：逗點文創結社，2016。

汪浩，《意外的國父：蔣介石、蔣經國、李登輝與現代臺灣》，臺北：八旗文化出版，2017。