

「堯舜禪讓」是真實的嗎？ ——上古聖王與「賽先生」 兩個典範的對話¹

朱茂欣

壹、問題意識

近日，《華爾街日報》引述美國戰略與國際問題研究中心 Jonathan Hillman 的觀點：當前全球有抱負的國際化構想不多，「一帶一路」是其中之一。四年來，海外貿易保護主義之風狂吹不止，中國則藉「一帶一路」搶當全球化捍衛者的角色²。我們觀察中國大陸現今標舉的全球化方案，顯而易見地帶著中國傳統文化崇尚和平兼容的鮮明特色。

事實上，「堯舜禪讓」傳說是人類最早期的世界主義論述，勾畫了理想天下秩序的藍圖；那麼，何以現代中國知識分子卻在「重估一切價值」的要求下，貶之為一個虛構的說法呢？換個角度說，如果「堯舜禪讓」真為「虛構」的，又為何能夠在中國歷史上產生巨大影響？就讓我們進行一場古代聖王與「賽先生」的對話來探尋答案吧。

¹ 謹以這份教案，紀念一生報效國家的父親，他賦予我身上的中國傳統文化質性，且因此思索著：「什麼是傳統中國？」「它留給現代世界的文化資產是什麼？」——寫於民國 106 年 5 月 10 日。

² 轉引自藍孝威，〈29 國元首出席 一帶一路論壇今開幕〉，<http://www.chinatimes.com/newspapers/20170514000347-260108>。（2018 年 3 月 1 日檢索）

貳、教案緣起

個人有幸參加國教院「以歷史閱讀素養為本的高中歷史教學設計與實施」研究計劃，這項計劃目的是藉由參考 Wineburg 等人所著《像史家一般閱讀》³一書，設計出本地的「由開放性問題與多項彼此競爭之詮釋所構成的歷史」教案。

個人在選擇教案主題時，想起《像史家一般閱讀》第一單元是討論美國國族歷史敘事的起始，也就是世人所熟知發生在殖民早期關於印第安公主寶嘉康蒂（Pocahontas）的故事，因而決定嘗試以同樣普遍為人們所知曉的中國上古聖王堯舜故事作為教案主題。

如果我們把寶嘉康蒂與堯舜兩個故事相互對照，中國歷史的起源故事很明顯具有更長的時間縱深：連帶地，堯舜故事在歷史上所產生的影響力以及故事真實性的相關爭議程度，似乎皆更加地顯著。

就堯舜故事的影響力來說，清代趙翼指出，史上朝代更替的方式只有「禪讓」與「征誅」兩種。⁴王莽以「新」代「漢」（西元 8 年）是禪讓轉移政權的開始，下至「趙宋」代「後周」（西元 960 年），其間的朝代幾乎都是以「禪讓」方式完成鼎革。甚至民國初年清帝退位，形式上仍然採取禪讓的作法。

另一方面，有關堯舜禪讓傳說的爭議，在先秦諸子時期即已經產生，到了民國初年爭議更加擴大。當代的學者在引進西方思想觀念的過程中，除了過去所質疑的禪讓事蹟外，進而連堯舜其人存在的真實性亦加以懷疑。⁵

³ Sam Wineburg, Daisy Martin, and Chauncey Monte-Sano 原著，宋家復譯，《像史家一般閱讀——在課堂裡教歷史閱讀素養》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2016 年）。

⁴ 趙翼，〈廿二史劄記·卷七〉，<https://ctext.org/wiki.pl?if=gb&chapter=84162>。（2018 年 3 月 1 日檢索）

⁵ 阮芝生，〈論禪讓與讓國——歷史與思想的再考察〉，《中央研究院第二屆國際漢學會議論文集》（臺北：中研院史語所，1989），頁 485。

此外，值得注意的是，寶嘉康蒂與堯舜兩個故事雖然同為起源故事，但內涵的性質卻頗異其趣；相較之下，寶嘉康蒂故事顯然帶著較濃厚國族、族群或教派的現實性色彩，而堯舜故事則展現鮮明儒家義理『人文天下觀』的理想性風格。中國文明淵遠流長，一人一時的權謀操作多半如江水東逝不復緊要，現實人事經過長時間沉澱和後人反覆提煉已概念符號化而成為生命性價值規訓。這樣的東、西方歷史知識系統差異，對於本地的教學方案設計、甚至是教學目標設定是否產生影響，這點應當是有待進一步分析探究的。

參、教學設計

由上述寶嘉康蒂與堯舜故事的對照，可以發現一個很有趣教學設計上的差異：如果討論寶嘉康蒂故事的教學設計，是讓學生對於原本熟悉且確信、但實則隱含單一特定現實目的和立場的歷史敘事產生質疑；那麼，討論堯舜故事的教學設計，不僅可以讓學生質疑堯舜故事的真實性問題，還可以對於民國初年疑古風潮下曾出現的質疑觀點進行探究。也就是說，堯舜故事存在有分歧對立的倫理或價值觀點，並在歷史上已經歷過「大鳴大放」的爭論，因而教學設計具有多層次性，可以同時有「質疑」與「再質疑」、甚至是「超越質疑」等兩個以上的討論面向。

雖然，「質疑」與「再質疑」是有著不小差異的兩個不同討論面向，前者看似為質疑堯舜傳說，後者則看似為質疑疑古思想對於堯舜的懷疑；實際上，兩者同樣可以應用《像史家一般閱讀》書中主張的教學方法——「尋找文本作者論述的依據（史源）」以及「將歷史文本脈絡化」，這也印證了此方法在處理各種歷史議題時，具有很高的適用性。

個人認為，以堯舜禪讓爭議的教學主題為例，這種著重精密閱讀歷史文本的教學方法，在理論上確實可以讓學生「學習比較不同的歷史論述，掌握作者的論述依據與觀點，同時分析論述所處的歷史脈絡」，從而

達成培養學生思維能力的教學目標。從這個面向而論，清末民初以來的當代知識分子相形之下呈現出一種「歷史脈絡的疏離感」，在討論中國歷史問題時，容易出現抱持現代觀點而盲目批判、或是基於現實目的而主觀論斷的「以史就我」弊病。像是新文化運動者受科學主義和疑古思想的影響，對於無法充分加以實證的傳統學說往往一概否定，忽略了從歷史脈絡合理闡釋中國歷史與傳統的可能性與重要性。事實上，吾人運用所謂的科學方法不應落入僵化固定的理論模式，對於性質不同的各種知識對象和主題，應當能夠採取靈活多樣的實證方法途徑。如同傳統山水畫，採散點透視法呈現全景，同時藉定點透視法鋪陳細節，兩種技法融通無礙，而又蘊含畫家獨特的宇宙觀點和精神境界。唯有如此，現代中國人才能建構出多元化的知識體系架構，真正借助西方科學來達成梳理自身中國傳統文化的任務。《像史家一般閱讀》探討歷史學課題的知識取徑，不啻是一個如何客觀理性實踐科學精神的提醒。這份教案就從傳統聖王與「賽先生」兩個價值典範的遭遇與碰撞出發，著重於堯舜故事歷史發展脈絡的認識，以及兩個不同價值觀點之間的辨證討論，最後總結在古代傳說在當今的價值性問題。

個人印象頗深的是，在教案寫作的過程中，在課堂上和同學聊起這份教案的相關內容，有一個班的學生立即回應表示，「某某老師說堯舜禪讓是假的，其實是篡奪」，而這位老師還是一位數學老師。由此可見，堯舜禪讓的爭議受到人們關注和討論的程度其實是不低的。同時，如果學生的轉述正確無誤，那麼我們的現代知識分子在高度科學專業訓練下，卻對一個複雜多層面的自身歷史文化問題，在缺少精細實證探討的情況下，可以輕易作出一個極為簡化的翻案式結論，並在課堂上傳授給下一代，想來竟是有些不可思議的。這點，或許就是本地相關人文學科教學應加強學生歷史脈絡思維能力的重要性所在。很意外的，該班學生在期末最後一堂歷史課，特地在黑板寫了幾句平日上課較有印象的話表示感謝，沒想到其中一句就是關於堯舜禪讓，而學生寫的是「堯舜禪讓不 4 真

的係ㄍㄟ、A 啦」。坦白說，這樣過度簡化的批判性認知，讓我在驚訝之餘有些自責，就不知是個人教學表達能力有未逮之處，還是數學老師「直白有力」的陳述更能給學生留下印象，又或者正值青春期的叛逆孩子們偏好具有質疑性質的論點了（這個班並未實施過這份教案，只是稍微利用上課介紹了一下相關的故事爭議）。



在教案的觀課後討論中，宋家復教授提供一個很有幫助的建議：討論堯舜故事可以分為三個面向進行，其一是真實性問題，好比哲學的「本體論」問題；其二是後人的看法，好比哲學的「認識論」問題；最後是價值性問題，好比哲學的「倫理學」問題（宋教授在觀課結束後，特地請全班同學對於「如果你作為一位長輩，是否會告訴下一代堯舜禪讓的故事？」舉手表示意見）。接下來這份教案的三個方案，就分別針對堯舜禪讓的真實性問題（方案一：從「二重證據法」討論）、後人的看法（方案二：從「層累造成說」討論）和價值性問題（方案三：從「黃金古代觀」討論）三個方面，加以設計安排。

肆、相關研究

學界目前有關堯舜禪讓的研究，未見到專門著作，而單篇學術論文則有不少，特別是隨著近年新的考古文物陸續出土，出現許多相關研究論文，例如范麗梅〈從郭店楚簡〈唐虞之道〉論先秦儒者堯舜禪讓說之思想建構及意義〉（2000年發表）；錢耀鵬〈堯舜禪讓故事的考古學研究〉（2002年發表）；王曉毅、丁金龍〈從陶寺遺址的考古新發現看堯舜禪讓〉（2004年發表）。其中，劉惠萍〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉⁶一文，對於歷史上堯舜禪讓傳說演變的過程作了相當詳盡地探討，是這份教案主要的取材來源。此外，臺南女中林孟瑾同學的小論文〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉，⁷頗為生動地呈現一位高中生如何質疑堯舜傳說真實性的實例，因而這份教案選取了文中所提出的質疑論點，作為一開頭從故事書中發現問題並著手進行探究的閱讀材料。

伍、如何運用這些材料

方案一（1至2個課時）：從先秦諸子論著以及考古人類學證據兩方面構成的「二重證據法」討論「堯舜禪讓」的真實性問題，並討論故事書中的「堯舜禪讓」內容是如何「層累形成」的。

課程開始，可先藉由閱讀材料1與材料2，引發學生對於討論「堯舜

⁶ 劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉，《第六屆通俗文學與雅正文學——文學與經學研討會論文集》（臺中：國立中興大學，2006），頁571-602。

⁷ 林孟瑾，〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉，<http://www.shs.edu.tw/works/essay/2015/11/2015111316311658.pdf>。（2018年3月1日檢索）

禪讓」真實性問題的興趣；接著，透過閱讀材料 3 至材料 5，帶領學生分別從先秦諸子論著和考古人類學證據「二重證據法」的兩個方面，進行分組討論並完成工具 1，最後進行小組問答題的分享。這個方案的第二個部分，是引導學生由原始社會的神聖傳說、先秦時期的人倫闡述及民國以來的考古解釋三個層面，分析故事書中的「堯舜禪讓」是如何「層累形成」的，並完成工具 2。

關於「堯舜禪讓」傳說的演變過程，學界目前已有一個大致的研究看法：⁸ 堯舜傳說的原始型態，產生於上古氏族社會，與原始社會制度的發展有關；而相關文字記載則最早見於《尚書·堯典》，此外也散見於先秦諸子的論著之中。春秋以降，「堯舜禪讓」被儒、墨學者視為上古聖明政治典範，他們強調禪讓得以實行在「愛親」、「尊賢」的德行，以為愛親之心推展天下，乃愛天下人；尊賢之心極致推展，乃行禪讓。於是堯舜禪讓故事的內涵，也由源於原始社會的神聖敘事，逐漸轉化為人倫闡釋，可視為「神話意識理性化」的過程。另一方面，此時還存在另一種「逼篡」的說法，例如《竹書紀年》記載「昔堯德衰，為舜所囚也」，而法家的韓非子即認為堯舜禪讓其實是逼上弑君，反君臣之義的行為。到了漢代，隨著儒學成為官方正統思想，再加上史學家將堯舜事蹟寫入正史，「堯舜禪讓」因而成為人們心目中聖王賢君、理想政治的千古範式。

教師在向學生說明「堯舜禪讓」故事的演變過程時，可以參考葛兆光的觀點，歷史有時是「加法」，有時是「減法」，「加法」就是歷史上不斷湧現的東西，而「減法」是指歷史過程和歷史書寫中，被理智和道德逐漸減省的東西；兩者並不是對立的，反而常常是一回事。⁹

⁸ 此處學界的研究看法，主要參考劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉、楊儒賓，〈黃帝與堯舜——先秦思想的兩種天子觀〉、陳凱迪，〈禪讓與先秦儒家之關係：以郭店楚簡〈唐虞之道〉為討論中心〉三篇論文。

⁹ 葛兆光，〈思想史：既做加法也做減法〉，《讀書》，2003年第01期（2003年1月），頁3-11。

方案一 希望培養的技能

1. 使用「二重證據法」探究上古傳說的真實性
2. 認識上古傳說「層累形成」的演變過程
3. 閱讀、分析多元觀點的歷史材料

方案二（1至2個課時）：從現代學者關於古史辨運動「層累造成說」的爭議，進一步討論「堯舜禪讓」的真實性問題，並討論顧頡剛的「層累造成說」是如何的形成的。

關於民國初年學界討論「堯舜禪讓」的真偽，大致分為相信及否定兩派，¹⁰ 相信禪讓真實存在的一派又有「選舉說」與「爭奪說」之別；而否定禪讓的一派，則以顧頡剛為代表，其〈禪讓傳說起於墨家考〉一文論述最為詳盡。顧頡剛受到康有為《孔子改制考》中「托古改制」觀點的啟發，認為禪讓之說是戰國學者受了時勢的刺激，在想像中構成的烏托邦，是墨家為了宣傳尚賢主義而編造出來的。

這個方案把現代學者關於「堯舜禪讓」真偽的爭議，聚焦在顧頡剛的「層累造成說」，因而材料6節錄了顧頡剛《古史辨自序》的部分內容，而材料7與8則分別是徐炳昶、錢穆兩位學者對於「層累造成說」的批評。課程的進行，由教師帶領學生閱讀材料2至材料8，並進行分組討論完成工具3，接著讓各小組分享答題的內容。這個方案的第二個部分，是引導學生分析顧頡剛的疑古思想如何受到康有為與胡適兩人影響而形成，並完成工具4，藉此對於「層累造成說」進行脈絡化探究。最後，引導學生分析材料3、7與8之間論證的相關性，並完成工具5。

¹⁰ 民國初年學界討論「堯舜禪讓」的看法，主要參考劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉這篇論文的整理。

方案二 希望培養的技能

1. 透過「層累造成說」的討論，比較立場相互對立的論點
2. 脈絡化民國初年疑古思潮的思想背景
3. 分析多個史料間論證的相關性

方案三（1至2個課時）：從現代人對於中國傳統「黃金古代觀」所採取現實工具以及人文理念兩種不同的詮釋觀點，進一步探討「堯舜禪讓」的真實性問題，並接著討論「堯舜禪讓」在當今的價值性問題。

關於現代人如何詮釋傳統的聖王賢君「黃金古代觀」歷史敘事，個人大致釐出兩種主張：一者認為「以古援今」現象實際上是後人藉著古史的編造，以作為達成現實目的的工具，故「堯舜禪讓」是虛構、不真實的；另一觀點則認為是後人透過古史的傳述，來進行傳衍人文理念的任務，故「堯舜禪讓」是有根據、可信的。

課程開始，可先藉由材料9一位陸客的臺北遊記，引發學生討論「黃金古代觀」的興趣；接著，由教師帶領學生閱讀材料10至材料14，分別從現實工具及人文理念兩種觀點，進行關於「黃金古代觀」的分組討論並完成工具6。此外，材料15也可以一併作為閱讀材料，討論上述現實工具及人文理念兩種觀點何者較能合理地說明堯舜故事在中國歷史上產生的巨大影響。課程最後，可以利用工具7安排短文寫作，讓學生練習引用材料中各種事實與觀點論證自己的看法。

方案三 希望培養的技能

1. 透過「黃金古代觀」的討論，比較立場相互對立的論點
2. 對一個複雜的歷史問題，引用各種事實與觀點，論證自己的看法

陸、材料與工具

材料 1：翻開歷史故事書（修改版）

堯年老時，想找個德才兼備的人來接任他的位子。他考慮過很多人，都覺得不夠滿意，後來，有人向他推薦舜，說舜是一個孝子。舜的生母很早就死了，後母對他很壞。後母生了一個兒子叫作象，對舜這個哥哥的態度也很惡劣，而舜的父親對於長子所受到的委屈好像都視而不見，還特別寵愛象。但是，舜對於這一切都沒有怨言，還是盡心盡力的做一個好兒子和好哥哥。

堯聽了舜的事蹟，決定要好好的考察一下舜，把自己兩個名叫娥皇和女英的女兒嫁給了舜。堯還替舜築了糧倉，分給他很多牛羊。舜的後母和弟弟嫉妒舜如此走運，又想出一連串的毒計想要陷害舜。他們還把舜的父親也拉進來一起共謀。而在詭計始終無法得逞，舜卻仍然毫不怨恨的情況之下，想要對付他的三個家人總算受到感動了，於是一家人盡棄前嫌，開始和睦的過日子。

堯又把舜放到山川林澤中進行考驗，結果舜不被暴風雷雨所迷誤。堯確信舜的確是一個極有德行的人，再加上也很有能力，便決定把部落聯盟首領的位子讓給舜。到舜年老的時候，他也要尋找一個理想的接班人，於是他召開部落聯盟會議，推選禹為聯盟的首領。禹因為治水立下大功，當上聯盟首領可說是眾望所歸。

來源：管家琪，《100個你一定要知道的歷史故事 I》（臺北：幼獅文化，2011），頁 27-29。

材料 2：發現問題：黃金古代——一位中學生的質疑（修改版）

三皇與五帝的時代，在論孟教材中，一直被稱頌為最美好的時代。天下的清平安樂，似乎人心常見的醜惡與陰鬱在那個時代中並不存在，是以留下了我們耳熟能詳的堯舜的禪讓故事，禮記中所謂的「大同」時代，上位者權利的交接彷彿充斥著祥和的氛圍，後世宮廷中的殘忍鬥爭與狠辣陰謀在此時的文字脈絡中似乎沒有半點徵兆，一切如斯完美，彷彿無可挑剔；然而，若真如此，何以漫長後世數千年的歷史中，無論如何盛世承平，再無出現過三皇五帝時期的禪讓與大同？如若上古時期的清平理想國度曾經存在，那麼何以人心丕變，再不復返？

筆者以為，人心無分古今，同樣的時代，不會皆為惡人，同樣的，應該也不會有僅存善人的時代。上古時代亦絕非想像中的美好，人們也須為自己謀求更好的生存方式，於是在部落間的爭鬥，抑或部落內的權力鬥爭，必然是存在的。堯舜禪讓之事，也因太過理想而令筆者質疑了。

來源：〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉，<http://www.shs.edu.tw/works/essay/2015/11/2015111316311658.pdf>。（2018年3月1日檢索）

材料 3：故事溯源：先秦諸子論著中有關堯舜禪讓的內容（修改版）

堯、舜禪讓的傳說，除見於《尚書·堯典》以外，也普遍散見於《論語》及幾乎所有戰國諸子的論著之中。統計其大致如下：

《論語》中有 6 篇 8 節論及堯、舜及禪讓傳說。

《孟子》全書 14 篇中，有 12 篇 30 多節，把堯、舜推崇成推行仁政的典型君主。

《荀子》32 篇中有 21 篇共 40 節論及堯、舜。

《墨子》59 篇中有 11 篇推崇並細致地描述了堯、舜禪讓之說，主要從尚賢的角度來闡述，例如〈尚賢中〉云：「古者舜耕歷山，陶河瀕，漁雷澤，堯得之服澤之陽，舉以為天子。與接天下之政，治天下之民」。

《莊子》33 篇中有 23 篇 38 節論及堯、舜和禪讓之事，其中有稱讚的；也有嘲弄的；還有借題發揮的。

《管子》76 篇中共有 14 篇 19 節論及到堯、舜，但未有直接提及禪讓之說。

《商君書》中雖然反對儒家崇尚先王之道，甚至批評堯、舜的行為；但同時仍然承認堯、舜「非私天下之利也，為天下位天下也」、「非疏父子，親越人也，明於治亂之道」。

《韓非子》中對堯、舜禪讓提出相反的「逼篡」說法（「舜逼堯，禹逼舜，湯放桀，武王伐紂，此四人者，人臣弑其君者也」），認為禪讓是逼上弑君，違背君臣秩序的行為，不過各篇的說法並不一致。

此外，《大學》、《中庸》及先秦諸子如《尸子》、《呂氏春秋》等，也對堯、舜禪讓的說法有所記載。

來源：劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉，頁 577-578。

材料 4：「現代考古人類學證據」之一（修改版）

近數十年來，由於考古學的發展與成就，為進一步認識古史的傳說時代提供了一些新的線索。學者錢耀鵬認為，由近年來聚落考古學的發現與研究資料顯示，自仰韶文化晚期，特別是龍山時代以來，黃河下游及長江流域的新石器時代文化迅速崛起，各氏族集團大都有向中原地區逐漸推進的發展態勢，因此開始產生嚴重的競爭與依存關係。由於氏族集團的發展與兼併，彼此勢必結成某種部落聯盟。而在社會集團規模擴大和更高一級政權機構的形成過程中，最高領袖的誕生方式至關重要。雖說最初聯盟體最高首領的權力是非常有限的，但也需要得到各集團的認可和支持。故「堯舜禪讓」可能就是幾個勢力相當的集團不得不結成聯盟時，為了協調各集團的關係、維繫聯盟體的存續，而採取的一種領袖和政權的誕生與更替方式。

近人徐中舒則根據正史中豐富的少數民族史料，認為堯、舜、禹的禪讓傳說，實際就是依據唐、虞、夏的部落聯盟時代的歷史而傳播下來的：自私有制和傳子局面產生以前，禪讓或推選是社會發展的必經階段。例如《新五代史·契丹傳》：「其部族之大者曰大賀氏，後分為八部；部之長號大人，而常推一大人建旗鼓以統八部。至其歲久，或其國有災疾而畜牧衰，則八部眾議，以旗鼓立其次而代之。被代者以為約本如此，不敢爭。」故禪讓制度「本質上是原始社會的推選制度」。

此外，《尚書·堯典》中記載了堯欲傳帝位於舜時，對他進行了一番考驗的過程：不僅將舜「納於百揆」、「賓於四門」，接受政務考察，而且又將舜「納於大麓，烈風雷雨弗迷」。而司馬遷在其《史記·五帝本紀》中則有這樣的敘述：堯使舜入於山林川澤，暴風雷雨，舜行不迷，堯以為聖，乃召舜曰：『女謀事至而言可績，三年矣，女登帝位。』把舜放到在大麓、山川林澤或不毛之地接受考驗，以證明舜具備神性，所以才不致於被烈風雷雨所迷誤。伊藤清司認為，這種長期遠離人煙，或跋涉山野的考驗，能夠磨練出年輕人的忍耐力與膽力，與「成年儀式」（Ordeal）中的各項考驗似相彷彿。凡欲成為某一社會團體的指導者，或

擔當某特種職務之前，對於該對象的素質與能力所進行的各種考驗，可以說是一般成人儀式的特殊化。人類學家布留爾（Lévy-Brühl, Lucien）曾經指出，「入會儀式」（Initiation）和「成年儀式」除了有其社會化的功能層面之外，更重要的是，要使參與者進入和神祕的實在相互滲透的境地，而這個過程，是一種類似人格和意識喪失的所謂「死亡」，然後再藉由「通過」儀式以獲重生的過程。換言之，神話儀式中許多的身心禁制、考驗，正是原始人轉凡為聖的「過渡儀式」（Rites of passage）。

來源：劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉，頁 580-584。

材料 5：「現代考古人類學證據」之二（修改版）

2015 年，中國社科院正式發布了位於中國山西省襄汾縣陶寺村的陶寺遺址，極有可能就是堯的帝都，也提出了多項的證據。其一，關於地理上文獻所載「堯都平陽」的說法，古時平陽大約是現今臨汾之處（襄汾縣位於臨汾盆地），實際考古位置是極為吻合的；再者，以年代作為鑑定，陶寺遺址檢測的結果約是距今 4300 年至 3900 年（又可分前中後三期），與堯舜的年代亦大致相符。

陶寺遺址的前中期文化，有遭到後期文化明顯的破壞，而中期（距今 4100~4000 年）據現今推斷即是唐堯左右的時代，而過度至後期時，顯然經歷了相當的動盪。由此或可推測，堯舜交權之時，並非是如史料所載的平和禪讓。

來源：林孟瑾，〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉。

工具 1：他們怎麼看「堯舜禪讓」？——從「二重證據法」討論

		堯舜禪讓 是真實的嗎？	主張或理由
先秦諸子論著	儒家《孟子》		
	墨家《墨子》		
	法家《韓非子》		
考古人類學證據	錢 耀 鵬		
	徐 中 舒		
	伊藤清司		
	陶寺遺址 調查報告		

工具 2：故事書中的「堯舜禪讓」是如何「層累形成」

	故事中的相關部分
原始社會的神聖傳說	
先秦時期的人倫闡述	
民國以來的考古解釋	

材料 6：「現代爭議」之一：顧頡剛《古史辨自序》（節錄）

從《不忍雜誌》上讀到《孔子改制考》，第一篇論上古事茫昧無稽，說孔子時夏、殷的文獻已苦於不足，何況三皇五帝的史事，此說即極愜心饜理。下面匯集諸子托古改制的事實，很清楚地把戰國時的學風敘述出來，更是一部絕好的學術史。雖則他所說的孔子作《六經》的話我永不能信服，但《六經》中參雜了許多儒家的托古改制的思想是不容否認的。我對於長素先生這般的銳敏的觀察力，不禁表示十分的敬意。

托古改制：

康有為認為，孔子爲了變法改制，假託於堯舜等古聖先賢的言論行事而著作《六經》，故《六經》所述內容並非古代的真相。

哲學系中講《中國哲學史》一課的，第一年是陳漢章先生。他是一個極博洽的學者，供給我們無數材料，使得我們的眼光日益開拓，知道研究一種學問應該參考的書是多至不剛個的。他從伏羲講起；講了一年，只到得商朝的「洪範」。我雖是早受了《孔子改制考》的暗示，知道這些材料大都是靠不住的，但到底愛敬他的淵博，不忍有所非議。第二年，改請胡適之先生來教。「他是一個美國新回來的留學生，如何能到北京大學裡來講中國的東西？」許多同學都這樣懷疑，我也未能免俗。他來了，他不管以前的課業，重編講義，辟頭一章是「中國哲學結胎的時代」，用《詩經》作時代的說明，丟開唐、虞、夏、商，徑從周宣王以後講起。這一改把我們一班人充滿著三皇、五帝的腦筋驟然作一個重大的打擊，駭得一堂中舌橋而不能下。許多同學都不以爲然；只因班中沒有激烈分子，還沒有鬧風潮。我聽了幾堂，聽出一個道理來了，對同學說：「他雖沒有漢章先生讀書多，但在裁斷上是足以自立的。」那時傅斯年先生正和我同住在一間屋內，他是最敢放言高論的，從他的言論中常常增加我批評的勇氣，我對他說：「胡先生講得的確不差，他有眼光，有膽量，有斷制，確是一個有能力的歷史家。他的議論處處合於我的理性，都是我想說而不知道怎樣說才好的。你雖不是哲學系，何妨去聽一聽呢？」他去旁聽了，也是滿意。從此以後，我們對於適之先生非常信服；我的上古史靠

不住的觀念在讀了《孔子改制考》之後又經過這樣地一溫。但如何可以推翻靠不住的上古史，這個問題在當時絕沒有想到。

由適之先生的介紹，為商務印書館編纂《中學本國史教科書》……上古史方面怎樣辦呢？三皇五帝的系統，當然是推翻的了。考古學上的中國上古史，現在剛才動頭，遠不能得到一個簡單的結論。思索了好久，以為只有把《詩》、《書》和《論語》中的上古史傳說整理出來，草成一篇《最早的上古史的傳說》為宜。我便把這三部書中的古史觀念比較看著，忽然發見了一個大疑竇，——堯、舜、禹的地位的問題！《堯典》和《皋陶謨》（說明：《尚書·虞書》中的一篇）我是向來不信的，但我總以為是春秋時的東西；哪知和《論語》中的古史觀念一比較之下，竟覺得還在《論語》之後。我就將這三部書中說到禹的語句抄錄出來，尋繹古代對於禹的觀念，知道可以分作四層：最早的是《商頌·長發》的「禹敷下土方，……帝立子生商」，把他看作一個開天闢地的神；其次是《魯頌·閟宮》的「后稷……奄有下土，纘禹之緒」，把他看作一個最早的人王；其次是《論語》上的「禹、稷躬稼」和「禹……盡力乎溝恤」，把他看作一個耕稼的人王；最後乃為《堯典》的「禹拜稽首，讓於稷、契」，把後生的人和纘緒的人都改成了他的同寅。堯、舜的事跡也是照了這個次序：《詩經》和《尚書》（除首數篇）中全沒有說到堯、舜，似乎不曾知道有他們似的；《論語》中有他們了，但還沒有清楚的事實；到《堯典》中，他們的德行政事才燦然大備了。因為得到了這一個指示，所以在我的意想中覺得禹是西周時就有的，堯、舜是到春秋末年才起來的。越是起得後，越是排在前面。等到有了伏羲、神農之後，堯、舜又成了晚輩，更不必說禹了。我就建立了一個假設：古史是層累地造成的，發生的次序和排列的系統恰是一個反背。

補充說明——

顧頡剛〈禪讓傳說起於墨家考〉一文，論述禪讓之說是戰國學者受了時勢的刺激，在想像中構成的烏托邦，是墨家為了宣傳尚賢主義而編造出來的，因而否定禪讓存在的歷史真實性。

材料 7：「現代爭議」之二：徐炳昶的觀點（節錄）

西歐直到十九世紀中葉以後，批評史料的風氣才大為展開，而且進步很快，在歷史界中成爲一種壓倒一切的形勢。自辛亥革命以後，這個潮流逐漸擴展到中國。歷史界受了西方的影響，對於古史逐漸有所謂疑古學派出現。他們最大的功績就是把古史中最高權威《尚書》中的〈堯典〉、〈皋陶謨〉、〈禹貢〉三篇的寫定歸還在春秋和戰國時候。這樣一來，過去根據《尚書》記載的上古史的可靠性也就很成了問題。以前認爲是燧人一伏羲一神農一黃帝一脈相承。由於近人的研究，開始知道：伏羲和女媧傳說來自南方的苗蠻集團，蚩尤爲來自東夷集團，炎帝、黃帝來自西北方的華夏集團，來源不是一個。華夏、夷、蠻三族實爲秦漢間所稱的中國人的三個主要來源，並非完全出自華夏。因爲到春秋時期，三族的同化已經快完全成功，原來的差別已經快完全忘掉，所以當此後的人對於所搜集到傳說作綜合整理的時候，就把這些名字揉合到一塊。他們中間的交通相當頻繁，始而相爭，繼而相親；以後相爭相親，參互錯綜，而歸結於完全同化。古代保存傳說的人，對於他們所應承先傳後的東西，總是認爲神聖，不敢任意加減。他們的傳說，即使有一部分失真，也是由於無意中的演變，並不是他們敢在那裡任意造謠。所以古代傳說，雖不能說是歷史經過的自身，可是它是有根據的，從那裡面仔細鑽研和整理，就可以得到歷史真象，是萬不能一筆抹殺的。

來源：徐炳昶，《中國古史的傳說時代》（臺北：里仁書局，1999），頁 5-29。

材料 8：「現代爭議」之三：錢穆的觀點

今求創新的古史觀，則對近人極端之懷疑論，亦應稍加修正。

從一方面看，古史若經後人層累地造成；惟據另一方面看，則古史實經後人層累地而遺失淘汰。層累造成之偽古史固應破壞，層累遺失的真古史，尤待探索。此其一。

各民族最先歷史無不從追記而來，故其中斷難脫離傳說與帶有神話之部分。若嚴格排斥傳說，則古史即無從說起（即後代史亦強半由傳說追記，未必皆出歷史事變時人當身之記載）。此其二。

且神話有起於傳說之後者（如先有關羽之傳說，而漸變成神話），不能因神話而抹殺傳說（如因看《三國演義》而懷疑及於陳壽《三國志》）。此其三。

假造亦與傳說不同，如後起史書整段的記載與描寫，或可出於假造（以可成於一手也，如《尚書》之〈堯典〉、〈禹貢〉等），其散見各書之零文短語，則多係往古傳說，非出後世一人或一派所偽造（以其流傳普遍，如舜與禹其人等）。此其四。

欲排斥某項傳說，應提出與此傳說相反之確據。否則此傳說即不能斷其必偽或必無有。亦有驟視若兩傳說確切相反，不能並立（如謂某人某日在北平，而另一說則謂見其某日在南京），而經一番新的編排與新的解釋，而得其新鮮之意義與地位者（如知某人乃以是日乘飛機自北平往南京也）。此其五。

而且中國古代歷史傳說，極富理性，切近事實，與並世其他民族追述古史之充滿神話氣味者大不相同。如有巢氏代表巢居時期，燧人氏代表熟食時期，庖犧氏代表畜牧時期，神農氏代表耕稼時期。此等名號，本非古所本有，乃屬後人想像稱述，乃與人類歷史文化演進階程，先後符合。此見我中華民族之先民，早於人文演進，有其清明之觀點與合理的想法。

來源：錢穆，《國史大綱上冊》（臺北：臺灣商務印書館有限公司，1991），頁 5-6。

工具 3：他們怎麼看「堯舜禪讓」？——從「層累造成說」討論

		堯舜禪讓 是真實的嗎？	主張或理由
現代 學者 論 述	顧頡剛		
	徐炳昶		
	錢 穆		

工具 4：顧頡剛「層累造成古史說」是如何的形成的

	觀點或主張	對顧頡剛的影響或啟發
康有為		
胡 適		

工具 5：找出史料間的相關性

	與材料 8 哪一項觀點相關	共同的主張
材料 3		
材料 7		

材料 9：「以古援今」——用陸客描述的臺北來作類比

說明：試以臺北類比『古』；中國大陸類比『今』，想一想，陸客描述的臺北是真實的嗎？其以臺北對照北京的目的為何呢？

〈臺北比北京先進還是落後？〉

有人說從北京飛到臺北之後的感受，彷彿是從發達地區來到了落後地區，我起初也有類似的感受——的確，如果只看高樓大廈的多寡，馬路的寬闊與否，街道兩側房屋的高檔與否，甚至地鐵線路的多少及長短等等似乎也不難得出這樣的結論。但是，以上的類比僅僅是外貌上的對比，並不能完全說明實質。

實際上在臺北生活了幾天之後——注意：不是遊覽了幾天，而是像當地人那樣生活了幾天之後，我才深深地體會到臺北先進的一面。

正如我們對所謂「現代化」的定義那樣，一個國家或者地區的現代化絕不能離開人而空談，換句話說就是，「人」的現代化是一個國家和地區現代化的重要內容，那麼「人的現代化」在日常生活中怎麼體現呢？其實，到臺北走一走，稍加留意便很容易發現我們自身存在的差距。

就譬如說我在臺北街頭的小攤兒上吃的這碗肥腸麵吧，價格 10 元人民幣，肥腸加工的極其乾淨，湯汁的味道也相當鮮美——這至少說明，即便是小攤販也相當注重衛生吧，這不恰恰說明人的現代化嗎？當然還有一個照片上看不到的東西：熱情而溫暖的服務——對話的時候攤主始終面帶笑容，那感覺就像是接待一位老朋友一般，客觀地講，這樣的感覺在北京的小攤兒上還是比較鮮見的吧。

即便是沒有消費，譬如說我在這家洗車店前，僅僅是好奇地駐足觀看一下洗車的價格（和北京一樣），但店員同樣微笑著點頭致意，在那一刻你會深刻地體會到什麼叫善良和善意……

臺北人的服務如此周至，難道是因為他們的高工資不成？經過觀察及詢問之後否定了這個答案。要知道和北京上海等內地一線城市比，臺

北人的收入並不高。在臺北，一個大學生的起薪也就是四千元人民幣的樣子，根據臺北官方的統計，當地超過一半的人月工資在 5500 元人民幣以下，大體上來講臺北人的收入水準與北京人上海人的收入水準基本上在同一個水平線上，所以他們的熱情服務和真誠燦爛的微笑並非較高的收入所導致的吧。

穿梭在臺北的大街小巷之中，我還有一個新的發現，那就是秩序——臺北是一個非常有秩序的城市！

人們在買東西的時候會自覺排隊，乘坐巴士或者捷運的時候自覺排隊，進出電梯的時候也自覺排隊。街頭的機動車——不管是四個輪子還是三個輪子的兩個輪子的也都自覺前行絕不插隊。路邊的摩托車也都整整齊齊地停在白線之內——良好的交通秩序是優良的社會風氣最直接的反映和體現，從大街上馬路邊的這些細節中，你不難體會到臺北哪裡更為先進了吧？

來源：徐鐵人，〈臺北，比北京先進還是落後？〉，http://blog.sina.com.cn/s/blog_4acf0a970102em8t.html。（2018 年 3 月 1 日檢索）

材料 10：「以古援今」——現實工具的觀點（1）（修改版）

在各家思想激烈爭鋒的時代裡，各種鞏固自身學說的方法中，若能以上古之事佐證自家學說，以古證今，自然是相當具有說服力的。

因此，在先秦諸子百家爭鳴的時代中，堯舜禪讓的真實與否，或許可能僅是各家學派鞏固自家學說的一項工具，儒墨二家亦是如此。

先秦學派的大家儒家，對禪讓之事亦表支持，若禪讓為可能，則性善、仁政思想似乎更為合理可據？

墨家的思想中心除了兼愛、非攻等和平思想，與禪讓政治最為相關的思想可能是「尚賢」一項。尚賢意即用人唯賢，該思想與禪讓之定義是相符的，後亦有堯舜禪讓為墨家開創一說。

孔子極力推崇禪讓之事，甚至反覆讚揚三代美德，不斷地為其冠上聖人之名。他亦於儒家的系統中，完善堯舜禹三人的人格，試圖創造出儒家理想的聖王，然而，目的為何？這便與儒家一項相當重要的精神命題——入仕有極大的關聯，若當真有聖王如斯，儒家學者必當受到重用，因具有如此品德的君主，正是循著儒家思維最終匯集儒家精華於一身的儒家聖王！再者，對上古世界的美好描繪，對於生逢亂世的艱辛世人來說，無疑是一幅美好的願景藍圖，也有利於儒家學說的傳播。

來源：林孟瑾，〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉。

材料 11：「以古援今」—— 現實工具的觀點（2）

按照歷史記載，堯、舜、禹這三代君王都是禪讓的天下，他們的仁德也一直被傳頌，尤其是被孔子所嚮往，以至於後世的儒家弟子都是如此嚮往和歌頌堯舜禹的時代。尤其是社會動盪的時候，更是渴望和羨慕那個時代。

可是那個時候的禪讓制真的是那麼充滿仁德聖明嗎？這其中的真相是怎麼樣的，因為畢竟是人，不可能會在權力的過渡中那麼平靜、那麼充滿仁義。

其實我們查閱資料可以發現，許多歌頌禪讓制美好和堯舜禹時代聖明的文獻並非那麼真實，期間有許多的漏洞，甚至是錯誤。筆者為什麼會這樣說呢？因為在封建時期，儒家占主導地位，仁義道德是儒家的立身之本，吹噓堯舜禹是為儒家取得統治者支持的重要原因。

在部族聯盟時代，爭權奪利其實是常態，從東夷族與華夏族之戰，華夏與三苗族之戰，鯀奪權被堯殺死，禹的兒子啓建立夏朝，從此傳位給自己的兒子，這些過程無不是充滿爭鬥和血腥的。

來源：方家說史，〈古代堯舜禹時期的禪讓是怎麼回事？曹丕一語道破可怕的真相〉，
<https://kknews.cc/news/4jkleq.html>。（2018年3月1日檢索）

材料 12：「以古援今」——人文傳統的觀點（1）

〈堯典〉是儒家將神話傳說經典化的結果，也是神話意識理性化的一種偉大嘗試。帝堯的原始面貌或許為天神，或許為日神，或許神話架構中仍有濃厚的歷史記憶。但他發揮有意義的影響力不在其原始面貌為何，而始終是〈堯典〉裏的帝堯，一位制訂並體現倫理秩序與政權轉移方式的理念人君。這樣的人君被經典固定化後，經自孔、思、孟、荀的推衍，他變成儒家政治傳統最重要的符號。「致君堯舜上，再使風俗淳」，杜甫此一詩句所以引起後世士子不斷的迴響，其原因當與「堯舜」此符號已長期的內在於傳統的士子之心靈有關——雖然禪讓已成為美麗的傳說，不太能實踐了。

補充說明——

德國學者雅斯培（Karl Jaspers, 1883-1969）提出人類歷史「軸心時期」的概念，認為西元前 800-200 年之間，相當於春秋戰國時期，在希臘、希伯來、印度、中國都發生了「哲學突破」的思想運動，由原始的宗教神話意識躍升到個人內在超越性價值，構成此時期人類文明發展共同的普世性現象。

來源：楊儒賓，〈黃帝與堯舜——先秦思想的兩種天子觀〉，《臺灣東亞文明研究學刊》，第 2 卷第 2 期（2005 年），頁 127。

材料 13：「以古援今」——人文傳統的觀點（2）

「三代」在中國歷史思維中成為中國史學家心嚮往之的「黃金古代」。中國史學家常常取理想化了的「三代」，以批導現實政治，有心於將現實世界的「實然」轉化為道德的「應然」。中國史學傳統中的人文精神，在此種轉化世界的信念中，為之彰顯無遺。

我們可以看到中國史學家撰寫史著之目的、歷史之驅動力、歷史運行之法則，或他們對「黃金古代」的嚮往，都可以顯示他們非常重視歷史之流變中「人」的主動性角色。他們相信「人」不是被客觀結構所宰制的客體，「人」可以挺立心志而成為歷史中旋乾轉坤的中流砥柱。所以，在中國史學家眼中，讀史的目的不在於積累諸多歷史事實或知識以至於玩物喪志，而在於經由讀史而受到古聖先賢偉大人格的感召，起而致力於淑世、經世、救世之事業。

來源：黃俊傑，《思想史視野中的東亞》（臺北：臺大出版中心，2016），頁 37。

材料 14：「以古援今」——人文傳統的觀點（3）

「堯舜禪讓」這個問題關係到對上古傳說的理解，也關係中華民族一直推崇的「天下為公」的價值理想。「天下為公」是中華文化的價值理想，而否定了「堯舜禪讓」之事，就等於間接否定了「天下為公」的價值理想。

來源：姜廣輝，〈姜廣輝質疑顧頡剛之說：「堯舜禪讓」是烏托邦嗎？〉，<https://read01.com/zh-tw/O825Ry.html#.WpkdDmdG3iw>。（2018年3月1日檢索）

材料 15：史上以禪讓形式完成更替的政權

西漢→新朝

- 8 年，西漢的孺子嬰禪讓給新朝的王莽

東漢→魏→西晉

- 220 年，東漢獻帝劉協禪讓給曹魏文帝曹丕
- 265 年，曹魏元帝曹奂禪讓給西晉武帝司馬炎

東晉→宋→齊→梁→陳

- 420 年，東晉恭帝司馬德文禪讓給南朝宋武帝劉裕
- 479 年，南朝宋順帝劉準禪讓給南朝齊高帝蕭道成
- 502 年，南朝齊和帝蕭寶融禪讓給南朝梁武帝蕭衍
- 557 年，南朝梁敬帝蕭方智禪讓給南朝陳武帝陳霸先

東魏→北齊

- 550 年，東魏孝靜帝元善見禪讓給北齊文宣帝高洋

西魏→北周→隋→唐→後梁

- 557 年，西魏恭帝元廓禪讓給北周孝閔帝宇文覺
- 581 年，北周靜帝宇文衍禪讓給隋朝文帝楊堅
- 618 年，隋恭帝楊侑禪讓給唐高祖李淵
- 907 年，唐哀帝李祝禪讓給後梁太祖朱溫

南吳→南唐

- 937 年，南吳睿帝楊溥禪讓給南唐烈祖李昇

後漢→後周→北宋

- 951 年，後漢李太后下詔將後漢皇位禪讓給後周太祖郭威
- 960 年，後周恭帝柴宗訓禪讓給宋太祖趙匡胤

其 他

以下是其餘在中國歷史上曾完成禪讓程序，但隨即以失敗告終的政權：

- 前 316 年，戰國時代的燕王姬噲禪讓給燕相子之
- 403 年，東晉安帝司馬德宗禪讓給桓楚武悼帝桓玄
- 551 年，南梁帝蕭棟禪讓給漢帝侯景
- 619 年，隋帝楊侗禪讓給鄭帝王世充

來源：維基百科，〈禪讓制〉，<https://zh.wikipedia.org/wiki/%E7%A6%85%E8%AE%A9%E5%88%B6>。（2018 年 3 月 1 日檢索）

工具 6：他們怎麼看「堯舜禪讓」？——從「黃金古代觀」討論

		堯舜禪讓是真實的嗎？	主張或理由
現實 工具 觀點	材 料 10 11		
人文 傳統 觀點	材 料 12 13 14		

工具 7：撰寫一則你的結論（可擇一作答）

一、你認為堯舜禪讓是真實的嗎？關於堯舜禪讓傳說的各種觀點，你最認同哪一種？為什麼？

.....

.....

.....

二、引用材料中的事實與觀點，說明如果今天你是一位長輩，你想告訴下一代堯舜禪讓這個歷史故事嗎？如果是，你打算如何敘說這個故事？如果否，原因為何？

.....

.....

.....

柒、實作後記

課後學生問卷問到：「這個主題，您印象最深刻或最喜歡的是那一個部分？」，回收的 32 份問卷，學生回答情況如下：

- 多元觀點的思考 11 人
- 逼篡說 3 人
- 先秦學者的不同觀點 2 人
- 近現代學者的不同觀點 1 人
- 考古人類學的資料 2 人
- 中學生的質疑 1 人
- 陸客的臺北遊記 1 人
- 閱讀資料 2 人
- 與同學討論 4 人
- 無（未回答）4 人
- 都好 1 人

可以看出學生對於閱讀、分析和討論多元觀點的歷史材料，反應是相當正面的。只是，接著再問到「如果平常的歷史課都這麼上，您可以接受嗎？」多數學生在肯定的同時，不約而同表達出對於課程進度和考試成績的擔憂。

另外，個人也曾在沒有機會實施這份教案的任教班級，以加分作業的方式，讓學生自行讀完這份教案後繳回學習單，總共收到 15 份。其中，關於「撰寫一則你的結論」學生作答情況如下：

選答第一題「你認為堯舜禪讓是真實的嗎？」8 人，其中傾向是 3 人；否 5 人。否定者多由「人的自私性」立論；而肯定者則多由「考古人類學觀點」立論。

選答第二題「如果你是一位長輩，你想告訴下一代堯舜禪讓故事嗎？」6人，回答皆為是。與觀課後，教授當場請全班同學舉手表示意見，大多數學生回答是，兩者的結果相同。

兩題皆回答1人，第一題回答否；第二題回答是。

可以看出關於堯舜禪讓故事的真實性問題，正反意見呈現明顯分歧，且否定者居多數；至於堯舜禪讓故事的價值性問題，意見呈現一致，皆為是。以兩題皆回答那位同學而言，雖然否定堯舜故事的真實性；但同時認同故事的價值。

最後，「由開放性問題與多項彼此競爭之詮釋所構成的歷史」教學設計在臺灣是一個新的嘗試，還有許多相關教學實施上的問題需要進一步討論，例如：

- 一、教師的角色扮演問題：在課堂討論過程中，教師本身是否應該有自身的立場，還是僅只作為課程流程安排者和學生邏輯推論過程的指導者？
- 二、學生的基礎知識問題：開放性問題的討論，學生所需要的基礎知識是否因而延伸得更多、更廣？

參考文獻

- 阮芝生，〈論禪讓與讓國——歷史與思想的再考察〉，《中央研究院第二屆國際漢學會會議論文集》，臺北：中研院史語所，1989。
- 劉惠萍，〈由神聖敘事到道德闡釋——以《尚書·堯典》「堯舜禪讓」說的傳承為例〉，《第六屆通俗文學與雅正文學——文學與經學研討會論文集》，臺中：國立中興大學，2006。
- 楊儒賓，〈黃帝與堯舜——先秦思想的兩種天子觀〉，《臺灣東亞文明研究學刊》，2005年第2卷第2期，頁99-136。
- 錢耀鵬，〈堯舜禪讓故事的考古學研究〉，《中原文物》，2002年第4期，頁14-19。
- 王曉毅、丁金龍，〈從陶寺遺址的考古新發現看堯舜禪讓〉，《山西師大學報》，卷31期3（2004年7月），頁87-91。
- 葛兆光，〈思想史：既做加法也做減法〉，《讀書》，2003年第1期，頁3-11。
- 陳凱迪，〈禪讓與先秦儒家之關係——以郭店楚簡〈唐虞之道〉為討論中心〉，http://commons.ln.edu.hk/cgi/viewcontent.cgi?article=1099&context=chi_diss。
- 林孟瑾，〈上古史實或是儒學修辭？——堯舜禪讓美學的再思考〉，<http://www.shs.edu.tw/works/essay/2015/11/20151111316311658.pdf>。
- Sam Wineburg, Daisy Martin, and Chauncey Monte-Sano 原著，宋家復譯，《像史家一般閱讀——在課堂裡教歷史閱讀素養》，臺北：國立臺灣大學出版中心，2016年4月初版。
- 趙翼，《廿二史劄記》，<https://ctext.org/wiki.pl?if=gb&res=960409>。

顧頡剛，《古史辨自序》，北京：商務印書館，2011。

錢穆，《國史大綱》，臺北：臺灣商務印書館有限公司，1991。

徐炳昶，《中國古史的傳說時代》，臺北：里仁書局，1991。

黃俊傑，《思想史視野中的東亞》，臺北：臺大出版中心，2016。

管家琪，《100個你一定要知道的歷史故事》，臺北：幼獅文化，2011。