

十二年國民基本教育下補救教學 可能之困境及其因應策略之研究

田育昆、王秋閔、蕭採峰、張毅宏、曾偉銘、李世翔

摘要

本文旨在針對國民小學補救教學現況挑戰及其因應策略進行論述，並針對 6 名現場實務工作者進行訪談。研究者首先就政策目標、教師專業、教學策略、教材教法、教學資源與實施成效等六個面向進行析述省思：一、就政策目標而言，未有明確的理念作為實施依據；二、就教師專業而言，專業性欠缺且輔導知能待提升；三、就教學策略而言，系統性多層次補救教學待落實；四、就教材教法而言，補救教學適用教材待有效統整；五、就教學資源而言，公私部門之間欠缺系統性整合；六、就實施成效而言，補救教學成效評估機制待建立；最後，提出六點建議，包括：第一、強化教師及家長對政策理念與價值之理解與支持；第二、辦理教師增能工作坊，推展行動研究以解決問題；第三、採取適切三級補救方法，協助學生跨越學習斷層；第四、研發系統性教材教法並提供多元適配的課程組合；第五、孕育資源整合夥伴，共構補救教學之學習共同體；第六、深化評核循環機制，建立後設評鑑追蹤輔導機制。期盼補救教學能務實而有效地前進。

關鍵字：十二年國民基本教育、公平正義、補救教學

壹、現況說明

依據教育部統計，全國中小學生 1 年有 20 萬人次因學習落後而接受補救教學。為因應 103 年起正式實施十二年國民基本教育後，高中職入學將以免試為主，學生的來源多元化且程度差異化的情況將更趨明顯，教育部整合攜手計畫與課後照顧等計畫，以因材施教的教育理念，及早篩選班級中學習成就落後之 35% 學生，以每班 6-12 人的小班方式實施補救教學（林曉雲，2013；教育部，2013）。

教育部先後透過〈教育優先區計畫〉、〈攜手計畫－課後扶助計畫〉、〈夜光天使點燈計畫〉、〈數位學伴線上課業服務計畫〉、〈高中職學生學習扶助方案〉以及〈國民小學及國民中學補救教學實施方案〉等政策嘗試以補救教學等方式彌平因文化、貧富或城鄉因素所造成的資源落差，並減少弱勢且學習低成就學生的學習落差。第八次全國教育會議也以「多元文化、弱勢關懷與特殊教育」為中心議題，而為了配合十二年國民基本教育之實施，補救教學措施不再受限「雙低」門檻，凡國語文、英語、數學未達各年級基本標準者，就算不符合家庭或區域弱勢條件，皆須接受補救教學。此外，教育部也將攜手計畫平台更名為補救教學平台，並積極整合攜手計畫與補救教學訂定國民小學及國民中學補救教學實施方案，規劃現階段在職教師參加 8 小時、非在職教師 18 小時增能研習，讓參與補救教學方案之授課老師瞭解計畫緣由、授課性質與執行成效及實施歷程等，以充實教學的基本知能。

根據財政部所公布的最新數據，截至 106 年 3 月 17 日止，中央政府 1 年以上債務未償餘額 5 兆 4,058 億元，短期債務未償餘額 2,139 億元；平均每人負擔債務 23.9 萬元（財政部國庫署，2017）。雖然國家財政日益拮据，但教育部國教署仍編列了近 15 億的預算，挹注各地方政府辦理補救教學方案。

洪志成（2014）強調補救教育並非施捨，不能僅求存有，還需檢驗其是否有高品質。當補救教學成為重大政策，學生學習情形、能力是否有顯著的進步，就值得關切。然而資源的投入實際上究竟有沒有成效？並不清楚。深入分析，卻發現還需要有更多客觀的證據。這個問題可能與教育部未要求系統性的成效評估有關，在方案執行的考核上，通常僅止於「有沒有做？」的層次，對於課輔成效的評估，大多停留在主觀判斷的層次，缺少系統性。一個可行的方案，當缺少系統性評估時，我們較難確定政府的投資是否值得，亦較無法根據執行的經驗，進行修正或提出更可行的課輔措施與模式。因此，資源的投入，究竟有沒有效益，最後還是不得而知（江昭青，2009；

陳淑麗、熊同鑫，2007；陳淑麗，2009）。陳淑麗（2009）即建議建置測驗題庫及學力測驗長期資料庫，將學力測驗和課輔資源的分配做整合；以學力測驗的表現，做為評估課輔需求與成效的依據，建立一個「用數據說話」的行政決策和教育研究的環境。

總之，補救教學係十二年國民基本教育的重要配套措施，若能確實瞭解補救教學現況挑戰並適切因應，探究補救教學實施績效，建立「用數據說話」的決策和研究環境，同時透過跨領域、多層次、脈絡性來規劃補救教學，才能把每個孩子帶上來。

貳、內涵探討

《教育大辭書》指出補救教學是針對學習困難學生進行適當的診斷，而後根據診斷結果，給予特別教學的過程。補救教學之前，必須先進行學習困難的診斷。找出學習困難學生的困難所在後，必須針對個別情況擬訂個別補救教學計畫，補救教學之後仍須進行追蹤研究，以確定補救教學的持續效果。張新仁（2001）則認為補救教學是一種「評量—教學—再評量」的循環歷程。就理想上而言，期望補救教學實施一段時期後，學生能跟得上原班級的教學進度。

雖然一般大眾通常使用「補救教育」（remedial education）和「發展教育」（developmental education），甚至許多學者也這麼用，不過這個領域中有人指出這兩個詞彙之間的差異，並強烈建議使用「發展教育」一詞（林錦慧譯，2013）。廣義而言，補救教學是學習輔導的一環，是學生發生學習困難時，應獲得的一種診斷式教學（游秀靜、唐淑華，2011）。劉玉玲與鄭亦淵（2013）也認為補救教學重點在瞭解學生的學習困難後精心設計課程內容與慎選教學模式，方能契合學生的個別需求；所以是一種診療教學模式（clinical teaching，也稱臨床教學模式）。

綜言之，中英文上對補救教學的意涵皆不限於一種，而補救教學係學習輔導的一環，針對篩選學習低成就學生，施以補救性、彌補性、補強性的教學。其主要目的在於當學生發生學習困難時，提供學生系統化、個別化、適性化、區別化的教學，以提高學生學力，確保教育品質，落實教育機會均等理想，實現社會公平正義。

參、問題分析

解決弱勢學生學業成就低落的問題，是近年來極被重視的教育議題。教育部爲了

讓學校能「帶好每一位學生」，投入許多資源進行「補救教學」。許多民間團體也紛紛投入協助弱勢學童課後輔導工作，顯示補救教學乃刻不容緩的要務。

綜合相關研究（朱家儀、黃秀霜、陳惠萍，2013；利一奇，2013；李孟峰、連廷嘉，2010；周雅釧等，2009；張新仁，2001；陳淑麗，2009；陳淑麗、熊同鑫，2007；陳惠萍，2009；曾世杰、陳淑麗，2010；曾柏瑜、陳淑麗，2010；黃俊傑，2009；唐淑華，2013；Linan- Tompson, Vanghn, Prater, & Cirino, 2006；Rathvon, 2008；Washington, 2001）以及受訪者（如附錄表 1）看法，目前補救教學在各層面均面臨了前所未有的機遇與挑戰，亟待相關單位加以整合，茲說明如下：

一、就政策目標而言，補救教學理念仍待溝通與轉化

補救教學推動的主要目的在於：（一）篩選學習低成就學生，施以補救教學；（二）提高學生學力，確保教育品質；（三）落實教育機會均等理想，實現社會公平正義（教育部，2013）。然而目前補救教學的推動仍有以下迷思：（一）補救教學是外加的業務；（二）執行者缺乏補救教學的專業知能；（三）教師沒有補救教材；（四）行政上未能建立績效責任制；（五）反測驗、反評量的迷思；（六）反明示、系統、結構性教材的迷思（曾世杰、陳淑麗，2010）。

雖然教育部欲推廣補救教學方案與增進教師專業知能，但各校認同度不一。部份教師存觀望態度或不願意投入，有些參加研習者甚至不了解，只是代表派來參加。另一影響補救教學推動成效之因素，來自行政人員流動率高，業務上熟悉度不夠。有些學生認為額外上課意味著是一種處罰，家長也質疑是否學生被貼上標籤（胡文綺、甄曉蘭、洪儷瑜，2012）。

要言之，雖然教育部補救教學作業要點中明確的列出補救教學的依據、目的、補救對象、實施原則、實施對象…等，但仍需各縣市教育局（處）承辦人員加以轉化溝通，進行觀念的釐清與宣導，如此才能讓學校行政人員、教師、家長和學生有所本。

此外，受訪者 A 導師也認為若要完成提升低學習成就學生基本學力的目標，需所有重要關係人共同推動，否則將會事倍功半。茲將訪談紀錄列述如下：

補救教學最中心的概念是要提升低學習成就學生的基本學力，要完成這項目標，需要上下一心，共同推動。但對承辦的行政人員而言，往往只認為是行政業務的增加；對教師而言，訪視與成果的繳交，讓部分有志教師因而不願參與；家長認為會標籤化學生，加上時間安排，寧願花錢去安親班；學生當然多數更視上課為苦差事（1060411，A 導師）。

二、就教師專業而言，專業性不足且輔導知能待提升

一般人誤以為任何老師都會實施補救教學，然而補救教學所需要的專業能力，即使是合格教師都還有許多改進的空間，大部分的教師都停留在家庭作業、非診斷補救教學的層次或者各憑信念決定教學內容，缺乏系統性的教導（張新仁，2001；陳淑麗，2008；湯維玲，2014）。

依教育部最新要點規定，自 102 年度起，國民中學每位現職教師皆需具備並取得教育部規劃之 8 小時（現職）或 18 小時（非現職）的研習，才能擔任補救教學的師資。但林建能（2013）質疑補救教學是專業的教學能力，教師接受這些時數研習後就能從不熟悉補救教學而轉變成勝任補救教學嗎？是否補救教學的師資需要更好的培訓或更實務的教學經驗？

利一奇（2009）指出教師在進行補救教學時，往往不知道學生基礎能力有多低，或基礎能力在哪裡，未確實分析造成兒童學業低成就的原因，不知道低成就學生的特質（外顯行為、心理需求、家庭需求），及如何應用相關測驗資料進行補救教學，只是一味的抱怨學生程度很差、抱怨家庭失去功能，甚至有些教師直接將孩子貼上智能不足的標籤，認為再怎麼補救都失去意義，補救教學從此無疾而終。

換言之，補救教學的專業性應被正視，補救教學教師的輔導知能也待提升。除了「個別化」、「差異化」的多元教學處置，也應確實分析造成學生學業低成就的原因，並應用相關測驗資料進行補救教學。此外，教師也應著重學科知識與學科教學知識（PCK）的專業成長，以收事半功倍之成效。

受訪者 C 組長認為部分教師缺乏正確觀念，F 導師也提及學生學習能力不好的原因應先加以釐清。茲將訪談紀錄分別列述如下：

補救教學推展至今，已發展出一套完整的系統，前端可以檢測出學生的弱點，後端再針對弱點加以強化，教學計畫的實施有一定的依據，教學過程更要兼顧個別化、適性化、差異化。但部分教師仍缺乏正確觀念，對於進修的積極度也不足（1060412，C 組長）。

造成學生須補救的原因並不一定是因為學生學習能力不好，家庭弱勢、經濟弱勢、身體弱勢、文化弱勢…等原因須先釐清。多數教師仍停留在讓學生「反覆練習」，以量的累積看成效。此外，補救教學平台的教材也不見得適用於每個學校的學生（1060413，F 導師）。

三、就教學策略而言，系統性多層次補救教學待深化

補救教學是一種「評量—教學—再評量」的循環歷程。就理想上而言，期望補

救教學實施一段時期後，學生能跟得上原班級的教學進度（張新仁，2001；劉欣宜，2013）。然而目前補救教學多以消極性的「作業指導」為主，重點大多放在學生作業完成而非學習補救，系統性的補救設計也不多見（陳淑麗，2008；劉欣宜，2013；盧威志，2008）。

曾柏瑜與陳淑麗（2010）強調補救教學之目的，應該是針對普通班落後的學童，根據其學習困難提供額外且小班的補救教學，以弭平其與同儕的學業差距，同時也是銜接普通教育到特殊教育的過渡階段。唐淑華（2013）也建議以「三層次補救教學」的觀點來重新省思補救教學，則老師除了進行課後的第二層級補救教學之外，更應該在課堂中積極關注那些需要第一層級補救教學的學生，如此方可有效協助學習落後者。

簡言之，補救教學是一種循環的歷程，其重點應放在學生的學習補救而非僅僅是作業的完成。若能藉由系統性的補救設計，運用多層次補救教學思維的觀點來關注學生的學習情形，方能有效協助學習落後的學生。受訪的 C 組長與 E 輔導員皆提到「及時、彈性、分層次以及配合學生需求特性」的補救教學概念。茲將訪談紀錄分別列述如下：

就教學策略而言，忽略課堂、課間的及時補救。由於現在補救教學的開班，多在課後集中上課居多，造成部分教師有一個錯誤的想法：補救教學是補救老師要做的事。少了第一線的即時反饋，成效當然大打折扣（1060412，C 組長）。

補救教學未能正確將問題診斷，從科技化評量平台上檢測出結果依其起點行為補救起。未能配合學生不同特性與需求，彈性調整補救教學策略與教學方法。時間永遠不夠用，因此未能將教學目標充分掌握，也未能有系統定期的進行學習成效評估（1060414，E 輔導員）。

四、就教材教法而言，個別化多樣化補救教材待落實

陳伯璋等（2009）的研究發現執行補救教學的教師其需求最高比例的是補救教材提供。此外，補救教學的課程設計，也應考慮到學習的原則：由易至難、由簡而繁、從已學到未學等，才能建立學生的自我信心與學習動機。其次，課程應具高度的結構性，同時學習目標需明確與具體，才能掌握學習的重心。另外，學習活動的設計要考慮學生能力、學習動機、學生的接受程度及注意廣度（張新仁，2001）。

因此，胡文綺、甄曉蘭與洪麗瑜（2012）建議補救教學教材的需求性與內容的品質標準極高，不適宜由個別教師單打獨鬥的摸索，應該由有專業性、公信力的專家學者共同開發，以促進理論與實務的對話，並奠定其品質標準。受訪的 B 主任強調教師

應找到學生的落後點，C 組長則表示目前差別化、適性化的教材難以取得。茲將訪談紀錄分別列述如下：

教師位於補救教學的最前線，故教師的專業更需被放大檢視。不適當、不確實的「補救教學」不僅浪費教育資源，對學生學習動機的傷害更是難以估量，若只是第 8 節原班級留下來溫習原教材、測驗卷再做一遍，不會的學生還是不會。另教師是否使用科技化評量網站上的學生施測結果找出學生的落後點、是否因太多的資料要呈現而無意願擔任補救教學教師、非現職教師對第一線教學現場不熟悉，因為大部份的大專生缺少帶班經驗…，在在都影響補救教學的實施成效（1060412，B 主任）。

就教材教法而言，差異化、適性化的教材難以取得。工欲善其事，必先利其器，理論上最棒的教材就是量身打造的教材，但要以上課教師一己之力為每個上課學生設計一套完整的教材並不容易。而綜觀補救教學資源網上為教師準備的教材，從國語教材的注音錯誤百出且多年不見更正可見教材設計之不易（1060412，C 組長）。

五、就教學資源而言，公私部門資源仍待系統性整合

從 1970 年代開始，各國政府普遍面臨財政吃緊及民衆對公共事務需求增加的雙重壓力，迫使政府不得不進行組織重組，為解決此一困境，「公私協力」的觀念乃應運而生（李侑璋，2008；陳姿瑾，2005）。民間機構如博幼基金會、永齡基金會等近年來推動補救教學不遺餘力，且有良好的成效，這也是值得整合的補救教學資源，共同交流、研究「有系統、有層次及有結構」的教材及教法，提升補救教學品質（林建能，2013）。

林瑞榮、劉健慧與楊智穎（2010）指出目前公私協力的合作主體大多是以大專院校及企業的互動為主，建議未來可提升為政府部門及私部門的協力。由於教育部能整合的資源，較單一學校更加充裕寬廣，且經由教育部的統整協調各部門人力，更能使資源發揮更大的效用。

申言之，目前有許多民間團體均投入課輔行列，未來教育部若能和這些熱心的民間團體以公私協力的運作模式進行合作，不但能解決國家財政的窘境，同時也能提供更縝密的補救教學系統，讓補救教學走向更精緻的路線。受訪的 D 主任也提到目前民間的資源，應由政府出面加以整合，方能讓效益最大化。茲將訪談紀錄列述如下：

就教學資源而言，政府資源有限，民間資源取得不易。坊間有許多很棒的教育資源，但很多都是有條件的釋出，如何取得運用，有待政府整合（1060414，D 主任）。

六、就實施成效而言，補救教學成效評估機制待優化

績效評估具有幫助管理者達成業務監測、激勵與改進的功能，因此，不論在企業管理或公共管理均受到普遍的重視。政府機關應建立績效評估制度，只要建置績效評估制度與運作機制，即使沒有獎勵機制，單單發表成績，也會轉化整個組織績效（林嘉誠，2004；劉毓玲譯，1993）。

黃俊傑（2009）指出教育措施如果沒有持續的成效評估，所造成的限制就是無法累積資訊作為下一階段教育決策的依據。目前的評鑑機制，多為片斷性、量化研究的性質，量化的問卷資料雖顯示課輔有成效，但質性訪談資料卻發現，問卷資料指稱的成效評估，並不是一套系統性的評估分析系統，而是填表者主觀的感受。一個理想的補救教學系統，應該有系統的從透過評估找出需要被協助的學生，分析其成就低落的原因，並根據結果提供適性的學習方案，以及評估介入的有效性。最重要的是補救教學的訊息能被真實傳遞，而且搭配嚴謹的評鑑制度，如統合視導可視為此方案的監督管理（胡文綺、甄曉蘭與洪儷瑜，2012）。

要言之，目前補救教學受輔成效雖有較明確之評估機制，惟相關的評鑑或訪視仍多為片面的、不連續的性質居多，未來若能落實績效評估並研擬發展對策，方能達到補救教學方案的監測、激勵與改進等功效。受訪的兩位導師 A、F 也表示補救教學需要有更專業優質的評估機制。茲將訪談紀錄分別列述如下：

就實施成效而言，太關心短期量的數據，缺少質的分析。學生學習成效落後，原因眾多，當我們不遺餘力用更精準的統計分析來了解學生的學習成效，不妨也試著加入一些質的補救（1060411，A 導師）。

一般老師只要提到「成效評估」心裡就會有反感，認為教育成效難以量化。但是對於接受補救教學的學生來說，重視學習成效才對他們有幫助。而現有的評估機制低估影響低成就學生學習因素的複雜性，難以顯現學生原本哪裡不會？學會了沒有？基本能力是否提升？因此，要精確檢視學生的學習歷程，需要更優質專業的評估機制（1060413，F 導師）。

肆、轉化策略

根據《地方制度法》及《教育基本法》，縣市政府是國民教育的主要負責者，但是各縣市在教育的投資，卻有很大的落差。且因行政與教學方面各地執行程度不一，往

往造成過往補救教學方案成效不彰，甚至流於形式（王麗雲，2013；胡文綺、甄曉蘭、洪儷瑜，2012）。綜合相關研究（朱家儀、黃秀霜、陳惠萍，2013；利一奇，2013；李孟峰、連廷嘉，2010；周雅釧等，2009；張新仁，2001；陳淑麗，2009；陳淑麗、熊同鑫，2007；陳惠萍，2009；曾世杰、陳淑麗，2010；曾柏瑜、陳淑麗，2010；湯維玲，2014；黃俊傑，2009；Callahan & Chumney, 2009; Chen, 2011; Kim & Hodges, 2012; Perin, 2006; Sheu, 2011; Yang, 2010）及受訪者相關論述，茲針對上述補救教學現況挑戰，提出以下因應策略：

一、強化行政人員、教師及互動關係人的理解與支持

學習問題的成因複雜，容易與其他困擾因素交互影響而模糊了學習輔導的焦點，影響補救教學的成效。而目前的補救教學因多以課後的作業指導為主，較少著重在學習態度與學習策略的培養，加上未有完善的教學資源與人力規劃，均直接或間接地影響其實施成效，因此難以獲得學生、家長、教師的大力支持（劉欣宜，2013）。

胡文綺、甄曉蘭與洪儷瑜（2012）也認為應加強對教師、行政人員、家長進行補救教學觀念釐清與宣導，尤其應包括：補救教學的重要及目的為何？需要推行且實施的目的及效能？這些原則必須確實週知學生、家長及現場教師、相關行政人員，在政策推行之前，必須取得觀念的認同及感動，以利未來補救教學理念溝通與宣導。

要言之，學習歷程遠比我們想像的更為複雜，除了應釐清補救教學觀念外，同時也要著重在學生學習態度與學習策略的培養。若能強化學校行政人員、教師以及互動關係人的理解與支持，輔以完善的教學資源與人力規劃，將對補救教學的實施成效大有助益。學校主要承辦人員 B 主任訪談時也認為可運用多管道來傳遞補救教學的正確理念。茲將訪談紀錄列述如下：

學校承辦人員可以運用校務佈告欄、晨會宣告、教師備課日宣導、週三進修研習等管道，提供相關政策新知給學校成員了解（1060412，B 主任）。

二、辦理工作坊，充實教師職能並優先研習任教科目

洪儷瑜（2011）明確指出教師對補救教學的五項「不」能，包括：（一）不知道學生基礎能力有多低或基礎能力在哪裡（二）不知道如何往下補救（三）不知道低成就學生的特質（行為、家庭需求、心理需求）（四）不知道如何應用相關測驗資料進行補救教學（五）不知道如何經營沒有學習動機的學生之班級等等。

黃永和（2013）強調為了讓補救教學產生真正的成效，教師應建立正確的輔導觀

念，使用更多的「教導取向」，盡量減少使用「規範取向」。張舒涵（2012）也指出不少學校發現，因為班級人數多、並無針對學童研發有系統的補救教學課程教材、缺乏社工制度，使得攜手計畫陷入困境，建議教育部不妨參考民間團體模式，讓補救教學走向更精緻化。

綜言之，未來除了辦理增能工作坊，強化教師專業性及輔導知能外，也應鼓勵教師從事行動研究，解決補救教學現場的問題。此外，也可參考永齡希望小學的運作模式，引進社工體制，對於弱勢學生的家庭經濟和情緒處理都能全面關心，讓學生都能樂效、自主學習。E 輔導員則強調應依診斷報告內容，在補救教學資源平臺中找尋對應的教材。茲將訪談紀錄列述如下：

辦理補救教學科技化評量系統與補救教學資源平台實體線上操作研習，可以有效協助教師與補救教學授課教師實際了解、熟悉如何使用、解讀學生測驗結果報告，並依據學生診斷報告內容，於補救教學資源平台中尋找到相對應之教材（1060414，E 輔導員）。

三、採取適切補救教學策略，協助學生跨越學習斷層

學生在學習的過程中，難免會有一些學習困擾，其中可能包括生理因素、學習能力因素、學習方法與態度等等，這些因素都會直接或間接影響學生的學習成就（林建平，2000）。此外，在學習過程中，應提供學生高品質的回饋，包括系統定期的進行學習成效評估，因為補救教學的最終目的乃是幫助他們能夠回到同儕水準（唐淑華，2013）。

Sugai、Horner 和 Gresham（2002）的研究指出學校應規劃多層級的教學支持系統，針對 5~10% 的學習落後者，進行多元評量以及密集而持續的補救教學，以提高其學習成效。曾世杰與陳淑麗（2010）、洪儷瑜（2011）、唐淑華（2013）等人均強調多層次的補救教學思維的重要性。李美穗（2009）也指出補救教學的重點在針對不同學生的學習問題，擬訂出不同的教學策略。對於低成就學生的補救教學，應如何進行不同學習問題的診斷，以及如何提出有效的教學策略，是目前學校與教師進行補救教學時的重要方向。

因此，教師在從事補救教學時，若能應配合學生不同特性與需求，在補救策略與教學方法上彈性調整，並採取適切多層次的補救教學方法，方能協助學生跨越學習斷層。受訪的 A 導師認為可以多參與學習與教學策略的研習。B 主任和 E 輔導員都提到多元、彈性、個別、適性等策略，均能有效幫助學生學習。茲將訪談紀錄分別列述如下：

我認為教師本身可以多參與學習和教學策略相關研習、吸收新知，如：閱讀理解策略初階、進階研習，藉以精進自身教學策略，以提供學生易理解、具趣味性、更多元化的幫助（1060411，A 導師）。

補救教學應把握的原則：及時補救、從起點行為補救起。補救教學的第一步乃是正確的問題診斷。愈精確的診斷，愈能給予有效的協助。除了使用課本外，亦能使用適性多元的補充教材。此外，也要配合學生不同特性與需求，彈性調整補救教學策略與教學方法（1060412，B 主任）。

面對教材蒐集設計不易的問題，我會請教專家、資深教師的意見，針對學生的需求來自編教材，或是參考國民中小學補救教學資源平台網站上的資源，找出適合目標學生的教材，提供個別適性的課程，以提升學生學習意願和成效（1060414，E 輔導員）。

四、善用系統性教材教法並提供多元適配的課程組合

補救教學的課程在內容上，應依教育的理念、教師的素養、學習的設備及學生本身的需要，而呈現多樣化（張新仁，2001）。許西玲（2013）也建議政府宜建立補救教材的資料庫，增加教師的教學資源，以利於教師因材施教。同時政府應當建立補救教學的系統模式，精進教師診斷性補救教學的層次，以提升攜手計畫的課程品質。

教育部於 102 年初公布國、英、數 3 科各年級補救教學基本學習內容教材，並同步公布於國民中小學補救教學資源平台。教育部也鼓勵教師研發更適合學生需要的補救教學材料，而不必拘泥於此教材，以提升學習低成就學生基本學力為目標（教育部，2013）。目前教育部在國民小學及國民中學補救教學資源平台中的教學資源除了各年級補救教學基本學習內容教材外，尚有期刊論文、參考書目、學生學習資源、民間團體教材等可供參考。

申言之，學校在從事補救教學時除了可自行研發適合學生需要的補救教學教材外，也可參考 102 年初公布國、英、數 3 科各年級補救教學基本學習內容教材，同時善用國民中小學補救教學資源平台網站上的資源，以提升學生學習成效。受訪的 A 導師認為可以透過共備的模式來設計合宜的教材，B 主任則提到入班輔導委員長期駐區帶領協助教師協作研討教材教法。茲將訪談紀錄分別列述如下：

參加補救教學備課工作坊，與國語科、數學科、英語科輔導團講師共同討論、設計適合學生之教材教法。以數學科周長與面積概念為例，參考學生診斷報告，從中了解學生學習起點、先備知識，為學生搭建鷹架，提供具體實作經驗，了解線段與平面之差異，以加強、建

立、澄清學生基本概念（1060411，A 導師）。

我認為可以請入班輔導委員以長期駐區的方式帶領該地區教師協作研討教材的學習工作坊，不只提供諮詢協助，更能鼓勵教師分享教學心得與回饋，促進教學經驗與資源分享並節省教師們各自研發的時間。據此以團體的力量長期協助教師，強化補救教學教師的專業知能（1060412，B 主任）。

五、孕育資源整合夥伴，共構補救教學之學習共同體

林瑞榮、劉健慧與楊智穎（2010）指出公部門或私部門的形式各自獨立運作居多，近來基於資源整合與技術互補等理由，結合公私部門的理念逐漸受到重視。教育部也在 103 年 6 月辦理了 5 場「整合民間資源平臺，推動補救教學」說明會，會中邀集了國立中央大學學習科技研究中心、國立臺灣師範大學教育研究與評鑑中心、財團法人博幼社會福利基金會、財團法人誠致教育基金會以及財團法人永齡教育基金會等團體，進行教材簡報說明及相關合作學校於補救教學運用之心得分享。

黃永和（2013）認為補救教學雖以學習成就低落學生為對象，但這群學生通常不會只有課業問題，也經常同時存在認知、社會情緒與行為方面的問題，這四方面的問題彼此相互關聯與交互影響，須要教師全面性的診斷與輔導，才能使補救教學發揮真正的效用與功能。未來若能參考永齡希望小學的模式，提供縝密的補救教學系統，包括統一課程教材、替學生做輔導前測和後測、引進社工資源與課輔老師合作、學生每個月定期參加統一檢測，提供老師作為教學調整參考、平均師生比為 1 比 6 的小班教學，讓補救教學走向精緻路線。

換言之，教育部建構的「國民小學及國民中學補救教學資源平台」為一整合式的資訊平台，補救教學人員可善用此資源平台。目前教育部刻正積極邀集合作單位，整合公私部門資源，透過策略聯盟方式，進行資源整合與技術互補。C 組長提到補救教學資源已趨於完善，E 輔導員也認為可以透過校長或教務主任會議的宣達，讓更多補救教學的第一線工作者了解目前公私協助整合的教材可以加以運用。茲將訪談紀錄分別列述如下：

目前補救教學資源平台有持續上傳第 2 套「105 年公告第一版本教材」，以數學科為例，教材根據基本學習內容指標進行分類，有助尋找相對應教材的方便性，相信未來將有更完整的教學資源提供給教師使用（1060412，C 組長）。

其實目前資源平臺上已經整合了許多民間的教材，但許多現場的老師並沒有加以有效運

用，真的很可惜。我想可以教育局處端可以在校長會議或教務主任會議中強化宣導，讓更多學校的第一線補救教學老師知道，以提高教學的成效（1060414，E 輔導員）。

六、深化評核循環機制，建立後設評鑑追蹤輔導機制

鄭勝耀（2013）指出由於「典型」的弱勢學生與「典型」的課後學習輔導一直反覆在「主流族群善意」下的持續運作，弱勢學生的真實需求並未真正被重視，未能營造弱勢學童正向的學習經驗，也往往造成課後學習輔導成效不彰的批判。目前教育部配合推動十二年國教的美意，排除弱勢條件的限制，擴大國中補救教學對象，並大刀闊斧開發各種評量與診斷工具，讓考試真正成為學習的一部分，幫助老師對症下藥，協助落後學生有效學習。惟現行學習診斷工具與補救教學措施暗藏潛在風險，適性化診斷學習系統仍有其限制，同時也低估影響低成就學生學習因素的複雜性（陳慧娟，2013）。

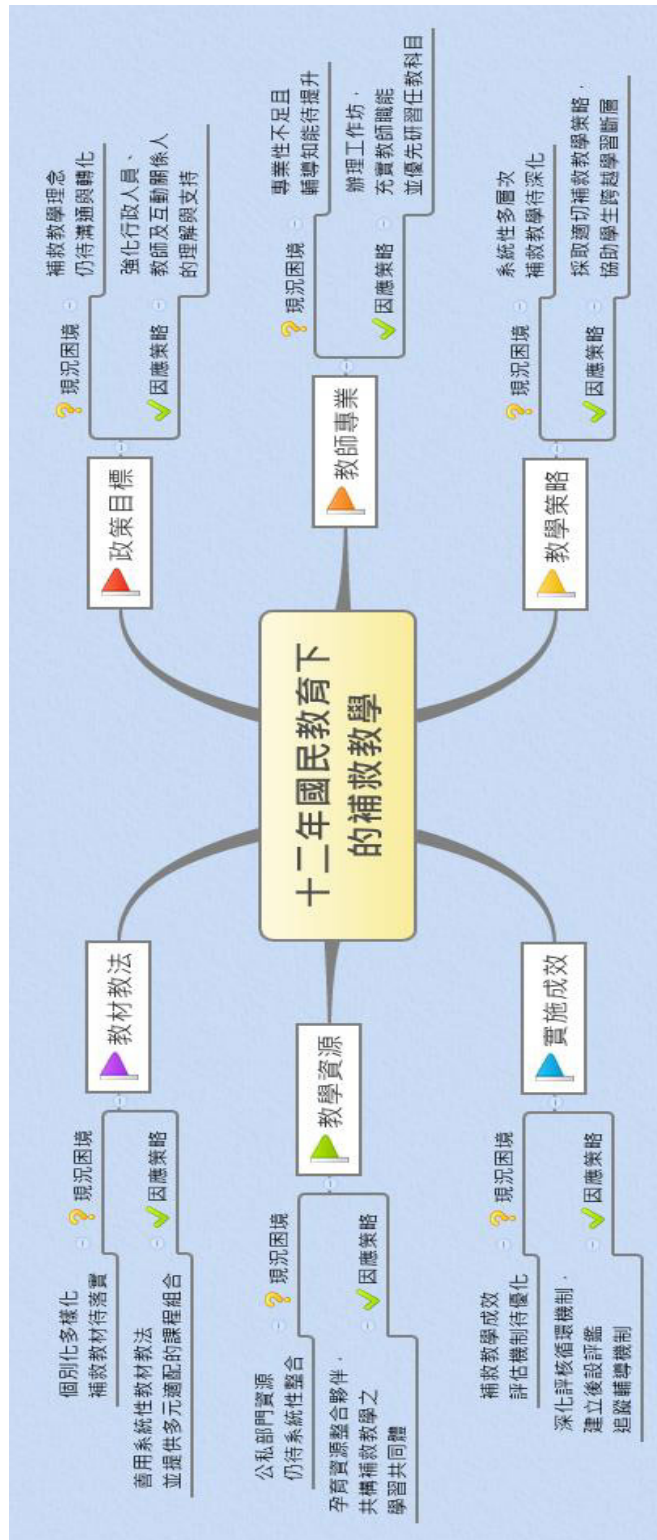
胡文綺、甄曉蘭與洪儷瑜（2012）認為不能像過往經費投入只看完成率，卻忽略了補救教學於基層面的執行程度，因為很可能量化數字無法真實反映出實際教學現場，質性資料變成寫作論文、比賽邏輯架構之美，而忽略了各校執行者、行政領導者對政策理念的認知不足、教師配合程度不一的問題。最重要的是補救教學的訊息能被真實傳遞，而且搭配嚴謹的評鑑制度，如統合視導可視為此方案的監督管理。

要言之，現行的補救教學適性化診斷學習系統仍有其限制，教育行政機關對於補救教學的成效評估，不能只看經費執行率、量化數字等，而忽略真正潛藏在補救教學背後的問題。D 主任、E 輔導員均認為宜深化評核的循環機制，並建立後設評鑑追蹤輔導機制，才能有效為補救教學的執行成效把關。茲將訪談紀錄分別列述如下：

對於篩選測驗未通過之學生，建議調查學生後續補救措施，如：採原班國英數教師補救、加入補救教學班、抑或參加安親班等方式，並比對篩選測驗與成長測驗結果，追蹤各類學生進步情形。並運用新生座談會、班親會、親師生溝通等管道，提供補救教學入班進步率等資訊，展現成效給家長知曉，藉以說服、提升家長讓學生入班之意願。另外，補救教學班級名稱可取名精進班、成長班等中性名稱，補救立意精神不變，以減少學生被標籤化之問題（1060414，D 主任）。

補救教學的成效評估不能只流於淺碟式成效評估，可以導入 PDCA 循環模式，透過規劃、執行、檢核及修正等流程，讓補救教學的評核更具意義，以提升補救教學之成效（1060414，E 輔導員）。

伍、系統圖



陸、結論與建議

本文旨在針對補救教學現況挑戰及其因應策略進行論述，並針對六名實務工作者進行訪談。研究者首先就政策目標、教師專業、教學策略、教材教法、教學資源與實施成效等六個層面進行析述省思，並提出以下結論與建議。

一、結 論

- (一) 就政策目標而言，補救教學理念仍待溝通與轉化；
- (二) 就教師專業而言，專業性不足且輔導知能待提升；
- (三) 就教學策略而言，系統性多層次補救教學待深化；
- (四) 就教材教法而言，個別化多樣化補救教材待落實；
- (五) 就教學資源而言，公私部門資源仍待系統性整合；
- (六) 就實施成效而言，補救教學成效評估機制待優化。

二、建 議

- (一) 強化行政人員、教師及互動關係人的理解與支持；
- (二) 辦理工作坊，充實教學知能並優先研習任教科目；
- (三) 採取適切補救教學策略，協助學生跨越學習斷層；
- (四) 善用系統性教材教法並提供多元適配的課程組合；
- (五) 孕育資源整合夥伴，共構補救教學之學習共同體；
- (六) 深化評核循環機制，建立後設評鑑追蹤輔導機制。

參考文獻

- 朱家儀、黃秀霜、陳惠萍（2013）。攜手計畫課後扶助方案補救教學方法之探究。課程與教學季刊，16（1），93-114。
- 江昭青（2009）。需要補救的「補救教學」。取自 <http://www.parenting.com.tw/article/article.action?id=5020382>
- 利一奇（2013）。就當前補救教學推動談學校行政人員應有思維。新北市教育，9，30-34。
- 李侑璋（2008）。台北捷運公司營運民營化可行性之探討－以公私協力的觀點（未出版之碩士論文）。私立中國文化大學，臺北市。
- 李孟峰、連廷嘉（2010）。攜手計畫－課後扶助方案實施歷程與成效之研究。教育實踐與研究，23（1），115-144。
- 李美穗（2009）。你就是孩子生命中的貴人：談補救教學的重要性。北縣教育，67，73-79。
- 周玉秀（2011）。補救教學重個別化輔導。國語日報。100.02.23，版 13。
- 周雅釧、黃志勝、施淑娟、郭伯臣（2009）。結合線上診斷評量系統之適性補救教學研究。網際網路技術學刊，10（4），419-425。
- 林建平（2000）。學習輔導：理論與實務。台北：五南圖書。
- 林建能（2013）。補救教學我們準備好了嗎？。新北市教育，9，45-48。
- 林晶璟（2009）。基礎數學補救教學對學生學習微積分成效影響之研究。臺北科技大學學報，42（1），103-115。
- 林瑞榮、劉健慧、楊智穎（2010）。公私協力模式推動課後補救教學之探究－以播撒希望種子課輔計畫為例。教育研究學報，45（1），25-43。
- 林曉雲（2013）。國教危機！20萬人次要補救／國一不會分式運算、國三寫不齊26個英文字。取自 <http://news.ltn.com.tw/news/life/paper/712311>
- 洪志成（2014）。從建模教學推敲數學補救教學的可能面向。教育研究月刊，242，49-67。

- 胡文綺、甄曉蘭、洪儷瑜（2012）。中小學補救教學教師增能與支援模式初探。載於國立臺南大學所舉辦之 2012 提升中小學補救教學成效之理論與實務研討論壇會議手冊（頁 437-451），臺南市。
- 財政部國庫署（2017）。國債訊息。取自 <https://www.mof.gov.tw/Pages/Detail.aspx?nodeid=1428&pid=73968>
- 康淑華（2013）。帶著希望的羽翼飛翔—談補救教學在十二年國教的定位與方向。教育人力與發業發展，**30**（1），1-12。
- 張舒涵（2012）。教部補救教學成效難跟上民間。取自 <http://www.lihpao.com/?action-viewnews-itemid-117463>
- 張新仁（2001）。實施補救教學之課程與教學設計。教育學刊，**17**，85-106。
- 教育部（2013）。教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣（市）政府辦理補救教學作業要點。
- 許西玲（2013）。美國補充性教育服務對我國攜手計畫方案的啓示。教育人力與專業發展，**30**（1），71-78。
- 陳伯璋等（2009）。國民中小學教師對於攜手計畫執行現況之調查研究。研習資訊，**26**（6），27-38。
- 陳姿瑾（2005）。公私協力關係推動地方文化產業之研究 - 以陽明山竹子湖為例（未出版之碩士論文）。私立中國文化大學，臺北市。
- 陳淑麗（2008）。國小弱勢學生課業輔導現況調查之研究。臺中大學教育學報，**19**（1），1-32。
- 陳淑麗（2009）。弱勢學童讀寫希望工程—課輔現場的瞭解與改造。臺北：心理。
- 陳淑麗、熊同鑫（2007）。台東地區弱勢國中學生課輔現況與困境之探究。教育資料與研究，**76**，105-130。
- 陳惠萍（2009）。提升經濟弱勢兒童學習成就之教學與實踐。臺南市：供學。
- 陳慧娟（2013）。學習診斷與補救教學的新視野。教育人力與專業發展，**30**（1），27-36。
- 曾世杰、陳淑麗（2010）。補救補救教學：提升基礎學力的迷思與證據本位的努力。教

- 育研究月刊，199，43-52。
- 曾柏瑜、陳淑麗（2010）。初任補救教學大專生的專業成長研究。特殊教育研究學刊，35（1），39-61。
- 湯維玲（2014）論述補救教學方案績優學校之積極作為。教育研究月刊，242，31-48。
- 黃俊傑（2009）。攜手計畫課後扶助執行評析及建議。北縣教育，67，69-72。
- 熊正蕙（2009）。攜手計畫課後扶助政策執行現況與影響因素之研究 - 以臺北縣為例（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 劉欣宜（2013）。學習者中心的學習診斷與補救教學。教育人力與專業發展，30（1），37-40。
- 鄭勝耀（2013）。弱勢學生與補救教學之研究。教育人力與專業發展，30（1），13-26。
- 盧威志（2008）。「攜手計畫課後扶助」之政策過程與執行評析。學校行政，56，140-154。
- Callahan, M. K., & Chumney, D. (2009), "Write like college": How remedial writing courses at a community college and a research university position "at-risk" students in the field of higher education, *Teachers College Record*, 111(7), 1619-1664.
- Chen, L. H. (2011), Enhancement of student learning performance using personalized diagnosis and remedial learning system, *Computers & Education*, 56(1), 289-299.
- Kim, C., & Hodges, C. B. (2012), Effects of an emotion control treatment on academic emotions, motivation and achievement in an online mathematics course, *Instructional Science*, 40(1), 173-192.
- Perin, D. (2006), Can community colleges protect both access and standards? The problem of remediation, *Teachers College Record*, 108(3), 339-373.
- Sheu, C. M. (2011), Effects of an online GEPT simulated-test English remedial course on test performance, English language learning strategy use and perceptions, *Asia-Pacific Education Researcher*, 20(1), 171-185.
- Sugai, G., Horner, R. H., & Gresham, F. (2002). *Behaviorally effective school environments*. In M. R. Shinn, G. Stoner, & H. M. Walker (Eds), *Interventions for academic and behavior*

problems: Preventive and remedial approaches(pp. 315-350). National Association of School Psychologists.

Yang, Y. F.(2010), Developing a reciprocal teaching/learning system for college remedial reading instruction, *Computers & Education*, 55(3), 1193-1201.

附錄一

訪談對象基本資料表

代號	性別	年齡	服務年資	最高學歷	擔任職務	學校規模	學校所在地區	訪談日期
A	男	31-40 歲	11-20 年	碩士	導師	13-24 班	鄉鎮	106/4/11
B	男	41-50 歲	11-20 年	碩士	教導主任	6 班	鄉鎮	106/4/12
C	女	31-40 歲	11-20 年	碩士	教學組長	24 班以上	市區	106/4/12
D	女	41-50 歲	21 年以上	碩士	輔導主任	6-12 班	市區	106/4/14
E	女	41-50 歲	11-20 年	碩士	補救教學輔導員	13-24 班	市區	106/4/14
F	男	31-40 歲	11-20 年	碩士	導師	24 班以上	市區	106/4/13

附錄二

訪談大綱

- 一、請問您認為目前補救教學有何困境挑戰？
- 二、針對上述補救教學困境挑戰，請問您有何因應對策？