

表十三的數據顯示，服刑中的高中程度男生在多方面與在校就讀的高中男生有顯著差異，而都是受刑人在好的特質方面不如在校生但在不好的特質方面則比在校生糟。因為D36量尺的均值相當高，顯示受刑組在本量表上的作答方式不是前後很一致，而且在做答時受刑組頗不認真，玩世不恭，所以受刑組在症狀量尺的實際得分很可能並非如表十三所一般地高。然而，就一般情形研判之，各量尺效度在表十三所獲得的支持大概不會都是偽的。

### （三）以大專生為對象的效度研究

在表十四，筆者將得來不易的十名大專學生心理輔導中心男性個案的柯氏性格量表(1994)資料和正常大專生的柯氏性格量表(1993)資料加以比較，以進一步驗證此量表各量尺使用在大專生受測群時的效度。

表十四、正常與不正常大專男生的比較

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=380)	54.9 13.8	34.7 10.2	57.8 12.7	45.8 7.6	49.6 13.0	55.4 13.8	77.5 10.8	21.7 5.7	49.0 12.3
不正常組 M σ (N=10)	76.6 18.8	45.2 12.5	69.3 11.1	47.3 10.0	59.2 15.5	69.4 11.9	81.6 7.3	31.1 8.9	64.7 14.2
均差 t p	-4.63 ***	-3.21 ***	-2.84 **	-.61	-2.30 **	-3.17 ***	-1.2	-5.07 ***	-3.98 ***

表十四 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	58.0 7.9	60.4 8.7	42.9 7.3	36.7 8.8	9.7 3.7	26.2 5.5	35.8 9.2	39.5 8.7	22.5 5.3
不正常組 M σ	50.8 11.9	56.2 10.5	39.7 9.4	44.6 9.9	15.1 3.7	27.9 3.3	39.5 7.6	44.0 9.2	24.1 4.8
均差 t p	2.79 **	1.52	1.38	-2.78 **	-4.54 ***	-1.00	-1.28	-1.59	-.93

表十四 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 M σ	44.6 6.4	46.9 5.8	42.4 6.0	92.7 12.9	150.0 36.4	47.5 12.0	17.0 4.0	24.0 5.1	47.0 10.6
不正常組 M σ	42.8 7.4	44.5 6.8	40.7 4.9	83.8 20.0	186.2 42.5	66.5 10.0	23.8 5.8	25.7 4.6	55.0 11.1
均差 t p	.89	1.26	.86	2.02 *	-3.09 ***	-4.96 ***	-5.33 ***	-1.06	-2.36 **

表十四 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 M σ	63.5 10.1	18.3 3.6	81.3 11.3	76.2 16.5	139.7 29.5	4.50 2.7	22.6 7.8	2.26 1.04	18.6 3.9
不正常組 M σ	62.9 12.9	22.4 4.5	74.8 21.3	88.9 17.9	181.3 23.8	7.6 3.8	21.2 10.0	2.2 .6	14.3 6.9
均差 t p	.31	-3.46 ***	1.68 *	-2.29 **	-4.42 ***	-3.57 ***	.57	.20	3.35 ***

由表中  $p$  值可知，兩組在 20 量尺的得分上有顯著差異，而且這些差異中除了 D34N 量尺以外其他沒有一個是和預測中的差異方向不吻合的，所以表十四的資料顯示柯氏性格量表(1994)的效度除了 D34N 以外獲得了頗為強烈的支持。D34N 量尺本來的意義是健康的女性化傾向，所以正常組的男生和不正常組的男生在這量尺上應該皆得低分且彼此不分高低才對，但事實上不正常組得了顯著高於正常組所得到的分數。這顯然與預測相反，易言之，與理論相違。或許，我們可以說：假如正常組男生比不正常男生得了高的 D34N 才是違反了理論，因為正常的男生在 D34N 應該得低分才是，因為他們不是女生而是健康的男生；相反地，如果不正常的男生比正常男生得了高的 D34N 表示這組男生確是心態有所不正常，同時也表示 D34N 的效度得了某程度的支持。

在表十五，筆者將正常大專男性組和監獄受刑大專程度男生組做了比較；由這兩組的互相比較可以看出受刑人的性格特質，也可以驗證柯氏性格量表(1994)中某些量尺的效度。

在表十五，我們可以看到的是上述兩組男生受試者在七個量尺上有顯著的得分差異。這些差異中，D11A 量尺上的差異是此量尺在本研究中第一次出現的差異。本來 D11 與 D11A 都被命名為獨立量尺，同樣都用於測定受測人的獨立特質的強度，意義上兩者非常雷同，解釋時可以不分彼此的。但在表十五的 D11, D11A，兩組得分組型卻非常異於前述有關 D11 與 D11A 的解釋。

表十五

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=380)	54.9 13.8	34.7 10.2	57.8 12.7	45.8 7.6	49.6 13.0	55.4 13.8	77.5 10.8	21.7 5.7	49.0 12.2
受刑組 M σ (N=17)	53.6 13.4	37.3 9.3	58.3 8.0	40.5 5.5	51.1 12.6	55.5 11.0	79.1 11.7	21.5 4.2	60.8 15.5
均差 t p	.36	-1.04	-.16	2.85 **	-.48	-.03	-.61	.13	-3.84 ***

表十五 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	58.0 7.9	60.4 8.7	42.9 7.3	36.7 8.8	9.7 3.7	26.2 5.5	35.8 9.2	39.5 8.7	22.5 5.3
受刑組 M σ	55.4 5.4	58.9 7.6	46.1 7.2	37.3 7.2	9.5 3.8	25.5 3.7	38.0 7.5	35.3 10.6	20.53 4.8
均差 t 值 p	1.32	.73	-1.77 *	-.29	.25	.52	-.99	1.94 *	1.53

表十五 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 M σ	44.6 6.4	46.9 5.8	42.4 6.0	92.7 12.9	150.0 36.4	47.5 12.0	17.0 4.0	24.0 5.1	46.9 10.6
受刑組 M σ	44.4 7.0	48.3 5.9	40.4 7.0	91.1 8.7	153.7 29.9	48.4 10.6	18.1 3.6	26.4 6.6	48.4 9.7
均差 t 值 p	.18	-.98	1.33	.52	-.41	-.29	-1.12	-1.91 *	-.55

表十五 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 M σ	63.9 10.1	18.3 3.6	81.3 11.3	76.2 17.2	139.8 29.5	4.50 2.7	22.6 7.8	2.3 1.0	18.6 3.9
受刑組 M σ	59.8 6.3	18.3 4.3	77.9 8.5	75.5 16.8	140.1 32.1	6.3 3.2	21.8 6.4	2.0 0.0	18.8 2.9
均差 t 值 p	1.67	.06	1.24	.18	-.05	-2.69 **	.42	1.05	-.15

就**表十五**的資料來說：正常組的D11分數是不顯著地高高於受刑組，但在D11A則反而顯著地低於受刑組。這樣的得分組型似乎暗示著D11和D11A的性質是不盡相同，在柯氏量表(1994)上，它們個應分別擁有屬於自己的存在空間，不宜被合併成為一個分數。

表中D4與D17兩量尺也具有相當顯著的均差。在此項研究中，它們分別是第三次與第二次以顯著性差異的姿態出現的量尺；D4量尺第一次在表十以此姿態出現。有興趣的是表十的內容也是與受刑組的和正常組的得分比較有關，所異的只是**表十**的受試者是國中程度的一群人，**表十**與**十五**在這方面的不謀而合似乎強烈地在暗示著，受刑人的自我評價顯著地低於正常人。「受刑人有低於正常人的自我評價」，這種看法在**表十五**D17量尺的得分均差可直接獲得支持性資料的佐證，因為D17量尺是自戀型性格違常量尺，低分數表示個人低估自己的能力或外表，而在**表十五**，讀者也清楚地看到了在此量尺受刑組就得了顯著低於正常組的均值，也反映出受刑人的低自我評估傾高，此項發現，雖不是很直接有力，但間接地支持了D4與D17兩量尺的效度。

若將正常大專男生，女生分別與其同性別，同年齡，同教育程度的住院精神患相比較，結果會如何呢？筆者所能說的是：若柯氏性格量表各量尺確實具有擁有的效度，則在症狀量尺後者一定獲得顯著高於前者的，而在健康或正向量尺則後者相反地得到低於前者的分數。在**表十六**、**十七**筆者分別列出這兩方面的實際資料。

表十六、正常大專男生與住院大專男生精神病院病患的柯氏性格量表  
結果比較

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常組 M σ (N=380)	54.9 13.8	34.7 10.2	57.8 12.7	45.8 7.6	49.6 13.0	55.4 13.8	77.5 10.8	21.7 5.7	49.0 12.2
病患組 M σ (N=87)	61.1 23.2	41.6 15.5	62.0 18.4	40.8 9.2	53.4 17.7	58.3 19.8	78.7 15.9	26.7 8.5	52.4 19.2
均差 t p	-3.29 ***	-5.21 ***	-2.54 **	5.35 ***	-2.29 **	-1.6	-.87	-6.69 ***	-2.06 *

表十六 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常組 M σ	58.0 7.9	60.4 8.7	42.9 7.3	36.7 8.8	9.7 3.7	26.2 5.5	35.8 9.2	39.5 8.7	22.5 5.3
病患組 M σ	50.5 10.5	58.4 12.1	42.4 10.0	42.5 13.4	11.4 5.7	25.4 6.3	38.5 12.8	36.1 13.2	23.3 7.2
均差 t p	7.50 ***	1.84 *	.60	-4.91 ***	-3.43 ***	1.16	-2.37 ***	3.00 ***	-1.19

表十六 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常組 M σ	44.6 6.4	46.9 5.8	42.4 6.0	92.7 12.9	150.0 36.4	47.5 12.0	16.9 4.0	24.0 5.1	47.0 10.6
病患組 M σ	40.7 9.2	48.5 8.5	39.6 7.5	85.1 19.3	159.4 52.6	56.2 19.8	20.7 6.2	25.3 5.9	51.0 15.3
均差 t p	4.77 ***	-2.14 **	3.65 ***	4.52 ***	-1.90 *	-5.34 ***	-7.15 ***	-2.17 *	-2.93 *

表十六 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組 M σ	63.9 10.1	18.3 3.6	81.3 11.3	76.2 17.2	139.7 29.5	4.50 2.7	22.6 7.8	2.3 1.0	18.6 3.9
病患組 M σ	57.4 12.6	20.3 5.9	74.3 14.8	78.7 25.9	148.4 47.2	7.8 4.5	21.2 10.1	3.1 2.2	16.9 5.4
均差 t p	5.20 ***	-4.03 ***	4.91 ***	-1.08	-2.13 *	-8.93 ***	1.44	-5.52 ***	3.45 ***

迄今為止，**表十六**可算是擁有最多具有顯著區辦功能的量尺；在36個量尺中，除了七個以外，其他29個量尺都可以將正常大專男生組從住院男性精神病組區分開來，而且每一個具備如此區辦效力的量尺，其區辦方向都和一般預測方向相吻合。故而，**表十六**的數據可被解釋為再度給予柯氏性格量表的效度極強有力的支持。

表十七、正常大專女生與住院精神病患女生在柯氏性格量表的得分比較

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
正常組 M σ (N=283)	51.3 11.2	32.9 8.2	56.8 11.2	41.3 6.7	50.7 11.2	57.7 11.7	74.1 10.7	26.3 6.2
病患組 M σ (N=70)	67.2 18.5	43.6 11.8	64.9 15.3	40.1 10.1	58.1 15.4	67.1 15.8	83.7 14.3	32.1 9.2
均差 t p	-9.16 ***	-9.08 ***	-5.10 ***	1.22	-4.65 ***	-5.66 ***	-6.46 ***	-6.43 ***

表十七 (續)

量 尺	D9	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17
正常組 M σ	43.0 9.6	55.0 6.6	57.3 7.1	40.6 6.0	33.9 7.6	8.6 3.1	26.4 5.3	36.7 7.8	38.3 8.0
病患組 M σ	48.8 14.1	51.1 10.2	54.1 11.4	37.9 8.3	47.0 10.9	11.5 4.9	27.1 6.5	40.1 9.0	37.4 10.0
均差 t p	-4.11 ***	3.95 ***	2.94 **	3.19 ***	-9.09 ***	-6.19 ***	-0.99	-3.25 ***	.88

表十七 (續)

量 尺	D18	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33
正常組 M σ	21.1 5.0	45.7 5.5	45.9 5.7	43.3 6.0	89.0 11.0	154.0 32.0	43.4 9.7	20.3 4.4	23.8 4.7
病患組 M σ	22.8 6.2	42.1 8.1	50.7 7.0	41.9 7.3	85.9 17.8	181.6 43.3	58.8 15.9	23.9 6.5	26.8 6.4
均差 t p	-2.49 **	4.62 ***	-6.20 ***	1.77 *	1.87 *	-5.94 ***	-10.32 ***	-5.67 ***	-4.47 ***

表十七 (續)

量尺	D34	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
M σ	51.1 9.6	57.9 8.5	22.5 4.1	75.1 9.5	83.6 15.1	120.4 23.8	4.0 2.3	22.2 7.6	2.4 1.1	18.7 3.8
M σ	57.5 11.9	55.8 12.8	24.7 5.8	72.6 14.9	89.8 20.6	145.8 37.4	6.7 3.7	20.9 8.9	2.7 1.5	16.1 5.3
t p	-4.84 ***	1.64 *	-3.76 ***	1.79 *	-2.93 *	-6.86 ***	-7.95 ***	1.30	-2.18 *	4.90 ***



表十七比表十六擁有更多的有效量尺，它們皆能有效，甚至於非常有效地將正常女生組從住院女病患組區分出來。在36個量尺中，只有四個量尺是無法以顯著程度將兩組區分開來的。雖然它們無法顯著地區分開表中兩組受試者，但兩組間應有的得分差異在方向上都正確而相反的情形根本沒有出現，所以，此表資料更清楚地給予柯氏性格量的效度非常肯定性的支持。

#### (四) 精神分裂症與非精神分裂症之比較研究

對於臨床心理工作者而言，此量表的效度研究中最重要莫過於臨床患者組間的區辨效研究；例如，將柯氏性格量表的每一量尺以兩組病組（例如，焦慮症組與憂鬱症組）為對象加以施測，然後計算分析兩組的均值，均差及其統計顯著性。比類效度研究所得結果立刻具有臨床診斷的應用價值。

據於這項理由，筆者將本研究中透過台灣全省各地精神醫院臨床心理師蒐集到的病患柯氏性格量表(1994)資料在年齡，教育程度，性別等三因素上有其可配對的情形下分成精神分裂症患者與非精神分裂症兩組，然後將這兩組在柯氏性格量表各量尺均值上加以比較，並處理它們均差t值與統計顯著性。經由這種研究設計發現到的有意義資料對於使用柯氏性格量表進行區分診斷工作的人言之是比什麼都更為重要的。

根據上段所述方法，筆者從寄自台灣省各地精神病院臨床心理師的柯氏性格量表(1994)資料依臨床心理師在基本資料表上所填答的臨床診斷病名分為精神分裂症組與非精神分裂症組；這兩組受測者的年齡，教育及性別都經過刻意配對，所以極為相似，差異不顯著；經由如此配對方法，共得68對。這兩組在柯氏性格量表(1994)每一量尺的均值，標準差。均差t值及顯著性如表十八所示。

表十八中均差達顯著性者共有十個；排順上第一個量尺是D1（疑心量尺），它的均差方向是與學理及客觀事實都相當吻合，也與過去的研究