

八、柯氏性格量表(1994)的效度

本次研究中，筆者獲得台北市多所國中與高中輔導主任的慷慨合作，取得61名男生及35名女生的柯氏性格量表(1994)測驗結果；這些學生都是因有輕度到嚴重的情緒困擾或心理症狀而受勸或自動到自己校內學生輔導中心接受輔導的。其中有一些學生的問題相當嚴重，據這些學生的輔導老師的敘述，其嚴重程度幾乎是屬於精神病，而且心理症狀無疑是屬於被害妄想。

(一) 以國中生為對象的效度研究

在表八，筆者分別列出國中問題男生和國中正常男生分別在柯氏性格量表(1994)和在柯氏性格量表(1993)每量尺的得分均值標準差及均差t值，及其統計顯著性。由這兩組在各量尺的均差顯著性讀者可以推想出各量尺是不是具備應有的效度；易言之，若我們建立一個很籠統的假設亦即：國中問題男生組在一些症狀量尺會獲得顯著高於國中正常男生組所獲的均值，但在一些正常量尺兩組所獲得的均值差異方向則恰與之相反，則表八的數據可視為相當有力地支持此項籠統性假設，因此進一步支持這些有關量尺的效度。

表八、國中正常男生組與不正常男生組分別在柯氏性格量表(1993)與(1994)各量尺的均值、標準差及均差t(單尾)值與顯著性

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8
正常 平均 組 σ (N=609)	58.1 17.8	34.6 10.8	56.9 14.2	43.9 8.0	48.5 13.5	54.4 14.1	79.9 11.7	27.0 6.7
問題 平均 組 σ (N=33)	69.7 16.1	41.2 13.4	65.1 13.1	44.5 7.5	55.6 13.4	59.6 13.9	79.5 12.5	29.6 7.2
均差t p	-3.66 ***	-3.34 ***	-3.16 ***	-38	-3.10 **	-1.98 *	-17	-2.25 **

註：*** $P \leq 0.001$, ** $P < 0.01$ * $P < 0.05$

量 尺	D9	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16
正常 平均 組 σ	53.0 15.3	55.5 8.8	57.3 8.5	41.8 7.2	38.0 11.0	10.5 4.7	25.4 6.4	36.6 9.7
問題 平均 組 σ	71.4 16.3	51.5 8.7	55.9 9.1	40.4 6.6	46.1 11.8	14.1 5.2	27.4 6.1	42.6 10.4
均差t p	-6.60 ***	2.66 **	0.94	1.13	-4.27 ***	-4.54 ***	-1.74 *	-3.57 ***

表八 (續)

量 尺	D17	D18	D24	D25	D26	D29	D30	D31
正常 平均 組 σ	39.1 10.1	22.0 6.5	45.0 6.8	46.6 7.1	39.9 7.2	91.3 13.9	147.7 38.4	50.8 14.3
問題 平均 組 σ	40.4 11.4	25.0 5.4	42.9 7.9	44.1 6.6	37.1 8.5	86.5 15.4	165.2 38.5	61.5 15.4
均差t p	-7.3	-2.65 **	1.70 *	2.08 *	2.15 *	1.96 *	-2.39 **	-4.00 ***

表八 (續)

量 尺	D32	D33	D34	D35	D34N	D35N
正常 平均 組 σ	20.8 5.0	26.0 5.0	47.8 10.7	60.3 10.7	22.1 5.4	78.7 12.3
問題 平均 組 σ	22.1 5.1	26.3 5.0	53.3 10.7	57.2 9.3	22.9 6.0	75.6 11.8
均差 t p	-1.51	-8.2	-3.04 **	1.62	-.87	-1.42

表八 (續)

量 尺	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常 平均 組 σ	74.8 17.8	143.6 36.7	7.3 4.4	22.1 8.4	2.7 1.8	19.1 3.9
問題 平均 組 σ	83.6 18.9	178.5 45.7	10.6 6.6	20.7 8.4	3.7 2.9	18.3 4.4
均差 t p	-2.90 **	-4.59 ***	-4.16 ***	0.97	-3.06 **	1.28

事實上，表八的大部分數據均與上述一般性假設吻合，亦即在心理症狀量尺，問題學生組所得均值皆顯著地高於於正常組學生，而在健康量尺，兩組的得分情形則與之相反。

若詳述之，具體結果如下：問題組非常顯著地 (p 值小於 0.001) 比正常組生學對於他人不能信任 (D1)，對於自己的生理健康沒有信心 (D2)，更為離群 (D3)，更為與他人及環境敵對 (D9)，對於人際活動不表示關心 (D12)，擁有更多的不符合眾人的思考內容與行為 (D13)，更為情緒難控制，更富於精神病質傾向，更富於陽性心理症狀 (D35A)，以及在做答上更為前後不一致 (D36)；除了上述數點強勢偏差傾向之外，問題學生組尚有如下顯著性仍然頗高的負向偏差心質傾向 (p 值介於 0.05 與 0.001 之間)；它們分別是除了 p 值在 0.01 與 0.001 之間的自卑憂慮 (D5)，較性壓抑 (D8)，較依賴 (D10)，較偏用消極反抗 (D18)，較富神經質陰性症狀 (D34A)，以及做答較隨便不慎重 (D38) 等行為傾向之外，還有 p 值在 0.05 ~ 0.01 之間的容易產生焦慮 (D6)，不主動與人交往或分享感受 (D24)，不會同理他人的想法與感受 (D26)，以及欠缺健康等心理特質 (D29)。

因此，有關本量表效度的一般性假設強烈地受到表八數據的支持。

表九、國中正常女生組與不正常女生組分別在柯氏性格量表(1993)與(1994)各量尺的均值、標準差及均差t值(單尾)與顯著性

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7
正常組 M σ (N=739)	54.5 15.4	33.3 10.0	53.5 13.5	40.8 7.6	47.8 13.8	55.3 14.3	76.4 10.8
問題組 M σ (N=19)	68.4 22.6	40.2 14.8	65.6 17.9	37.1 8.8	58.8 17.3	65.6 17.6	76.7 13.1
均差t p	-3.93 ***	-3.00 ***	-3.91 ***	-2.02 *	-3.47 ***	-3.17 ***	-.12

表九 (續)

量 尺	D8	D9	D10	D11	D11A	D12	D13
正常組 M σ	30.9 7.2	44.1 12.3	54.5 7.9	56.0 7.7	40.7 6.6	34.6 9.7	9.1 3.9
問題組 M σ	30.5 8.7	50.8 18.3	50.4 10.0	54.9 7.4	40.8 6.5	43.1 11.6	10.6 4.9
均差t p	-.24	-2.22 *	2.13 *	.57	-.09	-3.83 ***	-1.67 *

表九 (續)

量 尺	D15	D16	D17	D18	D24	D25	D26
正常組 M σ	26.0 6.8	37.3 9.7	37.6 10.0	20.0 5.8	45.8 6.5	47.1 6.6	42.6 6.9
問題組 M σ	25.2 7.2	44.1 9.8	36.1 10.2	21.6 7.1	43.2 9.5	47.0 4.8	39.5 9.4
均差t p	.52	-3.03 **	.68	-1.20	1.71 *	.01	1.91 *

量 尺		D29	D30	D31	D32	D33	D34	D35
正常組	M	89.2	148.9	46.1	23.5	25.2	48.6	56.3
	σ	13.1	38.8	12.6	5.3	5.0	11.0	9.3
問題組	M	81.2	170.7	56.3	23.0	24.9	56.3	52.4
	σ	17.2	46.5	18.1	6.2	5.8	11.8	9.3
均差	t	2.46	-2.27	-3.43	.49	.33	-3.04	1.70
	p	**	**	***			***	*

表九 (續)

量 尺		D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常組	M	25.6	74.7	79.7	123.6	5.8	23.0	2.5	19.2
	σ	5.3	11.0	17.8	31.4	3.3	8.7	1.4	4.2
問題組	M	24.9	68.9	88.5	139.7	7.8	19.5	2.3	15.6
	σ	7.6	11.1	20.1	40.5	4.6	8.0	1.1	5.1
均差	t	.62	2.08	-2.17	-2.14	-1.97	1.67	.55	3.77
	p		*	*	*	*	*		***

表九的內容大致上和**表八**的相當雷同；也是不正常組該得高分的症狀量尺上得了顯著高於正常組所得的均值，而在健康量尺上則得了顯著低於正常組所得的均值。所以，柯氏性格量表(1994)應有的效度大致上也獲得相當有力的支持；這一項結果所隱含的是，柯氏性格量表(1994)可以使用在國中男、女生群以區分他／她們在許多心理健康方面的差異性，由**表八、九**內容上的差異可知，雖然此量表具有多方面的心理偏差區辨功能，但其功能會因性別的不同而產生少許變化，例如：將它使用在男性受試群時，D8（性壓抑）量尺可以將心理正常和不正常兩組相當顯著地區分開來，但若使用於女生受試群時，此量尺不再具有這種區辨功能了。相反的情形也可見於D39（自認心理健康）量尺。這是很有趣又值得追究其因的問題。

本研究有機會收集到十四名國中教育程度的男性受刑人。**表十**將這一組受試者的柯氏性格量表(1994)結果和正常國中男生組的結果做了比較。因人數不多，表中數據僅能供為參考，不能視為絕對穩定可靠的資料。

表十、國中正常男生組與教育程度相似(年齡不很相近)的男性受刑人的柯氏性格量表結果比較

量 尺	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9
正常 組 M σ (624名)	58.1 17.8	34.6 10.8	56.9 14.1	43.9 8.0	48.5 13.5	54.4 14.1	79.9 11.7	27.0 6.7	53.0 15.3
受刑 組 M σ (14名)	69.4 25.1	37.9 15.4	57.8 16.8	40.0 8.6	54.3 16.2	61.8 17.0	79.3 14.0	32.3 7.6	70.7 18.3
t 值 p	-2.31 **	-1.12	-.20	-1.83 *	-1.54	-1.81 *	.78	-2.69 **	-4.10 ***

表十 (續)

量 尺	D10	D11	D11A	D12	D13	D15	D16	D17	D18
正常 組 M σ	55.5 8.8	57.3 8.5	40.7 6.6	38.0 11.0	10.5 4.7	25.4 6.4	36.6 9.7	39.1 10.1	22.0 6.5
問題 組 M σ	52.8 8.0	52.8 11.8	39.6 7.2	41.7 12.2	11.8 6.5	26.7 6.7	40.5 10.8	39.3 11.2	23.8 8.6
均差 t 值 p	1.04	1.81 *	1.06	-1.14	-1.01 *	-.74	-1.50	-0.8	-1.00

表十 (續)

量 尺	D24	D25	D26	D29	D30	D31	D32	D33	D34
正常 組 M σ	45.0 6.8	46.6 7.0	39.9 7.2	91.3 13.9	147.7 38.4	50.8 14.3	20.8 5.0	25.6 5.0	47.8 10.7
問題 組 M σ	46.5 5.3	43.6 7.1	41.2 5.1	89.1 12.5	166 52.0	59.1 19.3	24.4 5.7	24.4 5.0	51.1 13.5
均差 t 值 p	-.82	1.49	-.65	.52	-1.67 *	-2.14 *	-2.48 **	.92	-1.04

表十 (續)

量 尺	D35	D34N	D35N	D34A	D35A	D36	D37	D38	D39
正常 組 M σ	60.3 10.7	22.1 5.4	78.7 12.3	74.8 17.8	143.6 36.7	7.3 4.4	22.1 8.4	2.7 1.8	19.1 4.0
問題 組 M σ	57.5 9.5	26.9 7.2	75.8 11.8	78.3 22.9	158.8 42.0	7.9 4.7	18.7 9.7	4.1 2.3	18.9 3.8
均差 t 值 p	.89	-3.08 ***	.80	-.68	-1.29	-.53	1.44	-2.85 **	.25

表十的內容和表八、九的內容有相同之處，也有不相同的地方；例如柯氏性格量表(1994)不但可用於區別心理健康的國中生(男、女)和有心理疾病的國中生(男、女)，也可用於正常組國中男生和在監牢服刑的國中程度男生，但受刑中的國中程度者，其心理健康狀態較接近正常狀態，而有心理症狀者則較遠離心理健康狀態。有興趣的是，D8(性壓抑)量尺得分在有心理症狀的男女生組都不具有把他(她)們從正常組區辨出來的功能，但使用在受刑組則具有顯著的區辨力；為何呢？

受刑人之所以受刑於監牢內主要是因為他們的實際行為違反了社會國家賴以保持安定的法規或侵犯了某些人的權益或社會規定，而他們之所以有此類具體行為表現除了行動較衝動之外，可能他們對於他人或社會的敵意較強之故。據於這種憶測，我們可以強烈地予想到受刑組在D9(敵意)量尺的得分一定是遠高於正常組的。表十的D9量尺結果也非常強有力地反映出這一項預測之正確性，因此也表示第九量尺的效度是可給予完全肯定的。

(二) 以高中生為對象的效度研究

表十一列出正常高中，高職男生及不正常高中、高職男生在(1993)及(1994)版柯氏性格量表每一量尺的得分及其差異情形。