

第一次問卷回收後，研究者即根據德懷術成員所提意見進行指標架構及內涵的修正分析，並據以發展成第二階段終身教育公平指標德懷術問卷。

第二階段終身教育公平指標德懷術問卷內容包括兩大部份；第一部份仍保留第一階段問卷部份，並增加各成員所提供指標架構與內涵的修正意見歸納彙整表。第二部份則是本次問卷的填答設計，內容包括第一次問卷分析之眾數、平均數、重要程度等數值供委員參考，及第二次修正後供選項之指標項目。

### 三、第三階段終身教育公平指標德懷術問卷的編製

第二次問卷回收後，研究者即根據德懷術成員所提意見進行指標架構及內涵的修正分析，並據以發展成第三階段終身教育公平指標德懷術問卷。

第三階段終身教育公平指標德懷術問卷內容包括兩大部份；首先是將各成員所提供指標架構與內涵的修正意見歸納彙整。其次是本次問卷的填答設計，內容包括第二次問卷分析之眾數、平均數、重要程度等數值供委員參考，及第三次修正後供選項之指標項目。

## 第三節 研究對象

依據研究需要，同時結合兩種研究方法，本計畫的研究對象如下：

### 壹、焦點團體討論

本研究在兼顧「充分參與」、「廣度」與「深度」、「樣本偏差」等考量下，最終擇取二類共三十位人士為焦點團體成員：第一類為社會學與教育學的學者專家；第二類為從事終身教育實務工作多年的實務人員。其中為求聚焦效果，成員中以終身教育研究型學者專家為多，有關焦點團體討論成員，如表 4-3-1、4-3-2、4-3-3 所示。

表 4-3-1 終身教育公平指標北區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	陳仲彥教授	台師大社教系主任	學者專家
A2	詹志禹教授	政大教育學院院長	學者專家
A3	黃明月教授	台師大社教系教授	學者專家
A4	梁芷瑄教授	玄奘大學成教系教授	學者專家
B1	謝國清校長	北投社區大學校長	實務人員

B2	陳素芬科長	教育部社教司第一科科長	實務人員
B3	張捷隆校長	宜蘭社區大學前校長	實務人員
B4	曾秀珠校長	野柳國小校長	實務人員
B5	高強華教授	中和社區大學校長	實務人員
B6	吳政穎處長	空中大學秘書處處長	實務人員

表 4-3-2 終身教育公平指標中區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	吳明烈教授兼所長	暨南大學成人暨繼續教育研究所	學者專家
A2	陳麗欣教授兼主任	朝陽科大老人服務系	學者專家
A3	陳君山助理教授	聯合大學資訊與社會研究所	學者專家
A4	徐敏雄助理教授	暨南大學成人暨繼續教育研究所	學者專家
B1	呂春嬌館長	國立台中市圖書館	實務人員
B2	陳金進校長	台中高級農業職業學校	實務人員
B3	蕭國倉校長	台中縣立太平國小	實務人員
B4	利明盛校長	彰化縣立民生國小	實務人員
B5	于定宣主任秘書	彰化市社區大學	實務人員
B6	陳威翰組長	台中縣海線社區大學	實務人員

表 4-3-3 終身教育公平指標南區焦點團體討論成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	方德隆教授兼主任	高雄師範大學教育系	學者專家
A2	楊國德教授兼所長	高雄師範大學成人教育研究所	學者專家
A3	何青蓉教授	高雄師範大學成人教育研究所	學者專家
A4	高瑞明科長	高雄市教育局第四科	學者專家
A5	劉鎮寧校長	高雄市新光國小	學者專家
A6	蔡秀美副教授兼主任	嘉義中正大學成人及繼續教育系	學者專家
B1	陳訓祥館長	國立科學工藝博物館	實務人員
B2	張正揚主任	高雄縣旗山社區大學	實務人員
B3	何正得主任	高應大推廣部	學者專家
B4	張萬邦理事長	全國補教協會	實務人員

貳、德懷術調查問卷的研究對象

本研究共擇取十二位成員，擇取原則如焦點團體討論成員，係以社會學、教育學的學者專家及實務工作者為終身教育公平指標德懷術的問卷調查對象。成員如附表 4-3-4。

表 4-3-4 終身教育公平指標德懷術成員背景表

編號	姓名	職稱	參與類別
A1	黃富順	玄奘大學人力發展與成人教育系講座教授	學者專家
A2	張德永	台灣師大社會教育系副教授	學者專家
A3	吳明烈	暨南大學成人及繼續教育系教授	學者專家
A4	胡夢鯨	中正大學成人及繼續教育系教授	學者專家
A5	張建成	文化大學教育學系教授	學者專家
A6	蘇峰山	南華大學教育社會學研究所副教授	學者專家
A7	劉鎮寧	高雄市新光國小校長	學者專家
B1	顧忠華	前社區大學全促會理事長	實務人員
B2	林朝成	社區大學全促會理事長	實務人員
B3	張金玉	前高雄第一社大主任	實務人員
B4	吳坤良	前台東社教館館長	實務人員
B5	朱楠賢	國立台灣科學教育館館長	實務人員

#### 第四節 研究實施

本研究在終身教育公平指標架構雛型的修正上是以焦點團體討論來進行；在指標架構確定及指標內涵及重要性評定上，是以德懷術為之。

##### 壹、焦點團體討論的實施

本研究歷經三次焦點團體的討論，分別在四月三十日台北的台灣師範大學、五月二十一日台中的國立圖書館、五月三十一日高雄的高雄師範大學舉行，共計邀請了三十位委員，其中部份委員因臨時有事未能如時參加，實際參加者計有二十五位，每位委員討論都非常踴躍且具建設性。

三次討論結束後，即依錄音及筆記之內容來撰寫報告（如附錄二～四），並將共同意見彙整，形成具體的指標內涵，供德懷術調查問卷製作時之重要參考依據。

##### 貳、德懷術調查問卷的實施

本研究歷經三次德懷術問卷調查，第一階段問卷(如附錄五)在八月二十六日寄出，因正值暑假期間，部份協助填答問卷之委員不在國內，故於九月二十六日始回收完成，隨後立即進行問卷分析與修改。第二階段問卷(如附錄六)於十月四日