

些亞洲國家地區都來得低許多，這個現象的確可以與基測題目評量的思維層級不高作一聯想。

- 六、 在國文基測題目表述形式方面，90-97年基測國文歷屆閱讀題的表述方式中以「敘述文」形式呈現者最多約四成；「其他」項約三成多；「議論文」一成；「說明文」佔8%；最少的兩種表述方式分別是「抒情文」4.3%和「應用文」3.5%。其中佔三成多的「其他」項是題型描述簡短，給學生的訊息少，以至於多重在記憶性的問題。「說明文」題型近3年來，有至少維持在一成以上的趨勢，這與「PISA 閱讀能力」提出的參與社會生活之需求相合。
- 七、 就歷屆國文基測表述方式題型的深度而言，在國際評比PISA的閱讀試題中，說明文型式的閱讀題，大多會進一步讓學生發表其反思評價的能力，讓學生不再只是單純相信或解釋字面上的意思，而是要能進一步反思並評論文本之內容和形式的優缺點。8年來國文基測評量「反思評價」能力的題目，應用文題型只出現過1題，說明文題型中只出現過2題。國文科基測在力求公平的原則下，致使「說明文」、「應用文」表述方式的題型，幾乎不考反思評價能力的題目，這與國際評比的趨勢差異頗大，且對於國中國文的現場教學，是否會有導引的作用，皆值得深思。

參考文獻

OECD (2001). *Outcomes of learning*. Paris: Author, p. 17.

OECD (2003). *The PISA 2003 Assessment Framework-Mathematics, Reading, Science and Problem Solving Knowledge and Skills*. Retrieved March 23, 2009, from <http://www.pisa.oecd.org/dataoecd/46/14/33694881.pdf>

OECD (2006). *Assessing Science, Reading and Mathematic Literacy: A Framework for PISA 2006*. Retrieved March 23, 2009, from <http://www.oecd.org/dataoecd/63/35/37464175.pdf>

林煥祥主編 (2008)。臺灣參加PISA2006成果報告。行政院國家科學委員會成果報告 NSC95-2522-S-026-002。花蓮：國立花蓮教育大學。

林巧敏 (2008)。迎接閱讀新浪潮—閱讀與國家競爭力。全國新書資訊月刊，10月號，4-9。

張瓊元 (2003)。國際性學生閱讀能力評量之分析。暨南國際大學教育政策與行政研究所碩士論文，頁 59，已出版，南投縣。

教育部 (2007)。國中基測貫徹一綱說帖。2009 年 5 月 31 日取自

<http://www.bctest.ntnu.edu.tw/flying/flying41-50/44-p2.pdf>

教育部國民教育司 (2008)。97 年國民中小學九年一貫課程綱要〈100 學年度實施〉。2009

年 5 月 31 日取自 http://www.edu.tw/eje/content.aspx?site_content_sn=15326

游常山 (2008)。新加坡培養天生讀書種。臺北：天下雜誌。

張淑媚、朱啓華 (2008)。德國對 PISA 的討論及對臺灣教育的啓示。教育資料集刊，37，

2-18。

鄭圓鈴 (2008)。基測國文科試題品質分析與改善建議：以90~95年試題為例。臺北市：心理

出版社。