

# 不僅僅是我們的學生——ChatGPT 即將用於教師寫作

駐芝加哥辦事處教育組

就在 OpenAI 於 2022 年 11 月下旬發布 ChatGPT 之後，人們立即開始想知道它對教學和學習意味著什麼。《大西洋月刊》上一篇被廣泛閱讀的文章首次展示了該工具整合高質量文章的能力，得出的結論是它會扼殺學生的論文。從那時起，世界各地的學者都對這項技術進行了自己的試驗——並權衡如何應對。有些人禁止學生使用它，而另一些人則提供了有關如何創建能對抗人工智能的論文作業的技巧。許多人建議我們接受這項技術並將其融入課堂。

雖然我們一直忙於擔心 ChatGPT 對學生意味著什麼，但我們幾乎沒有關注它對學術界本身意味著什麼。這可能意味著很多。至關重要的是，學術界對於如何以及應該如何使用 AI 存在分歧。隨著我們家門口技術的快速發展，我們幾乎沒有時間考慮。

一些研究人員已經在使用這項技術。在我同事的一小部分樣本中，我了解到它被用於這樣的日常任務：將代碼從一種編程語言翻譯成另一種編程語言，可能會節省在網絡論壇上搜索解決方案所花費的時間；生成已發表研究的通俗易懂的摘要，或確定特定主題的關鍵論點；並創建要點以拉入報告或講座。

即使這種有限的使用也很複雜。不同的受眾——期刊編輯、資助小組、會議參加者、學生——對特定任務的原創性會有不同的期望。例如，雖然同行評審員可能會接受翻譯後的統計代碼，但學生可能會對 AI 生成的講座幻燈片猶豫不決。

但正是在學術寫作和研究領域，關於透明度和公平性的倫理辯論才真正發揮作用。

最近，幾家領先的學術期刊和出版商更新了他們的提交指南，明確禁止研究人員將 ChatGPT 列為合著者，或使用從 ChatGPT 回復中複製的文本。一些教授批評這些禁令短視地抵制不可避免的技术變革。我們不應該對分歧感到驚訝。這是一個新的道德空間，它僅粗略地遵循我們現有的關於剽竊、作者身份標準和欺詐的協議的輪廓。具體在哪裡畫紅線還不清楚。

例如，Science 的編輯決定作者不應在提交的稿件中使用 ChatGPT 生成的文本。很公平。但是作者可以使用 ChatGPT 為手稿生成初期大綱嗎？雖然不是文本的精確複製粘貼，但這不就是 AI 生成的想法的複製剪貼嗎？學術研究迫切需要一套更廣泛的原則來為未來關於規則和規範的辯論提供資訊。

與其他輔助技術相比，ChatGPT 最大的不同之處在於可能減少智力勞動。對於大多數教授來說，寫作——即使是糟糕的初稿或大綱——需要我們的勞動（有時是壓力）來發展原創思想。如果目標是寫一篇介紹突破性新想法的論文，人工智能工具可能會減少實現這一目標所需的一些智力工作。

當然，大多數論文並沒有開闢新天地。這是因為學術界還具有特殊的激勵機制，這些激勵機制可能會強烈影響研究人員決定是否以及如何使用 AI 輔助的方式。最明顯的是寫作的壓力——而且是很多。這包括期刊文章、書籍和會議論文，還包括補助和研究金的提案（這反過來會導致更多的學術寫作）。對於許多進入終身教職的人來說，出版作品的數量很重要，即使在強調「品質勝於數量」的地方也是如此。雖然我們可能渴望以高尚的態度追求新知識，但在這種壓力環境中，有時我們會滿足於足以滿足同行評審員、編輯或資助小組的要求。

有些人會認為這是對時間的巧妙利用，而不是智力懶惰的證據。畢竟，如果我們能夠消除盯著空白頁和閃爍光標的掙扎，那豈不是會給我們留下更多時間來進行學術研究中更具創造性和令人興奮的部分嗎？是的，可能。但這裡存在嚴重的不平等空間，尤其是在重視頻繁發表的部門和領域。採用人工智能輔助的研究人員可能會提高門檻，將那些選擇不使用或不能使用它的人拋在後面。值得注意的是，我們目前的爭論是由免費版的 ChatGPT 引發的；定價結構可能即將出台。

如果我們知道人工智能技術是如何被使用的，我們只能監測人工智能技術是否正在加劇研究中現有的不平等（或創造新的不平等）。為此，我們可以借鑑有關作者身份的現有學術模型，例如作者貢獻聲明。這些聲明的一個功能是闡明撰寫學術期刊文章所需的勞動分配通常不平等，另一個是確保貢獻相對較大的作者在這些投入方面得到公平認可。

公平問題是一個特別困難的問題。每個學科和聽眾都需要時間來決定是否以及為什麼應該畫紅線，注意不要扼殺創新，同時還要檢查品質、嚴謹性和公平性問題。儘管如此，我們仍應即刻採用透明原則來使用 ChatGPT 和類似的人工智能技術。

我們的學術系統依賴於信任。作為補助金和期刊文章的同行評審員，我從未使用過剽竊檢查器或直接質疑作者貢獻聲明的準確性。將此與我學生的論文進行比較，這些論文在提交後會自動通過抄襲檢查軟體。學術界喜歡這樣一種環境，在這種環境中，我們可以挑戰主張並批評想法的新穎性，但我們很少質疑彼此書面作品的原創性。

為了在學術界建立這種信任體系，我們必須堅定而迅速地致力於提高人工智能使用的透明度。只有這樣，我們才能希望就未來學術寫作應採用哪些規範和規則進行知情和理性的討論。

撰稿人/譯稿人：**Ben Chrisinger/ Eileen Tsai**

資料來源：2023 年 2 月 22 日，**The Chronicle of Higher Education**

[https://www.chronicle.com/article/its-not-just-our-students-ai-is-coming-for-faculty-writing?cid2=gen\\_login\\_refresh&cid=gen\\_sign\\_in](https://www.chronicle.com/article/its-not-just-our-students-ai-is-coming-for-faculty-writing?cid2=gen_login_refresh&cid=gen_sign_in)