

密西根大學安娜堡分校艱難地重啟校園

駐芝加哥辦事處教育組

密西根大學安娜堡分校(The University of Michigan at Ann Arbor)於200年教學歷史中曾經歷數次「差一點」使用不信任投票表決(voting no confidence)的情形。舉例在1954年因懷疑三位教授為共產黨員遭大學開除時、以及2002年對大學之教師申訴程序的質疑時。但之前幾次僅表達警告，教職員們實際上未曾真正使用這項集體表決權力直到本星期三之會議。

在星期三的會議中，因為對學校重啟校園政策的不滿，2000位出席會議的教師進行不信任投票表決，最終以957位同意票推翻大學政策的投票超越了953位反對票。然而，在當晚仍然無法確定此表決是否成立，因為尚有184位教授棄權。評議會代表在事後宣聲，棄權票數將視為反對票來計算，最終此不信任投票以否決政策並未獲通過。該否決投票案發起成員表示：各成員曾透過各種社群管道表達對大學重啟校園的憂心，然對此大學校長Mark Schlissel卻只模糊帶過，並未針對這些憂慮正面回應。

在此之前，該校經歷過數周的混亂：其中包括研究生助教罷工事件，研究生助教們透過停止教學、罷工要求校方進行更多檢疫措施，以在疫情控制上有更多發言權、以及因應疫情延長修習學位的時間。

「就目前而言，學校裡幾乎所有教職員都曾對重新開放校園過程有所微詞。」推動不信任投票表決的三位主要教職之一 Kentaro Toyama 表示。「校方行政上幾乎就像專制政權，完全沒有展現出任何審議式民主的特點。他們建議校方應在規則中加入一條：在決議過程中不應漠視利害關係人的聲音。」在近期的反對聲音中顯示了教職員與研究生助教對校長的多方指責：包括其上對下獨斷的領導方式、對新冠肺炎檢測量不足、以及不顧委員會聲音很早決定要開放面對面實體授課。

上週，S校長偕同教務長 Susan Collins 發了一封電子郵件，承認目前學校行政上顯得混亂。但他強調校方已幾乎回應了校內成員透過各種社群媒體所提出的問題。「在大學部的學分中，只有百分之二十

二是上實體課程，這是根據各系所學院教學所需及教授教學偏好所規劃的。」在信中寫道。「我們也將宿舍入住量減少了三分之一。同時我們也在恢復研究實驗的活動，但將降低研究人員同時在實驗室的人數。且比起去年同期，今年校園活動量也只有去年的百分之四十。」

但學生們表示校方對他們的請求只是避重就輕。例如他們要求減免 500 元的國際學生費用，對此校方卻以校方因疫情增加國際學生中心人手來作回應。針對提供更多無症狀檢測的要求，校方也只是承諾會制訂更詳細且透明的檢測方案。

本星期一，S 校長在影片訊息中表示將對進行二星期的研究生助教罷工提起告訴：「我們承諾會持續對話，但是我們沒辦法接受學生受教權受到影響。我們希望課程繼續、學生學習不中斷，想上課的學生可以上課。」。星期三晚間，研究生助教們經投票決表後，已接受校方提議並回到工作崗位。

在檢疫政策上 S 校長一直無法說明清楚。在上個月與教職員的會議中，他拿愛滋病傳染作為比喻，表示大量檢測反而會來錯誤的印象：「那些拿到陰性檢測結果的人可能將結果拿給他們的伴侶看，反而增加傳染風險。所以在討論大量篩檢時我們得特別注意。」此項聲明受到該校酷兒權益聯盟的強烈抨擊，指稱這樣的言論是對同志群體的負面刻板印象、也是對愛滋病汙名化、弱化檢測的重要性、更推卸了大學應該負起防止疫情擴散的責任。事後，S 校長為此向同志團體寫信道歉。這樣的發言是教職員提出不信任投票決議的導火線之一。另外還有種族與警察問題，該校曾提出與當地警方合作，以維持校內師生戴口罩與維持社交距離。但有人表示，將增加非裔學生需要與執法人員互動的可能性，某些學生表達安全上受到威脅，校方因而收回了合作提議。儘管本次不信任投票表決未成功，但也證明：教職員們會為了重要的議題站出來要求校方改變決定。

撰稿人/譯稿人：Vimal Patel / Pei-Jung Li

資料來源：The Chronicle of Higher Education