

第六章 大學教育

我國的大學教育包含大學、獨立學院、科技大學及技術學院。本章所述大學教育以民國 107 年（106 學年度）大學及獨立學院為主，相關整體性之資料則涵括科技大學與技術學院，不含專科學校。本章就民國 106 學年度我國高等教育的發展狀況、主要的政策以及重要的議題進行整理和分析，共分四節敘述，第一節介紹高等教育的基本現況；第二節整理、歸納與說明 106 學年度高等教育的重要活動及施政措施；第三節分析當前高等教育發展所面臨的問題與政府所提出之對策；第四節說明高等教育未來的展望與動向。

第一節 基本現況

我國高等教育雖面對少子女化趨勢，但政府積極因應作為下，大學的數量合理縮減，教育品質則持續提升，並透過教育政策與資源的持續挹注，維持大學教育資源供應、教育持續優化。本節介紹 106 學年度，大學校院在數量方面的主要發展與演變，包括學校數、系所數、學生數、師資結構及教育經費等現況。

壹、學校數、系所數及學生數

我國大學教育已達蓬勃發展階段，以下說明 106 學年度我國大學校院學校數、系所數、在學學生數及畢業人數、升學率、升學機會率與在學率、攻讀領域性別等概況。

一、校數及系所數

我國的大學校院從民國 39 到 106 學年度的 67 年期間，校院數量從 4 所（含 1 所大學、3 所獨立學院）成長到 144 所（含 129 所大學、15 所獨立學院），歷經 40 年代到 70 年代的緩增期，80 年代後期到 90 年代中期的激增期，90 年代中期之後呈現平穩，近年因受少子女化影響，加上政府鼓勵大學校院整併政策的推動，數量上持續呈現整併或退場的緩減態勢（見表 6-1）。

截至 106 學年度，我國大學校院共有 144 所，較 105 學年度減少一所，其中私立有 96 所，公立有 48 所（見表 6-2），私立大學校院約占我國大學校院之 66.7%，公立大學校院約占我國大學校院之 33.3%，可見私立大學校院在我國大學教育

中，持續扮演重要的角色。

106 學年度公立大學校院的研究所數為私立大學校院之 1.3 倍；可是在學系數和學科數方面，由私立大學校院所設立者明顯多於公立大學校院；就學系數而言，私立約為公立的 2.2 倍，就學科數來看，私立約為公立的 7.03 倍多。由此可見，目前大學教育發展趨勢，公立大學校院比較側重研究所層級的教育，私立大學校院在大學本科（學士班）教育的人才培育（見表 6-3），則扮演著較重要的角色與功能。

表 6-1

我國大學校院數量歷年變化情形統計表

單位：所

| 學年度 | 公 立 | | | 私 立 | | | 總 計 | | |
|-----|----------|----|----|----------|----|----|----------|-----|-----|
| | 獨立 學院 | 大學 | 小計 | 獨立 學院 | 大學 | 小計 | 獨立 學院 | 大學 | 小計 |
| 39 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 |
| 40 | 3 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 3 | 1 | 4 |
| 50 | 0 | 7 | 7 | 8 | 1 | 9 | 8 | 8 | 16 |
| 60 | 5 | 6 | 11 | 9 | 3 | 12 | 14 | 9 | 23 |
| 70 | 5 | 9 | 14 | 6 | 7 | 13 | 11 | 16 | 27 |
| 75 | 6 | 9 | 15 | 6 | 7 | 13 | 12 | 16 | 28 |
| 80 | 15 | 13 | 28 | 14 | 8 | 22 | 29 | 21 | 50 |
| 85 | 21 | 16 | 37 | 22 | 8 | 30 | 43 | 24 | 67 |
| 90 | 23 | 27 | 50 | 55 | 30 | 85 | 78 | 57 | 135 |
| 95 | 11 | 41 | 52 | 42 | 53 | 95 | 53 | 94 | 147 |
| 96 | 10 | 42 | 52 | 39 | 58 | 97 | 49 | 100 | 149 |
| 97 | 8 | 42 | 50 | 37 | 60 | 97 | 45 | 102 | 147 |
| 98 | 9 | 42 | 51 | 35 | 63 | 98 | 44 | 105 | 149 |
| 99 | 6 | 45 | 51 | 30 | 67 | 97 | 36 | 112 | 148 |
| 100 | 5 | 46 | 51 | 27 | 70 | 97 | 32 | 116 | 148 |
| 101 | 4 | 47 | 51 | 24 | 73 | 97 | 28 | 120 | 148 |
| 102 | 3 | 47 | 50 | 22 | 75 | 97 | 25 | 122 | 147 |
| 103 | 1 | 48 | 49 | 20 | 76 | 96 | 21 | 124 | 145 |
| 104 | 1 | 48 | 49 | 18 | 78 | 96 | 19 | 126 | 145 |
| 105 | 1 | 48 | 49 | 18 | 78 | 96 | 19 | 126 | 145 |
| 106 | 1 | 47 | 48 | 14 | 82 | 96 | 15 | 129 | 144 |

說明：1.106 學年大學校院資料不含軍事院校 6 所、警察大學 1 所、宗教研修學院 5 所及空中大學 2 所。

2.本表校數含科技大學及技術學院，但不含專科學校。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80~106 學年度）。臺北市：作者。

表 6-2

106 學年度我國大學與獨立學院的校數統計表

單位：所

| 類 別 | 大 學 | 獨 立 學 院 | 總 計 |
|---------|-----|---------|-----|
| 國 立 | 46 | 1 | 47 |
| 直 轄 市 立 | 1 | 0 | 1 |
| 私 立 | 82 | 14 | 96 |
| 總 計 | 129 | 15 | 144 |

說明：1. 106 學年大學校院資料不含軍事院校 6 所、警察大學 1 所、宗教研修學院 5 所及空中大學 2 所。

2. 本表校數含科技大學及技術學院，但不含專科學校。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80～106 學年度）。臺北市：作者。

表 6-3

106 學年度我國大學與學院的研究所、學系、學科數統計表

單位：所/系/科

| 類 別 | | 大 學 | 獨 立 學 院 | 總 計 |
|------|-------|-------|---------|-------|
| 國 立 | 研究所數 | 1,959 | 0 | 1,959 |
| | 學 系 數 | 1,314 | 7 | 1,321 |
| | 學 科 數 | 30 | 0 | 30 |
| 直轄市立 | 研究所數 | 47 | 0 | 47 |
| | 學 系 數 | 27 | 0 | 27 |
| | 學 科 數 | | 0 | - |
| 公 立 | 研究所數 | 2,006 | 0 | 2,006 |
| | 學 系 數 | 1,341 | 7 | 1,348 |
| | 學 科 數 | 30 | 0 | 30 |
| 私 立 | 研究所數 | 1,568 | 26 | 1,594 |
| | 學 系 數 | 2,705 | 214 | 2,919 |
| | 學 科 數 | 157 | 54 | 211 |
| 總 計 | 研究所數 | 3,574 | 26 | 3,600 |
| | 學 系 數 | 4,046 | 221 | 4,267 |
| | 學 科 數 | 187 | 54 | 241 |

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80～106 學年度）。臺北市：作者。

二、在學學生數及畢業人數

106 學年度我國大學校院為 144 校，在學學生人數共 118 萬 3,056 人（如表 6-4）。攻讀博士班人數為 2 萬 8,346 人，較 105 學年度減少 475 人；碩士班在學

學生數為 16 萬 8,783 人，較 105 學年度減少 755 人；大學部學生有 98 萬 5,927 人，較 105 學年度減少 2 萬 9,471 人。整體而言，就讀學士學位以上的學生數仍延續 105 學年度態勢呈現下降趨勢。從表 6-4 可知，106 學年度私立大學校院學生數為 75 萬 4,655 人，約占整體大學生人數的 63.8%；公立大學校院學生數為 42 萬 8,401 人，約占整體大學生人數的 36.2%。

學士班學生就讀於私立大學校院者有 69 萬 5,661 人，約占學士學位生的 70.6%；就讀於公立大學校院者有 29 萬 266 人，占 106 學年度所有學士生的 29.4%。碩士班研究生就讀於私立大學校院者有 5 萬 2,722 人，約占 106 學年度所有碩士生的 31.2%；就讀於公立大學校院者 11 萬 6,061 人，占碩士生的 68.8%。博士班研究生總人數為 2 萬 8,346 人，其中就讀於私立大學校院者 6,272 人，占 22.1%，就讀於公立大學校院者 2 萬 2,074 人，占 77.9%。我國高等教育就讀學士學位的人數以私立大學為多數，而碩士班以上的就讀人數比例則以公立大學為多數。

表 6-4

106 學年度我國大學校院學生人數分布概況統計表

單位：人

| 類 別 | | 大 學 | 獨 立 學 院 | 總 計 |
|------|-------|-----------|---------|-----------|
| 國 立 | 博 士 班 | 21,846 | 0 | 21,846 |
| | 碩 士 班 | 113,890 | 0 | 113,890 |
| | 學 士 班 | 284,376 | 614 | 284,990 |
| 直轄市立 | 博 士 班 | 228 | 0 | 228 |
| | 碩 士 班 | 2,171 | 0 | 2,171 |
| | 學 士 班 | 5,276 | 0 | 5,276 |
| 公 立 | 博 士 班 | 22,074 | 0 | 22,074 |
| | 碩 士 班 | 116,061 | 0 | 116,061 |
| | 學 士 班 | 289,652 | 614 | 290,266 |
| | 小 計 | 427,787 | 614 | 428,401 |
| 私 立 | 博 士 班 | 6,256 | 16 | 6,272 |
| | 碩 士 班 | 51,941 | 781 | 52,722 |
| | 學 士 班 | 672,159 | 23,502 | 695,661 |
| | 小 計 | 730,356 | 24,299 | 754,655 |
| 總 計 | 博 士 班 | 28,330 | 16 | 28,346 |
| | 碩 士 班 | 168,002 | 781 | 168,783 |
| | 學 士 班 | 961,811 | 24,116 | 985,927 |
| | 總 計 | 1,158,143 | 24,913 | 1,183,056 |

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80~106 學年度）。臺北市：作者。

根據表 6-5 可知，我國大學校院 106 學年度的畢業生人數 28 萬 8,772 人，比上（105）學年度的 28 萬 7,246 人增加了 1,526 人。其中獲得博士學位者有 3,423 人，獲得碩士學位者有 5 萬 4,346 人，獲得學士學位者有 23 萬 1,003 人。綜觀整體人數變化，106 學年度大專校院畢業生（含專科畢業獲得副學士學位者 1 萬 6,147 人）合計 30 萬 4,919 人，雖然比 105 學年度（30 萬 4,649 人）增加 270 人，但對比從 95 學年度（32 萬 5,274 人）到 104 學年度（30 萬 9,277 人）的學生人數，呈現逐年平均遞減約 5.5% 的微幅震盪走低趨勢。不同學位別於 106 學年度畢業生人數的統計，除學士學位畢業生 23 萬 1,003 人，較 105 學年度增加約 1.0% 之外，博士學位畢業生年減 2.5%，碩士學位畢業生年減 1.1%；就趨勢而言，碩士及博士學位畢業生人數在 101 學年度登上頂峰後，持續呈現逐年遞減趨勢。

表 6-5

106 學年度我國大學校院學生畢業人數統計表

單位：人

| 等 級 別 | | 公 立 | | | 私 立 | | | 總 計 | | |
|-------|------------|--------|--------|---------|---------|--------|---------|---------|--------|---------|
| | | 日間部 | 進修部 | 小計 | 日間部 | 進修部 | 小計 | 日間部 | 進修部 | 小計 |
| 研 究 所 | 博 士 | 2,704 | 2 | 2,706 | 717 | 0 | 717 | 3,421 | 2 | 3,423 |
| | 碩 士 | 27,781 | 9,045 | 36,826 | 11,014 | 6,506 | 17,520 | 38,795 | 15,551 | 54,346 |
| | 小 計 | 30,485 | 9,047 | 39,532 | 11,731 | 6,506 | 18,237 | 42,216 | 15,553 | 57,769 |
| 學 士 | 大學四 年 制 | 57,285 | 5,178 | 62,463 | 130,934 | 21,252 | 152,186 | 188,219 | 26,430 | 214,649 |
| | 大學二 年 制 | 1,962 | 1,541 | 3,503 | 4,168 | 8,366 | 12,534 | 6,130 | 9,907 | 16,037 |
| | 4 + X | 61 | 112 | 173 | 111 | 33 | 144 | 172 | 145 | 317 |
| | 小 計 | 59,308 | 6,831 | 66,139 | 135,213 | 29,651 | 164,864 | 194,521 | 36,482 | 231,003 |
| 總 計 | | 89,793 | 15,878 | 105,671 | 146,944 | 36,157 | 183,101 | 236,737 | 52,035 | 288,772 |

說 明：1. 博、碩士進修：表示研究所在職進修專班。

2. 大學暑期部歸入日間部；進修學士班歸入進修部。

資料來源：教育部統計教育處（民 108）。大專校院概況統計（107 學年度）—表 A3-2 大專校院畢業生人數—按設立別、日間 / 進修別與等級別分。臺北市：作者。

三、升學率及在學率

我國大學校院數量充足，高中畢業生攻讀大學教育的機會無虞。由表 6-6 可知，根據教育部民國 88 年後之高級中等學校應屆畢業生升學就業概況調查，高中畢業生升學率從 88 年的平均 74.4%，基本維持上升，在 100 年及 101 年比 99 年略低，102 年回升到接近 98 年的高峰期，105 年為 95.8%，106 年更達到 96.0%，再創新高。

此外，我國女性接受高等教育的整體比率持續成長，每年升學率的表現高於男性，顯示我國高等教育的普及與平等。

另就反映學齡人口實際在學狀況的「淨在學率」來看，106 學年度在高等教育（18-21 歲）為 71.1%，較 95 學年度的 59.8%，11 年來劇增 11.3 個百分點，若以 20 歲單齡人口淨在率來看，2015 年我國 72.8%、南韓 68.8%，明顯高於美國 47.1%、英國 41.4%及 OECD 國家平均之 38.5%¹，顯示大多數歐美國家受社會文化、民眾價值觀等影響，部分學生完成中等教育後可能選擇先行就業，我國與南韓則較偏重直接升學者居多。

表 6-6

88-106 年/學年度我國高中應屆畢業生升入大學校院之升學率統計表 單位：%

| 年/ 學年度 | 高中畢業生升學率 | | | 高等教育粗在學率 | | | 高等教育淨在學率 | | |
|-----------|----------|-------|-------|----------|-------|-------|----------|-------|-------|
| | 平均 | 男 | 女 | 平均 | 男 | 女 | 平均 | 男 | 女 |
| 88 | 74.35 | 75.58 | 73.10 | 50.52 | 48.00 | 53.17 | 35.43 | 32.14 | 38.90 |
| 89 | 74.77 | 75.43 | 74.11 | 56.14 | 53.87 | 58.54 | 38.70 | 35.47 | 42.11 |
| 90 | 77.13 | 77.41 | 76.86 | 62.96 | 60.44 | 65.62 | 42.51 | 38.98 | 46.23 |
| 91 | 81.21 | 81.09 | 81.32 | 67.56 | 64.52 | 70.78 | 45.68 | 42.14 | 49.41 |
| 92 | 82.20 | 80.78 | 83.60 | 72.37 | 68.76 | 76.18 | 49.05 | 45.33 | 52.99 |
| 93 | 86.01 | 84.98 | 87.00 | 78.11 | 74.62 | 81.80 | 53.20 | 49.58 | 57.04 |
| 94 | 88.44 | 87.28 | 89.56 | 82.02 | 79.13 | 85.08 | 57.42 | 54.00 | 61.06 |
| 95 | 91.13 | 90.48 | 91.75 | 83.58 | 81.37 | 85.94 | 59.83 | 56.70 | 63.16 |
| 96 | 93.61 | 93.07 | 94.12 | 85.31 | 83.25 | 87.52 | 61.41 | 58.33 | 64.71 |
| 97 | 95.32 | 94.73 | 95.90 | 84.07 | 81.72 | 86.60 | 64.44 | 61.15 | 67.99 |
| 98 | 95.56 | 94.88 | 96.23 | 82.68 | 80.05 | 85.53 | 65.38 | 61.75 | 69.32 |
| 99 | 95.24 | 94.45 | 96.01 | 83.07 | 80.16 | 86.24 | 66.71 | 63.00 | 70.75 |
| 100 | 94.67 | 93.59 | 95.72 | 83.55 | 80.55 | 86.81 | 68.42 | 64.63 | 72.53 |
| 101 | 94.75 | 93.39 | 96.09 | 84.20 | 81.00 | 87.68 | 69.71 | 65.80 | 73.96 |
| 102 | 95.50 | 94.22 | 96.73 | 84.03 | 80.45 | 87.90 | 70.41 | 66.15 | 75.00 |
| 103 | 95.70 | 94.34 | 97.00 | 83.79 | 79.85 | 88.03 | 70.85 | 66.15 | 75.93 |
| 104 | 95.50 | 94.35 | 96.64 | 83.72 | 79.60 | 88.17 | 70.86 | 65.89 | 76.23 |
| 105 | 95.80 | 94.44 | 97.11 | 83.99 | 79.58 | 88.75 | 71.24 | 66.13 | 76.76 |
| 106 | 95.95 | 94.85 | 97.01 | 84.49 | 80.10 | 89.24 | 71.13 | 66.08 | 76.60 |

註 1：本表「高中畢業生」係指普通科及綜合高中之畢業生。

註 2：升學率＝畢業生中已升學人數÷畢業生人數÷應屆畢業生總數×100%，為年度資料。本表不含五專前三年。

¹ 教育部（民 107）。教育統計指標之國際比較：108 年版（頁 13）。教育部：作者。

資料來源：教育部統計處（民 107）。中華民國教育統計（107 年版），64 頁。表 A2-7 中等以下學校各級畢業生升學率。臺北市：作者。

教育部統計處（民 107）。中華民國教育統計（107 年版），58-61 頁。

1. 表 A2-3 各級教育學齡人口淨在學率。

2. 表 A2-4 各級教育學齡人口粗在學率。

臺北市：作者。

高等教育在學率方面，分為「淨在學率」與「粗在學率」。「淨在學率」為高等教育相當學齡 18-21 歲學生人數除以高等教育學齡 18-21 歲人口數之百分比（ $18 \text{ 至 } 21 \text{ 歲大專學生數} \div 18 \text{ 至 } 21 \text{ 歲人口數} \times 100\%$ ）。「粗在學率」則為高等教育學生人數除以高等教育學齡 18-21 歲人口數之百分比。雖然 106 學年度高等教育淨在學率為 71.1%，較 105 學年度的 71.2% 微幅下降，但 106 學年度的高等教育粗在學率為 84.5%，比 105 學年度的 84.0% 微幅成長，顯示我國高等教育粗在學率保持穩定狀態。

四、攻讀領域性別分析

大學是人才培育的搖籃，惟受到全球政治、經濟情勢動盪影響，學生攻讀之領域持續受到就業市場及性別刻板印象影響：傳統上認為女性適合就讀文法商科學系，而男性則應選擇醫工農等數理學科，但此現象在近年統計結果上，已逐漸顛覆傳統刻板印象。

依 106 學年度教育部的統計資料顯示（表 6-7），大學本科（學士班）男性就讀之學門以工程及工程業、商業及管理、餐旅及民生服務、資訊通訊科技、藝術及醫藥衛生等最多；女性則以就讀商業及管理、餐旅及民生服務、藝術、語文及醫藥衛生較多，106 學年度學士班學生在各學門就讀的分布與 105 學年度相當。

在碩士班階段，男性仍以就讀工程及工程業為主，次為商業及管理，而後依序為：資訊通訊科技、社會及行為科學、藝術及教育；女性則以商業及管理為首、教育次之、藝術、工程及工程業等學門就讀占比較高，就讀學門分布約與上（105）學年度相同。

在博士班階段，男性在各領域所占之比率，以工程及工程業學門最高，約占男性博士生總和之 31.9%。女性在博士班階段攻讀領域則是以醫藥衛生、教育、商業及管理、工程及工程業等四個學門占比較高，前四者合計占 52.8%。

就學科三分類（科技類、社會類、人文類）觀察（表 6-8），男性攻讀之領域，不論是大學本科（學士班）、碩士班、或博士班，其攻讀之人數依序為科技類、社會類、人文類；女性在大學本科（學士班）與碩士班階段依序是社會類、人文類、科技類，博士班階段則依序是科技類、人文類、社會類，與 105 學年度分

布相同。顯示不同階段「性別」因素對選讀科系有部分影響，此一現象和大多數國家高等教育發展的趨勢大致相同²。

表 6-7

106 學年度我國大學校院各領域學生之分布情形統計表

單位：人

| 學制別 學科分類 | 博士 | | 碩士 | | 學士 | | 總計 | | |
|---------------|-------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 小計 |
| 教育學門 | 1,294 | 1,419 | 3,791 | 9,333 | 6,717 | 13,415 | 11,802 | 24,167 | 35,969 |
| 藝術學門 | 456 | 542 | 4,040 | 7,170 | 31,940 | 56,791 | 36,436 | 64,503 | 100,939 |
| 人文學門 | 441 | 358 | 1,538 | 1,727 | 5,464 | 5,753 | 7,443 | 7,838 | 15,281 |
| *語文學門 | 677 | 804 | 2,109 | 5,249 | 21,267 | 54,646 | 24,053 | 60,699 | 84,752 |
| 社會及行為科學學門 | 916 | 571 | 4,348 | 6,008 | 12,158 | 15,979 | 17,422 | 22,558 | 39,980 |
| *新聞學及圖書資訊學門 | 61 | 65 | 705 | 1,504 | 5,847 | 11,172 | 6,613 | 12,741 | 19,354 |
| 商業及管理學門 | 1,885 | 1,107 | 15,514 | 16,085 | 72,181 | 107,040 | 89,580 | 124,232 | 213,812 |
| 法律學門 | 271 | 123 | 3,439 | 2,942 | 6,095 | 7,490 | 9,805 | 10,555 | 20,360 |
| 生命科學學門 | 1,067 | 604 | 1,973 | 2,014 | 8,868 | 11,431 | 11,908 | 14,049 | 25,957 |
| 環境學門 | 73 | 31 | 416 | 351 | 1,451 | 893 | 1,940 | 1,275 | 3,215 |
| *物理、化學及地球科學學門 | 1,340 | 384 | 3,187 | 1,336 | 10,639 | 4,264 | 15,166 | 5,984 | 21,150 |
| 數學及統計學門 | 164 | 46 | 1,283 | 653 | 7,776 | 3,659 | 9,223 | 4,358 | 13,581 |
| *資訊通訊科技學門 | 972 | 226 | 7,627 | 2,793 | 47,628 | 18,329 | 56,227 | 21,348 | 77,575 |
| *工程及工程學門 | 6,048 | 962 | 30,625 | 6,215 | 141,321 | 20,605 | 177,994 | 27,782 | 205,776 |
| 製造及加工學門 | 122 | 70 | 493 | 717 | 3,467 | 4,808 | 4,082 | 5,595 | 9,677 |
| *建築及營建工程學門 | 716 | 180 | 3,778 | 1,700 | 16,858 | 8,085 | 21,352 | 9,965 | 31,317 |
| 農業學門 | 227 | 154 | 933 | 704 | 3,804 | 3,589 | 4,964 | 4,447 | 9,411 |
| *林業學門 | 33 | 16 | 175 | 138 | 1,133 | 897 | 1,341 | 1,051 | 2,392 |
| *漁業學門 | 53 | 21 | 178 | 95 | 1,370 | 588 | 1,601 | 704 | 2,305 |
| 獸醫學門 | 67 | 40 | 126 | 144 | 751 | 866 | 944 | 1,050 | 1,994 |
| 醫藥衛生學門 | 1,808 | 1,464 | 2,144 | 4,530 | 22,410 | 43,077 | 26,362 | 49,071 | 75,433 |

(續下頁)

² 備註：106 學年度學生就讀之學門係採 106 年 9 月 4 日分行實施之「中華民國學科標準分類(第 5 次修正)」為基準，共分為 27 個學門，與第 4 次修正相較下，新增「語文」、「製造及加工」、「林業」、「漁業」及「衛生及職業衛生服務」共計 5 學門；另有 10 學門名稱調整：「新聞學及圖書資訊」、「環境」、「物理、化學及地球科學」、「資訊通訊科技」、「工程及工程學」、「建築及營建工程」、「農業」、「社會福利」、「餐旅及民生服務」及「安全服務」；而「設計」學門則刪除。

| 學制別 學科分類 | 博士 | | 碩士 | | 學士 | | 總計 | | |
|--------------|--------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 小計 |
| 社會福利學門 | 62 | 86 | 460 | 1,735 | 4,368 | 19,541 | 4,890 | 21,362 | 26,252 |
| *餐旅及民生服務學門 | 125 | 68 | 2,513 | 2,744 | 54,291 | 73,332 | 56,929 | 76,144 | 133,073 |
| *衛生及職業衛生服務學門 | - | - | 103 | 60 | 649 | 429 | 752 | 489 | 1,241 |
| *安全服務學門 | - | - | 73 | 20 | 1,158 | 384 | 1,231 | 404 | 1,635 |
| 運輸服務學門 | 49 | 20 | 576 | 472 | 4,064 | 4,192 | 4,689 | 4,684 | 9,373 |
| 其他學門 | 31 | 27 | 63 | 134 | 512 | 485 | 606 | 646 | 1,252 |
| 總 計 | 18,958 | 9,388 | 92,210 | 76,573 | 494,187 | 491,740 | 605,355 | 577,701 | 1,183,056 |

註：本表學科分類係採 106 年 9 月 4 日 分行實施之「中華民國學科標準分類（第 5 次修正）」為基準予以區分計列。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80～106 學年度）—大專校院學生人數—按學科類別分。臺北市：作者。

大學部以上學生就讀前十大細學類的人數統計如表 6-9 所示，博士班學生就讀前十大細學類合占全體博士生人數之 43.2%，而前三大細學類依序為電機與電子工程、醫學及企業管理；碩士班學生就讀前三大細學類為電機與電子工程、企業管理及資訊技術，前十大細學類學生數則占全體碩士生之 41.0%；學士班就讀前十大細學類則占本科生人數之 45.4%，以電機與電子工程、外國語文及企業管理最多。從各學制觀察之，皆以「電機與電子工程」就讀人數為最，而「企業管理」皆位居前三位。

表 6-8

106 學年度我國大學校院人文、社會、科技三類學生之分布情形統計表 單位：人

| 類 別 | 博 士 | | 碩 士 | | 學 士 | | 總計 | | |
|-----|--------|-------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|-----------|
| | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 男 | 女 | 小計 |
| 人文類 | 2,899 | 3,150 | 11,614 | 23,633 | 67,058 | 131,474 | 81,571 | 158,257 | 239,828 |
| 社會類 | 3,320 | 2,020 | 26,979 | 31,018 | 154,940 | 234,554 | 185,239 | 267,592 | 452,831 |
| 科技類 | 12,739 | 4,218 | 53,617 | 21,922 | 272,189 | 125,712 | 338,545 | 151,852 | 490,397 |
| 總 計 | 18,958 | 9,388 | 92,210 | 76,573 | 494,187 | 491,740 | 605,355 | 577,701 | 1,183,056 |

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況表（80～106 學年度）—大專校院學生人數—按學科類別分。臺北市：作者。

表 6-9

106 學年度大學部以上學生人數排名前十大細學類統計表

單位：人

| 博士班 | | 碩士班 | | 學士班 | |
|---------|-------|---------|--------|-------------|--------|
| 系 所 名 稱 | 學生數 | 系 所 名 稱 | 學生數 | 系 所 名 稱 | 學生數 |
| 電機與電子工程 | 2,679 | 電機與電子工程 | 15,946 | 電機與電子工程 | 70,242 |
| 醫 學 | 1,688 | 企 業 管 理 | 14,084 | 外 國 語 文 | 59,709 |
| 企 業 管 理 | 1,412 | 資 訊 技 術 | 8,635 | 企 業 管 理 | 58,643 |
| 機 械 工 程 | 1,158 | 機 械 工 程 | 6,818 | 資 訊 技 術 | 53,467 |
| 資 訊 技 術 | 1,119 | 其他商業及管理 | 6,087 | 旅 館 及 餐 飲 | 44,674 |
| 綜 合 教 育 | 1,001 | 一 般 法 律 | 3,997 | 機 械 工 程 | 41,398 |
| 中 國 語 文 | 989 | 綜 合 教 育 | 3,623 | 旅 遊 觀 光 | 38,103 |
| 生 物 科 技 | 799 | 財 務 金 融 | 3,391 | 財 務 金 融 | 29,561 |
| 材 料 工 程 | 735 | 心 理 學 | 3,379 | 護 理 及 助 產 | 26,830 |
| 化 學 | 677 | 土 木 工 程 | 3,267 | 視 覺 傳 達 設 計 | 24,983 |

說明：本表細學類採 106 年 9 月 4 日分行實施之「中華民國學科標準分類（第 5 次修正）」歸類，表列學生人數排名，係以各科、系、所對應之細學類學生人數加總後之排名。

資料來源：教育部統計處（民 107）。重要教育統計資訊：大專校院學生人數排名前 10 大細學類。

臺北市：作者。

貳、師資結構

根據表 6-10，民國 97 學年度我國公私立大學校院專任教師達到高峰，總數為 5 萬 78 人。因受到少子女化影響，106 學年度公立大學校院專任教師為 1 萬 9,374 人，較 105 學年度略減 32 人；而全國公私立大學校院專任教師總數則降為 4 萬 5,682 人，負成長達 8.8%。

表 6-10

我國大學校院專任教師數量歷年變化情形統計表

單位：人

| 學年度 | 公 立 | | | 私 立 | | | 總 計 | | |
|-----|-------|------|-------|-----|------|-----|-------|------|-------|
| | 大學 | 獨立學院 | 小計 | 大學 | 獨立學院 | 小計 | 大學 | 獨立學院 | 小計 |
| 39 | 507 | 362 | 869 | 0 | 0 | 0 | 507 | 362 | 869 |
| 49 | 1,828 | 377 | 2,205 | 97 | 288 | 385 | 1,925 | 665 | 2,590 |

（續下頁）

| 學年度 | 公 立 | | | 私 立 | | | 總 計 | | |
|-----|--------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| | 大學 | 獨立學院 | 小計 | 大學 | 獨立學院 | 小計 | 大學 | 獨立學院 | 小計 |
| 59 | 3,299 | 373 | 3,672 | 457 | 1,546 | 2,003 | 3,756 | 1,919 | 5,675 |
| 69 | 4,555 | 802 | 5,357 | 2,940 | 774 | 3,714 | 7,495 | 1,576 | 9,071 |
| 74 | 5,420 | 1,007 | 6,427 | 3,411 | 1,066 | 4,477 | 8,831 | 2,073 | 10,904 |
| 79 | 7,529 | 1,851 | 9,380 | 3,861 | 1,929 | 5,790 | 11,390 | 3,780 | 15,170 |
| 84 | 9,477 | 3,137 | 12,614 | 4,837 | 3,455 | 8,292 | 14,314 | 6,592 | 20,906 |
| 89 | 12,499 | 4,323 | 16,822 | 10,771 | 11,972 | 22,743 | 23,270 | 16,295 | 39,565 |
| 94 | 16,770 | 1,645 | 18,415 | 18,947 | 10,685 | 29,632 | 35,717 | 12,330 | 48,047 |
| 95 | 17,130 | 1,696 | 18,826 | 20,640 | 9,529 | 30,169 | 37,770 | 11,225 | 48,995 |
| 96 | 17,651 | 1,444 | 19,095 | 22,511 | 8,202 | 30,713 | 40,162 | 9,646 | 49,808 |
| 97 | 18,175 | 1,244 | 19,419 | 23,167 | 7,492 | 30,659 | 41,342 | 8,736 | 50,078 |
| 98 | 17,605 | 1,295 | 18,900 | 23,817 | 6,474 | 30,291 | 41,422 | 7,769 | 49,191 |
| 99 | 18,249 | 937 | 19,186 | 24,519 | 5,381 | 29,900 | 42,768 | 6,318 | 49,086 |
| 100 | 18,557 | 859 | 19,416 | 24,888 | 4,337 | 29,225 | 43,445 | 5,196 | 48,641 |
| 101 | 19,088 | 498 | 19,586 | 25,356 | 3,478 | 28,834 | 44,444 | 3,976 | 48,420 |
| 102 | 19,297 | 379 | 19,676 | 25,676 | 2,931 | 28,607 | 44,973 | 3,310 | 48,283 |
| 103 | 19,628 | 34 | 19,662 | 25,429 | 2,501 | 27,930 | 45,057 | 2,535 | 47,592 |
| 104 | 19,542 | 34 | 19,576 | 25,487 | 1,995 | 27,482 | 45,029 | 2,029 | 47,058 |
| 105 | 19,372 | 34 | 19,406 | 25,045 | 1,929 | 26,974 | 44,417 | 1,963 | 46,380 |
| 106 | 19,340 | 34 | 19,374 | 25,072 | 1,236 | 26,308 | 44,412 | 1,270 | 45,682 |

註：本表不含空中大學、專科學校及宗教研修學院教師。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況統計（106 學年度）—表 A4-3：大專校院專任教師人數—按職級別、性別與隸屬別分。臺北市：作者。

表 6-11 顯示，106 學年度整體大學校院教授有 1 萬 2,731 人，佔所有公私立大學校院教師之 26.9%；副教授 1 萬 5,154 人，佔所有公私立大學校院教師之 32.0%；助理教授 1 萬 2,950 人，佔所有公私立大學校院教師之 27.3%；講師有 4,916 人，佔所有公私立大學校院教師之 10.4%；民國 86 年 3 月 21 日前之助教有 223 位，佔所有公私立大學校院教師之 0.5%；其他師資有 1,438 人，佔所有公私立大學校院教師之 3.0%。其中公立大學校院教師數佔全體教師數的 42.5%、私立大學校院為 57.5%，私立大學校院教師人數比率略高於公立大學校院。

表 6-11

106 學年度我國大學校院專任教師人數及比例統計表

單位：人/%

| 類 別 | 公 立 | 私 立 | 總 計 | 百分比 (%) |
|------------|--------|--------|--------|---------|
| 教 授 | 8,257 | 4,474 | 12,731 | 26.85 |
| 副 教 授 | 6,206 | 8,948 | 15,154 | 31.96 |
| 助 理 教 授 | 3,837 | 9,113 | 12,950 | 27.31 |
| 講 師 | 744 | 4,172 | 4,916 | 10.37 |
| 其 他 | 293 | 1,145 | 1,438 | 3.03 |
| 86/3/21 前助 | 186 | 37 | 223 | 0.47 |
| 總 計 | 19,523 | 27,889 | 47,412 | 100.00 |

註：本表含專科學校教師。

資料來源：教育部統計處（民 107）。中華民國教育統計（107 年版）一表 B5 - 4 大專校院專任教師人數。臺北市：作者。

至於我國公私立大學校院教師的學歷，就表 6-12 來看，106 學年度各職級教師具備博士學位者，占教師總人數約四分之三強（76.6%）。

表 6-12

106 學年度我國大學校院教師學歷別統計表

單位：人

| 學位 | 公 立 | | | | | | 私 立 | | | | | | 總計 |
|----|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-------|-------|-------|-------|-------|----|--------|
| | 教授 | 副教授 | 助理教授 | 講師 | 其他 | 助教 | 教授 | 副教授 | 助理教授 | 講師 | 其他 | 助教 | |
| 博士 | 7,890 | 5,739 | 3,427 | 49 | 4 | 5 | 4,041 | 7,805 | 7,045 | 141 | 6 | - | 36,152 |
| 碩士 | 249 | 377 | 355 | 666 | 197 | 83 | 282 | 920 | 1,746 | 3,807 | 650 | 27 | 9,359 |
| 學士 | 106 | 76 | 38 | 26 | 91 | 97 | 132 | 192 | 236 | 185 | 482 | 10 | 1,671 |
| 專科 | 1 | 4 | 6 | 1 | 1 | 1 | 13 | 13 | 45 | 21 | 5 | - | 111 |
| 其他 | 11 | 10 | 11 | 2 | - | - | 6 | 18 | 41 | 18 | 2 | - | 119 |
| 總計 | 8,257 | 6,206 | 3,837 | 744 | 293 | 186 | 4,474 | 8,948 | 9,113 | 4,172 | 1,145 | 37 | 47,412 |

註：本表含專科學校教師。

資料來源：教育部統計處（民 107）。中華民國教育統計（107 年版）一表 B5 - 4 大專校院專任教師人數。臺北市：作者。

其中公立大學校院為助理教授職級以上且具備博士學位者，有 1 萬 7,056 位，占全體具博士學位教師的 47.2%；私立大學校院有 1 萬 8,891 位，占全體具博士學位教師的 52.8%，而私立大學校院具博士學位之教師比例略高於公立大學校院。另具碩士學位的各職級教師達 9,359 人，占教師總人數的 19.7%，此係大學因應職場就業需求，延攬具備職場實務經驗者擔任講師，加上私立大學校院開設大量實務導向科系，聘任之講師大多為碩士或學士學歷，以致學士與碩士學位之教師人數占一定比例。整體而言，大學校院具備博士學位之教師比例約七成七，可見我國高等教育教師的學歷水準甚高。

就性別來看，106 學年度副教授以上職級的女性比例超過四分之一（28.4%）；助理教授職級以下的女性教師則接近二分之一（46.8%）；講師職級的女性教師達 56.4%；助理教授職級的女性教師也達到 40.5%（見表 6-13）。整體而言，女性教師在助理教授職級以下之人數多於男性教師；反之，男性教師則在副教授職級以上較女性教師人數為多。

表 6-13

106 學年度我國大學校院教師性別分布

單位：人/%

| 性別 | 教授 | 副教授 | 助理教授 | 講師 | 其他 | 助教 | 總計 |
|-----|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| 男 | 9,973 | 9,989 | 7,708 | 2,146 | 485 | 41 | 30,342 |
| (%) | (78.34%) | (65.92%) | (59.52%) | (43.65%) | (33.73%) | (18.39%) | (64.00%) |
| 女 | 2,758 | 5,165 | 5,242 | 2,770 | 953 | 182 | 17,070 |
| (%) | (21.66%) | (34.08%) | (40.48%) | (56.35%) | (66.27%) | (81.61%) | (36.00%) |
| 總計 | 12,731 | 15,154 | 12,950 | 4,916 | 1,438 | 223 | 47,412 |

註：本表含專科學校教師。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院概況統計（106 學年度）—表 A4-3：大專校院專任教師人數—按職級別、性別與隸屬別分。臺北市：作者。

參、教育經費

我國 106 學年度大學及獨立學院教育經費支出的總數為新臺幣 2,446 億 7,105 萬 3,000 元，而當年度的各級學校教育經費總支出為 7,365 億 5,710 萬 4,000 元，大學及獨立學院教育經費支出約占當年度各級學校教育經費的 32.2%。大學及獨立學院教育經費支出在 99 學年度之前，是各級學校教育經費數目最高者，但 102 學年度將國民中小學合計之後，大學及獨立學院教育經費支出金額始略低於國民中小學教育經費支出金額，至 106 學年度約低 20.2%（見表 6-14）；相較於 105 學年

度（2,400 億 8,344 萬 2,000 元），106 學年度所分配到的教育經費提高約 45 億 8,761 萬 1,000 元。

106 學年度公立大學校院有 1,161 億 3,241 萬 4,000 元，其中經常支出為 1,017 億 9,985 萬 5,000 元，資本支出為 143 億 3,255 萬 9,000 元，經常支出為資本支出的 7.1 倍；私立大學校院支出經費有 1,285 億 3,863 萬 9,000 元，其中經常支出為 1,049 億 3,333 萬 2,000 元，資本支出為 236 億 530 萬 7,000 元，經常支出為資本支出的 4.5 倍（見表 6-15）。由此可知，經常支出在我國公私立大學之教育經費仍占相當高的比例，與 105 學年度相比，整體經費有向上升高趨勢，106 學年度也是自 95 學年度以來整體經費額度達最高紀錄。

表 6-14

106 學年度各級學校教育經費一覽表

單位：新臺幣千元/%

| 教 育 級 別 | 教育經費 | 百分比 (%) |
|---------------|-------------|---------|
| 幼 兒 園 | 64,685,015 | 8.78 |
| 國 民 中 小 學 | 306,627,424 | 41.63 |
| 高 級 中 等 學 校 | 111,142,264 | 15.09 |
| 專 科 學 校 | 5,208,252 | 0.71 |
| 大 學 及 獨 立 學 院 | 244,671,053 | 33.22 |
| 特 教 學 校 | 4,223,096 | 0.57 |
| 總 計 | 736,557,104 | 100.00 |

註：本表統計不含宗教研修學院。

資料來源：教育部統計處（民 108）。中華民國教育統計(108 年版)一表 A3-4 各級學校經費支出：按經費門分。臺北市：作者。取自

http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/Education_Statistics/108/108edu_A_3_4.xls

表 6-15

106 學年度我國大學校院經費支出一覽表

單位：新臺幣千元

| 年度 | 公立 | | | 私立 | | | 總計 |
|----|------------|------------|-------------|------------|------------|-------------|-------------|
| | 經常支出 | 資本支出 | 小計 | 經常支出 | 資本支出 | 小計 | |
| 95 | 82,923,891 | 14,705,534 | 97,629,425 | 93,068,615 | 33,499,956 | 126,568,571 | 224,197,996 |
| 96 | 83,472,904 | 15,750,004 | 99,222,908 | 96,269,421 | 38,127,706 | 134,397,127 | 233,620,034 |
| 97 | 83,128,834 | 16,035,365 | 99,164,198 | 96,856,591 | 25,827,088 | 122,683,680 | 221,847,878 |
| 98 | 85,586,634 | 18,524,746 | 104,111,380 | 97,858,000 | 20,546,887 | 118,404,887 | 222,516,267 |

(續下頁)

| 年度 | 公立 | | | 私立 | | | 總計 |
|-----|-------------|------------|-------------|-------------|------------|-------------|-------------|
| | 經常支出 | 資本支出 | 小計 | 經常支出 | 資本支出 | 小計 | |
| 99 | 85,589,793 | 18,667,271 | 104,257,063 | 97,895,675 | 19,167,737 | 117,063,413 | 221,320,476 |
| 100 | 90,977,358 | 20,908,375 | 111,885,733 | 99,562,717 | 20,518,328 | 120,081,045 | 231,966,778 |
| 101 | 96,163,522 | 20,951,894 | 117,115,416 | 101,535,566 | 22,729,962 | 124,265,528 | 241,380,944 |
| 102 | 94,776,474 | 15,998,508 | 110,774,982 | 102,481,306 | 23,165,090 | 125,646,397 | 236,421,379 |
| 103 | 95,100,480 | 13,791,272 | 108,891,752 | 103,643,189 | 25,221,078 | 128,864,267 | 237,756,019 |
| 104 | 98,680,098 | 13,398,108 | 112,078,206 | 105,209,763 | 22,634,901 | 127,844,664 | 239,922,870 |
| 105 | 100,152,852 | 13,790,080 | 113,942,932 | 105,630,243 | 20,510,268 | 126,140,511 | 240,083,442 |
| 106 | 101,799,855 | 14,332,559 | 116,132,414 | 104,933,332 | 23,605,307 | 128,538,639 | 244,671,053 |

註：本表不含專科學校。

資料來源：教育部統計處（民 108）。中華民國教育統計（108 年版）—表 A3 - 4 各級學校經費支出：按經費門分。臺北市：作者。

肆、教育法令

我國是民主法治國家，政府依法行政，高等教育尤與國家競爭力關係密切，相關教育施政更需重視法制，以保障大學教育師生和利害關係人的權益。茲就 106 學年度（107 年度）教育部修正公布之重要大學教育相關法令羅列如次。

一、修正公布《退伍軍人報考高級中等以上學校優待辦法》

《退伍軍人報考高級中等以上學校優待辦法》（以下簡稱本辦法），係於 49 年 6 月 22 日訂定發布，歷經十六次修正，最近一次係於 105 年 11 月 23 日修正發布。為符合《身心障礙者權利公約》第 3 條、第 5 條平等與不歧視之精神，爰將本辦法第 3 條、第 5 條條文中涉及「殘」、「傷殘」之文字修正為「失能」，以落實對身心障礙者之尊重與保障。

二、修正公布《原住民學生就讀專科以上學校學雜費減免辦法》

原住民學生就讀專科以上學校學雜費減免辦法（以下簡稱本辦法），係於 94 年 8 月 11 日訂定發布，歷經五次修正，前一次修正係於 104 年 3 月 6 日修正發布。本次係將國立專科以上學校原住民學生學雜費減免固定數額基準明定於本辦法中，並另訂私立專科以上學校原住民學生學雜費減免固定數額基準，以使本辦法補助對象明確知悉學雜費減免固定數額基準，且使國、私立專科以上學校原住民學生學雜費減免基準具衡平性。其修正要點如下：

- (一) 明定本辦法用詞定義（修正條文第 2 條）。
- (二) 修正原住民學生就讀私立專科以上學校學雜費減免基準（修正條文第 3 條）。
- (三) 修正申請者檢附之證明文件須註記原住民身分，並明定學校審定學生學雜費減免身分資格（修正條文第 5 條）。
- (四) 明定已領取其他與減免學雜費性質相當之給付者，不得申請本辦法減免（修正條文第 6 條）。
- (五) 明定學期中轉學之學生當學期已減免費用不予追繳（修正條文第 7 條）。
- (六) 修正追繳學雜費減免補助款程序（修正條文第 8 條）。

第二節 重要施政成效

教育部為落實大學創新及發展特色，加強攬才育才留才，提升國際競爭力，教育部積極推動「高等教育深耕計畫」，以培育新世代優質人才；推動「大專校院社會責任實踐計畫」，同時強化產學研合作，促進大學研發能量擴散；為營造大學自主開放的環境，持續檢視國內高等教育各項制度及規範，逐步鬆綁各項高等教育制度及法令；推動大學多元入學方案，使大學入學方式更具彈性以銜接十二年國民基本教育，引導學生適性發展；推動教師多元升等及教學實踐研究，除提升教師教學品質，並與教師職涯發展結合，肯定教師從事實務研究對產業經濟與社會福祉的貢獻。綜此，茲就教育部刻正推動之大學重要教育政策說明如後。

壹、推動高等教育深耕計畫

推動「高等教育深耕計畫」，培育新世代優質人才；加強國際育才、留才及攬才，提升國際競爭力；強化產學研合一，促進大學能量擴散；強化與在地連結，善盡大學的社會責任；推動教師多元升等及「大專校院教學實踐研究計畫」，提升教師教學品質並與教師職涯發展結合；研訂高等教育轉型退場專法，並成立轉型及退場基金；引導大學創新並發展特色，推動高等教育制度及法令鬆綁、改革評鑑制度；透過大學多元入學變革，銜接十二年國民基本教育，引導學生適性發展。

一、政策背景

為使各大學依學生特質及學校定位，培育出適才適所之學生，並協助具國際競爭能量之學校及研究中心在既有之基礎上持續發展，教育部研訂「高等教育深耕計畫」，每年整體經費計 173 億 7,000 萬元，自 107 年起推動「高等教育深耕計畫」，

分 5 年辦理，總經費共 836 億元，包含「全面性提升大學品質及促進高教多元發展」及「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」二部分，以改善教學品質及提升學習成效為核心，並鼓勵各大學在此基礎上發展多元能量，強調全面性關照各大學之發展，對於以培養研究人才為重心的學校，亦將持續編列合理穩定的經費，全力協助發展。

二、執行成果

「高等教育深耕計畫」，經行政院於 106 年 7 月 10 日核定，引導大學以 5 年為期，結合校務發展計畫，推動教學創新與發展特色。106 學年度核定 107 學年度補助一般大學校院 71 校、技專校院 82 校，合計 153 校，另為促進大學對在地區域的社會責任貢獻，補助附冊「大學社會責任實踐計畫」一般大學 52 校、102 件計畫，補助技專校院 62 校、118 件計畫；此外，為協助大學追求國際一流地位及發展研究中心（強化國家國際競爭力），以及全校型學校計畫 4 校及特色領域研究中心計畫 24 校 65 個研究中心。

三、未來規劃

為落實高等教育深耕計畫之理念，教育部將依據學校定位及計畫內涵，逐年訂定檢視各校推動教學創新提升教學品質之成效，全面引導大學更積極關注教學現場之改變，落實提升教學品質工作，對於以培養研究人才為重心的學校，持續編列合理穩定的經費，全力協助大學追求國際一流地位及發展卓越研究中心。

另為使各項計畫之審查作業，能確實協助學校發現問題以進行改善，著手規劃建立系統性高等教育長期資料庫，未來將逐步發展教學及研究的客觀分析指標，以具體的實證資料檢核各校辦學成效，並簡化審查作業流程，建立更有效率及效益的經費分配模式，以提供大學更為自主彈性的發展空間。

貳、推動大學社會責任實踐計畫

大學具有教學、研究、服務的任務，教育部為鼓勵大學利用現有資源善盡社會責任，爰規劃推動大學社會責任實踐計畫，並自 107 年起推動。

一、政策背景

教育部推動「大專校院社會責任實踐計畫」（以下簡稱 USR 計畫），以「在地連結」與「人才培育」為核心，引導大專校院以人為本，從在地需求出發，並透過人文關懷與協助解決區域問題之概念，期能強化大專校院與區域城鄉發展（社區、產業、文化、智慧城市）之在地連結合作，實踐其社會責任，並鼓勵教師帶領

學生以跨系科、跨團隊或跨校串聯之結合，或結合地方政府及產業資源，共同促進在地產業聚落、社區文化創新發展，進而培養新世代人才對真實問題的理解、回應與採取實踐行動能力，並增進學生對在地認同，進而激發在地就業或創業。

二、執行成果

配合「高等教育深耕計畫」推動，各校以在地關懷、產業鏈結、永續環境、食安與長照等議題領域，106 學年度核定 107 學年度補助 114 校 220 件計畫，包含種子型計畫 142 件、萌芽型計畫 65 件、深耕型計畫 13 件。

參與計畫師生運用本身之智慧資產與人力資源，整合相關知識、技術與資源，聚焦於區域或在地特色發展所需或未來願景，強化在地連結，吸引人才群聚，促進創新知識的運用與擴散，帶動地方成長動能；大學則更主動積極連結區域學校資源，協助城鄉教育發展，提升大學對區域及在地的貢獻，促進在地產學人才培育、就業，並創新城鄉、產業及文化發展。

106 學年度核定 107 學年度推動 220 件 USR 計畫之實踐場域，分布於全國 250 個鄉鎮市區，占全國 368 個鄉鎮之 67.9%。亦與各縣市政府、地方產業及社企團體等 582 個組織進行合作，合作事項以協助地方特產行銷、產品開發及建立品牌等為主。

另教育部為引導學校落實計畫推動，並將大學社會責任之觀念扎根於課程發展、教學創新與校務治理中，各執行計畫須對參與計畫教師，至少辦理 1 場校內教師研習活動，融入推動計畫所需相關知能，例如：支持教師開發實踐場域及實踐課程、辨識實踐場域中的倫理與政治議題、導入新的教學與學習模式、進行教學實踐研究或實務型研究，以及經營跨院系實作場域等。

三、未來規劃

教育部持續督導各案計畫之推動，並透過交流共學、輔導陪伴等方式，促進各校相互觀摩學習、共同形成問題解決模組，俾利未來推廣。針對計畫推動遭遇的困難或需跨部會合作等需求，除將透過定期管考持續蒐集各校意見與追蹤進度外，並建置相關平臺進行協助。

參、加強國際育才、留才、攬才以提升人才競爭力

一、政策背景

教育部為培養具國際競爭力之人才，推動「大學校院推展國際共同人才培育計畫」，以國際合作辦學方式，鼓勵各大學與國際學研機構於課程、研究等面向共同

合作，培育國內博士生；另推動「新南向人才培育計畫」，擴大雙邊青年學者及學子交流，並拓展雙邊教育合作平臺，培養國際級人才及實現區域經濟發展的願景。

此外，為留住並延攬國際優秀人才，推動「彈性薪資方案」，107 年規劃推動「玉山計畫」，藉由提供符合國際競爭之薪資待遇，吸引國際人才來臺任教，讓國際人才的學術能量在臺灣學術環境扎根，並針對我國現任大專校院優秀教學與研究人員給予加薪，引導學校投入補助款用於彈性薪資及擴大彈性薪資差距，以達留任及延攬人才之目的。

二、執行成果

（一）國際共同培育人才計畫

教育部推動之國際共同培育人才計畫自 104 年推動，計核定 7 校 18 案，各校業與國際學研機構簽訂國際合約，107 學年度選送 54 人出國研修。該計畫 107 年後併入高等教育深耕計畫中實施，不再另行徵件。此外，教育部亦於 106 年核定補助 5 校開設 13 門東南亞語言課程，開設東南亞國家見習之短期經貿班 9 班；另補助 2 校開設國際經貿談判班，培育區域文化及經貿人才。而彈性薪資方案部分，教育部 105 學年度彈薪核給人數 8,800 人，約占全國大專校院教師 18%。各校留任優秀教研人員獲補助為 8,342 人，占獲補助人才之 94.8%；新聘人才為 458 人，占獲補助人才之 5.2%。國際人才由 104 學年度 884 人成長至 105 學年度 1,107 人，成長幅度為 25%，占彈薪總核給人數之 12.6%。

（二）彈性薪資

教育部已於 107 年修正「延攬及留住大專校院特殊優秀人才實施彈性薪資方案」並函轉各大專校院據以修正彈性薪資支給辦法。為保障年輕教師獲得彈性薪資資源，各校應明定副教授職級以下或彈薪人數比率，並須於完成校內程序後報部備查。

（三）教授學術研究加給提高

教育部已修正「公立大專校院教師學術研究加給表」，公立大專校院專任教授學術研究加給每月增加 5,445 元，並經行政院核定自 107 年 1 月 1 日起施行。另教育部就願意比照國立學校標準調升學術研究加給之私立大學，補助其調升前後差額之 50% 經費。

（四）玉山計畫

教育部 107 年玉山（青年）學者審查通過 46 件（玉山學者 21 件、玉山青年學者 25 件）申請計畫，後續將持續核給玉山學者 3 年外加薪資及行政支持費補助、玉山青年學者 5 年之外加薪資及行政支持費補助，獎勵期間每年由學校自行考核該學者，並提報教育部執行成效；獎勵期間屆滿前，教育部亦將依該學者之績效表現決定是否通過下一期補助經費。

三、未來規劃

首先在育才方面，教育部推動高等教育深耕計畫之目標一「厚植學生基礎能力」，重點在推動多元語文、增進國際視野，以增進學生之英語能力。另配合高教深耕計畫目標之二「協助大學發展學校特色」，各校依據所選定之指標如國際化（國際交流）發展學校特色，以及以全校型計畫方式，衡酌學校定位及整體發展方向提出「國際競爭」之目標，由各校訂定符合學生特質之基本能力項目（如語言溝通、國際視野等）及檢核方式，制定以學生為主體，以學習成效為導向之大學英語教育，為學生奠定進入國際市場的良好基礎。

為引導學校國際接軌，教育部於高等教育深耕計畫第二部分協助具有多面向國際競爭力之綜合性大學及具有特色領域國際競爭力之大學，使大學在優勢領域建立全球領先地位，提升整體國際競爭力，持續提供資源協助學校學術研究發展接軌國際。相關指標包括：延攬國外優秀教研人才擔任專任教師、研究人員（含博士後）人數成長情形、碩博士學位國際學生人數成長情形、提高與國外學者共同開授之課程數成長情形、教研人員及碩博班學生出國交流人數成長情形等。

而在留才、攬才方面，教育部將深化彈性薪資方案，積極推動「玉山計畫」，內容包含「玉山學者」、「高等教育深耕計畫彈性薪資」及「教授學術研究加給提高 10%」³ 大方案，以彈性薪資作為我國大專校院教學與研究人員之獎勵，預計每年投入最高 56 億元，受益教師達 1 萬 9,000 人次。

肆、強化產學研合一以促進大學能量擴散

一、政策背景

教育部為鼓勵大學以促進知識累積及能量擴散為目標，發揮教育、訓練、研發、服務之功能，俾利國家教育及經濟發展，透過相關法令鬆綁及推動專案型產學政策，包括產學合作培育博士級人才計畫、大學產業創新研發計畫、大學校院創新創業扎根計畫、特色領域研究中心等，使大學從課程開設、人才培育、技術研發到

創新創業等，皆能有效鏈結產業資源，促進人才與技術移轉至產業應用，建立大學與產業長期產學合作關係。

二、執行成果

（一）建置友善法令環境

1. 人才面

訂有《公立各級學校專任教師兼職處理原則》第 4 條等規定，針對公立專科以上學校從事研究人員兼職規範進行鬆綁。

2. 技術面

教育部訂有《教育部科學技術研究發展成果歸屬及運用辦法》，以引導大專校院建立完善研發成果與其收入之管理及運用內部控制機制，明定研發成果歸屬學校所有及其所獲得之研發成果收入納入學校基金或校務基金，持續作為科學技術研究發展運作之專款專用。

3. 資金面

教育部放寬《國立大學校務基金設置條例》第 10 條及《私立學校法》第 50 條，有關學校基金或校務基金投資與校務或研究相關之公司與企業之限制。

4. 土地面

免課徵房屋稅及地價稅，訂有《大專校院申請創業團隊進駐辦理公司設立登記審查基準》，基於學用合一之教育宗旨，經教育部同意後，大學得利用校內場域，作為創新創業課程中學生或學員新創事業公司登記的所在地，並維持現行學校免課徵房屋稅及地價稅之規定。

（二）專案型產學政策

1. 產學合作培育博士級人才計畫

本項計畫自 103 年起推動，經由學位學程方式與企業或法人合作培育博士級研發人才，並協助產業研究發展。透過課程改革、業界參與之方式，促使博士班學生至業界進行實作研發，建立由學校與產業界共同指導論文研究之機制，以協助大學校院提升博士級人才務實致用之研發能力，並爭取企業或法人研究資源，期有效縮短產學落差。

2. 大學產業創新研發計畫

為鼓勵學校與產業合作，建立長期產學合作關係，帶動企業研發部門進用博士級研發人才或學校研發團隊衍生新創公司之風潮，自 107 年起推

動本計畫，由教授帶領博士級研發人才與產業針對行政院 5+2 產業創新方案、數位國家創新經濟、文化創意產業科技創新、晶片設計與半導體產業、以及其他創新應用等領域，共同合作研發及進行高階人才培育。107 年核定補助 26 校 46 案，共培育博士級研發人才 216 人；108 年核定補助 23 校 43 案，培育 174 人。

3. 大專校院創新創業扎根計畫

107 學年度起為深化校園創業教育，強調精實的進階課程，包括指導學生實際開設公司，瞭解公司營運製程，另亦鼓勵學校辦理募資實戰學習課程，帶領學生團隊進行提案、簡報訓練學習，每案補助 30-100 萬元，爰參與學生數較歷年降低，107 學年度約計培育 3,252 名學生（人次），培育創業團隊 375 隊。

4. 特色領域研究中心計畫

為落實發展學校特色之目標，持續強化大學研究能量，並培育重點領域國際化一流人才，卓越國際聲望，同時解決國家問題，大幅提升產業競爭力。107 年度核定 65 個研究中心，計邀請約 744 位國際優秀人才至我國中心進行交流；聘用高階研發人才（專職碩士級及博士級研究人員之情形）約 855 人；培養年輕學者或博士生約 688 人具有國際研究經驗，包含參加國際研討會人次、選送人員至外國學研機構交流、參與國際學術研究計畫等。

5. 臺灣智財加值營運管理中心

為培育大學專業智財管理人才，以加強學校智財專利商業化、產學研界合作資源共享，推廣我國學界技術與專利。

三、未來規劃

持續推動「大專校院創新創業扎根計畫」，並推動「大專校院創業實戰學習平臺」機制，擴大平臺參與對象，新增實體輔導機制，聘請專家學者以陪伴式輔導協助團隊提案，同時引導各校媒合學生至新創公司見習，打造業界所需人才，使創新創業風氣持續在校園扎根。教育部計畫 109 年起將增列「產學合作培育博士級研發人才計畫」辦理模式，透過產業博士計畫專案辦公室拜訪各領域標的企業，協助釐清產業定位需求，並請產業（機構）提出研發議題或瓶頸，由政府建立平臺，透過產博計畫諮詢會擇定未來 1 至 3 年待解議題，並媒合學校現有教師帶領博士班學生參與解題。

為擴大政策效能，教育部持續推動臺灣智財加值營運管理中心，協助大學智財管理機制永續運作，使智慧財產得以有效利用，讓研發成果產生最大之社會貢獻。最後，教育部持續透過跨部會協商鬆綁校園發展創新產業之相關法規限制，例如：鬆綁公立大學兼行政職教師兼職範圍、教師技術入股持股緩課稅等限制，以提供教師投入創新創業誘因，建立友善的法制環境。

伍、推動教師多元升等及實施教學實踐研究

一、政策背景

教育部為推動學術價值多元化、鼓勵教師學術成就分流，訂定《教育部補助大專校院推動教師多元升等制度試辦學校計畫審查作業要點》，透過補助引導學校推動教師多元升等制度，自 106 年 2 月將教師多元升等規劃納入《專科以上學校教師資格審定辦法》，各校依法及其校務發展建立多元教師職涯發展管道，肯定教師從事實務研究對產業經濟與社會福祉貢獻的價值。另教育部為完善實務升等審查環境，透過重點學校建立學界對教師多元升等審查基準之共識，蒐集具多元審查共識之人才及建置資料庫，落實多元升等制度。

此外，教育部為強化大學重視教學核心價值，引導教師投入教學並檢證其教學成效，教育部自 106 年 9 月起推動辦理「大專校院教學實踐研究計畫」，直接提供補助經費給予教師進行教學實踐研究，強調教學投入及學生學習產出間之連結，期透過研究教學歷程，有效提升教師教學品質，並進一步與教師職涯發展相結合。

二、執行成果

教育部為完備多元升等審查環境，自 105 學年度起推動「教師多元升等重點學校補助計畫」，擇定 19 所重點學校共 15 個學門辦理，透過學門運作邀集領域內學者，由下而上建立多元升等價值觀，共同就實務領域研究深入討論，將教師專長分流、貢獻等值的觀念落實至學界中。教育部大力支持各校多元升等之推動，自 107 年起推動「大專校院教學實踐研究計畫」，期透過經費直接補助教師方式，提升教學現場的創新及重視學生學習成效，補助案件數約 200 件至 300 件。

三、未來規劃

教育部推動「教師多元升等重點學校補助計畫」，針對試辦學校中已完成建置校級多元升等法規或有升等通過案例者，擇定學校建立校內 2 個至 3 個學門領域多元升等基準審查，並提供該學門人選納入未來人才資料庫。已推動的「大專校院教學實踐研究計畫」，獲補助教師之計畫執行期程自 107 年 8 月 1 日至 108 年 7 月

31 日，第 1 年補助 200 名至 300 名教師；未來教育部針對獲補助教師規劃支持系統，協助教師進行以教學場域對學生學習成效具實證分析之研究，形塑教學社群，精進教師教學品質，落實學生人才培育。

陸、研擬私立大專校院轉型及退場條例並設置基金

一、政策背景

為積極因應國內少子女化趨勢之挑戰，責成私立大專校院得有效利用現有資源，重新定位校務發展目標，思考校務經營之轉型；對於辦學績效不佳之私立大專校院，則需加強監督管控機制，教育部擬訂《私立大專校院轉型及退場條例》（草案）。此外，教育部於 106 年成立「大專校院轉型及退場基金」，透過補助方式，協助學生轉學安置，確保其受教權益，並以融資方式支應學校轉型及退場所需支出，解決學校無法立即籌措資金之困境。

二、執行成果

教育部研擬之《私立大專校院轉型及退場條例》（草案）業經行政院於 106 年 11 月 23 日函送立法院審議，並於 106 年 12 月 8 日交付教育及文化委員會審查，重點包括：公告專案輔導學校名單、專案輔導學校校產信託、指派公益董事及監察人等。另訂定較現行《私立學校法》更為嚴謹之規範，要求改辦後法人財產信託，學校法人解散清算後，其賸餘財產僅能歸屬大專校院轉型及退場基金或地方政府，確保其公共性。

而教育部編列基金之用途，包括協助推動學校轉型、停招或停辦及委託金融機構融資等計畫，目前已依法成立基金管理會，負責審議基金補助或融資之申請案件，並已發布《大專校院轉型及退場基金補助及融資要點》，具體規範補助及融資對象、經費用途、經費額度，以及申請、審議及查核監督等作業規定。依《教育部輔導私立大專校院改善及停辦實施原則》，教育部應從財務惡化、欠薪、師資質量、教學品質、學校規模及違法情形等指標，作為教育部列入專案輔導學校基準，預先就可能面臨招生危機之學校，進行協助及輔導。

三、未來規劃

教育部將於《私立大專校院轉型及退場條例》完成立法後，據以訂定相關子法，完備大專校院轉型及退場機制。且教育部將不定期召開基金管理會，審議學校提出之轉型或退場計畫所需經費補助或融資之申請案件，包括：（一）補助機制：大專校院得就整體校務發展規劃提出退場計畫，就學生安置所衍生之相關費用向基

金申請補助，包含教師授課鐘點費、學生安置過程所需交通費、住宿費等費用，由基金管理會審查通過者予以補助；（二）融資機制：大專校院得就整體校務發展規劃提出轉型或退場計畫，就所需資金向基金申請融資，由基金管理會審查學校所提之轉型計畫或停招停辦計畫，並就學校發展現況、財務結構、整體校產規模、計畫可行性及未來還款規劃等面向進行審核，審查通過者得向承貸金融機構辦理貸款事宜，以支應轉型及退場過程所需經費之周轉金，學校應於處分相關財產或取得其他資金來源後，償還融資金額予基金。

柒、推動制度法令鬆綁並協助高等教育創新發展

一、政策背景

教育部為營造大學更自主的環境，提升大學競爭力，重新檢視國內高等教育各項制度及規範，逐步推動高等教育鬆綁；同時為因應目前教育趨勢及現況，使學位授予與學制更彈性多元及提升人才國際競爭力，推動《學位授予法》修正作業，以協助高等教育創新發展。

二、執行成果

（一）高等教育制度鬆綁

1. 校務經營面

教育部簡化大專校院統合視導改以書面審查為原則，並持續精簡各項指標、精簡大學校務評鑑指標、放寬學研機構之研發成果收入（含股票）得排除國有財產法之限制，可即時辦理處分、簡化學校報核組織規程、員額編制表及考試院核備之流程等。

2. 人事面

教育部賦予各校訂定回饋金機制之彈性、放寬公立專科以上學校未兼任行政職務專任教師及專任研究人員得兼任新創公司董事之規定、公立大學未兼行政職教師及私立大學教師得投資學校研發成果衍生新創公司，不受教師持股 10% 之限制、放寬公立大學兼行政職教師及公立研究機構人員，不受《公務員服務法》第 13 條之限制，得兼任企業職務、放寬任教國外學校任教年資；同時放寬校長於任期內，或任期屆滿而獲續聘之年齡限制。

3. 經費面

教育部重新檢討國立大專校院補助及私校獎補助之資格條件，以符合

學校經營現況與需求。

4. 招生面

教育部鬆綁頂尖大學校院得報送自審博士班計畫、取消私立技術校院四技進修部招收應屆高中畢業生名額比率、放寬學校招收僑生得配合國外學制於春、秋季辦理招生入學、放寬一般大學研究所甄試招生名額比率上限至 60%、放寬國外或香港、澳門高級中等學校程度之同等學力證明文件審查程序。另保留部分碩博士及學士名額授權學校調控、取消統一扣除博士班招生名額之政策、推動學院實體化、放寬僑外生名額可於不同學制流用或申請專案擴增。

5. 教學面

修正《學生逕修讀博士學位辦法》，放寬助理教授得推薦學生逕修讀博士學位、放寬教育部核定博士班招生名額 40% 內，得於學院內流用、放寬畢業應修學分數限制。

(二) 修正《學位授予法》

修正《學位授予法》，修法重點說明如下：

1. 促進高階人才培育分流，增加學位論文多元替代形式

教育部擴大開放體育運動類之碩士，藝術類、應用科技類及體育運動類之博士論文得以作品、成就證明連同書面報告或以技術報告代替；另碩士班屬專業實務者，其學生碩士論文亦得以專業實務報告代替，且由各大學訂定專業實務之認定基準。

2. 鬆綁學位名稱由學校自訂

教育部鬆綁學位之授予，得由學校依學生所修讀之學術領域、課程要件而訂定，提教務相關之校級會議通過後實施，無須再報教育部備查。

3. 開放學生跨級、跨校雙修輔系

教育部為擴展修讀各級學位學生之學習領域並使學制更彈性化，放寬副學士學生得修讀本校或他校雙主修；碩士、博士學生得修讀本校同級或向下一級之輔系。

4. 得依學生所修讀學術領域、修讀課程授予學位

教育部明定學校得依學生所修讀之學術領域、課程授予學士學位，所授予之學位亦不受限於學生原入學之院、系、學位學程之規範，鼓勵學校放寬學生得彈性於院、系、學位學程之間修課（院進系出、系進院

出)。

5. 提供產學合作專班學生先就業後拿學位之彈性

增訂就讀教育部所核定之四年制產學合作學士學位專班之學生，如其修業情形已符合相當於二年制專科學校畢業資格即先就業者，大學得先授予副學士學位。

另為完善相關配套，教育部同步廢止《學位授予法施行細則》、發布《各類學位名稱訂定程序授予要件及代替碩士博士論文認定準則》、並修正《教育部處理涉及學位授予法第 18 條事件程序及裁罰基準》及中英文學位名稱參考手冊等，提供學校參考。

三、未來規劃

教育部將持續檢視相關法令及政策之合宜性、研議各項鬆綁措施，於招生、教學、人事、經費及校務經營等面向逐步賦予學校彈性，並責成大學公開學校重要資訊，讓學校負起辦學責任，爭取社會各界支持。

捌、推動大學多元入學方案

一、政策背景

我國自 103 年起實施「大學多元入學方案」以來，藉由多元的升學管道與擇才指標，適度引導學生依其興趣、能力與性向明確程度，選擇有利的管道升學，並讓許多來自不同地區、擁有不同學習歷程的學子，得以進入同一所大學成為相互學習的同伴。隨著數位科技的發展，學習模式已打破時空限制，傳統校內外教學已非唯一的知識來源，而《十二年國民基本教育課程綱要總綱》揭示的精神，以及高級中等學校教學現場的轉變，更顯示教育內容已不再固定，學生才是學習的主導者，因此，大學選才應由標準化單一智育考評走向多面向綜合考量，才能因應當今自主與差異化學習時代。

二、執行成果

教育部及大學招生委員會聯合會（以下簡稱招聯會）同時推動大學招生理念與選才方式變革，以注重學習歷程及生長背景差異性，並強調終身學習素養、通識跨域實作、問題解決能力及團隊合作態度等理念規劃新架構，於招聯會 106 年 3 月 29 日會員大會通過預定於 111 學年度實施之「大學多元入學方案」，並報經教育部 106 年 4 月 19 日核定在案。而在教育部大學推動銜接配套措施方面，說明如後。

（一）申請入學時程漸進延後：自 107 學年度起，教育部將學生申請入學時程將分

階段、逐步延後，並搭配《十二年國民基本教育課程綱要總綱》精神，以提供高中完整學習。

- (二) 減少考科壓力：教育部研議推動由現行校系招生採用學測成績 5 科，調降為至多 4 科及不採計 5 科總級分。
- (三) 精進現行書審機制且優化及簡化審查機制：搭配學習歷程檔案資料庫及招生專業化發展，教育部逐年試辦與調整，在「十二年國民基本教育課程綱要」實施時全面落實。
- (四) 提前公布大學校系學習歷程參考內容與方式：教育部要求大學校系於每屆高級中等學校學生申請入學前至少 2 年公布參考學習歷程之方式，以供學生選修課程參考。
- (五) 精進大學入學考試命題：大學入學命題將逐漸朝向綜整與基本能力素養，而非片斷記憶性知識，強調新課綱素養及跨領域之精神。

三、未來規劃

教育部為提升大學招生專業化與審查有效性，落實《十二年國民基本教育課程綱要總綱》目標，教育部推動「大學招生專業化發展」，強化大學招生系統，透過專業培訓機制協助大學建立從校級到系所級的選才機制，落實國家人才培育創新政策。另教育部為使大眾瞭解 111 學年度大學考招方案之設計理念及方案內容、銜接措施，以利方案之推展，將督促招聯會積極辦理大學考招方案暨銜接措施分眾宣導。再者，教育部將督促財團法人大學入學考試中心發展素養導向試題並建立各科足量題庫、辦理全國成績分析、高級中等學校升學暨大學選才研究。

第三節 問題與對策

大學肩負人類知識的創新、傳遞與文化資產保存的重要使命，其人才培養的成果，更是帶動國家、社會與經濟發展的重要驅動力，此在各國皆然，也是驅動國家競爭力的重要觀點，尤其政府為了培養新時代人才，積極推動十二年國民基本教育，以素養為核心來積極提升人才內涵與競爭力。我國高等教育歷經蓬勃發展高峰之後，正面臨少子女化的嚴峻考驗，以及銜接十二年國教課程與人才培養的一致性，亦須強化與提升自主性和國際競爭力，方可突破現存困境。以下茲就大學發展所面臨的教育問題及因應對策闡析如後。

壹、大學教育的問題

隨著社會的進步以及教育的普及，高等教育的發展歷經榮景，但隨著社會人口高齡化與少子女化的不可逆趨勢，以及大學自主化與政策影響等因素，使近年來的大學教育發展遭遇到嚴峻挑戰，包括生源不足致使私校面臨退場問題、大學因應十二年國民基本教育課程綱要變革、高等教育深耕計畫執行成效評估、國際競爭及新南向招生與教學品質、兩岸交流陸生漸減、大學學雜費調整、大學評鑑制度變革暨大學教師多元升等問題等八項，茲分析如後。

一、少子女化引發學校招生不足，私校面臨經營不善及退場問題

從內政部統計處的總出生人口數來看，自民國 70 年的 41 萬 4,069 名新生兒數的高峰，逐漸下滑至 97 年首次跌破 20 萬名新生兒數，一直降到 99 年的 16 萬 6,886 人歷史低點，後續則一直在 20 萬人左右震盪。而我國從民國 85 年開始落實廣設高中大學的民意訴求，使大學（不含專科學校）數量從 67 所，增長到 90 年的 135 所，至 96 年達到高峰的 149 所。而大學聯招平均錄取率，則從民國 85 年的 49.2%，提升到 98 年的 97.1% 高峰，之後皆於九成以上的錄取率盤旋。少子女化現象所引發的生源不足情況，自 105 學年度開始顯著影響大學的經營與運作。

教育部為因應少子女化所導致的生源減少趨勢，已透過修正《專科以上學校總量發展規模與資源條件標準》對大專校院招生名額總量進行管控與縮減，以求有效發揮教育資源。從表 6-16 顯示，106 學年度全國 157 所大專校院（不含軍警校院、軍警專校、空大及宗教研修學院）核定招生名額為 37 萬 9,608 人，較 105 學年度的 39 萬 1,583 人減少 1 萬 1,975 人，減幅為 3.1%。其中新生註冊人數為 31 萬 1,381 人，較 105 學年度的 32 萬 7,532 人減少 1 萬 6,151 人，減幅達 4.9%；新生註冊率為 82.2%，較上（105）學年減少 1.7 個百分點；招生缺額為 6 萬 7,393 人，較上（105）學年 6 萬 3,034 人增加 4,359 人，增幅 6.9%。由以上數字變動可知，核定招生名額減少，但新生註冊人數減少加上招生缺額逐漸增加，顯示高等教育面臨少子女化衝擊所帶來的生源危機，對大學的實質影響已日漸擴大，值得政府、學校及社會更關心，或提出更可行的因應作為，讓我國高等教育人才培育永續發展，乃為當務之急。

表 6-16

93-106 學年度大專校院新生註冊人數增減比較表

單位：所/人/%

| 學年度 | 校數 | 招生名額 | 新生註冊人數 | 新生註冊率 | 招生缺額數 |
|-------------------------|-------|---------|---------|-------|--------|
| 93 | 159 | 379,454 | 318,983 | 84.1 | 60,471 |
| 94 | 162 | 370,481 | 315,918 | 85.3 | 54,563 |
| 95 | 163 | 367,140 | 310,408 | 84.5 | 56,732 |
| 96 | 164 | 358,405 | 299,231 | 83.5 | 59,174 |
| 97 | 162 | 349,053 | 289,638 | 83.0 | 59,415 |
| 98 | 164 | 335,827 | 266,818 | 79.5 | 69,009 |
| 99 | 163 | 332,650 | 271,152 | 81.5 | 61,498 |
| 100 | 163 | 328,358 | 273,713 | 83.4 | 54,645 |
| 101 | 162 | 327,474 | 272,288 | 83.2 | 55,186 |
| 102 | 161 | 324,171 | 258,771 | 79.8 | 65,400 |
| 103 | 159 | 403,075 | 332,544 | 82.7 | 69,362 |
| 104 | 158 | 395,873 | 332,302 | 84.2 | 62,366 |
| 105 | 158 | 391,583 | 327,532 | 83.9 | 63,034 |
| 106 | 157 | 379,608 | 311,381 | 82.2 | 67,393 |
| 106 學年較 105 學年增減數 | -1 | -11,975 | -16,151 | - | 4,359 |
| 106 學年較 105 學年增減百分率 (點) | -0.6% | -3.1% | -4.9% | -1.7% | 6.9% |

註：1. 本表 93-102 學年大專校院（不含宗教研修學院）新生註冊率統計範圍為大學部以下，不含研究所及附設進修學校；103 學年起增納研究所學制；105 學年起再增納附設進修學校。

2. 招生名額 (A)：不含各類外加名額人數。

新生註冊人數 (B)：不含各類外加名額人數及退學者。

新生註冊率公式：102 學年以前為 B/A ，103 學年起為 $B/(A-\text{新生保留入學人數})$ 。

招生缺額公式：102 學年以前為 $A-B$ ，103 學年起為 $A-B-\text{新生保留入學人數}$ 。

3. 資料標準時期為每年 10 月 15 日。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院新生註冊率變動分析：106 學年。臺北市：作者。取自：http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/106register_rate.pdf

從表 6-17 顯示，106 學年度一般大學（含師範）招生名額為 18 萬 5,416 人，較 105 學年度減少 3,365 人，減幅 1.8%；平均新生註冊率 86.9%，較 105 學年度減少 1.2 個百分點；而招生缺額達 2 萬 4,169 人，較 105 學年度增加 1,846 人，缺額率為 13.1%，較 105 學年增加 1.2 個百分點。註冊率降低而招生缺額數增加，也是值得關切的警訊，況這些數字尚未含學校主動寄存之招生名額，由此可見，各校招生及實際學生人數的下滑當更嚴重。

由學校體系別觀察，一般大學校院（含師範學校）106 學年度計 70 所（其中公立 33 所，私立 37 所），公立大學校院平均新生註冊率為 92.1%，私立大學校院為 82.5%，其中公立之註冊率由 105 學年的 92.4%微幅下降至 92.1%，下降 0.3 個百分點，私立學校註冊率則由 105 學年的 84.5%降至 82.5%，下降 2.0 個百分點；在招生缺額方面，公立學校為 6,776 人，私立達 1 萬 7,393 人，公立學校較上（105）學年增加 272 人，私立學校較上（105）學年增加 1,574 人，私立學校招生缺額人數為公立的 2.6 倍。

表 6-17

103-106 學年度公私立大學校院新生註冊人數增減比較表

單位：所/人/%

| 學年度 | 種 類 | 校數 | 平均註冊率 | 招生名額 | 新生註冊人數 | 招生缺額 |
|-----|--------|----|-------|---------|---------|--------|
| 103 | 公立一般大學 | 34 | 90.7 | 87,567 | 78,753 | 8,059 |
| | 私立一般大學 | 37 | 87.4 | 105,065 | 91,669 | 13,178 |
| | 總 計 | 71 | 88.9 | 192,632 | 170,422 | 21,237 |
| 104 | 公立一般大學 | 34 | 91.4 | 87,185 | 79,100 | 7,422 |
| | 私立一般大學 | 37 | 87.2 | 104,653 | 90,960 | 13,322 |
| | 總 計 | 71 | 89.1 | 191,838 | 170,060 | 20,744 |
| 105 | 公立一般大學 | 34 | 92.4 | 86,605 | 79,481 | 6,504 |
| | 私立一般大學 | 37 | 84.5 | 102,176 | 86,110 | 15,819 |
| | 總 計 | 71 | 88.1 | 188,781 | 165,591 | 22,323 |
| 106 | 公立一般大學 | 33 | 92.1 | 86,099 | 78,848 | 6,776 |
| | 私立一般大學 | 37 | 82.5 | 99,317 | 81,744 | 17,393 |
| | 總 計 | 70 | 86.9 | 185,416 | 160,592 | 24,169 |

註：1. 本表大學校院統計含師範校院，但不含技專校院。

2. 資料標準時期為每年 10 月 15 日。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院新生註冊率變動分析：106 學年。臺北市：作者。取自：http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/106register_rate.pdf

由表 6-17 可知，106 學年度受少子女化影響衝擊已經顯現，造成學校面臨招生不足、生源減少而需退場的明顯壓力，依據表 6-17 的數據顯示，106 學年度的缺額情況，已擴增到 2 萬 4,169 人，成為歷年新高點。大專校院一年級新生降幅，首波已於 105 學年度發生，106 學年度已顯現巨大的壓力，但預期第二波明顯降幅會出現在 109 學年度，後續 10 年持續受到少子女化趨勢的影響，推估進入大學適

齡人口數將銳減至少三成以上，所以，整體高教體系必須積極拓展多方生源外，對於辦學績效不佳學校的退場及法人轉型，更需積極的作為並加以因應。

此外，博士班與碩士班招生從 103 學年度以來，整體新生註冊率也走低。其中博士班招生人數下降，主因可能是大環境不景氣及少子女化的影響，使得大學校院數量逐年減少，連帶將造成大學教職機會驟減，致使學生攻讀博士班的意願大為降低，此為供需失衡的原因之一；另對於專業類的化工、土木、建築等領域，受到技術型高中端的學生人數減少，其對應到大學相關系所的招生會大受侷限，進而同樣影響碩博士班的招生。

再檢視過去政策，因為博士生核定名額過多、未能對應就業市場的人力需求，以致畢業生就業職缺的容納量不足，故教育部自 103 年度起已進行調控，除要求各大學酌減博碩士班招生名額外，也依據教學品質要求對焦量少質精的方向發展。103 至 106 學年度大學博士班與碩士班註冊情形如表 6-18 所示，從表 6-18 可知，106 學年度博士班核定名額為 5,091 人，已持續降低，且較 105 學度再減少 338 名。此外，公立大學博士班的缺額也比私立高，一部分因為頂尖一流大學秉持嚴格標準篩選，以致未足額錄取；再者是部分博士班較偏重純學術研究，與就業職缺的對應性較低所致。所以，教育部有必要就幾所頂尖大學的博碩士班招生情況，與人才培育的需求進行統整性思考，並持續檢討進行調整。

表 6-18

103-106 學年度大學博士班、碩士班註冊情形統計表

單位：人／％

| 學制 | 核定招生名額 | | | 新生註冊人數 | | | 新生註冊率 | | | 缺額率 | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|------|------|------|------|
| | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 |
| 103 學年度 | | | | | | | | | | | | |
| 博 士 | 6,841 | 5,473 | 1,368 | 4,627 | 3,558 | 1,069 | 68.1 | 65.5 | 78.4 | 31.9 | 34.5 | 21.6 |
| 碩 士 | 53,654 | 35,378 | 18,276 | 43,841 | 30,602 | 13,239 | 83.0 | 88.3 | 72.8 | 17.0 | 11.7 | 27.2 |
| 碩士在職專班 | 23,152 | 12,790 | 10,362 | 19,522 | 11,167 | 8,355 | 84.5 | 87.6 | 80.8 | 15.5 | 12.4 | 19.2 |
| 104 學年度 | | | | | | | | | | | | |
| 博 士 | 6,267 | 4,937 | 1,330 | 4,443 | 3,429 | 1,014 | 71.4 | 70.0 | 76.6 | 28.6 | 30.0 | 23.4 |
| 碩 士 | 53,227 | 35,178 | 18,049 | 43,708 | 30,574 | 13,134 | 83.2 | 88.4 | 73.3 | 16.8 | 11.6 | 26.7 |
| 碩士在職專班 | 23,455 | 13,059 | 10,396 | 19,431 | 11,305 | 8,126 | 83.1 | 86.8 | 78.5 | 16.9 | 13.2 | 21.5 |

(續下頁)

| 學制 | 核定招生名額 | | | 新生註冊人數 | | | 新生註冊率 | | | 缺額率 | | |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|------|------|------|------|------|
| | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 | 總計 | 公立 | 私立 |
| 105 學年度 | | | | | | | | | | | | |
| 博 士 | 5,429 | 4,258 | 1,171 | 4,386 | 3,366 | 1,020 | 81.4 | 79.7 | 87.9 | 18.6 | 20.3 | 12.1 |
| 碩 士 | 52,656 | 35,012 | 17,644 | 43,883 | 30,830 | 13,053 | 84.5 | 89.6 | 74.4 | 15.5 | 10.4 | 25.6 |
| 碩士在職專班 | 23,472 | 13,145 | 10,327 | 19,275 | 11,595 | 7,680 | 82.3 | 88.4 | 74.5 | 17.7 | 11.6 | 25.5 |
| 106 學年度 | | | | | | | | | | | | |
| 博 士 | 5,091 | 3,975 | 1,116 | 4,077 | 3,117 | 960 | 80.7 | 79.2 | 86.1 | 19.3 | 20.8 | 13.9 |
| 碩 士 | 52,309 | 34,968 | 17,341 | 43,065 | 30,547 | 12,518 | 83.0 | 88.3 | 72.5 | 17.0 | 11.7 | 27.5 |
| 碩士在職專班 | 23,173 | 13,035 | 10,138 | 19,219 | 11,542 | 7,677 | 83.2 | 88.8 | 75.9 | 16.8 | 11.2 | 24.1 |

註：本表資料統計範圍包含一般大學、師範校院及技專校院。

資料來源：教育部統計處（民 107）。大專校院新生註冊率變動分析：106 學年。臺北市：作者。取自：http://stats.moe.gov.tw/files/analysis/106register_rate.pdf

整體而言，大學端面臨少子女化現象所引發的問題與 105 學年度相仿，依序為：1.依總量標準調減招生名額的幅度仍不及生源短缺比率；2.學士、碩士及博士各教育階段的招生人數，與產業發展及就業市場的對應性仍未提升；3.註冊報到新生人數銳減，已直接衝擊學校學雜費收入，更造成私立學校永續經營的困難；4.在以教學品質為前題下，對部分學校的退場或轉型更需積極作為。

二、大學因應 108 年實施十二年國民基本教育課程綱要之招生變革

教育部原定於 107 學年度起實施的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》，於 106 年 5 月 10 日以臺教授國部字 1060048266A 號令，修改為民國 108 學年度起正式推動，而 108 學年度入學的高一新生為首批接受新課綱的學生，這批學生將於 111 年進入大學就學。為了有效達成大學與十二年國民基本教育（簡稱十二年國教）的銜接，大學端舉辦的「學科能力測驗」（簡稱學測）與「大學入學指定科目考試」（簡稱指考）的改革必須同步調整，才能有效貫徹十二年國教的精神。在現行學測與指考以能力測驗為主，設計與編製學科測驗，其重點在於評量學生是否學會了教材內容。但十二年國教內涵以素養為主，主要在關心學生是否學會了某項能力。在實施十二年國教之後，對於高等教育的人才培育，應聚焦於評估學生能力指標的縱向銜接，而不再以現行的能力測驗為基準；此外，入學機會均等的維護，也是需要深入思考與規劃之處。在臺灣以升學為導向的氛圍之下，大學招生的考招連動方向，長年來直接影響高中的課程與教育的重要因素。茲就現行大學考試與招生

制度的問題說明如後：

（一）考試引導教學並衝擊高三學生的學習正常化

在多元入學制度的推動下，大學甄選入學名額逐年增加，高三學生大多專注於學測的準備，而學測的時間為高三上學期結束的寒假，且考試範圍僅為高一與高二的課程內容，使得高三學生無心於高三上學期的學科學習。此外，到了高三下學期，學生更為了個人申請入學管道第二階段指定項目甄試的備審資料或個人作品集，以及各大學校院的面試與筆試等四處奔波，讓學生更無心於高三下學期課業的學習。到了四月份學測放榜之後，確定錄取的學生已無意願繼續學習高中課程，整個高三課業無法完整且有效學習，對於學習的正常化存有負面干擾。

（二）太過著重考試成績，學生學習歷程容易被忽略

我國雖自 83 學年度開始試辦推薦甄選入學、91 學年度確立並實施「大學多元入學方案」以來，期待能透過多元的入學方式，讓學生能夠展現適性學習成果、讓大學能招收想要的人才，但在過往科舉、聯招制度的影響下，社會上仍普遍多以量化的考試成績，去評斷學生的學習表現，往往忽略了學生高中三年在校期間的多元學習與適性探索。

三、高等教育國際競爭及新南向招生仍待精進

我國高等教育的國際化仍待挹注更多教育經費提升競爭力，教育部鼓勵與國外知名大學共同設立「合作學程」（joint programs）或「雙學位學程」（dual degree），並延攬國際一流大學教授來臺任教、國外優秀學生來臺就讀或交換，人數雖有微幅增加，仍需積極投入資源拓展國際合作與交流。

另就新南向拓展生源方面，新南向政策已鼓勵學校開設東南亞語系課程、師生赴新南向國家交流並吸引新南向國家學生來臺體驗或就讀，在短期交流部分人數已明顯逐年增長，惟在延攬新南向優秀學生就讀我國學位班面向仍待強化。其中以新南向學生的國語文說讀聽寫能力，以及經濟財務能力偏弱，都是政府鼓勵大學推展新南向招生政策必須關切的重要議題之一。

四、大專校院學雜費調整與教育發展待更開放並賦予彈性

大專校院學雜費的收取，一直是社會、學生與家長關注的焦點。教育部從 97 年 6 月 13 日發布《專科以上學校學雜費收取辦法》後，正式規範大專校院對學生學雜費的收取，和學校調整學雜費審議作業等相關程序。該辦法最重要的精神，

就是將學雜費政策法制化，使學雜費的調整回歸教育專業，以確立穩健合理的學雜費調整機制，更透過資訊公開化要求，讓社會各界檢視各校學雜費調整的合理性，利用自我課責機制讓學校運作透明化，同時強化各項助學措施、落實照顧弱勢學生。目前大專校院收取學雜費的法源依據，除《專科以上學校學雜費收取辦法》外，亦依據《大學法》第 35 條第 1 項：大學向學生收取費用之項目、用途及數額，不得逾教育部之規定；《國立大學校院校務基金設置條例》第 6 條第 2 項：學雜費之收費標準，依教育部之規定；《私立學校法》第 47 條第 1 項：私立學校向學生收取費用之項目、用途、數額及其他應遵行事項之辦法，由學校主管機關定之。綜觀歷年大學申請學雜費調漲及審核情況，如表 6-20 所示，98 學年度至 102 學年度間，政府因經濟情況不佳，而連續五年凍漲學雜費，甚至還有學校遭到要求調降學雜費 -0.2965% 至 -1.77%；而 103 學年度至 105 學年度則有學校獲調漲，比例在 +1.37% 至 +2.50%；106 學年度雖有學校申請，但並未有學校通過審核；107 學年度獲准調漲學校，比例均在 2%。

表 6-20

97-107 學年度學雜費申請及審核情況一覽表

單位：校/%

| 學年度 | 申請校數 | 審核校數 | 審議通過調整幅度 |
|-----|---------|-------------------|---------------------------------------|
| 97 | 8 | 調漲：8 校 調降：12 校 | 調漲：+1.43%~1.92% 調降：(-1.00%~-1.43%) |
| 98 | (全面不調漲) | 8 | (-0.2965%) |
| 99 | (全面不調漲) | — | — |
| 100 | (全面不調漲) | 5 | (-0.81%) |
| 101 | (全面不調漲) | 1 | (-1.76%) |
| 102 | (全面不調漲) | 3 | (-1.77%) |
| 103 | 14 | 8 | +1.37%~+2.06% |
| 104 | 23 | 9 | +1.89%~+2.50% |
| 105 | 14 | 2 | +2.50% |
| 106 | 1 | 0 | — |
| 107 | 16 | 2 | 2% |

資料來源：教育部（民 102）。立法院第 8 屆第 3 會期教育及文化委員會第 10 次全體委員會議：常態性大專學雜費調整方案草案報告。教育部：作者。

再看各國大學學雜費額度，如表 6-21 所示。我國公私立學雜費差距，私立約為公立的兩倍。從各國大學之學雜費比較來看，鄰近的日本國立及公立學校的學雜費，約為我國公立學校最高金額的四倍，私立學校學雜費則約為我國私立學校最高金額的三倍多；南韓公立學校最高金額則是我國公立學校最低金額的六倍有餘，南韓私立學校最高金額與我國最高金額相較則未達四倍；美國的州立大學收取本國學生折合新臺幣近 26 萬元的學雜費，私立學校則超過 80 萬元；英國國立大學每年收費約新臺幣 40 萬元。相對於前述國家，歐洲的法國與德國國立學校則採取低廉學費政策，每年僅收取折合新臺幣 1 萬元以下的學雜費。整體相較各國高等教育學雜費收取的金額，我國大學收取的學雜費相對低廉。

表 6-21

各國大學之學雜費一覽表

單位：新臺幣-元/年

| 國家 | 資料年份 | 學校類型 | 學雜費金額 |
|------|------|-------|----------------|
| 中華民國 | 2017 | 公立 | 42,140-60,520 |
| | | 私立 | 77,056-113,828 |
| 日本 | 2017 | 國立 | 221,937 |
| | | 公立 | 253,070 |
| | 2015 | 私立 | 345,073 |
| 南韓 | 2016 | 國立、公立 | 57,504-261,441 |
| | | 私立 | 53,213-416,149 |
| 美國 | 2014 | 州立 | 259,451 |
| | | 私立 | 812,094 |
| 英國 | 2016 | 國立 | 394,411 |
| 法國 | 2015 | 國立 | 6,512 |
| 德國 | 2018 | 國立 | 9,852 |

註：我國資料不含醫學院，公立學校不含市立大學。

資料來源：教育部（民 107）。教育統計指標之國際比較（2018 年版）。教育部：作者。取自：

http://stats.moe.gov.tw/files/ebook/International_Comparison/2018/i2018_3-5.ods

政府基於受教育是人民的權利，將教育視為準公共財的政策下，盡量給予大學經費上的補助，以避免人民因為經濟因素而損及受教權。但在臺灣經濟環境不佳、國民所得成長幅度偏低、政府支出日益擴大的情況下，使得家長與學生對於大學學雜費的調漲異常敏感、反應激烈，調漲的幅度與可能性大受限制。同時，因為大學學雜費調整的爭議已持續多年，每逢 4 至 5 月，欲申請調漲學費的學校與學生代

表的攻防戰此起彼落，也造成社會上反高學費的民意代表、社會人士、新聞媒體及相關組織團體的抗爭，浪費諸多社會成本，但結果常以凍漲收場，常態性學雜費調整機制遲遲未能建立的結果，造成學校收費標準無法滿足辦學成本，如此結果，對大學的永續發展已造成隱憂。以大學營運的角度而言，公立大學在法規及政策的限制下，能夠額外爭取的經費財源有限，私立學校則因為營運成本負擔重、政府補貼少，使得教學所需的各項儀器設備、教學教具、實驗耗材、人員聘用、研究費用等，都呈現短絀的困境，在教育經費拮据的情況下，很難在國際化的高等教育環境中發揮競爭實力，連帶將拖累大學的發展與國家競爭力，甚至對於教育品質及人才培育量能都有不利的影響。

五、大專校院多元升等與教學實踐研究之檢討與精進問題

依《大學法》第 21 條規定：「大學應建立教師評鑑制度，對於教師之教學、研究、輔導及服務成效進行評鑑，作為教師升等、續聘、長期聘任、停聘、不續聘及獎勵之重要參考。前項評鑑方法、程序及具體措施等規定，經校務會議審議通過後實施」。依據上述條款，大學應各自建立教師評鑑相關制度，以作為教師升等、續聘、長期聘任、停聘、不續聘及獎勵之重要參考。過去長久以來，大學教師因為教師評鑑要求，而學校為了滿足教育部評鑑，以及爭取教育部獎補助款，往往偏向學術研究成果的展現，長期以往，造成大學重研究、輕教學等弊病，也使大學肩負的人才培育使命受到輕忽。但在升等制度之下，教師僅能循學術發表管道達成，此舉更助長了朝學術研究傾斜的態勢。教育部早於民國 80 年訂定技術報告升等的法源依據，後於 102 年律定學術型、技術應用型及教學型的多元升等機制，希望透過學校教師聘任的多元升等制度，結合教師職涯發展與學生人才培育，更期透過教學升等引導，提升學生學習成效，發展學校特色，提升學校競爭力。

此外，為了配合教師多元升等機制的完備，教育部自 107 學年度推動教學實踐研究計畫，以供從事教學研究的教師，能夠獲得經費與資源的挹注，幫助其落實教學相關之研究，以及教材、教科書、教學模式等解決方案的開發。但目前教師多元升等制度所面臨的問題，首先是法規建置未臻完備，尚有學校未配合審定辦法修訂建置多元升等法規，以致教師無從申請。再是學校誤解多元升等意義，部分學校誤解多元升等不具研究方法，甚至將實務成果彙整後送審，並取消研究配分等誤解情事。第三為學校支持環境不足，學校相關獎勵或支持措施不足，校內教師無從獲得資源從事產學或教學之研究。最後是需降低學術發表推動，學校各多元升等管道未能基於等值概念，甚有以減少學術發表來建置，造成次級升等情形的誤解現象，值得再大力宣導及溝通。

貳、因應對策

現階段的高等教育面臨危急與轉型的重要關鍵時刻，因為少子女化及高等教育發展困境，遭遇生源大幅減少、學校營運困難、教育資源不足、國際發展不易、大學自主及特色發展等問題，如何積極因應已刻不容緩，茲彙整相關因應對策如後。

一、輔導學校妥適因應少子女化困境，並保障學生教育品質

（一）處置方式的法源依據

高等教育學生來源不足，除受到少子女化的影響之外，也正經歷高教過度擴張的苦果。教育部因應大專校院退場的模式，大致可分成學校合併（存續合併、新設合併、學校改隸）與聯盟、學校轉型、減招與停辦四類。對於公立大專校院的方向，以合併與聯盟為主；對私立學校的方向，則以轉型、減招、停辦為主。評估未來 10 年內，大專入學生人數將銳減至少 10 萬人，不少學校將因招生不足而面臨退場、轉型危機，為了因應此一態勢，教育部研擬《私立大專校院轉型及退場條例》（草案），當中明定私立大學若學生人數未滿 3,000 人、連續兩年註冊率未達六成，或發生財務狀況明顯惡化、積欠教師薪資三個月以上等狀況，將會被列為「專案輔導學校」，政府將進行輔導並限期改善，若無法完成改善，該校就必須停止招生，並在三年內轉型或退場，且教育部已提撥 50 億規模基金，用於補助學生轉學到他校讀書的交通費或住宿費，另提供融資於暫時支付教師的資遣費或退休金，當學校處理完校產後仍須歸還基金，惟該條例草案第 20 條自公布日施行，至 117 年 12 月 31 日止。但少子女化真正影響招生的谷底約出現在 117 年，若當年招生不足無法維持運作之學校，基於退場處理校產、教師及學生安置等都需 3-4 年時間，若能稍加延後，始有緩衝餘地。

（二）建置足夠的預警及輔導措施

雖然有法源作為學校轉型退場的依據，但屬消極作為，在積極作為上，應能顧及下列事項。

1. 配合高教深耕計畫規定促使學校充分揭露辦學資訊，並建立預警機制，密切關注《私立大專校院轉型及退場條例》（草案）規定條件需進行專案輔導的學校，以及早因應學校可能發生的狀況。
2. 對於列入專案輔導學校，應能篤實的針對該校問題進行解決方案的提供與幫助，必要時應納入專家及產業資源，裨益受輔導學校能有效克服困

難。但對於可能退場學校的條件須審慎評估，其決策與執行須具備完善程序與機制，使退場的負面影響降至最低。

3. 以學生受教權為優先，針對退場學校妥善建立學生轉學、轉系、課程銜接及身心與課業輔導等配套機制，以降低對學生的衝擊。
4. 妥善照顧退場學校的教職員，除了幫助其獲得遭積欠的薪資外，亦應提供轉職、轉校服務等職涯轉銜扶助與輔導機制，以善盡政府照顧人民的責任。
5. 因私立學校經費的挹注來自國人納稅款，故應妥善處理學校退場後的資產與土地之處分，使退場後的場地和設備依然能夠發揮原有的社會公共財價值。
6. 積極引導大學完善自我課責機制與教學創新能力，同時維繫好教學品質與永續發展基礎，以有效避免大學落入轉型退場之窘境。
7. 為平衡公私立大學的社會距離（social distance），在私立大學因轉型退場同時，必須同步依比例調整招生名額，以維持健康的高教生態。

二、監督大學招生專業化之規劃應扣緊十二年國民基本教育課程綱要精神

為了有效推動大學招生與十二年國教的銜接，相關的測驗編製理念的變革與選才制度的革新有其急迫性，大學招生專業化的改革必須緊扣十二年國教的精神與內涵，方能有效銜接。茲就大學招生入學的變革理念，說明如後。

（一）高中育才與大學選才的理念

1. 因應資訊化與數位化，學生學習由被動而主動

隨著資訊科技的進步與數位化的發展，於108學年度起實施的《十二年國民基本教育課程綱要總綱》，在國民中學及高級中等學校階段，都增加部定「科技領域」課程。教育傳輸方式與內容也日新月異，由被動學習，演變成為互動學習，更進一步進入自主學習。被動學習模式：教育傳輸的內容與方向單一，學生直接接收老師所傳授的課程，每個學生的受教模式統一；互動學習模式：隨著電腦、簡報、光碟、影音教材、網路等科技元素進入教學現場，教育傳輸的內容與方向成為多元，學生對老師，老師對學生，雙向互動；自主學習模式：運用各種數位工具，學習打破時空限制，顛覆傳統校內外教學模式，教育內容不再固定，學生成為學習的主導者。

2. 十二年國教新課綱，以核心素養為課程發展主軸

隨著十二年國教實施，絕大多數的一般學校，已開始在原來的高中課程綱要與教材中，以不同的課程與教學，持續協助差異化逐年擴大的學生。108 課程綱要，以「成就每一個孩子」為願景，以「自發」、「互動」及「共好」為理念，據此，在總綱中，明示以核心素養為課程發展主軸。依據總綱，核心素養是指一個人為適應現在生活及未來挑戰，所應具備的知識、能力與態度；在學習上，強調不宜以學科知識及技能為限，而應關注學習與生活的結合，透過實踐力行而彰顯學習者的全人發展。因此，高中將進一步推動教學能以學習者為中心，學校的課程發展，除了保證課綱中必修科目的基礎學力之外，也須透過必修課程的分層分級與選修科目的開課設計，以跨領域、加深加廣學習及彈性課程的規劃與實施，真實的回應學生個別化與差異化學習的需求。

3. 大學選才理念與方式，走向多面向綜合評量

教育理念的推進，108 課綱揭示的精神以及高中教學現場的轉變，同時推動大學招生理念與選才方式的改變。被動學習時代，聯考被公認為檢驗標準化教育下學習成果的公平制度，也是大學選才的唯一依據。開啟互動學習模式後，多元入學方案順勢發展，個人申請日漸成為主體，但由於考試仍在申請制度中具有關鍵引導與決定作用，學生仍難以全面適性發展，大學選才亦難突破以考試分數為主之思維。然而，到了自主與差異化學習時代，大學選才，應更著力於由標準化單一智育考評走向多面向綜合考量；注重學習歷程及生長背景差異性；強調終身學習素養、通識跨域實作、問題解決能力、團隊合作態度等。

（二）大學考招理念與規劃原則

大學考招制度，應在國家人才培育的大政方針下，確立制度願景與規劃原則，讓各大學在多元選才下能招收到適合的學生，高中在教學活化下能夠帶動學生學習充實，同時能充分發揮促進社會流動的功能。十二年國教的願景為：「在多元價值體系之下，落實適性發展的理念」，其目標為「大學選才多元、高中教學活化、學生學習完整、促進社會流動」，原則有三：1.大學招生維持多管道、多資料參採方式，考招設計應有助於推動新課綱強調素養、跨領域及多元選修之精神。2.招生管道以個人申請入學為主，尊重大學校系自訂不同管道招生條件，並重視學習歷程，參考學生高中階段修習特定領域／科目之必修或選修課程表現，藉由檢視多種類資

料，激勵學生適性發展，並能落實高中領域學習的完整性，讓學生於高中所學得以銜接大學教育。3.入學考試將配合大學選才需求辦理，以部定必修課程設計考科評量基本核心能力，加上部定加深加廣選修課程設計考科評量進階學習成就。入學考試時程之安排應避免影響高中正常教學及學生多元適性學習。

（三）大學考招架構

未來大學招生維持多管道、多資料參採方式，其中並以申請入學為主，重視學習歷程，希望激勵學生適性發展，並能落實高中領域學習的完整性，讓學生於高中所學得以銜接大學教育。

1. 多元入學管道

大學維持多元入學管道，可維持多元化的學生組成，包括：區域平衡、社經地位、族群等多元。多元背景組成的學生透過互相包容、互相尊重的學習環境，可激發學生多面向思考解決問題的能力，避免同質性太高的學習環境中，學生視野受限，不利將來的發展。大學生的多元組成，除了實現社會正義，更是大學追求卓越的必要條件之一。各多元入學管道中，繁星推薦與特殊選才屬政策性且少量名額管道；多數學生則仍將以申請或分發為主要入學管道，相關說明彙整如表 6-19 所示。

表 6-19

多元入學方案下不同入學管道與選才重點或精神彙整表

| 管 道 | 選才重點或精神 |
|---------|---|
| 特 殊 選 才 | 增進學生來源多樣，招收有特殊才能、經歷、成就的學生，並顧及弱勢與大學所在區域之在地學生。 |
| 繁 星 推 薦 | 強調平衡區域、城鄉就學機會，推動就近入學高中。 |
| 申 請 入 學 | 強調適才適所，拔尖扶弱，參採學習歷程、多元表現或透過校系自辦甄試項目進行選才。 |
| 分 發 入 學 | 強調簡單一致，僅採計入學考試成績，直接分發。 |
| 入 學 考 試 | 配合大學選才需求辦理，藉由統一的紙筆測驗有效評量學生學習成就。配合 108 課綱強調核心素養與適性選修精神，以及綜合考量大學選才多資料參採設計、學生學力及應考壓力，入學考試除學科能力測驗（X）與分科測驗（Y）外，並有術科考試，另得設其他檢定類型考試。 |

資料來源：大學招生委員會聯合會（民 108）。多元入學方案（111 學年度起適用）。臺北市：作者。

2. 多資料參採

大學評量選才，採多資料參採，避免以考試成績為主要依據，致使影響高中課程規劃、教學進度以因應入學考試，偏重考科練習。十二年國民基本教育以「核心素養」為課程發展主軸，強調學習不宜以學科知識及技能為限，而應關注學習與生活的結合。因此，選才強化參採綜合學習表現，可協助學生試探不同學科的性向，培養通識能力、人文關懷及社會參與，亦可奠定學術預備基礎。

三、持續落實高教深耕計畫四個面向與推動精神

107 年推動的「高等教育深耕計畫」，強調以大學多元特色發展為核心，進行教學方法創新，促使學生自主學習意願與動能，作為培養新世代優質人才的藍圖，在各校所擬的中長程校務發展為基礎，聚焦於計畫的「落實教學創新」、「提升高教公共性」、「發展學校特色」及「善盡社會責任」四大目標，推動各大學的高教深耕計畫，更是繼「邁向頂尖大學計畫」、「獎勵大學教學卓越計畫」、「發展典範科技大學」之後的一項重要政策。

（一）實證數據導向與務實精神執行管考

教育部在推動高教深耕計畫之前，已經先行推動「大學提升校務專業管理能力計畫」，其目的有四，首先是數據化思維，所以必須具備資料管理與技術支援，將學生資料庫、個人資料庫、財務資料庫等進行整合性的資料倉儲管理，以便提供專業技術支援；再是提供大學外部與內部報告，舉如教育主管機關或官方高等教育資料庫的校務數據之填報，或是大學評比排行機構所需數據，以及入學指南刊物出版商所需資料等，甚至是大學評鑑時所需的評鑑資料或分析報告，以及網路或以書面發布辦學績效或責任報告等各式文件或數據；支援行政單位的規劃與決策是第三目的，比如招生名額、系所調整，或課程改革決策、註冊率、留校率、畢業率、學校財務收支等項目，能夠預做研究與分析；最後是校務研究與發展，能就專案計畫或政策實施成果進行評估、畢業生流向與成就調查、校園生態調查、校務發展等相關議題的深度研究與分析。因此，在高教深耕計畫的執行方面，須能落實「以校務研究確認需求，以校務研究評估成果」的精神，經由可靠的數據分析，據以推動教與學提升與校務，大學要能熟捻運用證據為本的原則，務實探討教學成效及學習成果的產出，在校務決策與專案計劃的推動過程中，秉持以校務研究為核心理念，作為學校行政決策

的扎實基礎。此外，亦可媒合辦理成效佳學校，協輔成效待提升學校，提供經驗交流與模式移植，藉以整體性提升高教深耕計畫執行品質，另為有效掌握各校計畫推動成效，教育部已另規劃建置高教深耕管考平臺，並串連教育部相關資料庫，以確保資料正確性及減輕學校填報作業負擔。

（二）發展符合本土文化的創新教學模式

在具體作為上，首先就「落實教學創新」目標而言，各大學必須能夠提出厚植學生基礎能力、培養學生就業能力、建構跨域學習環境、發展創新教學模式、建構創新創業生態環境，及強化核心（5+2）產業人才培育等面向相應的策略與具體作法，以及強化學校教學品質與學生學習成效的解決方案。教育部在管考時，應能針對各校體質與學生素質的差異，評量指標能有所調整，而非一味要求部分大學符合一流大學的指標，或是直接複製國外模式，必須要能夠依據各自的學校特質與學生特性，研發合乎需求且具本土文化屬性的創新教學模式。另一方面，一流大學更需要以高標準評量整體落實教學創新的成就，必須深刻分析出校內學生的需求與特質可提升之處，據以提出真正對學生、對老師、對高等教育有效提升的策略與作法，如此才能引導大學避免重複過去著重於書面作文形式的計畫爭取與執行心態，讓教師與職員真正能夠集中心力於真正進行教學品質改善與教學創新事務上，研發出具備我國學生與教育環境所需的創新教學模式，以真正提升教育品質。

（三）綜合性客觀評估學生表現

高教深耕計畫簡化過往繁複指標，在各項指標提供學校彈性。在「落實教學創新」目標下的成果評量，不能僅仰賴主觀性的評量方法與評量指標，必須能夠以更多元客觀的綜合性評量加以評估。Ewell 認為學習有多面向的成果，涵蓋知識類（knowledge outcomes）、技能類（skills outcomes）、態度與價值類（attitudes and values outcomes），以及行為表現類（behavioral outcomes），所以，為客觀評量大學生整體表現，高等教育必須融入不同取向的評量理念，舉如直接評量與間接評量、橫斷式（cross-sectional）與縱貫式（longitudinal）、效標性（criterion-referenced）與常模性（norm-referenced）、總結性（summative）與形成或診斷性評量，延伸至現況性（current state）與加值性（value-added）評量，以了解與評量學生不同面向的學習成就，甚至應該涵蓋到學生畢業後的就業競爭力與國際移

動力等，才能全盤評量學生接受大學教育後的整體表現。所以，教育部繼續推動畢業生流向調查、雇主滿意度調查之外，也積極勾稽勞動部畢業生相關資料，據以了解大學畢業生後續的流向與成就，並將資訊回饋給學校，作為後續辦學與自我定位的依據。

（四）建立完善弱勢扶助機制

教育部提出實踐教育公共性目標、建立完善弱勢生協助機制，在強化社會流動、促進教學品質提升等高教體質轉變之目的，有其價值性與實際效益。首先就弱勢學生方面，目前透過高教深耕計畫高教公共性附冊的經費挹注之下，讓學生得以獲得部分獎學金補助，而能專心於課業，但另一方面更有相應措施，讓學生在畢業前建立充分的就業競爭力，就業後能夠小額捐款回饋母校弱勢學弟妹，或是提供就業諮詢或課業輔導時間，以建立良性循環機制，永續維持弱勢助學之運作。而在產業或個人捐助部分，應能透過稅賦優惠或抵免措施，才有足夠誘因幫助學校建立募款機制。成效管考方面，除追蹤受扶助學生數與金額之外，也應納入受扶助學生的學業表現、證照考取率、國考通過率、專利技轉數、國際競賽或發表，甚至是就業或深造等，才能以較為全面的方式評量計畫成效，並提供更為廣泛的執行效益。

（五）建立學校特色永續發展根基

教育部推動的高教深耕計畫特別列示指標供各大學提出特色指標，希望各大學能夠同中求異，強化自身特色以提升大學吸引力，另教育部在開放系所評鑑自主之後，應能協助學校建立特色發展的永續發展根基，舉如校特色經費的持續挹注、特色學校的優惠和獎勵措施、相關招生名額與機制的配合、鼓勵特色持續創新之作為與策略等，以避免隨著高教深耕期程與經費的終止，而僅有曇花一現的表面效益，無法建立永續發展的基礎。

（六）多面向評量大學社會責任成效

另為發揮教育資源綜合效益，各大學必須提供自身學研量能以善盡社會責任，透過學校與在地的連結，提供產業升級轉型、社區再造或在地創生、縮短城鄉差距、促進區域發展等所需資源與支援。但在落實部分，需提出務實可行的執行策略與行動方案，也必須能夠獲得產業及在地社區的認同與支持，以實際成效為導向，篤實務實的推動大學社會責任，避免只是紙上談兵或僅著重成果報告等文書作業的積習。教育部在管考時，除核

對學校所提計畫質量化指標之外，應能連結其他佐證資料，在產業部分，舉如產業財務報表、稅務資料、產品研發或服務創新統計、產能改善數據、人才晉用與留任率等數據，此外，也應能促成產業回饋資金與人才職缺給大學，形成正向的循環機制，才是大學社會責任的正向循環；就在地社區部分，應能參酌人口成長或回流數、就業機會、社區幸福指數、生活滿意度等數據，經由實據資料的佐證，才能客觀評斷各大學的社會責任落實度。

四、持續協助大學邁向國際化並檢討新南向學生學習及實習機制

（一）支持大學國際化

大學扮演著社會國際化的重要領航角色，憑藉著豐厚的教育資源，更應該扮演積極的國際化推動者，尤其在高度全球化的現代社會，透過國際交流汲取先進國家的知識與科技、促進國家整體競爭力，成為重要的進管道。所以，教育部在高教深耕計畫主冊之外，特別提列「全校型國際競爭學校」，意在挹注符合條件的大學深化國際競爭力。由於現今大學皆面臨招收外籍生的壓力，且新南向政策強調以「人」為核心，深化雙邊青年學者、學生、產業人力的交流與培育，促進與夥伴國人才資源的互補與共享。故無論是校園環境與課程內容，都亟需要國際化的作為與提升策略，才能招攬外籍人士來臺就學，因此，提升高教深耕計畫的國際化指標比例，以及鼓勵有效的國際化策略，是教育部可持續努力推動的政策方向，以支持大學國際化與國際競爭力。

（二）法規與制度鬆綁

在幫助大學國際化方面，仍有許多配套法規與制度需要鬆綁，才能顯現效益。另在外籍教師的教師資格採認部分，應考量各國高等教育的體制與規定不同，而給予外籍教師合宜的資歷採認機制，以利遴聘具實力的外籍教師來臺任教。再者，教育部應能合理放寬國內大學與國外知名大學合作辦學設校，或是鼓勵與資助國內大學赴國外設立分校或獨立學校，以擴大海外影響力。此外，對於教師與學生，應能提供更多機會和名額與海外知名大學進行學術交流與機構參訪，藉以擴大師生的國際視野。在實際具體作為上，教育部近年配合國家發展委員會「全球競才方案」辦理留才、攬才措施，包括調整「彈薪制度」、研議整合資源挹注頂尖人才延攬措施、友善外籍人才生活環境等。另教育部納入修法及政策研議中之鬆綁措

施包括賦予大學用人彈性、增加雙主修、輔系彈性、學校雙聯學制頒授學位及修業方式變革等，均於提升辦學品質之原則下，持續朝賦予學校自主方向研議鬆綁。

五、落實兩岸教育交流之推動並適度開放大專校院招收陸生名額與管道

相對於中國大陸在民國 93 年的於「兩岸經貿論壇」上單方面宣布正式認可臺灣高等學校學歷，而我國對大陸學歷的認可及招生政策則較為保守與限制，至民國 99 年立法院通過《兩岸人民關係條例》、《大學法》、《專科學校法》等陸生三法修正案後，才正式承認大陸學歷並開放大陸學生赴臺灣大專校院求學，但後續仍限制大陸大專院校採認、限制陸生赴臺總量、限制醫學和關係國家安全領域專業的採認，不加分、不提供獎助學金、不影響招生名額、不允許校外打工、畢業後不可留臺就業、不開放報考證照等所謂「三限六不」的限制。因兩岸教育交流情勢產生變化，民國 106 年中國大陸將陸生來臺名額砍半，使來臺交換或就學的陸生大減，但另一方面則放寬臺灣高中畢業生學測成績申請大陸大學標準，形成強烈的不對等情況。兩岸各教育階層相互交流已有相當時日，業已累積相當的成果，後續應在對等互惠的前提之下，透過兩岸教育的實質交流之推動，當能增進兩岸互信與尊重，同時鼓勵大學校院積極發揮影響力，落實落實兩岸教育交流之推動，促進兩岸大專青年的互動、交流與深度了解，並適度開放大專校院招收陸生名額與管道，擴大大專校院學生的交流機會與人數。

六、因應高教環境及大學自主精神適時檢討與調整學雜費政策

我國大學學雜費向採合理學雜費政策，所謂合理係依據公教人員調薪之上漲幅調，合理調整人事成本幅度，據以計算學費調漲比率；以及依照消費者物價上漲指數幅度，適度調整雜費收費比率。但多年來，學雜費調整泛政治化之後，學校所提報之調漲幅度，均被嚴格審議後緩議，惟教師隨著年資晉級，其基本薪級卻年年成長，每年增加學校人事成本的自然增加支出，規模愈大、教師人數愈多者，其人事支出每年成長愈多，學雜費不調漲，相對人事支出成本增加後，不利學校資源的規劃與利用。但學雜費調整已成為長年爭論的議題，開放調整學雜費成為大學反應辦學成本的殷切需求。同時為了強化大學永續發展及大學自主精神，教育部應先建立大學營運成本分析以及政府負擔比例的合宜公式，且逐步提高公立大學學雜費額度，以拉近公立學校與私立學校的差距、提升教育公平性；另可匡定學費固定制，但部分雜費採常態性浮動調整機制，同時簡化繁瑣的審查程序，賦予大學能夠反應物價及薪資波動造成的辦學成本上漲問題。在實際作為上，教育部已優先強化學校

校務及財務資訊公開，待大專校院資訊公開透明程度已完備並獲社會各界的共識後，將研提常態性學雜費方案。另教育部已修正「大專校院校務及財務資訊公開內容架構表」，除作為學雜費收費基準調整之門檻外，亦為私校獎補助及國立大學基本補助之必備條件。此外，教育部在學雜費調整的同時，亦搭配弱勢學生就學輔導機制，尤其在高教深耕計畫之社會責任實踐計畫中，以相對配合款補助各校募款扶助弱勢學生金額，持續以恆，當能化解弱勢學生就學負擔問題。

七、檢討評估大學自辦評鑑之績效與品質保證機制

教育部於 106 年宣布大學系所評鑑停辦，保留校務評鑑繼續實施。系所評鑑的辦理，改由學校輔導系所決定選擇「自辦」或「委辦」。「自辦」的意義在於系所自行規劃評鑑機制，經審查通過後進行自我評鑑作業，若再經高教評鑑中心審定後通過，則可完成認可程序；「委辦」則由系所選擇適合的專業評鑑機構辦理，例如高教評鑑中心、臺灣評鑑學會、AACSB、IIEET、TAC、CAC、EAC、MSCHE 等，以強化國際接軌或專業資格評鑑。教育部停辦系所評鑑的原因有三：

（一）評鑑政策朝多元及專業品保方向調整

教育部於 104 年修正《大學法》第 5 條，刪除「政府教育經費補助」大學評鑑之文字，並要求大學評鑑應符合多元與專業之原則。故大學評鑑的精神，已轉向多元和專業品質保證（簡稱品保）方向調整。另《大學評鑑辦法》也隨之完成多次修訂，與專業評鑑機構認可及自辦外部評鑑相互搭配，將評鑑結果與行政體系分開處理的方式，建構系所評鑑得以學校需求為主，自行辦理的客觀條件。

（二）自主評鑑精神符合國際潮流

經過十數年的大學評鑑，各國推動經驗已然成熟，已開發國家的部分大學更經歷了兩周期以上的評鑑循環，累積的經驗與主客觀需求促使大學評鑑轉型，帶動高教品保制度從政府介入的「強制型」，轉型為著重「大學需求為導向」的「自願性」、「自主性」評鑑模式。現今如紐西蘭、泰國、日本、印度、澳洲等高教品質保證制度較為成熟之國家，其評鑑皆聚焦於大學校務評鑑，而系所評鑑則朝專業化及國際化方向推動。

（三）改善前兩評鑑週期之問題

綜合型大學校院系所評鑑由教育部自民國 95 年起，委託高教評鑑中心辦理，第一週期（民 95 至 99 年）及第二週期（民 101 至 105 年）評鑑結

果的通過率分別為 87.1%及 90.8%，發現約九成的系所皆能通過系所品質保證的門檻，已具備自我持續改進的能力，教育部乃依據此一結果，推動系所評鑑的調整。

此外，教育部授權各校自行選擇「自辦」或「委辦」系所評鑑，除可強化大學自主品質管理的動機，並落實認可制評鑑精神、教育部除透過校務評鑑檢視未來規劃各系所科之系所評鑑結果應定期於校務資訊公開平臺揭露，供社會大眾檢視，以達社會課責及自我改善，教育部仍將扮演「校務評鑑」的職責，透過校務評鑑指標設計，實地訪評流程規劃及評鑑委員安排等作為，以監督與了解各校自行選擇「自辦」或「委辦」系所評鑑的成效，以為學校整體提升教育品質的依據。

八、鼓勵大專校院教師多元升等並擴大提高教學實踐研究之成效

（一）健全多元升等制度

為了平衡大學重研究、輕教學的現象，教育部積極推動教師多元升等制度，但在實務上，仍有許多地方需要克服與強化。

1. 學校應建置多元升等法規

法源依據方面，教育部已於 105 年 5 月修正《專科以上學校教師資格審定辦法》，並於 106 年 2 月起正式實施，該辦法修正係要求各校必須將多元升等機制納入校內教師升等規範，讓教師得就生涯發展需要自行選擇升等途徑。依《專科以上學校教師資格審定辦法》（簡稱審定辦法）第 13 條規定：「教師得依其專業領域，以本條例第 14 條第 2 項及第 3 項所定專門著作、作品、成就證明、技術報告等方式，呈現其專業理論或實務（包括教學）之研究或研發成果送審教師資格。」故審定辦法透過研究類型，內涵於第 14 條至第 18 條區分教師多元升等管道。教師多元的升等管道，包含學術研究（審定辦法第 14 條）、產學應用研究（審定辦法第 15 條）、教學實務研究（審定辦法第 16 條）、藝術作品或成就證明（審定辦法第 17 條）、體育成就證明（審定辦法第 18 條）等五種管道。

2. 建立多元升等條條管道皆等值觀念

在傳統的教學、服務、研究、輔導的教師任務，最後僅有學術升等的單一渠道，使得大學教育的核心價值逐漸偏頗。在教育部積極推動多元升等，並提出《專科以上學校教師資格審定辦法》為法源基礎後，在尊重與發展教師多元專長、多元價值的理念下，推動學術研究、教學實

踐研究、產學應用研究的升等，並強調各種管道間的價值相等，以凸顯我國高等教育的多元價值觀。

3. 各升等管道皆應具研究方法

教師多元升等的各個管道仍應具備札實的研究方法為基礎，在學術研究升等方面，包含學理創新、基礎研究能力，以及學術影響力等內涵；在產學應用研究升等方面，包含技術研發創新、應用研究能力，以及產業價值與競爭力等內涵；而在教學實踐研究方面，包含課程或教材開發與創新、教學研究能力，以及學習成效提升等內涵。以上各管道皆應具備充足合一的研究方法為基礎，方能支持教師升等之量能。

4. 學校辦理多元升等注意事項

專門著作或技術報告皆屬研究成果，理應將研究成果送外審委員審查，故學校應於校內規定明定「研究」所占比例，所送技術報告或教學實務技術報告雖屬應用研究，仍應具研究方法，亦即如何將基礎研究所產生的理論應用至產業或教學場域上，所獲產業或學生問題的解決過程。另送外審的研究成果成績，依大法官釋字第 462 號解釋，教評會應尊重外審專業意見。

而「教學實務研究升等」與「教學實務成果升等」研究內涵應符合審定辦法第 16 條規定，且應公開或出版，前兩者都屬教學實踐研究升等，研究內涵係指以教育現場或文獻資料提出問題，透過課程設計、教材教法或引入教具、科技媒體運用等方式，採取適當的研究方法與評量工具檢證成效之歷程。若送審成果係以技術報告呈現者，其內容應包括(1)教學、課程或設計理念；(2)學理基礎；(3)主題內容及方法技巧等研究方法；(4)研發成果及學習成效。另為避免教科書或教案彙整式呈現，送審教師應提出教學方法或產出教學模式如何對學生學習具有成效的研究之解釋。再者，所提技術報告送審通過，且無第 21 條第 3 項但書規定得不予公開出版者或於一定期間內不予公開出版者，應於學校網站、圖書館公開或於國內外相關出版品發行。

(二) 落實教學實踐研究精神

教育部為喚起大專校院教師重視教學品質，讓教學成果能與個人升等途徑相互匹配，以改變學術界重研究輕教學的扭曲現象，自 106 學年度起推動「大專校院教師教學實踐研究計畫」，以經費補助、同儕審閱模式、教學成果公開平臺的相關支持系統，促進擅長教學的教師能以教學成果進

行升等，引導教師專長分工及分流，以達到教育資源投入應以重視學生學習成效為導向之目的。依《教育人員任用條例》第 14 條規定，大專校院教師分為教授、副教授、助理教授、講師；另教師應具有專門著作經對外發表後始得升等。教師為了達到升等的目的，對外發表專門著作內容，傳統上大部分偏向學術研究，長久下來衍生重研究輕教學、論文發表重視 SCI、忽略學生學習成效，甚至於產生論文抄襲造假等負面議題。故教育部自 102 年 8 月起推動教師多元升等制度，逐漸導入不同模式的教師升等途徑，讓技術報告、體育成就、藝術作品等其他作品或報告，能跟傳統上的學術研究成果一樣進行升等，目前採非學術研究成果進行教師升等人數成長情形，從 101 學年度 5.11%逐年提升至 105 學年度（至 106 年 5 月 23 日止）的 11.88%，就數據顯示教師多元升等制度已逐漸獲得學術界及大專校院教師的支持。

為持續厚實教師教學品質及鼓勵以教學成果進行升等，教學實踐研究計畫於 106 年度編列約 1.2 億元，107 年度編列 3.5 億元，執行方式採類似科技部補助教師專題研究計畫模式，直接將經費補助給教師，而非給學校統籌運用，惟與科技部專題研究計畫最大的不同，在於本計畫著重教學實踐研究，藉由每年補助每位教師 20 至 50 萬元、107 年補助 1,000 位以上教師，鼓勵教師提出對學生學習有效的各種教學措施，例如創新教學方法、開發教材、設計教學行動方案及學生評量等，再透過研究的方法檢證教學成果，未來該教學成果可進一步可作為教師升等文件；除前述提供經費挹注外，其配套支持措施說明如後。

1. 同儕審閱模式

為協助教師在不同學門領域提出的教學成果，於計畫執行期間，教育部將依不同學門領域邀請專家學者，就獲補助教師所提出的教學成果給予相關協助及諮詢，展現該學門屬性之教學實踐研究。

2. 教學成果平臺

為認可教師教學研究成果原創性及建立教學研究價值共識，未來教學成果經專家學者審查通過後，定期及學門分類方式，循學術公開模式發表教師的教學成果，並公開於網站平臺，達到學術界同儕彼此學習，進一步形塑教學實踐研究氛圍，以強化教學品質。

教學實踐研究計畫分成 7 個學門領域，每個學門領域約 8 至 10 位專家學者（含 2 位召集人），主要任務協助教育部進行計畫審查、提供獲補助

教師學術上的協助與諮詢等，計畫徵件綱要發布後，教師可依學門分類情形研擬計畫向教育部申請補助，補助項目包含人事費、業務費、國內外差旅費等，每案每年約 20 至 50 萬元，據以擴大提高教學實踐研究之成效，並鼓勵獲補助的大專校院教師提出多元升等模式，以回歸教學為核心之教育初衷。

第四節 未來發展動態

我國高等教育因應「少子女化」、「大學自主」、「十二年國教」及「國際化」等態勢造成的困境與挑戰，對於高等教育政策的擘劃更需全盤評估各種內部與外在的威脅，有賴翻轉性創新思考以突破現況。教育部推動自 107 年 1 月起執行至 111 年 12 月止為期五年的「高等教育深耕計畫」，做為高等教育轉銜發展計畫，後續謹就該計畫內涵對大學教育的執行與永續發展，以及整體高等教育未來永續卓越，提出相關建議。

壹、大學教育轉型

一、篤實推動高等教育深耕計畫

（一）確立「以學生為主體」的架構

首先著重學校特色發展，我國能參與國際競爭的學校畢竟少數，但每個學校都有學生，而多數的學校仍須教育部的經費挹注，因此要有相對應的經費支持，以幫助學校突破限制。所謂的「相對應」，就是學校要能夠提出特色計畫。次之為推動績效指標，各大學不僅要提出特色，更要訂定五年後的績效指標，宣示將成為什麼樣的特色大學。再者必須落實大學社會責任，近年高等教育的議題主軸圍繞在「大學自治」，但《大學法》第 1 條第 1 項是「大學以研究學術，培育人才，提昇文化，服務社會，促進國家發展為宗旨。」強調大學的主要責任，第 2 項才是「大學應受學術自由之保障，並在法律規定範圍內，享有自治權。」顯見「服務社會」是大學重要的責任之一，所以教育改革要讓社會有感就要落實在生活實驗室、在地連結、社會責任等理念。

所以，高等教育強調「以學生為主體」教學特色，成為高教深耕第一部分「全面性提升大學品質及促進高教多元發展」的主要訴求；第二部分則是「協助大學追求國際一流地位及發展研究中心」，強化部分學校的國

際排名，部分學校則以特色研究中心參與國際競爭，透過資源挹注指標大學來展現高教能量以參與國際競爭。教育部匡列高教深耕總經費 173 億多元，目前編列預算中，第一部分 88 億元、第二部分編列了 60 億元（全校型 40 億元、研究中心 13 億元，另科技部加碼 7 億），同時挹注大學社會責任、弱勢學生扶助共計 25.7 億元。從經費的角度，相對來看第一部分是高教深耕的重心，也就是將教育回歸到「以學生為主體」，同時又要兼顧國際競爭能力的提升。

（二）實踐「以學生為主體」的目標

在教學創新方面，既以學生為主體，就當以教學為重，尤其現在數位媒體、跨域學習已成普遍共識時，如何提升學生學習動機的教學創新就日形重要。現在學生只要想唸大學都有機會，但學習動機高不高？因此教學創新的重點除了學生學習成效的改變外，如果無法提升學生學習動機，成效必然不彰，提出再好的教育方法，學生、社會必然無感。因此雖然高教深耕鼓勵各學校自訂成效指標，但教育部仍有幾項大原則的共通性指標，如何評核學生的學習動機及成效就是重要的一個環節。此外，在善盡社會責任方面，學校要真正能和地方、區域結合，透過解決地方的問題，讓社會真正有感，讓學生真正覺得所學能用之社會，甚至能夠獲得肯定，一旦獲得肯定就能提高學習動機。第三、在扶助弱勢學生方面，過去著重於加分、就學貸款、學雜費減免等，現在更希望能給學生釣魚竿，教他如何釣魚，而強調入學後的輔導。也就是說，學生各有原生家庭的問題，如果入學後依然必須打工或面對各種困境，自難產生學習動機，所以學校要提出課業、生活輔導等規劃。

當上述三個目標出現成果時，由於問題不同，解決問題的做法不同，各校的特色也就能夠呈現出來。總歸來說，高教深耕希望能改善高教環境，透過不同層面創造學校更大的吸引力，留住學生、老師，一起學習、成長，培育所學能用之於社會的人才。

（三）落實以學院為人才培育主體

近一二十年來跨域學習廣受討論，其實民國 86、87 年左右教育部曾經開放各校試辦大一、二不分系，也有部分學校參與試辦，但多因學校組織架構無法配合調整而成效不彰。所以 94 年修定《大學法》時，第一、融入了學位學程、學分學程的概念，透過「學程」讓大學的跨域組合能有法理

依據；第二、過去《大學法》的規定是「大學得設系所」，然後在行政規則另訂 3 個系得設 1 個院，所以「系所」是主體，「院」是虛的。修法時翻轉此一概念而修正成「大學得設院，院下得設系所」，也就是說學校是以「院」為主體，可以不設系所，或下設只有 1 個系也可以。這兩個改變為「以學院為主體」的「跨域」學習建立了法理依據。然學校因為過去組織架構定型而不易配合調整，所以實際改變的狀況仍不多見。因此教育部也提出辦理「學程」的補助，鼓勵以「院」招生。甚至有的學校實驗性比較強，例如國立清華大學不僅以學院招生，且讓學生自由選擇學習模組，大二、三時再選系，或者不選系，繼續留在院裡，畢業時以「院」授予學位。這變革完全符合「以院為主體」的法源。更進一步，因學生學習模組不同，院授予的學位名稱也能各依特色而不同，結果同一學院因可授予不同學位，讓學生修習課程的彈性大幅增加。

102 年度教育部十二項施政重點第一項就以「轉型與突破」為軸心提出「人才培育白皮書」，其中關於大學教育的推動策略之一「多元培育機制」的第一個行動方案就是「以學院為核心教學單位方案」，開始思考如何落實「學院實體化」，經過一年多的規劃，104 年開始推動「大學校院以學院為核心教學單位試辦計畫」。

整體思考重點，首先是學校要整合組織很困難，無法期望一步到位，而是能漸進式發展，至少院長必須能夠進行課程整合。過去許多課程整合的做法是挑選既有的兩三門相關課程綁成一個學程群組，欠缺核心能力的思考而沒有做到真正的跨域整合。現在特別強調開發以學院架構的共同核心課程。第二、面對少子女化壓力，試辦學院實體化可能會讓各系對招生或後續評鑑產生疑慮，甚至擔心自己系裡的學生是否會流失，而影響到系的存在或老師的去留，因此教育部也給試辦的學院，在招生上、評鑑上更大的彈性，例如不受限於系而可由院招生、計算註冊率、進行評鑑是以整個學院來看等。在此基礎上，教育部特別將「以學院為主體」的思考邏輯融入高教深耕計畫內，特別要求在「教學創新」方面應把「學院為主體」當作可以操作的方向，同時教育部配合修正學位授予法條文，明定學校、學院或學系可以根據不同的課程需求及設計，授予不同的學位。

當「以學院為主體」的重要性獲得共識，但其作法不是由教育部直接下令強制各校取消系所限制，而是希望透過課程、招生、學位授予，以及老師合作、學生選擇的改變，漸進式地打破系所藩籬。

二、促進大學招生專業化

大學是知識殿堂且為高級人才培育的場所，高級人才必須具備批判精神、領導特質、解決問題的能力、態度等等，那麼大學的招生方式是否只須要篩選出傳統學科知識考核成績優異的學生嗎？答案一定是不盡然。但現行的大學選才制度卻是如此。

教育部高教司曾經做過一個「大學 18 學群選才需求與高中適性學習調查報告」，結果排名第一的是國英語文閱讀能力，第二是資訊科技，第三是生活科技。資訊科技、生活科技都不是大學考招的學科，但 2,000 個系組的調查結果卻說很重要，顯而易見，當中存在一個極大的落差。

在配合十二年國教課綱修正的過程，高教司找到一個解開這個落差現象的契機。如果大學想要招收到充滿學習動機的學生，想要在大學階段做到真正的跨域學習，那麼學科能力的強弱就不是關鍵，而是具備靈活彈性面對不同問題的能力。從這個角度來看，高中課綱修正的基本原則是「降必修、增選修」以使高中課程活化而有特色，正與大學科系真正需求的學生能力不謀而合。因此大學考招制度就必須密切配合調整、改變。人才培育是一貫的，不能只從大學選才的角度看問題。當大家對此一說法有共同認知時，就具備解決問題的基礎了。

目前的制度下，如果不倚重學科考試，而偏重有機會可以看到學生學習全貌申請入學，但大學及教授有沒有人力、時間仔細判斷學生的備審資料？備審資料是否造假？也就是說，如何準確地掌握高中學生在學科以外的學習歷程？這就是「招生專業化」要解決的第一個問題。

接續而來的第二個問題是，如果大學每年審閱資料的老師都是臨時派遣的任務，如何建立客觀的評量尺規？如何找到符合學校或學校選才的目標學生？所以大學必須要有招生的專責單位來協助院、系、學程裡老師掌握高中學生的學習歷程，並且傳承經驗，建立一貫專業且客觀的審核機制。

因此教育部從 106 年起推動大學招生專業化計畫，參與「招生專業化」的大學，教育部每年會提供經費，並提供公版的資訊系統，組織專業團隊協助學校訂定評量尺規。由於 108 年高中實施新課綱，所以計畫在 110 年各大學都能有招生專責單位，111 年起考招新制正式上路，不以學測成績為主要依據，而是從專業化、系統化的基準審查學生學習歷程。

高中如何呈現學生的學習歷程呢？目前正在建立高中的學習歷程資料庫，這有三個利基。一是大學審查資料直接從資料庫提取，學生無法造假。二是備審資料直接由系統產出，學生無庸費盡心思精美製作，大幅降低經濟負擔、城鄉差距等不公

平的疑慮。三是當學習歷程資料具備高度證據力時，學生就不見得須要到學校面試，更能節省人力、時間資源。

這不是臺灣所獨創，在歐美大學行之有年，韓國、日本也開始這樣做。美國的史丹佛大學招生中心主任曾分享一個經驗，他們幫電機系招生選才，但教授反彈，認為招生中心無法理解電機系的需求，招生中心因而讓步。但兩年後，電機系的招生自願回歸招生中心，因為發現招生中心挑的學生更為優質。

在高教司構思規劃中，當不同的高中各有特色課程，且大學招生又重視學習歷程，那麼一位國中畢業選擇高中時，就會破除明星高中的迷思，而是選擇最有利於個人興趣發展的特色高中。在高中就學期間，可以透過大學公開的資訊系統，瞭解相關科系的課程及招生尺規，作為他在高中選修課程的依據，以便將來升讀他最想就讀的校系領域。同樣的思路，大學也可以從學生的學習歷程中充分掌握到符合招生需求的學生。如此一來，「培育人才」就能從高中到大學階段縱向的串連在一起。

貳、高等教育永續卓越

一、有效轉化大學退場影響效應

儘管教育部已提出《私立大專校院轉型及退場條例》（草案）且經行政院審議通過，使私立大學退場有法源依據，更籌集新臺幣 50 億元的資金做為大學退場所需，且條例草案規範若在學生未滿 3,000 人、連續兩年註冊率未達六成，或發生財務狀況明顯惡化、積欠教師薪資三個月以上等狀況，則進入輔導與限期改善程序，再無法改善，就勒令三年內轉型或退場。實際執行上，退場學校若急於轉型或退場，未能經過充分的分析、檢視與討論，抑或是轉型成為已經過度飽和的社福相關機構，則可能造成另一波的蚊子館，使寶貴的公共資源浪費於無形，就目前臺灣遭遇國際競爭困境、資源有限的態勢下，實非得宜。為了高等教育永續發展，政府似宜就被輔導學校自身條件與優劣勢，以及當地政府與居民之所需，找出合宜且效益最大化的轉型方案，才允許轉型；另一方面，若是必須退場，則可考量是否由政府出面與國外知名學校合作，就現有場地與設施設備進行國際合作辦學，並開放外籍生入學、在學與畢業後留臺工作等多方限制透過與國際知名大學合作，讓面臨退場學校的資源可再利用，並轉型成為具國際吸引力的大學，亦可趁此危機化為轉機，大幅翻轉辦學不良大學的素質，使我國大學更具備國際競爭力與知名度。經由此波少子女化與高齡化危機，若能及時採取上述相關措施，除可有效提供危機的解決方案，更能趁勢而為，使高等教育脫胎換骨、建立國際競爭力，使臺灣奇蹟透過高等

教育再上高峰。

二、發揚十二年國教人才培育理念

我國推動十二年國民基本教育之政策，為世界先進之作為，而十二年國教的人才培育理念，是培育多元優質人才，以素養為核心使其具備終身學習態度與能力。高等教育為銜接十二年國教的高階教育階段，勢必配合十二年國教而調整課程內涵與教學重點，以有效承續十二年國教精神並予以發揚光大。據此，政府應責成大學積極辦理與高中階段、國中階段，乃至於國小階段的教師共同研習，使各教育階段的教師能夠充分相互理解與溝通，使十二年國教精神充分融入各階段教師理念之中，更透過共同研習，使大學教師能夠了解與體會上游教育階段學生接受的教育理念與人才培育核心之所在，方可啟動教學自省機制，使大學教師在專業課程上，能夠延續學生先前的受教經驗、先備知識與學習模式，給予終身學習的態度與作為之形塑教育，才不致使十二年國教的人才培育出現斷層。所以，十二年國教並非僅有高中階段之前的教育人員需要熟悉，大學教師更需要相應的配套研習與培訓措施，方可充分接續十二年國教的人才培育精神，使核心素養之理念在大學階段開花結果，締造優質人才之培育搖籃。

三、充分賦予大學自主發展權力

大學之所以為大學，貴在其能獨立思考、具批判與追求真理之精神。在我國高等教育面臨少子女化危機的當下，更應該賦予大學相應的自省與自覺責任，以使大學能自負起永續發展與領導社會變革的重要角色。政府一方面可透過大學退場使辦學品質不佳的大學適時汰除，另一方面則應更強化優質大學的社會責任意識，除了幫助在地社區與產業發展之外，大學自己應如何帶動社會成長、提升社會幸福、實現社會公義之己任，給予必要的課責。包含學雜費的調整、國際合作辦學、招收境外（含陸生）學生、海外設立分校及授予學位、院系所學程調整、教師升等與評鑑、經費運用彈性、校務行政自主等，政府都能夠相信大學的教育良知與人才培育理念，給予法規的鬆綁與充分的授權，讓大學能夠在優秀的菁英學者專家發揮下，重塑大學的形象與聲譽，給予高等教育新的氣象與契機，讓大學能夠在充分自省、自律、自覺、自制、自主的理念與原則之下，突破窠臼、蛻變成長。

四、建構開放式國際型大學

面對國內生源銳減、社會高齡化趨勢，教育部非常重視大學的教學品質，而表現優秀的大學更具備優勢的國際競爭力，但因為相對的法規限制與優秀國際師資的不足，使大學更走向國際化的驅力不足。對此，教育部應能針對如何促使大學能夠

與國際一流大學一爭長短的需求，給予適足的經費挹注與法規鬆綁，逐步引導國內大學能夠成為國際型大學，以招收境外生為主要經費來源與學校競爭目標，不要將生源僅限定在國內學生，大學的格局與視野不同，自然體質與器度就會提升，不再著眼在國內日漸稀少的生源，而做出有違常理的招生作為，反之，為了吸引國際學生，將努力目標放在提升教學品質、強化教師多國語言的教學能力、改善教學環境與設備，使學校具備國際型大學的實力和體質，培養具國際移動能力的優秀學生，才是化危機為轉機、塑造大學永續發展之根本。

撰稿人：張國保 銘傳大學教育研究所副教授

袁宇熙 元培醫事科技大學企業管理系（所）副教授

