

## 學生對錯誤資訊信以為真， 事實查核的閱讀策略能夠解決問題嗎？（中）

駐波士頓辦事處教育組

（續上集）

### 「CRAAP 測試法」

協助學生釐清網路資訊的工具，多數是來自以紙本印刷且收錄經過篩選的書籍為主的傳統圖書館，「CRAAP 測試法」就是其中一個廣為人知的例子。這種測試法指導學生評估某一來源的現時性（currency）、相關性（relevance）、權威性（authority）、精確性（accuracy）及目的性（purpose）。不過有些教授、圖書館員及專家擔心這些工具及方法已不適用於網路時代。

華盛頓州立大學（Washington State University）溫哥華分校混成及網路學習主任麥可·考菲德（Mike Caulfield）就是憂心忡忡的學者之一，他數年來致力於推廣「公民參與的數位識讀」，引導學生審慎瀏覽網路上的公共議題。

不過考菲德說，以前要呼籲大家重視這個問題好像「逆水行舟」，一直到 2016 年的總統大選前夕，突然之間，「時事讓大家注意到我們一直以來在推廣的議題，資訊識讀不再是複雜、難以解釋清楚的概念。」

總統大選幾週後，史丹佛團隊公布一項研究，結果顯示中學、高中及大學學生「容易上當」，被網路資訊愚弄。一個月後，考菲德發布一篇網誌，主張數位識讀需要典範轉移。考菲德在一次訪談中指出，人們看到不實資訊在網路上流傳時，大家的反應通常是：「我們必須加強數位識讀，」不過大家未能體認到的是，「如果加強數位識讀的方法錯了，在某些情況下，其實有害無益。」

在上述網誌中，考菲德引用了一個例子，有一個關於瀕危「樹章魚」的詐騙網站可以成功騙過傳統的網站評估標準。考菲德指出，評估標準遺漏了一個要點：請學生應用現有的知識。網站不實的明顯線索並不在於網站本身，而是「頭足類動物在沒有重大演化改變的情況下就變成兩棲生物的機率很低」。白話文的說法是，章魚不會爬樹。

溫伯格看到這篇網誌後連絡考菲德，他們 2 人現在是志同道合的夥伴。考菲德說：「我們從不同角度來處理這個問題，不過目標是一

致的，所提出的解決方法也大同小異。」

考菲德目前經營美國州立學院及大學協會的「數位兩極計畫」(Digital Polarization Initiative)，此計畫正於 9 所先導大學院校試行開設數位識讀課程，內容和史丹佛團隊的方法頗為類似。測試結果尚未發布，不過考菲德認為成果頗為正面。

考菲德也寫了一本免費的教科書《學生事實查核的網站識讀》(Web Literacy for Student Fact Checker)，其中提到「4 大行動」：檢查前人成果、查看資訊源頭、水平閱讀、繞回原路。

教科書中談到，水平閱讀的概念來自溫伯格的成果。在前文的「專業人士」研究中，溫伯格及麥格羅希望了解技巧豐富的網路使用者如何判斷線上資訊真偽。研究團隊觀察受試者執行一連串線上任務，例如評估 2 篇關於霸凌的文章的權威性。其中一篇是來自美國兒科醫學會 (American Academy of Pediatrics) 的網站，這是兒科專業的主要協會，另一篇來自美國兒科醫學院 (American College of Pediatrics) 網站，這是一個保守派的分支組織，由於該組織對於 LGBTQ 權利持反對立場，因此南方貧困法律中心 (Southern Poverty Law Center) 將其標示為仇恨團體。

研究人員請受試者照平常的方式進行搜尋，並解釋自己的想法。美國兒科醫學院的名稱聽起來很正式，網站也看起來有模有樣。被問及哪一個網站較可信時，約有 40% 的歷史學者回答含糊，有 10% 認為分支組織較為可信。將近 2/3 的學生受試者認為分支團體的網站較權威。

不過沒有一個事實查核員上當，他們沒有深入鑽研美國兒科醫學院的網站，而是開啟其他分頁，搜尋他們所信任的資訊。研究人員觀察到，這一個舉動和 CRAAP 測試法有根本上的差異，後者著重的是詳細檢驗來源本身。因此，研究人員建議於遼闊的網路未知領域中採用事實查核員所運用的方法。

(下集續)

撰稿人/譯稿人：Beckie Supiano/林怡婷

資料來源：The Chronicle of Higher Education (2019.4.25). "Students Fall for Misinformation Online. Is Teaching Them to Read Like Fact Checkers the Solution?" Retrieved from:

<https://www.chronicle.com/article/Students-Fall-for/246190>

