

我國國際教育政策之比較分析

劉素珠、林念臻、蔡金田

摘要

國際教育是全球化趨勢下，各國教育發展的重點項目，諸如訂定國際教育相關法案或計畫、建置網路交流互動平台、結合非營利組織機構辦理營隊、國際志工培訓與服務學習、境外開設語言學校或文化交流參訪活動等，希冀藉由國際教育的促動，來達成國家文化、教育、經濟與安全的目的。我國亦在此潮流推波助瀾下，由中央到地方政府陸續推動國際教育政策。本文旨在比較分析我國國際教育政策，研究發現：一、就願景而言：教育部以培育國際化人才為理想；地方政府則希望發展具有特色之國際化城市，並以世界公民為訴求；二、就推動目標或面向與行動方案而言：中央與地方均關注國際或全球素養的養成、環境國際化以及國際交流等向度；三、就實施理念或原則而言：台北市思考較為多元與周延；四、就成果面向或類別而言：教育部以融入課程、教師專業成長、國際交流和學校國際化四軌並行；台北市重視行動方案實施成果；高雄市則未做主軸歸納；而桃園市則較貼近教育部之四個面向。

關鍵字：國際教育、教育政策、政策分析

A Comparative Analysis of International Education Policy in Taiwan

Su-Chu Liu, Nien-Chen Lin, Chin-Tien Tsai

Abstract

International education is a key project of educational development under the trend of globalization. Countries set international education-related plans, build interactive platforms for networking, combine non-profit organizations for teams, do international volunteer training and service learning, and open language schools abroad or cultural exchange visits. International education has been promoted to achieve cultural, educational, economic, and security goals. Taiwan has also contributed to the promotion of international education policy from the central government to the local governments. The study aims to compare and analyze the international education policy and has the following findings: 1. In terms of vision, cultivating international talents is the ideal of the Ministry of Education; yet local government hopes to develop an international city with special features, and appeal to global citizens. 2. According to promote goals and action plans, both the central and local governments pay attention to the development of international or global literacy, internationalization of the environment, and the international communication. 3. In light of implementation or principle, Taipei city's concept is diverse and comprehensive. 4. For outcomes or categories, the Ministry of Education integrates the four tracks of curriculum, professional development of teachers, international exchanges and internationalization of schools; Taipei city values implementation of action plan; Kaohsiung city didn't do induction; Taoyuan city is closer to the four aspects of the Ministry of Education.

Keywords: International education, educational policy, policy analysis

壹、前言

世界各國對於國際教育推動亦不遺餘力。美國、加拿大、英國、新加坡、南韓、日本、中國與澳洲……等國，透過提供獎助學金、各種期程之留學、研習或遊學課程、訂定各項國際教育相關法案或計畫、建置網路交流互動平台、結合非營利組織機構辦理營隊、國際志工培訓與服務學習、境外開設語言學校或文化交流參訪活動等，企圖達成國家文化傳承、經濟發展與確保國家安全之目的（邱玉蟾，2012；洪雯柔，2012；教育部，2011；黃月純與王如哲，2013；廖文靜，2013；劉靜宜，2013；蔡靜儀，2013；鄭以萱，2013；Canadian Bureau for International Education, CBIE, 2013）。聯合國教科文組織（United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO）和經濟合作暨發展組織（Organization for Economic Co-operation and Development, OECD）在2016年收集200個國家之數據調查分析提出《2016全球文化素養與國家排名》，結果發現芬蘭名列第一，美國排名第7，南韓第22名，中國則第39名，台灣並未列入其中（黃捷，2016）；OECD主張未來公民應具備全球素養，因此於2016年5月15日宣佈：自2018年起將增列「國際素養或全球競合力」（global competence）測驗項目於國際學生評量計畫（the Program for International Student Assessment, PISA）中，同時提出「平等（equity）」、「和諧（cohesion）」、「永續（sustainability）」為國際素養的三大指標。OECD指出孩子是否具備理解國際新聞及分析議題的能力，將決定他面對全球化衝擊下的生活能力與職涯競爭力。正如王彩鸞（2016）研究指出，這是培養學生具備解決問題的方向性之「導航能力」。由上可知，國際教育是全球教育發展趨勢，是一無法規避的重要課題，此為本研究動機之一。

教育部於1995年公布《中華民國教育報告書：邁向二十一世紀的教育遠景》，強調因應國際社會需要，提早實施國民小學英語教學及資訊化電腦多媒體輔助教學，以符應國際化之所需（教育部，1995）。2000年頒布《九年一貫課程綱要》載明十大能力指標中之「文化學習與國際瞭解」，強調認識並尊重不同族群文化，瞭解與欣賞本國及世界各地歷史文化，並體認世界為一整體的地球村，應培養相互依賴、互信互助的世界觀（教育部，2000）。更分別於2001年及2009年推動與發布「推動高中職國際教育旅行計畫」及「教育部補助增進高級中等學校學生國際視野要點」，針對高中職提供國際交流計畫規劃的指導及經費提供補助（教育部，2001a，2009）；而前述要點於2012年11月廢止並併入「教育部補助高級中等以下學校推動國際教育計畫要點」辦理（教育部補助高級中等以下學校推動國際教育計畫要點，2012）。另2010年第八次全國教育會議，鑒於國際教育在若干縣市或學校已暖身多年，但教育部卻缺乏導引，各校推動作法迥異也無法將國際教育實務知識傳承與累積，實施成效自難評估，爰此，乃將「兩岸與國際教育」納入中心議題，強調中小學國際教育推動機制與資源整合、課

程發展和師資培育之議題，也奠定中小學國際教育之政策基礎；並於2011年4月發布以扎根培育21世紀國際化人才為主軸之《中小學國際教育白皮書》（教育部，2011）。

在地方政府推動國際教育方面，台北市分別於2002年和2010年訂定《台北市教育國際交流白皮書》及《2011-2016台北市全球教育白皮書》（台北市政府教育局，2002，2010），以「世界級台北、全球觀教育」為願景之六年計畫，成為推動國際教育的先導縣市；高雄市於2009年以「海洋高雄、全球佈局～培育全球村的世界公民」為願景，首先健全組織運作（高雄市政府教育局，2009）；而桃園縣則以實現國際航空城為願景，提出「2020桃園航空城教育計畫」，期許桃園在世界中成為有競爭力的城市，具備一流的學習知能、多面向的國際文化觀，並以「桃園領航、教育起飛」為目標孕育「明日全球村的桃園人」，以「成就每個孩子」、「多元文化視野」、「國際溝通能力」、及「世界公民信念」等四個面向為教育理念主軸並依之規劃推動方案（桃園縣政府教育局，2011）。

國際教育隱然成為全球教育的發展趨勢。國際教育的目標不只是國際化人才的培育，更是指所有國民的國際化與全球化意識、胸懷與精神的培養（陳惠邦，2013），而其實施則必須考量學生身心發展歷程，進行國際教育目標之論述（張善禮，2015）。綜觀我國中央與地方戮力於國際教育政策之擘劃與推動，《中小學國際教育白書》之頒訂是啟動我國國際文教領域之新里程，更是指引中小學國際教育之燈塔。全球化與國際教育是吾人必須迎接的教育趨勢之一，而中小學教育是國家發展的根基，在世界各國關注推動國際教育的潮流下，唯有紮根國際教育之永續政策與執行力方能裨益培育具備全球移動力與競合力之國際化人才。因此，深入探究分析我國國際教育政策之內涵，將有助於我國國教育推動與實踐，此為本研究動機之二。

基於上述研究動機，本研究將就中央以及有完整論述國際教育推動架構之地方政府（台北市、桃園市、高雄市）做為比較分析之依據，研究目的即在瞭解中央與地方政府國際教育政策內涵願景、推動項目與方案、實施理念與原則、實施成果等之差異，並在結論部分提出國外做法，做為我國國際教育政策擬定及推動之參考。

貳、我國國際教育政策之脈絡

在論述我國國際教育政策脈絡前，本文將先就國際教育之定義加以探討，接續介紹我國國際教育脈絡。

一、國際教育之意涵

國際教育的定義與觀點隨著個人概念的側重而有差異。聯合國教科文組織（UNESCO）

對於教育國際化、國際教育、國際理解教育、全球教育和跨文化教育等名詞亦會併用；UNESCO在2004年將國際教育定義為：國際教育是國際理解的教育，其應蘊含在教育系統的課程、活動與教材中，並應融入整個教與學的歷程（UNESCO, 2004）；加拿大國際教育組織認為，國際教育是創造人類相互瞭解以及發展國家之間持久的政治、文化和經濟的聯繫（CBIE, 2013）；OECD（2016）則將「國際力」或「全球素養」（global competence）定義為：以尊重為前提，具備從多元觀點對全球與跨文化議題分析判斷能力；能充分理解偏見如何影響自我及他人的觀點、判斷與詮釋；並擁有與不同背景的夥伴公平而有效溝通的知能。

在國內外論述方面，邱玉蟾（2010）將國際教育以一種調色盤的概念解讀，認為處於不同時期的個人教育機構和國家，其國際教育調色盤都會呈現不同顏色。陳怡如（2011）則指出國際教育的主要意涵係發展學生跨文化理解與溝通互動的能力；洪雯柔與郭喬雯（2012）曾提出國際教育是以全球一體的概念，瞭解與認識各種文化、全球議題與關係，期能實踐包容、多元與尊重的世界公民之角色；王熙與陳曉曉（2015）亦指出國際教育，無論學生主體是國民還是非國民，也無論學校屬於公立或私立性質，以跨國理解與國際和平為核心價值理念的教育便屬國際教育；Knight（2003）賦予國際教育一個新的操作型定義：「將國際化，跨文化或全球的面向轉化為高等教育的目的，功能或傳授的歷程」，以回應現實環境的挑戰與衝擊。

承上，研究者認為國際教育是一個動態的教育歷程，透過跨文化、跨國界與全球素養之養成教育過程，並藉由國際教育課程融入與相關活動的規劃、實施及參與，陶冶師生成為尊重欣賞不同文化及享受自身與他族文化之世界公民，並進一步發展為策進國際與全球世界之和平的負責情操與行動力，以達到瞭解國際社會、參與國際教育活動、發展國際態度，並以促進世界秩序和福祉為目的。

二、我國國際教育政策脈絡

我國國際教育政策以《中小學國教育白皮書》之頒訂為里程碑；研究者深究其決策歷程，茲就國際教育政策法制化接軌國際趨勢、教育施政方針指引國際教育政策推動與課程綱要領航國際教育之實踐等三方面分述如下。

（一）國際教育政策法制化接軌國際趨勢

縱觀1929年公佈之《中華民國教育宗旨》及1999年頒訂之《教育基本法》所示，我國國際教育政策法制化早已起動。《中華民國教育宗旨》揭櫫「中華民國之教育，根據三民主義，以充實人民生活，扶植社會生存，發展國民生計，延續民族生命為目的，務期民族獨立，民權普遍，民生發展，以促進世界大同」，其中實施方針之一為「提倡國際正義，涵養人類同

情，期由民族自決，進於世界大同」(伍振鶯，2000)；而1999年頒訂之《教育基本法》第二條明定「教育之目的以培養人民健全人格、民主素養、法治觀念、人文涵養、愛國教育、鄉土關懷、資訊知能、強健體魄及思考、判斷與創造能力，並促進其對基本人權之尊重、生態環境之保護及對不同國家、族群、性別、宗教、文化之瞭解與關懷，使其成為具有國家意識與國際視野之現代化國民」(教育部主管法規查詢系統，1999)；據此，我國教育法令政策蘊含公平正義、關懷、民族主義與國家意識，以及培植國際視野之現代化公民之國際教育哲學理念，其實乃接軌前述國際組織所示之國際教育重點趨勢。

(二) 教育施政方針指引國際教育政策推動

回顧近十年來我國教育部中程施政計畫發現，其中2010至2013年度及2013至2016年度之中程施政計畫均列舉以「促進教育事務之國際交流」為其使命；並以「培育能自我實現的高素質現代國民與世界公民」為願景之一(教育部，2010，2013)。除了上述兩項計畫，包括2017至2020年度之中程施政計畫均以高等教育或技職教育階段之國際教育與交流為重心(教育部，2017)，例如：頂尖大學計畫、境外招生、學生出國留學或交換學習、國際志工服務等。循此，除了《十二年國民基本教育課程綱要》外，針對國民小學階段之國際教育施政細部計畫均未精確明列(教育部，2014)。研究者認為《中小學國際教育白皮書》之政策已然於2011年另案頒布實施，為避免疊床架屋，因此未明列於教育施政中程計畫當中。然而，教育施政方針為國際教育政策推動之領航與燈塔，期能概述臚列於中程計畫裡勾勒推動脈絡。誠如黃乃瑩(2009，2011)表示：國際教育應從基本的教育層級規劃扎根，以利與高等教育推動國際教育產生共伴效應；林明地(2012)亦主張：從義務教育開始的時刻就應是政府推動國際教育的時間點。準此，研究者認為教育部中程施政計畫似可明確列舉中小學之國際教育政策方針。

(三) 課程綱要領航國際教育之實踐

因應國家發展需求與社會改革期許而推動的《九年一貫課程綱要》於1997年啟動成立「國民中小學課程發展專案小組」，至2001年全面推動實施，其中有關包容異己、團隊合作、社會服務等民主素養及包括鄉土情、愛國心、世界觀等(涵蓋文化與生態)之鄉土與國際意識方面的基本理念，都是奉行實踐國際教育的信念；而表達、溝通與分享、尊重；關懷與團隊合作；文化學習與國際了解等指標，亦是教師落實國際教育課程教學的目標(教育部，2000，2001b)。

接續，教育部(2014)頒布以「自發、互動、共好」為基本理念之《十二年國民基本教育課程綱要》，將「涵育公民責任」列於課程目標之一，並強調人際關係與團隊合作、多元

文化與國際理解等核心素養項目，冀期拓展國際視野、尊重與欣賞多元文化、關心全球議題以及培植國際移動力，以因應全球化與國際教育之趨勢。

《九年一貫課程綱要》與《十二年國民基本教育課程綱要》為我國近二十年來國民義務教育之重要革新。上述課程綱要傾向於將課程視為「經驗」(黃顯華與徐慧璇, 2006)，倘若課程被定義為學習經驗的安排，則透過實際教學情境設計與執行，學生因而產生有品質與有意義的學習，如此課程綱要明訂之「文化學習與國際了解」、「涵育公民責任」等目標方能達成，且裨益國際教育之成效。我國課程綱要之訂定納入國際或全球素養與公民責任之向度，具有遠見與宏觀視角，也引領國際教育之實踐。

綜而言之，我國中小學之國際教育政策及早法制化，頒布《中小學國際教育白皮書》作為行動指導方針，並且於課程綱要中臚列國際教育教學之指標提供教學現場參考，實有助於中小學國際教育之計畫、推動與實踐。

參、中央與地方國際教育政策方案探討

首先概述教育部《中小學國際教育白皮書》之理念與內涵，接續簡介台北市、高雄市與桃園市等直轄市之相關政策。

一、教育部《中小學國際教育白皮書》之核心理念與內涵

我國《中小學國際教育白皮書》緣起於2009年的全國教育局處長會議，並於2011年頒布實施。白皮書揭橥：深耕國際教育是我國創造競爭優勢的藍海策略，甫自1971年退出聯合國以來，我國在國際活動之侷限與排擠，讓我們必須重新省思本身的定位，面對全球化的發展，透過教育國際化的歷程，方能落實國際人才育成目標(教育部, 2011; 2012a)。茲就其核心理念與內涵分述如后：

(一)《中小學國際教育白皮書》之核心理念

我國中小學國際教育之核心理念有三，簡言之包括：「以學校本位為基礎」；「融入課程為主，國際交流活動為輔」以及「以中央支持基層為重點」。換言之，國際教育之規劃和推動應考量各校文化脈絡、環境現況及資源需求，整合教學資源與行政支援；並強調現有課程領域和議題為架構基礎，將國際教育融入課程與教學中，依據不同教育階段之情境與需求，研發教材教法，加強縱向連貫與跨科統整，並輔以國際交流與活動；在政策訂定與執行行政方面，落實中央地方雙向推動機制，回歸學校的課程及教學，避免疊床架屋之工作負荷與人力經費資源之浪費。

（二）《中小學國際教育白皮書》之內涵

就國中小學國際教育白皮書所示之目標、推動策略與計畫加以闡述，並爰引白皮書之架構圖（如圖1），以便瞭解其概廓。

1、國際教育之目標

《中小學國際教育白皮書》揭示之目標有下列四項，並據此建構中小學國教教育能力指標，同時該四大目標均可分成認知、情意與行動三個能力面向做為課程目標。

（1）國家認同：

學生能透過國際文化之對照，了解自我文化特質，體認國家特殊處境，喚醒國家意識與認同，進而正視自己對國家之責任。

（2）國際素養：

學生能藉由多元面向課程與國際交流活動，學會理解、尊重、與欣賞多元文化，強化跨文化溝通知能，關心全球議題，以涵養國際素養。

（3）全球競合力：

學生能強化國際交流與教育活動所需之多元外語能力，具備體驗跨國學習機會，養成跨文化比較之觀察力與反思能力，以厚實邁向國際舞台之全球競合力。

（4）全球責任感：

學生能經由學習、尊重與包容不同族群與地域之文化，陶冶世界和平價值觀，進而體認全球環境生態之相互關連與依存關係，產生對地球村之責任感。

2、國際教育之推動策略

（1）主要策略：深度與廣度並重

為培養寬廣的全球視野與厚實國際素養，從地理區域及國際知能方面擴大學生的學習向度，亦即，交流之地理區域之擴增與師生國際知能之深耕。質言之，強化國際教育的深度係以學校為本位，同時關注課程與教學、國際交流、教師專業成長和學校國際化四個面向；期能深耕各國之文化、歷史、語言藝術、政治、經濟與社會等之雙邊理解，以符應王雅玄（2013）主張之「國際教育要往外看—台灣理解國際，也要往內看—國際理解台灣」。增進國際教育的廣度則強調全球視野與擴大向度；意指從全球意識、跨文化認知、全球知能及全球行動力等國際教育內涵、設計課程及教學活動，為培育全方位的國際知能奠定基礎。

（2）次要策略：資源統整與支援系統

國際教育之次要推動策略包含建置推動機制、整合推動資源與進行全面品管三

部分。推動機制包含成立中小學國際教育指導會、成立工作協調小組、設置中小學國際教育中心、協調各主管教育行政機關設置專責單位及人力、並鼓勵中小學成立國際教育推動組織等中央及地方行政支援系統。在資源整合方面側重平衡區域資源落差；此部分含括經費資源整合、人力資源整合、社區資源整合、落實弱勢關懷等。最後，在確保推動績效與品質方面，將建立成效指標及諮詢管考；包括建置中小學國際教育資料庫、建立成效指標、建立諮詢及管考機制。

3、國際教育之推動計畫

為了達成中小學國際教育之目標，白皮書分別臚列「由下而上」之各地方教育主管機關與學校可參照推動之具體計畫與補助項目，以及教育部「由上而下」統整援助執行之細項計畫。前者包括學校辦理國際教育課程與教學發展計畫、學校辦理國際交流計畫、學校辦理教師專業成長計畫與學校辦理學校國際化計畫等四項。後者則有國際教育中心計畫、國際教育教師專業成長計畫、國際教育海外參訪計畫、國際教育課程發展計畫、國際教育資訊網計畫以及國際教育績優獎計畫等六項。根據中小學國際教育推動組織與工作架構所示，渠等計畫之執行，教育部首先召集各司處長代表、各縣市政府代表、學者專家代表及學校代表籌組指導會，再經由工作協調小組鼓勵各縣市成立中小學國際教育中心，並與大專校院、駐外單位及民間團體與業界進行導入資源協商，支援各主管教育行政機關與高中職及國中小學校推動落實，具有公私部門資源整合與全員啟動之優點。

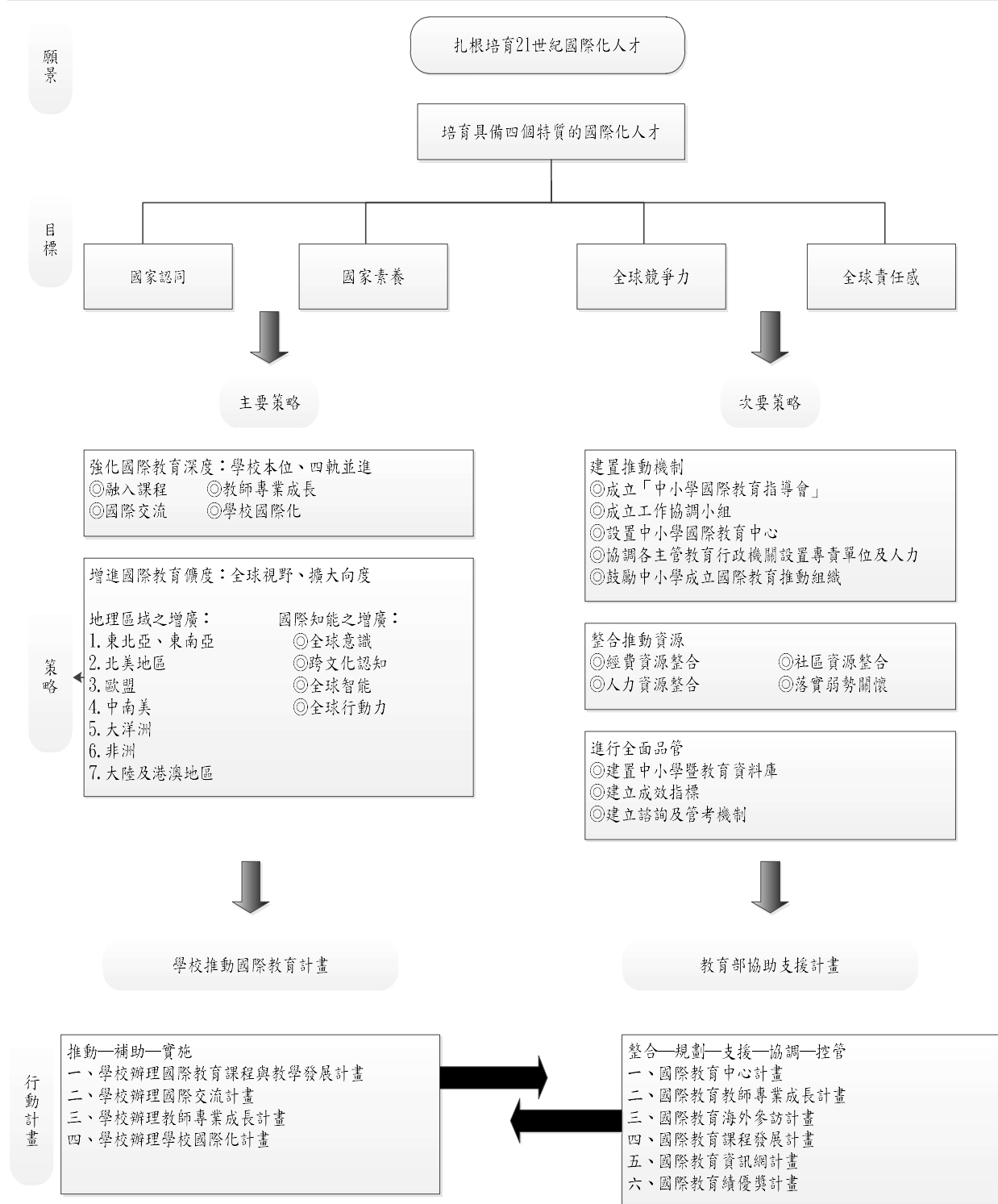


圖1 國際教育白皮書架構圖

資料來源：教育部（2011）。中小學國際教育白皮書：扎根培育21世紀國際人才。

由圖1可知，我國中小學國際教育以扎根培育國際人才為願景，希望達成培育具備國家認同、國際素養、全球競爭力與全球責任感等四大特質之未來人才，期許植基於學校本位之在地脈絡，強化國際教育學校本位課程之深度與增進國際知能及國際交流區域之廣度。強調以教師專業發展、融入課程、學校國際化和國際交流四軌並進模式推動；並且建置推動組織，

整合資源運用，以及各分項行動計畫之諮詢、補助、執行與檢討等作為，最後透過全面品質管考的機制，評估學校執行成效。

二、台北市國際教育政策方案內涵

引領台北市推動國際教育之政策方案，主要是2002年發佈之《台北市教育國際交流白皮書》與2009年發佈之《台北市全球教育白皮書》。前者以「國際化的環境、世界級的台北」、「四海存知己、天涯若比鄰」以及「兼容並蓄的台北新市民，共存共榮的地球村公民」為實施願景；後者則以「世界級台北、全球觀教育—友善關懷、公益盡責的世界公民」為願景（台北市政府教育局，2002；2010；林騰蛟，2006；陳麗華，2010）。

源於瑞士洛桑國際管理學院之國際化程度評比不如預期的省思，並體認外語能力與國際交流素養人才之需求，故而抱著首善之都的使命，率先發布《台北市教育國際交流白皮書》；其中提示交流城市化、對象普及化、訊息資訊化、活動系列化、方式多元化、內容深度化、行政專責化、環境國際化、經費多樣化與資源互惠化等十個國際交流的實施原則；並推出成立推動國際交流組織、研訂國際交流相關實施要點或須知、推動國際學術交流、辦理國際學生活動交流、辦理國際體育活動交流、推廣與外僑學校文教互動交流與建構國際化環境等八項計畫。衡諸國際教育之推動並非國際交流單一向度可及，衡諸城市競爭力、提升國際文化理解與推動教育外交之因素，《台北市全球教育白皮書》乃應運而生。茲就現行《台北市全球教育白皮書》之內涵簡述如后。

（一）《台北市全球教育白皮書》之目標

依據上述發展願景，訂定全市學生共同學習的目標，包括：

- 1、世界公民意識：具備全球一體的意識，體認自己與本土社區對全球發展的影響與責任。
- 2、國際文化學習：具備參與全球社區所需的跨文化理解及語言能力。
- 3、國際交流合作：具備在多族群、多文化環境中與人有效溝通、合作完成任務的能力。
- 4、全球議題探究：具備以全球架構來思考、探究與處理全球議題的能力。

（二）《台北市全球教育白皮書》之推動架構

該白皮書揭示之推動策略有五項，包括建立專責推動機制、加強教育人員增能成長、推動教育國際化、善用網路科技設施與發展議題融入課程等，並具體規劃推動機制、教師增能、外語能力、世界公民、文化學習、國際交流、國際參與、全球議題、資訊平台、資源整合等十項行動方案。茲引用台北市全球教育白皮書之架構圖於圖2，以窺一概。

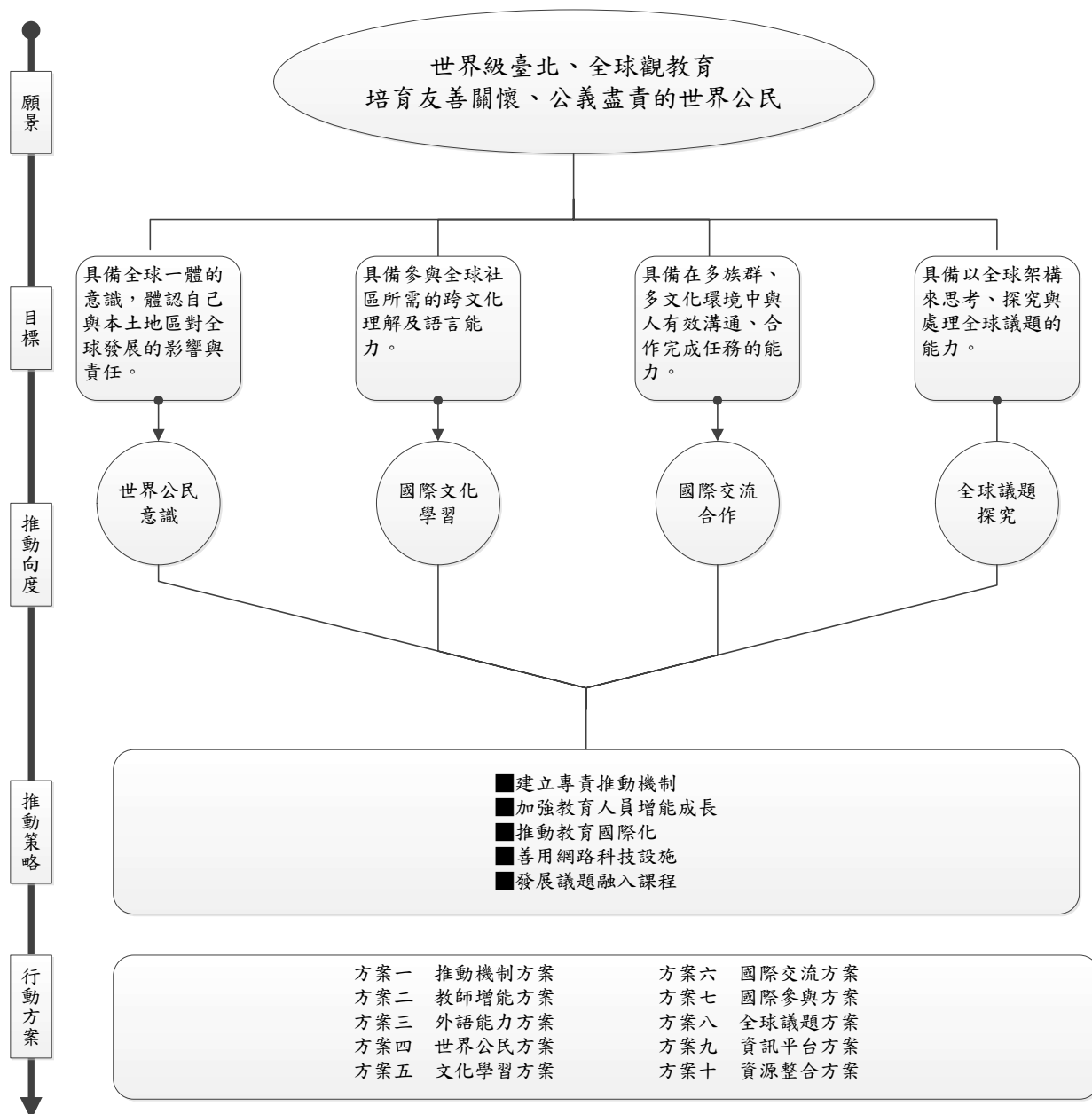


圖2 台北市全球教育白皮書架構

資料來源：台北市政府教育局（2010）。台北市全球教育白皮書。

參照圖2與前述實施期程觀之，台北市是將推動國際教育責成政策白皮書之先驅者。就政策的延續規劃而言，台北市從原先國際交流的單一面向之推動，延伸拓展至兼顧全球觀點、世界公民與文化學習之四個向度的漸進作為。累積學術交流、藝文與體育活動交流、教育考察、校際參訪、交換老師和學生、短期遊學與跨國學習以及僑校交流等國際交流能量，再以此為基礎，進一步學習跨國、跨文化與跨族群理解，並反饋己他文化互動之態度與行為；研究者對照2002年與2010年台北市全球教育白皮書之內容發現，台北市推動國際教育之政策具有永續性、漸臻完善周延與架構脈絡清晰系統化之優勢。

三、高雄市國際教育政策方案內涵

高雄市為建構良好的外語學習環境與推動各級學校之國際化，爰於2008年度通過「高雄市國際教育資源中心設置要點」並成立「高雄市國際教育資源中心」；且於2009年啟動「高雄市推動國際教育中程計畫」並陸續辦理美籍傅爾布萊特國小英語協同教學專案，引進美國「傅爾布萊特青年獎學金得獎人」進入國民小學進行英語協同教學；建置英語村（English Village），並輔以規劃「KIVEW英語村遊學體驗營」，開放全市五年級英語村遊學體驗；辦理中小學校長英語專業英文研習等重大專案；此外，亦建構英語教材網站平台、開設英語教師研習課程及規劃英語友善商店等多項措施，以使國際教育之推動更具效益（高雄市政府教育局，2009；高雄市國際教育資源中心網站，無日期）。茲引用高雄市推動國際教育中程計畫藍圖於圖3以供參照。



圖3 高雄市推動國際教育中程計畫藍圖（2010-2013年）

資料來源：高雄市國際教育資源中心（無日期）。高雄市國際教育推動工作計畫。取自

<http://www.kierc.kh.edu.tw/internet/index.asp>

（一）高雄市推動國際教育中程計畫之目標

- 1、推動各級學校與社教機構共同營造國際化之教育環境。
- 2、促進國際教育交流，加強學生外語能力。
- 3、發展多元化的國際交流活動，增進國際的瞭解與友誼。
- 4、培養學生恢宏的國際視野與世界觀，提升高雄市國際形象與國際化程度。

（二）高雄市推動國際教育中程計畫之工作內容

成立高雄市國際教育中程計畫推動工作小組、辦理國際教育中程計畫推動工作說明會與檢討會、輔導本市各級學校規劃辦理國際教育相關事宜、彙整計畫執行成效並提供輔導諮詢。

參照圖3所示，高雄市的國際教育藍圖架構，雖鋪陳其願景、主軸、推動重點與行動方案，然而研究者比較與分析發現，對應主軸項下之重點與行動方案彼此有重疊性，脈絡模糊欠缺系統化，各校經由國際教育資源中心網站填報成果的面向或分類活動時，也相對感覺比較雜亂無章。然而，回顧2012年到2017年高雄市教育局的施政績效報告中發現，有關國際教育之推動，集中在全球村英語教學、教育部學校本位國際教育計畫（School-based International Education Project, SIEP）申辦成效、引進外語教師和國際交流等方面的成效。此外，有關高雄市政策推動的背後，是否如潘志煌（2012）所述，在推動國際教育政策的背後是否陷入爭奪對本土文化學習作為主體性的文化政治性問題。反之，高雄市國際教育資源中心網站的填報系統，具有方便及人性化之優點，可能由於高雄市教育局的組織編制設置了資訊及國際教育科，讓資訊與國際教育能夠有效整合，在專責單位之行政組織再造上，乃高雄市推動國際教育之重要特色，也開啟我國之先例。再者，高雄市於2010年成立德語、法語和日語等第二外語文化村，亦為全國首創。

四、桃園市國際教育政策方案內涵

有鑒於桃園市（原桃園縣於2014年升格為直轄市）是高科技產業密集的城市、並且緊臨國際機場，為了提高國際競爭力，桃園市教育政策重要方針之一就是建構完善的英語教學環境。因此於2006年開始籌備國際英語村事宜，包括參訪南韓京畿道政府 2004年 8月開先河興辦之安山市英語村，將韓國經驗去蕪存菁政策移植；外籍師資契約內容討論編修、招募遴聘、職前講習與培訓以及委外設立外師生活管理中心；英語村村幹事之遴選招募及英語村之執行規劃；桃園市內英語教師全體在職進修；英語村教學計畫與設計及實施國民中小學英語教育方案；開設桃園國際英語村官方網站；引進台北教育大學兒童英語系專業支援推動教學與學習評估計畫等（桃園市政府教育局，無日期）。並先後在文昌國中與中壢國小，利用閒置的教室空間，成立了全台首創「英語村」，讓學生不用砸大錢出國，就能享受高品質的英

語教育環境（丁嘉琳，2011；桃園縣政府，2008）；截至2008年為止已設立三座國際英語村，亦即：中壢英語村、快樂英語村及文昌英語村（桃園市政府教育局，無日期），桃園市政府期望能回應知識經濟、地球村的今日世界，藉由推展語言教育及塑造優質學習環境，透過辦理遊學及營隊的方式提供中小學生境外教學學習機會，達到下列之目標。

（一）桃園市國際教育目標

- 1、根據行政院「挑戰二〇〇八：國家發展計畫E世代人才培育計畫」，建置全方面提升學童英語聽說讀寫的能力，培育具有國際競爭力的下一代之優質學習環境。
- 2、落實九年一貫課程與教學深耕－E輔導團計畫；執行英語教育課程，解決桃園市英語師資不足之困境，期能減少因英語師資不足導致的學生英語學習落差。
- 3、提供偏遠地區學校優質外籍師資，縮短城鄉英語教學差距，讓桃園市偏遠地區學校學童亦能接受完整的英語教育。
- 4、引進國外擁有合格教師證之專業的外師，協助各級學校英語課程的編選、研究與發展，期望藉由他們豐富的英語教學經驗，協助研究發展本國之英語教學技巧，並透過互動切磋觀摩，讓英語教學更具國際觀。
- 5、協助營造國際化生活環境，提昇全民英語能力期望藉由外籍英語師資的引進，建立美語村的英語學習模式，拓大英語學習效果和影響，養成全民注重英語學習的習慣，建造一個具有國際視野的生活環境。

此外，國際英語村之課程內容多元豐富，涵蓋諸多領域和主題課程，並設定不同區域之代表性國家，以利認知與理解當地之文化，根據英語村網站所示，其教材內容大致完成電子數位化，讓學生能友善應用線上學習與認證。

再者，桃園市在尚未升格前即以「教育新視野、親善國際城」為願景，期能培育「明日全球村的桃園人」而訂定《桃園縣國際教育中程（100年至103年）計畫》，並於2011年6月24日假大園國際高中成立桃園縣中小學國際教育事務中心，統籌全縣國際教育事務之推動事宜；並設置國際交流組、師資發展組、教材研發組以及活動推廣組等單位，且納入縣內中小學校成員協助擔綱各組組員及邀聘縣內大專院校擔任諮詢顧問（周櫻雀，2011）。2012年接續啟動「桃園航空城計畫」，以實現國際航空城為願景，期許打造學生多元視野（詹盛如，2013）。其後，又訂定「2020年桃園國際航空城教育計畫」、「桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫」及「桃園市國際教育中程（106年至109年）計畫」（桃園市政府教育局，2015，2016）；據以滾動修正與永續的理念，持續執行國際教育相關之師資發展、國際交流、教材研發及活動推廣等面向之舉措。

（二）桃園市推動國際教育之主要計畫

桃園市目前推動國際教育之主要計畫有「2020年桃園國際航空城教育計畫」、「桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫」及「桃園市國際教育中程（106年至109年）計畫」茲將前述計畫概述如后。

1、2020年桃園國際航空城教育計畫

2020年桃園國際航空城教育計畫是以桃園國際航空成為主軸，搭配全市發展目標，開展出相對應的國際教育概念與做法，目標在「明日全球村的桃園人」，以成就每一個孩子、多元文化視野、國際溝通能力、及世界公民信念四個面向為理念主軸並據以規劃相關方案。

2、桃園市國際教育中程（106年至109年）計畫

桃園市國際教育中程計畫（106年至109年）以「深化國際學習、培育世界公民」為願景，其主要目標有「營造國際學習的校園環境」、「培養學生具備世界公民意識」、「增進學生多元交流的國際接觸」、「提升學生外語及全球競合的能力」、「研發國際教育融入課程的教材設計」、「培訓具有國際視野的專業師資」等六項；有關推動主軸與策略詳如架構圖（桃園市政府教育局，2016），如圖4。根據圖4所示桃園市國際教育中程計畫包含國際交流、教師專業成長、課程發展與教學以及學校國際化等四大主軸；其與主軸相對應之策略各有五項，較具特色者有國際交流面向之「辦理接待家庭認證與建立資料庫」、課程發展與教學面向之「推廣國際交流數位教學模式」以及學校國際化面向之「開發行政及教學多語表單」等。

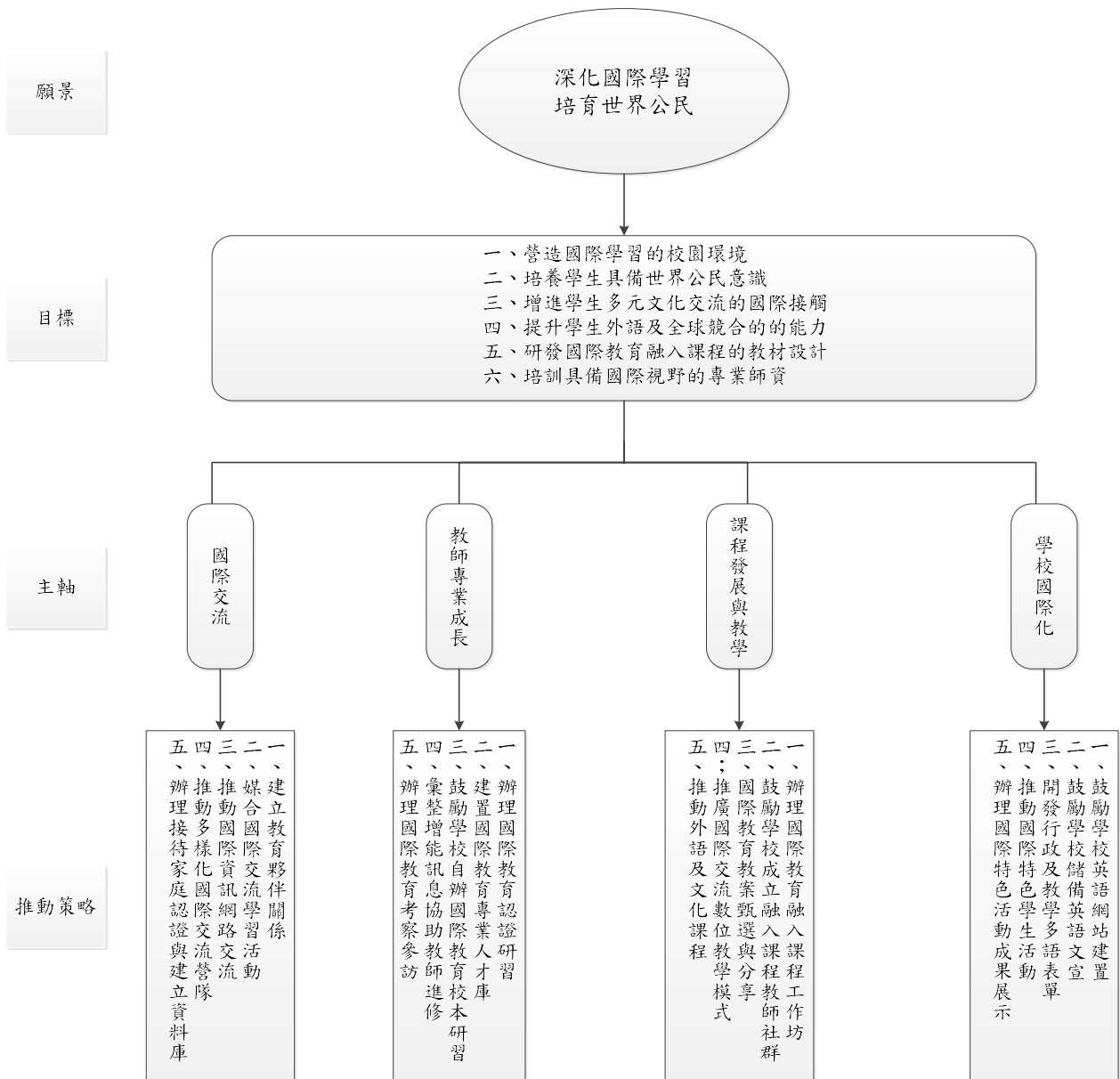


圖4 桃園市國際教育中程（106年至109年）計畫架構圖

資料來源：桃園市政府教育局（2016）。桃園市國際教育中程（106至109年）計畫。

3、桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫

桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫於2014年5月依據2020年桃園國際航空城教育計畫等訂定之，其實施方向分為「前瞻學習」和「基礎紮根」兩部分；前者係以「i上雲端英語村、英語學習fun輕鬆—建置桃園市雲端英語村」為主要策略，後者則規劃「提升教師英語能力、精進專業知能」、「深化課程內涵、弭平銜接落差」、「厚實學生英語表能力、提升學習興趣」與「整合教學資源、營造優質學習環境」等四項實施策略。

值得一提的是桃園市開啟實體英語村之先例將進一步結合遠距教學（ICT）之資訊科

技，發展為雲端英語村裨益超越時空之線上學習。茲將桃園市i上雲端英語村之架構繪於表1供參。

表1

桃園市 i上雲端英語村之架構

i上雲端英語村 英語學習fun輕鬆				
異國文化館	情境英語館	桃園特色館	英語閱讀館	線上測驗館
建置以英美紐澳等英語系國家文化介紹之線上教學影片 可運用AITBC 現有資源	建置以食衣住行商業為主之生活情境教學影片	建置桃園市十三區特色介紹之教學影片 包含外師拍攝之Fun桃園影片與學生比賽得獎之影片	英語電子書 閱讀教學百寶箱	提供前列四館之學習後檢測 建置聽力檢測題庫（國小）
親子Fun學護照				Q&A即時通

由表1得知，桃園市「i上雲端英語村、英語學習fun輕鬆」之架構包含「異國文化館」、「情境英語館」、「桃園特色館」、「英語閱讀館」及「線上測驗館」等四項。囊括異國與本土之文化認知學習媒材，寓教於樂，並設計透過線上測驗以檢核學生學習成效，同時將家長納入學習對象，除了強化親子共學功能更發揮習焉不察的潛在學習效能，進一步教育家長，達成國際理解的教育目標。

肆、中央與地方政府國際教育政策之比較分析

如前所述，教育部、台北市、桃園市與高雄市推動國際教育之政策方案，雖然政策位階不同，但仍可發現政策本身各有其焦點與期望，茲分別就其願景、推動面向與目標、實施理念或原則、推動策略與行動方案以及成效管控或成果面向等向度進行比較並臚列於表2。

表2

教育部、台北市、桃園市與高雄市推動國際教育政策方案計畫比較表

機關 單位	教育部	台北市	桃園市	高雄市
主要 政策 名稱	中小學國際教育白皮書	2011-2016 台北市全球教育白皮書	桃園縣國際教育中程計畫（106至109年）	高雄市推動國際教育中程計畫
願景	扎根培育21世紀國際化人才	世界級台北、全球觀教育－培育友善關懷、公義盡責的世界公民	深化國際學習、培育世界公民	海洋高雄、全球佈局～培育全球村的世界公民 (續下頁)
實施	以學校本位為基礎、	交流城市化、對象普	未於計畫中載明	未於計畫中載明

機關 單位	教育部	台北市	桃園市	高雄市
理念 或原則	以融入課程為主軸、 以支持基層為重點	及化、訊息資訊化、 活動系列、方式多元 化、內容深度化行政 化、環境國際化、經 費多樣化、資源互惠 化		
中央 層級 行動 方案 (由 上而 下)	國際教育中心計畫、 國際教育教師專業 成長計畫、國際教育 海外參訪計畫、國際 教育課程發展計畫、 國際教育資訊網計 畫、國際教育績優獎 計畫。	無論述	無論述	無論述
地方 層級 行動 方案 (由 下而 上)	學校辦理國際教育 課程與教學發展計 畫、學校辦理國際交 流計畫、學校辦理教 師專業成長計畫、學 校辦理學校國際化 計畫	推動機制方案、教師 增能方案、外語能力 方案、世界公民方 案、文化學習方案、 國際交流方案、國際 參與方案、全球議題 方案、資訊平台方 案、資源整合方案	持續推動多元國際 交流活動、增進教師 國際教育專業成長、 發展國際教育教材、 推動學校國際化	加強外語能力、強化 溝通能力、提升公民 素養、建構國際環 境、發揚高雄特色、 瞭解國際文化、推動 國際參與、促進國際 交流、擴大雙向留 學、參與國際志工、 增進國際關懷、強化 責任教育
成果 面向 或類 別	融入課程、教師專業 成長、國際交流、學 校國際化(包括：校 園國際化、人力國際 化、學習國際化、行 政國際化、課程國際 化與建立國際夥伴 關係等六個方面)	同推動方案面向	同推動方案面向	英語教學/第二外語、 資訊學習、文化溝 通、公民素養、全球 議題、雙語環境、海 洋首都、認識高雄、 國際觀、文化認同、 國際交流、國際學 習、國際志工、姊妹 校、接待家庭、教員 交流、國際組織、國 際競賽、國際關懷、 多元文化、國際人權 及海外實習。

資料來源：研究者自行整理。

依據表2所示，教育部以教育白皮書的方式來架構國內國際教育政策之走向，而三個直轄市則以中程計畫來做為國際教育推動的方針，茲將中央與前述三個直轄市推動國際教育的特色比較如下：

一、就願景而言

教育部以培育國際化人才為理想；前述三個直轄市則希望發展具有特色之國際化城市，並以世界公民為訴求。

二、就推動目標或面向與行動方案而言

中央與地方均關注國際或全球素養的養成、環境國際化以及國際交流等向度；教育部、台北市與桃園市均明訂師資培訓與增能之面向，而高雄市則否；教育部冀望透過國際教育達到國家認同的目標，高雄市則期許深耕本土接軌世界，兩者亦均以全球競合力與國際競爭為推動目標。桃園市則側重師生之國際學習與增能，回歸課程與教學的本質，同時，在各個子計畫項目、工作內容與各年度實施期程規劃上較為詳細明確。

三、就實施理念或原則而言

台北市思考較為多元與周延，教育部訂定學校本位為推動基礎、融入課程及行政支援為其大方向，高雄市與桃園市則未於計畫中載明。

四、就成果面向或類別而言

教育部以融入課程、教師專業成長、國際交流和學校國際化四軌並行；台北市重視行動方案實施成果；高雄市則如前所述，未做主軸歸納，顯現鬆散的成果架構，但是各校在進行網路填報成果時，卻具有貼近學校現場執行端的優點；而桃園市則較貼近教育部之四個面向。

另，針對中央與前述三個直轄市推動國際教育政策之內涵，研究者進一步提出以下之論述與分析：

一、單就中央政策而言

我國中小學國際教育政策白皮書之頒訂具有領航國中小階段國際教育實施之功能；其以國際人才培育為圓心；以扎根基礎教育階段為起點；白皮書政策之內容論述與鋪陳包括背景分析、願景、目標、核心理念、推動策略與行動計畫、組織與工作架構等項目；關於課程教學之能力指標及推動國際教育品質管考機制與指標，則另行訂定公告。白皮書規劃完整堪稱為其特色之一。不過，潘志煌（2012）運用社會認知建構觀點的「批判論述分析」（critical discourse analysis, CDA）進行政策分析指出，中小學國際教育白皮書之特徵有：全球化與本土化的互補與兼重；學習內容強調跨文化視野，卻缺乏國際衝突關係之深度理解與教育因應策略；而全球競合力、培育人才，均在實現國家經濟為目的，對中小學生心理的負荷會否太大。

二、就核心理念而言

置於學校文化與環境脈絡中之學校本位為基礎的推動，以自主申辦和漸進模式推動，能夠貼近學校需求裨利預期效益之達成，但主動申辦的立意雖然良善，是否陷入林明地(2013)所謂之造成學校強者愈強，弱者愈弱之落差；致使對於全面提昇國際素養之目標難以達成。

三、就課程與教材來看

中小學國際教育白皮書強調以融入課程為主，國際交流與活動為輔，從領域課程教學與議題的教學以及空白或彈性課程的配合融入，焦點在學生學習(林明地，2012)，能回歸落實學校課程及教學的本質。然而，具體化的融入課程與國際交流計畫並無配套規劃，無形中造成外加式推動增加學校現場之議題課程之負擔(林明地，2013)。此外，朱啟華(2012，2013)在反思中小學國際教育政策時提出：國際教育強調課程融入推動方式，課程綱要中能力指標之內涵並無教材深度與領域廣度之配合；並且建議思考在教材方面，應由東南亞地區的語言文化、宗教與社會活動做為學習起點，再延伸至經濟強勢國家的政經文化理解，在教育目的方面則建議側重培養學生理解經濟全球化對台灣與世界各國之國際關聯及其延伸之跨國性議題，並提出解決之道。質言之，就現在既有教材的面向來看白皮書所強調的學習題材，與過去未重視全球化時期的學習內容，多半是以史地為主，而英語學習由小學三年級開始其題材也沒有特別強調國際素養，目前台灣學習領域的內容或教科書並沒有太大的差異或於進行教科書重審時之滾動修正。另外，王曉寧與浦小松(2017)認為我國國際教育能力指標在概念和描述上有比較大的模糊性，而國際素養與全球責任感之向度的描述亦存有較大之重複性；其具備指導意義但實踐層面之有效落實，以及精確的學習評量上有其落差。

四、師資培育與養成階段以及在職培育專門國際教育人才方面

誠如林明地(2013)所述，不易於短期間大量培育以供學校現場所需，此乃政策配套不足之詬病。

五、就推動組織與工作規劃而言

縱向與跨單位教育機構的分工與合作(林明地，2013)、公部門與私人民間企業團體之資源整合乃國際教育推動績效的支柱，則是此政策方案之特點。

六、在政策推動與成效之評估與檢核方面來看

從方案理論切入，政策推動與執行之評估有賴更精緻之規劃與檢核；評估與檢核之面向則可思考包含行政之領導面向、教師素養、融入課程與應用實際教學面向、學生國際教育學習目標達成情形等面向，採全面評估之策略，以管考政策推動績效。

伍、結語

國際教育是當前教育發展的重要工作，經由上述中央與地方政府國際教育政策之比較分析可知，台北市的國際教育（全球教育）推動政策之願景與目標、推動策略與行動方案、具體目標與行動項目環環相扣，脈絡清楚，具系統思維之優勢。教育部之白皮書以扎根育才為主，雖然如前所述有些學者批判培育人才論及深度不足、相關課程教材配套措施闕如、偏重部分國家與場域文化、師資專才不易短期大量培育、憑由學校自主申辦可能造成強者恆強，弱者恆弱的問題、外加式推動增加學校現場之議題課程的負擔以及國際競爭力對中小學心理的負荷等，然而在架構與脈絡，全員分工合作式投入、資源整合、行動方案與實施理念上堪稱規劃完整；高雄市以確立海洋首都特色，深化本土接軌世界為政策核心價值，在行政組織專責化、成立第二外語文化村均屬全國首創，有其務實推動的執行特性。桃園市首創國際英語村，以「2020年桃園國際航空城教育計畫」、「桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫」及「桃園市國際教育中程（106年至109年）計畫」相互配套，並檢討分析過去推動之問題，在回歸教師增能與學生學習的扎根深化國際學習之信念，據以滾動修正推動國際教育相關之計畫方案，更是務實與前瞻的作為，同時，結合資訊科技，從實體英語村發展為雲端英語村更能裨益親師生超越時空之線上學習與認證，強化外語能力輔助跨文化理解，乃為其政策之特色。

然而，國際教育之推動除針對本國情境與世界接軌外，他山之石亦可攻錯，例如劉慶仁（2006）、林永豐（2011）、黃乃熒（2011）、詹盛如（2012）、黃文定、詹盛如與陳怡如（2013）與蔡金田（2017）等曾歸納英國推動國際教育的計畫內涵，如學校教育人員與未來教師之在職訓練；提供國際交流學校媒合的國際教育網站「全球通道」（Global Gateway）、與外國學校合作的全球學校夥伴關係（DFID Global School Partnerships）、國際學校獎（International School Awards, 簡稱ISA）、教室連結（Connecting Classrooms）課程合作方案、教師國際化專業成長計畫（Teachers' International Professional Development, TIPD）、校長國際領導研習計畫（International Leadership Learning program, ILLP）以及其他計畫，例如國際教育週、國際教育研討會（Above and Beyond）、電子化語言學習計畫（elanguages）及網路學校社群計畫（etwinning）等，亦可作為我國推動國際教育之參考，提升國際教育之實施成效。

參考文獻

- 丁嘉琳(2011)。全台首座英語村、桃園打頭陣。取自<https://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5003677>
- 王彩鸞(2016)。台灣準備好了嗎？PISA 2018加考「全球素養」。取自<https://udn.com/news/story/6885/1780953>。
- 王雅玄(2013)。國際理解與己他關係--國際教育中台灣意象的解構與重構。**教育資料與研究**，**110**，49-76。
- 王曉寧、浦小松(2017)。基礎教育國際化視野中的教師國際素養測評研究。**基礎教育**，**14**(5)，61-75。
- 王熙、陳曉曉(2015)。國際教育的全球化陷阱。取自<http://www.lunwendaquan.com/jiaoyuxue/335753.html>
- 台北市政府教育局(2002)。台北市教育國際交流白皮書。台北市：作者。
- 台北市政府教育局(2010)。台北市全球教育白皮書。台北市：作者。
- 伍振鸞(2000)。中華民國教育宗旨及其實施方針。取自<http://terms.naer.edu.tw/detail/1302562/>
- 朱啟華(2012)。台灣中小學國際教育之反思。「教育國際化之反思」國際學術研討會，國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系，南投。
- 朱啟華(2013)。台灣國際教育的反思—以《中小學國際教育白皮書》為例。**嘉大教育研究學刊**，**30**，1-20。
- 周櫻雀(2011)。向世界邁進—桃園縣國際教育計畫。取自http://e-news.smes.tyc.edu.tw/Module/Pages/News_View.php?ID=3078
- 林明地(2012)。從中小學國際教育政策談學生國際學習。**教師天地**，**180**，1-6。
- 林明地(2013)。我國中小學國際教育政策主軸與學校實踐分析。**教育研究月刊**，**230**，14-26。
- 林騰蛟(2006)。台北市教育國際化的政策與發展。**教育資料與研究雙月刊**，**71**，47-62。
- 林永豐(2011)。強調學校本位與課程融入的英國全球教育。**研習資訊**，**28**(5)，25-36。
- 邱玉蟾(2010)。國際教育理念分析。取自<http://www.qtm.ks.edu.tw:82/dyna2/data/user/internation/files/201105051056312.pdf>
- 邱玉蟾(2012)。中小學國際教育政策與行動。**國民教育**，**53**，64-71。
- 洪雯柔(2012)。面向未來：以建構全球競爭力為基礎的國際教育。**竹縣文教**，**43**，19-23。
- 洪雯柔與郭喬雯(2012)。建構國際教育融入課程的教師專業成長團體規劃模式：三所偏鄉學校策略聯盟的經驗。**課程研究**，**7**，55-83。

桃園市政府教育局(2015)。**桃園市105年至108年國民中小學英語教育中長程計畫**。桃園市，作者。

桃園市政府教育局(2016)。**桃園市國際教育中程(106至109年)計畫**。桃園市，作者。

桃園縣政府(2008)。**桃園縣教育簡介**。桃園市，作者。

桃園縣政府教育局(2011)。**2020桃園航空城教育計畫**。桃園縣，作者。

桃園市政府教育局(無日期)。**桃園市國際英語村網站**。取自http://ev.tyc.edu.tw/ev_index.php

高雄市國際教育資源中心(無日期)。**高雄市國際教育推動工作計畫**。取自<http://www.kierc.kh.edu.tw/internet/index.asp>

教育部主管法規查詢系統(1999)。**教育基本法**。取自<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContent.aspx?id=FL008468#lawmenu>

張善禮(2015)。**國際行動的能力：國際教育要帶給學生的改變**。**新北市教育**，16，27-29。

教育部(1995)。**中華民國教育報告書--邁向21世紀的教育願景**。取自<http://3w.naer.edu.tw/education/pdf/%E4%B8%AD%E8%8F%AF%E6%B0%91%E5%9C%8B%E6%95%99%E8%82%B2%E5%A0%B1%E5%91%8A%E6%9B%B8%EF%BC%9A%E9%82%81%E5%90%9121%E4%B8%96%E7%B4%80%E7%9A%84%E6%95%99%E8%82%B2%E9%A1%98%E6%99%AF.pdf>

教育部(2000)。**九年一貫課程綱要暫行版**。台北：作者。

教育部(2001a)。**推動高中職國際教育旅行計畫**。台北：作者。

教育部(2001b)。**九年一貫課程綱要**。台北：作者。

教育部(2009)。**教育部補助增進高級中等學校學生國際視野要點**。2015/11/17擷取自<http://edu.law.moe.gov.tw/LawContentDetails.aspx?id=GL000020&KeyWordHL=&StyleType=1>

教育部(2010)。**99至102年度中程施政計畫**。取自 <https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/1/refile/6313/6897/0dcc4912-e390-4505-b094-b239c5e36184.pdf>

教育部(2011)。**中小學國際教育白皮書：扎根培育21世紀國際人才**。台北：作者。

教育部(2012)。**中華國民師資培育白皮書**。台北：作者。

教育部(2013)。**102至105年度中程施政計畫**。<https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/1/refile/6313/6896/4677c787-46a4-4a29-9d81-1a276828b800.pdf>

教育部(2014)。**十二年國民基本教育課程綱要總綱**。取自<file:///C:/Users/Tsai/Downloads/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%95%99%E8%82%B2%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E7%B8%BD%E7%B6%B1%E7%99%BC%E5%B8%83%E7%89%88.pdf>

- 教育部 (2017)。**106至109年度中程施政計畫**。取自 [fmhttps://ws.moe.edu.tw/001/Upload/3/relfile/6313/57040/b963c5bf-3788-4442-9b6b-6f0cbd16d8b3.pdf](https://ws.moe.edu.tw/001/Upload/3/relfile/6313/57040/b963c5bf-3788-4442-9b6b-6f0cbd16d8b3.pdf)
- 陳怡如 (2011)。臺灣中等學校國際教育實施現況與未來發展。**教育資料集刊**，**50**，1-26。
- 陳麗華 (2010)。台北市全球教育白皮書芻議。**教師天地**，**168**，4-11。
- 陳惠邦 (2013)。論國際教育的理念與實踐。**教育研究月刊**，**230**，5-13。
- 黃乃瑩 (2009)。台灣推動中小學國際教育之行動建構。**教育資料集刊**，**42**，1-23。
- 黃乃瑩 (2011)。**全球領導與國際教育**。台北：學富。
- 黃月純與王如哲 (2013)。台灣、韓國國際教育之展望。**教育研究月刊**，**230**，121-135。
- 黃捷 (2016年3月21日)。全球文化素養調查北歐包辦前5名。**台灣醒報**。取自 <https://anntw.com/articles/20160321-PBgy>
- 黃顯華與徐慧璇 (2006)。台灣課程改革理論基礎再思。**課程研究**，**1** (2)，21-45。
- 黃文定、詹盛如與陳怡如(2013)。英國「國際學校獎」運作機制與功能之探究。**教育資料與研究**，**110**，189-214。
- 詹盛如 (2012)。英、澳與國際組織國際教育推動現況。載於**教育部101年中小學國際教育初階研習手冊**，107-112。嘉義縣：國立中正大學教育學系。
- 詹盛如 (2013)。國際教育政策：中央與地方政府之比較分析。**國民教育**，**53**，93-97。
- 廖文靜 (2013)。中小學國際教育之探討。**教育研究月刊**，**230**，41-54。
- 劉靜宜 (2013)。美國加州大學海外學習計畫模式及其啟示。**教育資料集刊**，**60**，61-92。
- 潘志煌 (2012)。台灣中小學國際教育政策之批判論述分析。「教育國際化之反思」國際學術研討會會議手冊，國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系，南投。
- 蔡金田 (2017)。**各國國際教育推動現況**。桃園市106年度國際教育初階研習手冊，20-26。
- 蔡靜儀 (2013)。英國中小學國際教育之學校國際化研究。**真理大學人文學報**，**14**，29-48。
- 鄭以萱 (2013)。以非政府組織支援的海外服務學習培育國際化人才。**教育資料與研究**，**110**，27-48。
- Canadian Bureau for International Education (2013). *About IE*. Retrieved from: <http://www.cbie-bcei.ca/about-ie/>
- Knight, J. (2003). Update the definition of internationalization. *International Higher Education*, **33** (6), 2-3.
- Organization for Economic Co-operation and Development, OECD (2016). *Global competency for an inclusive world*. Retrieved from: <http://www.oecd.org/pisa/aboutpisa/Global-competency-for-an-inclusive-world.pdf>

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization , UNESCO (2004). *What is International Education? UNESCO Answers.* Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001385/138578e.pdf>.