

教育行政論壇

第八卷第一期 2016 年 6 月頁 68-80

高等教育品質保障政策研究進展綜述

劉 暉、湯建靜

摘 要

基於中國高等教育品質保障政策研究的歷時定位，選取 2004—2014 年間相關成果進行了系統的梳理與分析。結果表明，研究文獻數量呈逐步增長態勢，成果主要涉及價值研究、實施研究、評價分析、問題研究、改進研究和比較研究六個方面，“外部教育品質保障”、“本科教學評估”及“人才培養品質”是研究熱點。研究內容涉及面廣，呈不均衡分佈，以定性研究為主，定量研究和地方性知識累積較為薄弱，注重西方理論借鑒，原創性理論構建尚付闕如。

關鍵字： 高等教育、品質保障、政策、研究綜述

Forum of Educational Administration

June 2016, Volume8 Number1, pp68-80

Review and Prospect of Research on Higher Education Quality Assurance Policy

Huei Liou 、 Jian-Jing Tang

Abstract

In order to locate the research about quality of higher education policy in the related research, the article collects and analyzes systematically the field in 2004-2014 relevant achievements in China. The results illustrate that the number of research papers get a gradual growth, the results of research lock in value evaluation, analysis, research, improve research and comparative study of the six aspects, and "the external education quality assurance", "undergraduate teaching assessment" and "talent" is the focus of research. Taking all the things in consideration, the research content involves a wide, asymmetrical distribution, based on qualitative research and the original theory of research is lacking.

Keywords: Higher Education, Quality Assurance, Policy, Review

相對於西方發達國家，中國學界有關教育政策的研究起步較晚，20 世紀 80 年代開始有了一定數量的域外引進和本土探索，並逐步聚焦於教育品質保障政策的研究。隨著我國高等教育逐漸由社會邊緣走向中心，以及規模的擴張和發展的加速，“關注品質”的呼聲日趨高漲，高等教育品質保障問題受到政府、大學、家長、行業企業等利益相關者的高度關注，學術界積極回應實踐需求，高等教育品質保障政策的研究持續升溫。這既折射出高等教育由精英型向大眾型發展的歷史邏輯，同時也呈現了我國的一些特殊問題。楊蘭芳等學者研究顯示，1999—2006 年，我國高等教育大眾化的相關研究中，品質研究所占的比例最大。趙俊芳等學者通過聚類 2006—2012 年《現代大學教育》期刊的載文情況，分析了高等教育研究的焦點，其中包括高等教育品質和教育政策與大學發展。可見，高等教育品質問題日趨凸顯與高等教育品質保障政策研究的回應，反映了問題導向的高等教育研究價值取向和歷史與邏輯的統一的時代特徵。

一、研究方法及文獻分佈

（一）研究方法

以中國知網（CNKI）、中國期刊全文資料庫和中國優秀博碩論文資料庫 2004—2014 年度的資料，通過文獻研究法對中國大陸十餘年所刊載的 136 篇論文進行文獻計量，並對關鍵字共現等情況進行分析，展示近十年國內學術界研究熱點與發展趨勢，獲得高等教育品質保障政策研究的總體認識。限於篇幅以及保證文獻準確，未將相關著作列入文獻分析範圍。

（二）文獻分佈

進入中國知網（CNKI）、中國期刊全文資料庫和中國優秀博碩論文資料庫進行文獻檢索，以“高等教育品質保障（保證）政策”、“高校品質保障（保證）政策”、“高等教育品質提升政策”以及“高校教育品質提升政策”為主題檢索詞，獲得 2004 年 1 月～2014 年 12 月相關的研究文獻 297 篇，剔除無相關文獻，直接相關的文獻有 136 篇，屬思辨性研究的占 13.24%，屬文獻（文本）研究的占 83.09%，屬經驗（或實證）研究的占 3.68%（見表 1），研究內容呈現“一橫一縱”。“一橫”，是高等教育品質保障政策的比較研究，考察英國、美國和法國等主要發達國家高等教育品質保障政策的理論及實踐經驗，並與我國本土情況進行比較，找出問題，分析原因，尋求啟示，借鑒舉措；“一縱”，是高等教育品質保障政策的總體水準與分項研究，包括問題界定、政策形成、政策執行和政策評價等研究。

表 1 2004-2014 年間高等教育品質保障政策的研究類型分佈

研究類型	研究數量（篇）	所占比例（%）
思辨性研究	18	13.24

文獻（文本）研究	113	83.09
經驗（實證）研究	5	3.68

同時，按年份進行梳理，1999 年，我國實行高校擴招政策，隨著高校規模的不斷擴大，高等學校的人才培養品質面臨許多新的挑戰，保障與提升教育品質成為社會和學者普遍關注的熱點問題，但進入規範研究議題的起步相對較晚（反映了通常情形下學術研究的滯後性），相關的研究文獻從 2004 年開始出現，總量呈增長之勢，不同年份則呈波浪起伏狀，例如，2004 年為 7 篇，2006 年為 4 篇，2009 年達到峰值的 19 篇，2014 年降為 9 篇（見圖 1）。

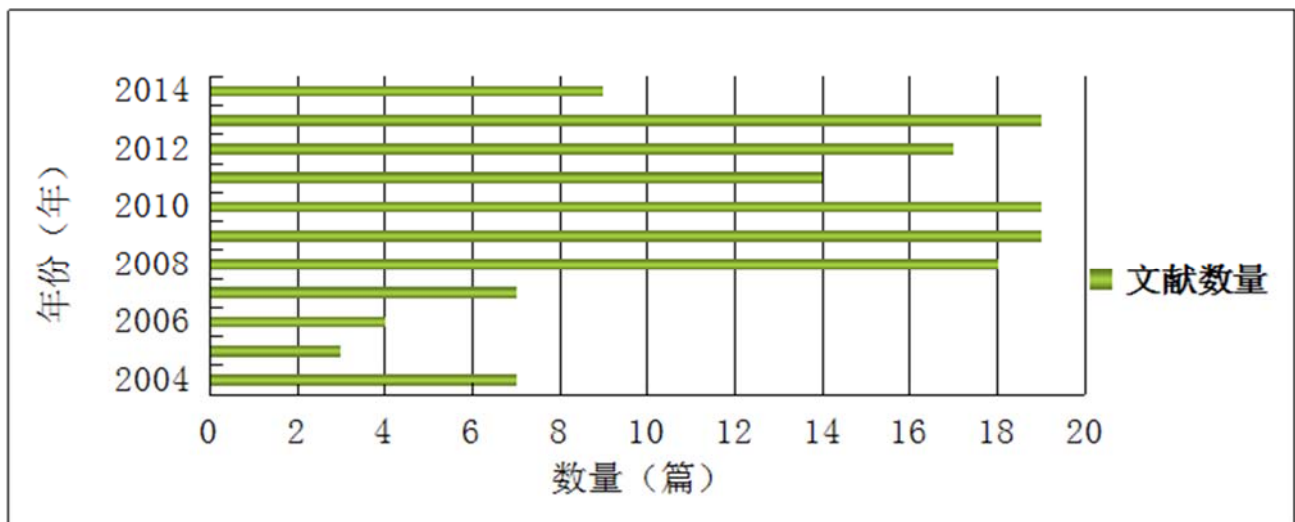


圖 1 2002-2014 年高等教育品質保障政策的相關文獻數量分佈

根據不同文獻來源顯示的資料和資訊，就可以“高等教育品質保障政策”研究進展的文獻狀態作如下小結（見表 2）。

表 2 2004—2014 年間“高等教育品質保障政策”的文獻分類統計 單位：篇

文獻 合計	首次 發文	相關程度		文獻類型		
		論及	中心議題	學術期刊 論文	博士學位 論文	碩士學位 論文
數量 (136)	2004 年 4 月 (中心議題)	15 (11.03%)	121 (88.97%)	125 (91.91%)	1 (0.74%)	10 (7.35%)

該領域研究的首次發文是 2004 年，浙江師範大學張安娜借助孫綿濤先生教育政策理論中的有關概念和研究思路，對我國轉型時期的教育政策作內容分析，“高等教育品質保障”為中心議題之一，作了較大篇幅的闡述，考察了高等教育品質保障政策的內容，作不同時期的比較分析，並進行利弊剖析。由此開始了國內學界對“高等教育品質保障政策”的探索。從研究類型、數量、相關度的情況來看，十餘年來，文獻以學術期刊論文為主，碩博論文相對較少，占 8.09%。在 136 篇文獻中，15 篇文獻部分章節論及了“高等教育品質保障政策”，

121 篇文獻以“高等教育品質保障政策”為中心議題進行闡述，早期的“高等教育品質保障政策”散見於高等教育研究的著作與論文中，2004 年首次發表了以其為中心議題的文獻，2007 年後中心議題的文獻開始增多，成為了研究的轉捩點，至 2009、2010 和 2013 年達到了研究論文發佈的高峰。以下將十餘年高等教育品質保障政策的研究脈絡進行系統梳理與分析，以期對高等教育品質保障政策研究進展作整體描述。

二、基於關鍵字共現揭示的研究熱點

作為一篇文章的概括和主旨，關鍵字的統計可以較為清晰地反映某段時間內研究的熱點與發展趨勢。經統計，2004—2014 年間共有 496 個關鍵字，研究切入點可謂“遍地開花”，其中出現 5 次及以上的有 18 個，出現 10 次及以上的有 6 個（見表 3）。

表 2 顯示，“外部品質保障”（35）的頻次最高，此外，“本科教學評估”（22）、“內部品質保障”（18）、“制度”（15）、“重點大學政策”（14）、“人才培養”（11）、“教育大眾化”（8）和“改革走向”（8）等也是高等教育品質保障政策於 2004—2014 年間的研究熱點。進一步分析，“重點大學政策”、“價值取向”等關鍵字，體現了研究者對高等教育品質保障政策於價值層面進行的探索。“品質監控”、“品質工程”等關鍵字，體現了對高等教育品質保障政策操作與執行的研究。“本科教學評估”、“政策評估”等關鍵字，體現了對高等教育品質保障政策的效益分析。“改革走向”、“政策建議”等關鍵字，體現了對高等教育品質保障政策改革進程及發展趨勢進行的研究。“難題”、“困境”等關鍵字，體現了對高等教育品質保障政策的問題分析。“比較”、“借鑒”等關鍵字，體現了對高等教育品質保障政策的國際比較研究。由此，對文獻按“研究主題”進行整理歸類，可以分為靜態研究與動態研究，共六個方面。於靜態層面，是高等教育品質保障政策的價值研究；於動態層面，是高等教育品質保障政策的實施研究、評價分析、問題研究、政策改進研究以及比較研究五大模組。研究焦點主要集中在高等教育品質保障政策的實施研究與對策研究，分別占了總研究的 34.56%和 19.85%（見表 4）。

表 3 2004—2014 年間關於高等教育品質保障政策研究的高頻關鍵字

關鍵字	頻次	關鍵字	頻次
外部品質保障	35	高教大眾化	8
本科教學評估	22	價值取向	7
內部品質保障	18	高等職業教育	7
制度	15	“品質工程”	7

重點大學政策	14	品質監控	7
人才培養	11	專業設置	6
政策變遷	9	博洛尼亞進程	5
政策評估	8	教師發展	5
改革走向	8	學科建設	5

表 4 2002-2014 年間高等教育品質保障政策的研究主題分佈

研究主題	研究數量（篇）	所佔比例（%）
高等教育品質保障政策的價值研究	11	8.09
高等教育品質保障政策執行的研究	47	34.56
高等教育品質保障政策評價的分析	16	11.76
高等教育品質保障政策的問題研究	18	13.24
高等教育品質保障政策改進的策略研究	27	19.85
高等教育品質保障政策的比較研究	17	12.50

三、國內研究成果綜述

1990 年代中期伊始，國內高等教育領域開始引進發軔於西方的高等教育品質保障理論，並發表了一系列專題研究成果。較早論及品質保障政策的研究者是袁振國和孫綿濤，其較為系統地闡述了國內教育政策的歷史沿革以及介紹對比西方國家的教育政策，雖然沒有開宗明義提出“高等教育品質保障”，但其“高等教育管理”、“品質目標”等的論述折射出品質保障的意識與趨勢，品質保障觀點散見於其中。近十年來，“品質保障”經歷了“無意涉及”到“有意關注”的發展階段，並取得了一定數量的研究成果。

（一）高等教育品質保障政策的價值研究

相對於其他主題，國內學者對這一主題研究較早，且比較充分，縱觀研究成果，高等教育品質保障政策的價值主要分為目的價值與工具價值，研究更多傾向於目的價值的闡述。基於目的價值層面分析，學者們認為高等教育品質保障政策在於促進辦學品質與辦學效益的提高，完善高等教育品質保證機制。餘小波指出，《國家中長期教育改革和發展規劃綱要（2010—2020）》等政策的頒佈實施，標誌著以提高品質為核心的中國高等教育改革與發展正式啟動。保障政策的實施在於推動品質的提高。劉靜認為，為了創建世界一流大學，提高高等教育品質，我國相繼實施了“211”工程、“985”工程以及即將實施的“2011 計畫”，同時，與日本的“COE 計畫”作比較，無不例外，日本抑或國內，政策落腳於人才培養、學科等高等教

育品質方面。此外，曹霞紅通過《中共中央關於制定國民經濟和社會發展第十二個五年規劃的建議》提出改革總體規劃與頂層設計，“去行政化”，使我國高校能真正意義上達到世界一流大學的水準，其從政策的“去行政化”角度，闡述政策的目的價值。

基於工具價值層面的分析，學者們傾向於認為高等教育品質保障政策屬於政治選擇，其邏輯是政府主導下的漸進性演變。我國傳統品質政策目標決策的典型特徵是政府主導，品質政策的價值取向主要表現為政府意識形態下的高等教育權力共用與分配、高等教育資源的優化配置和高等教育權利平等三個方面，而西方政府正考慮適當放寬對高等教育的控制，增強高校的獨立權與自主權。進而言之，國內本科教學品質評價政策的制定囿於傳統的理解，受到政治本位的影響和制約，政治價值凸顯。本科教學評估政策是國家針對普通高等學校本科教育教學品質問題而採取的一項教育政治措施，是政府自身基於對高等教育品質的判斷基礎上作出的政府選擇。總體而言，高等教育品質保障政策的價值研究成果主要通過文本分析的方法從政策的目的價值與工具價值進行闡釋。

（二）高等教育品質保障政策執行的研究

為探索高等教育品質保障的方法與路徑，推進政策研究的開展，廈門大學成立了首個“全國高等教育品質監測評估研究基地”，開展了許多專題研究，不斷進行實踐探索和理論總結。自 2005 年起，持續開展教學評估研究，形成了一套系統的教學品質評估、監測制度和機制；與此同時，比較分析世界高等教育品質發展的階段特徵，深入研究我國高等教育品質的內涵和發展規律，對高等教育品質進行診斷、監測與評估，為國家制定高等教育品質的宏觀決策提供諮詢服務，同時，適時開展院校教學品質的診斷、評估並提供諮詢服務。

從政策執行研究的文獻觀察，相關研究主要從高等教育的某一類型或層次展開，如高職教育政策、本科教學評估政策等方面，例如徐靜茹、郭揚關於“我國高等職業教育品質評價制度政策發展探析”、安力的“本科教學工作水準評估政策在院校層次的執行”等；或者對某一具體保障政策、保障政策的某一方面進行的探索，例如闡釋“品質工程”和“2 號檔”的基本思路以及主要的任務；或者對我國“高等教育品質工程”政策的相關內容進行了概括和梳理，對政策實施的效果進行了分析與思考，針對存在的問題提出了建議。此外，鄭芳芳對高校擴招以來我國推出的一系列高等教育品質保障政策進行效益分析與問題探討，提出所面臨的挑戰與困境，提出分類發展和建立健全優質教學資源分享體系。牛惠娟從保障的合格品質和優質品質兩方面的內容出發，對我國現行的高等教育品質保障政策進行分析和研究。總之，高等教育品質保障政策執行的研究主要從宏觀層面（中央政府）進行的探索，或者說，是探討政府對政策的執行力。研究主要關注政策過程，有某一階段（比如高校擴招以後）的政策過程梳理，亦有“品質工程”等某一政策過程的考察，從政策執行的過程中尋求政策的

價值，管窺政策的合理性，同時也揭示問題，為後續政策修訂的相關研究作鋪墊。

（三）高等教育品質保障政策評價的分析

高等教育品質保障評價的研究主要分為三個方面：政策過程評價、影響評價和效率評價，其核心是對品質保障政策的效果進行分析與評估。王長喜、湛棟、黃藤和龍瓊等學者集中於我國高等教育從規模擴張向品質提高轉移的政策評價。郝翔、陳翠榮探討了政府和高校在大眾化進程中為了提高教師隊伍水準與保障高等教育品質所制定的政策及實施的行動措施的積極效果與存在的問題，並明確未來政策和措施優化的方向。唐小平、曹麗媛認為，我國高等教育重點建設政策的出臺取得了一定成果，然而，由於其公平價值的缺失，已經凸顯出高校、區域之間不均衡等問題，需要從兼顧效率與公平的視角改進。另外，也有對西方國家的高等教育品質保障政策進行分析，英國各高等學校都建立了較為完善的教學品質保證制度，為了保證品質，英國高等教育品質保證署定期對政策進行評估。其高等教育大眾化政策取向兼顧數量擴充、公平入學和品質保障，體現了精英主義價值觀。總體而言，學者認為我國高等教育品質保障政策對當時的教育品質維持與提升發揮了一定的作用，但在社會轉型期，存在不適切、滯後性等問題，需要進一步的改進。

（四）高等教育品質保障政策的問題研究

關於高等教育品質保障政策問題的相關研究發現，其問題主要是政策決策過程存在科學化、民主化不充分的問題、政策設計過於急進、政策代價問題以及政策失真問題。黃容霞指出，國內高等教育品質保障政策凸顯較強的路徑依賴，制度創新是改革的重點。劉慧珍從制度分析視角解讀《高等學校學術委員會規程》，對其在學術權力建設方面的作用和問題進行了分析，並進一步對政策落實的制度環境問題作出了探討。另外，高等教育品質保障政策的“穹頂效應”的墜落、個人和組織的偏好、制度倫理的缺乏、制度崇拜的心理情結、平等參與的多重博弈的缺位、大學精神的空心化和內部治理結構的僵化等八個方面成為影響高等教育品質政策有效性的主要阻滯因素，具體表現為品質標準固定，政策內容模糊、操作性不強，形式籠統、單一。綜觀已有研究，主要對國家宏觀政策、區域教育變革、學校改革發展以及國際交流合作等四個層面存在的政策問題展開論述。

（五）高等教育品質保障政策改進的策略研究

文獻研究顯示，政策改進策略主要針對兩個問題，一是政策措施傾向一刀切，難以反映多樣化的特點與政策需求，二是政策的改革內容表述較抽象，目標和建議的清晰度不足。陳志偉提出，通過提高政策制定者的政策素質、暢通公眾參與高等教育品質政策的多元途徑以及合理限定高等教育品質政策的政治價值等途徑優化高等教育品質保障政策。賈玉潔、李興

洲認為，提高政策制定者素質、完善相關法律政策以及加強政策執行的監督力度等途徑對完善政策機制具有較大現實意義。魏軍提出的改進策略是，宣導多元價值取向，實施評估主體多元參與，推進立法進程。進一步而言，高等教育品質政策應鼓勵高校按照自身特色辦學，追求效率的同時需要兼顧公平。總之，研究者從政策決策主體和政策實施客體的視角提出了提高政策制定者素質、強化政策執行監管和多元參與等相關改進策略。

（六）高等教育品質保障政策的比較研究

在政策研究早期，國內學者將大量研究精力投向對西方發達國家教育品質保障研究的探討，由此也積累了較豐富的研究成果。近年來，英國、美國和俄羅斯在新時期對高等教育品質保障政策的規劃與實施引起了我國學者的更高關注。在比較研究中，學者們主要從高等教育品質保障的外部層面進行對比分析，並把重點放在高等教育品質保障政策體系的構建上，完善品質評估與保障機制。樊增廣對英國高等教育品質保障體系的歷史演進作較為全面的梳理，總結英國體系為“從高校自治到二元體系的建立，再由二元體系向一元體系轉變，最終形成了目前以高校內部教育品質保障為主、外部評估為輔的高等教育品質保障模式”，提出我國應該健全和完善高等教育法規體系、擴大高校辦學自主權及管理的自主性、發揮專業中介評估機構的優勢及作用等政策建議。弓婷婷在其碩士論文中對中英研究生教育品質外部保障政策進行了研究，對中英學位資質、科研品質和教學品質保障政策的異同進行比較，審視了我國研究生教育品質保障政策發展過程中取得的經驗和不足，並提出對策建議。匡瑛通過國際比較的視角，剖析世界幾個主要發達國家職業教育外部品質保障制度與政策，包括專門化的品質保障機構、行業參與職業教育評價的制度、職業教育的法律保障、職業教育的資金投入制度以及國家與地方職業教育品質標準的協調機制，通過與中國現實的對照，提出加強我國職業教育外部保障制度的相關政策建議。鐘學敏等以內容分析、過程分析、價值分析為思路對中美兩國教育品質外部保障政策及相關內容作了比較研究。它山之石可以攻玉，比較研究對拓展視野、借鑒提高功不可沒。

四、結論

高等教育發展是一個漸進的歷史過程，對教育品質的認識也在不斷進化之中，教育品質保障政策的內涵亦隨之變化。我國高等教育品質保障政策不斷適應著從高等教育大國邁向高等教育強國過程中，面臨著由精英型轉向大眾型、由數量擴充轉向追求卓越、由政府行政管理轉向治理體系現代化，所日益增長的對政策轉變的需要，如影隨形的是相關政策研究也隨之日益豐富與深化，並對建構解釋性更強的本土理論產生需求。從上述文獻分析可以得出三個方面結論。

一、研究內容涉及較廣，文獻呈不均衡分佈

現有高等教育品質保障政策研究積累了一定的成果，從高等教育品質保障政策的價值分析，到政策執行的效果評價，都有所論及，既有宏觀層面又兼顧微觀層面，涵蓋了高等教育品質保障政策的多個領域。從建國以來高等教育品質保障的政策追溯、某種類型或層次的教育品質保障政策探討到單一教育品質保障政策的得失，研究議題均有涉及。

整體觀之，文獻呈不均衡分佈，議題聚合度較高。關注政策實施與執行較多，政策的深層次因素探討偏少；關注整體研究較多，區域的、個案的研究偏少；關注描述層面、價值層面的解讀與詮釋較多，理論與實踐互動較少；宏大（文本）敘事較多，問題導向不足，現實歸因研究不夠深入。學界大多是在引用教育政策文本的“片斷”作為論述的佐證，來闡釋政策問題，就事論事，較少回歸到制度層面上論述問題，影響到高校對於高等教育品質保障政策的整體意義和連續性認識。概而言之，相關研究對現實政策問題的觀照不夠深入，研究的針對性、導向性、可借鑒性未能充分體現。此外，值得關注的是，與社會學、人類學、政治學的政策研究比較，高等教育政策研究缺乏系統深入的跟蹤研究。

二、研究方法以定性為主，定量研究較為薄弱

政府通過發佈政策促進高等教育品質提升是常態化路徑，但由於條件和認識的局限，政策在政策週期中往往會出現一些問題，需要系統的研究來省思並提出借鑒與建議。政策研究方法需要定性與定量的齊頭並進予以深入剖析。相比國外研究，我國目前政策研究的方法顯得“單一”和“趨同”，定性研究占絕大部分，定量研究偏少，文獻（文本）研究的數量占主導（83.09%），以資料為基礎的經驗（實證）研究較少（3.68%），由此形成以定性研究為主的格局，定量研究較為薄弱。對政策的持續探索，無論角度差異，抑或結論互證，定量研究亦應成為政策研究中占更高比例的研究方法。

由於研究方法的單一，難免將複雜因素影響的政策問題簡單化，或跟在別人的研究後面亦步亦趨，難以產生直面中國問題的“地方性知識”，或囿於狹隘研究視野，提出的建議與對策未能很好地解決現實的政策問題。後續的研究需要加大定量研究的比例，更為客觀地分析政策過程中存在的問題，通過方法的交叉使用與相互彌補，以深入問題根源與細節，避免流於本本主義或宏大敘事。

三、借鑒西方理論較多，原創性理論構建匱乏

教育政策事實的積累和本土理論的構建幾乎是同等重要的。以往研究中國內學者大多運用歐美政策理論解釋本土政策問題，鮮有基於實然政策現象研究基礎上的創新性的理論構建。

這在我們研究的早期當然是不可避免的，但卻不能成為研究者忽視本土理論構建的藉口，否則國內的政策經驗可能僅成為驗證西方理論的手段與工具，進而遺忘了本土經驗提升為原創理論的初心。縱觀歷史，重大政策理論幾乎全部產生於西方，十餘年來，我國的政策研究中，運用組織理論、價值理論和制度理論等一系列西方的政策過程理論和社會科學理論作為分析框架，固然也取得了一批有價值的成果。但是正如豐富多彩的經濟改革呼喚本土經濟學理論一樣，聲勢浩大的高等教育改革與政策實施也亟需本土的合理闡釋與理論還原。

我國高等教育品質保障政策的實踐十分豐富，問題也非常多，為我們本土理論建樹提供了豐厚土壤。例如中國高等教育從精英階段到大眾化階段，不僅數量增長的速度前無古人，而且“質”的變化也頗具本土特色。潘懋元先生指出，所謂“質”的變化，包括教育觀念的改變，教育功能的擴大，培養目標和教育模式的多樣化，課程設置、教學方式與方法、人學條件、管理方式以及高等教育與社會的關係一系列的變化。教育品質保障政策必然也的確正在應對這些變化，這無疑為政策研究提供了廣闊空間，為我們構建針對本土問題作出清晰解釋的“地方性知識”提供了素材，為我們借鑒西方理論基礎上的理論改造與創新提供了更多可能性。

基於現有文獻分析，我國高等教育品質保障政策研究無論在路徑和方法的選擇方面，還是在問題意識和理論構建方面，抑或在策略應對和地方性知識累積方面，均無法滿足高等教育治理體系與治理能力現代化的發展需要，距離教育政策研究發揮的問題導向和實踐價值功能尚有很長的路。因此，十分有必要拓寬研究視野，改進研究方法，降低研究重心，為政策制定、執行、評價提供科學諮詢，從而使“高等教育品質保障政策”更加本土化和科學化。

參考文獻

- 牛惠娟(2004)。我國高等教育品質政策系統及文本分析。**江蘇高教**，(6)。
- 王長喜(2008)。我國高等教育規模擴張與品質提高的政策分析。**當代教育論壇**，(5)。
- 王玉良(2008)。高校本科教學評估政策的價值分析。**高教論壇**，(2)。
- 王友航(2012)。高等教育品質政策的話語策略。**教育學術月刊**，(10)。
- 弓婷婷(2012)。中英研究生教育品質外部保障政策比較研究。西北師範大學。
- 安力(2009)。本科教學工作水準評估政策在院校層次的執行。**高校教育管理**，(1)。
- 余小波(2013)。大眾化背景下的高等教育品質與保障研究。湖南：湖南大學出版社。
- 匡瑛(2013)。從國際比較的角度看職業教育外部品質保障制度與政策體系。**職教通訊**，(19)。
- 於海臣(2011)。我國本科教學品質評價政策的價值取向分析。**現代教育科學**，(4)。
- 易紅郡、繆學超(2012)。擴招 公平 品質：英國高等教育大眾化政策取向。**中國地質大學學報（社會科學版）**，(1)。
- 周濟(2011)。實施“品質工程”、貫徹“2 號檔”，全面提高高等教育品質。**中國大學教學**，(3)。
- 周玲(2011)。我國“高等教育品質工程”政策的分析與評價。湖南師範大學。
- 袁振國(1996)。**教育政策學**。江蘇：江蘇教育出版社。
- 唐小平、曹麗媛(2013)。我國高等教育重點建設政策的評估與重構——基於公平與效率的視角。**中國地質大學學報（社會科學版）**，(4)。
- 徐靜茹、郭揚(2013)。我國高等職業教育品質評價制度政策發展探析。**職教論壇**(25)。
- 孫傑(2009)。我國高等教育品質政策內容的問題分析。**遼寧教育行政學院學報**，(5)。
- 孫綿濤(1997)。**教育政策論**。湖北：武漢工業大學出版社。
- 許傑(2007)。對西方國家加強高等教育品質監控的政策分析——新公共管理理論的研究視角。**教育科學**，(3)。
- 陳志偉(2009)。提高我國高等教育品質的政策途徑研究。**武漢理工大學**。
- 曹霞紅(2013)。“去行政化”的頂層設計。
- 郝翔、陳翠榮(2012)。大眾化進程中我國高校教師隊伍發展與政策效果分析。**中國高教研究**，(5)。
- 黃容霞(2010)。我國高等教育品質保障政策 60 年演變（1949—2009 年）——基於歷史制度主義分析視角。**現代大學教育**，(6)。
- 黃彬(2013)。新公共管理視域下高等教育品質政策改革走向。**當代教育科學**(19)。

- 黃藤、周國平(2004)。我國大眾化階段高等教育的品質政策：背景、原則與建議。**民辦教育研究**(雙月刊)，(5)。
- 湛棟(2008)。擴招以來我國普通高校本科教學品質政策分析。華中科技大學。
- 楊蘭芳、陳萬明(2006)。我國高等教育大眾化的理論與政策研究綜述。**遼寧教育研究**，2007(8)。
- 趙俊芳、薑帆。(2014)《現代大學教育》的文獻計量與科學知識圖譜研究。**大學教育科學**，(1)。
- 賈玉潔、李興洲(2012)。提升高等職業教育品質的政策保障機制。**職教通訊**，(9)。
- 張安娜(2004)。轉型時期我國教育品質政策的內容分析。浙江師範大學。
- 餘小波(2013)。大眾化背景下的高等教育品質與保障研究。湖南，湖南大學出版社。
- 潘懋元(2000)。高等教育大眾化的教育品質觀。**江蘇高教**，(1)。
- 鄭芳芳(2010)。擴招背景下我國高等教育品質管制的政策研究。淮北師範大學。
- 樊增廣、史萬兵(2014)。英國高等教育品質保障體系的歷史演進及其經驗借鑒。**東北大學學報**（社會科學版），(11)。
- 範文曜、張家勇(2008)。英國高等教育品質保證政策評析。**世界教育資訊**，(9)。
- 劉慧珍(2014)。“學術委員會規程”與學術權力回歸—政策規定及其落實的相關問題思考。**北京教育**（高教），(Z1)。
- 劉靜(2013)。追逐在世界一流的路上—基於日本 COE 計畫與 2011 計畫的比較。
- 龍春陽(2012)。我國高等教育品質政策有效性的阻滯因素分析。**理論觀察**，(4)。
- 龍瓊、樊麗、黃金連(2013)。論高校教學品質管制政策的改進—基於高等教育大眾化背景的思考。**湖南人文科技學院學報**，(5)。
- 魏軍(2009)。改革開放 30 年我國高等教育品質政策的內容分析。西北師範大學。
- 蘇寧(2011)。中國高等教育大眾化時期的品質政策研究。**高教研究與實踐**，(3)。
- 鐘學敏、周笑平(2005)。中美教育品質政策的比較研究。**黑龍江高教研究**(10)。