

# 主辦奧運是資產還是負債？

文 / 彭臺臨



▲北京奧運以「綠色奧運」、「科技奧運」、「人文奧運」為目標，且藉由奧運做到人氣、財氣與和氣的聚集。（圖／方亦非提供）

## 壹、前言

巴西里約奧運在今年八月即將開幕。全球的眼光都開始聚焦巴西里約。絕大多數的人都在關注運動員的表現，美國與中國何者可以贏得最多金牌數的第一強國。但爭取到奧運的主辦權的城市，是否可以對國家的經濟與社會有正面的影響，是值得關心的議題。

北京主辦奧運雖以「節儉辦奧運！廉潔辦奧運！」為口號。但中國在北京奧運投入 420 億美元巨額的資金，其目的何在？北京奧運在爭辦之時，亦立下「綠色奧運、科技奧運及人文奧運」之目標，且藉由奧運做到

人氣、財氣與和氣的聚集。

人氣：奧運期間可以將城市品牌提升至國際聲譽之影響力，同時也帶來了巨大的需求投資和商業機會。運動明星、各國政要、新聞媒體、運動廠商、志工、觀眾及遊客、文化團體等於賽會期間聚集在主辦城市。正如西班牙奧委會 Mr. Cayetano 談到 1992 年的巴塞隆納奧運會對西班牙的影響：1992 年的奧運會改變了巴塞隆納、甚至是國家，奧運會對西班牙的發展有著非常重要的意義。

財氣：北京奧運將北京形塑為現代城市，市場開發突破 20 億美元。奧運會是世界上

有影響力的體育盛會，它不僅促進文化運動商品和服務業的發展，也促進區域經濟的發展，並為主辦國的經濟帶來顯著的影響。從經濟角度來看，奧運經濟不僅可帶動新興產業效應和推廣品牌，而且還具有經濟輻射的影響，刺激觀眾購買周邊商品。

和氣：以「物質文明、精神文明」將提升北京市民文明素質和城市文明程度，促進物質文明和精神文明協調發展。

北京奧運的風光，對緊接下 2012 年倫敦奧運有些尷尬。因為在 2008 年英國遭遇到全球金融海嘯，面臨不景氣局面下，國庫嚴重縮水，但奧運經費必須增加才得以支應。本文以主辦奧運對城市發展是資產還是負債，作初步探討。

## 貳、主辦城市的奧運成本與效益

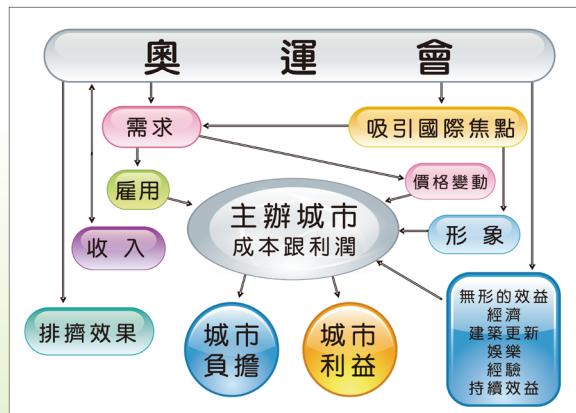
任何大型賽會都有它的魅力，所以讓許多城市充滿期待與熱情，希望透過爭取賽會，塑造主辦國家之城市形象，也期待對城市經濟甚至有利國家整體發展與創造就業機會，相對亦有巨大成本。尤其是場館興建，造成城市經濟與社會發展的排擠效益。因此許多城市在爭取奧運，甚至主辦奧運時，都有反對的聲浪。

Zimbalist A. 在 2010 年 3 月在 <Finance Development> 分析主辦奧運的利弊得失，他

認為辦奧運最好三思。他分析一場奧運總收入約 40~50 億美元（必須有一部分繳給國際奧委會以及各國奧委會），最初總經費都低估，但在籌辦時不斷追加，譬如英國從 40 億美元追加到 140 億美元。

2012 年倫敦奧運在籌辦期間就遭遇到鉅額負債的問題。英國 Scotland 指出公部門面臨 92 億 9,800 萬英鎊的負債。原先舉辦奧運場地招標價為 23 億 7,500 萬英鎊，而連帶周邊加總開銷達到 100 億。

不但如此，奧運也造成排擠效應，如日常用品及物價上漲，為避免恐怖攻擊，防恐開銷增加，都必須增加預算方式。



▲圖一 主辦奧運城市成本與效益

此外，大規模基礎工程的進行，因為必須在短短八年內完成，對主辦國原有工程作業產生嚴重的排擠效應，成本大幅增加。更嚴重的是如果設計不當，淪為蚊子館，其損失難以估計。2004 年雅典奧運就是明顯的例子。



▲倫敦奧運主場館。(圖／方亦非提供)

美國有線電視選出奧運會後的五大悲慘城市：雅典排名第一，其奧運成本約達 150 億美元超出預算。

雅典奧運成功達到改造的目標，包括新建機場可以在賽後供平民使用的奧林匹克村、興建運動場的交通、馬路河流和防洪設施改善、整體交通通訊網絡建設及港口重建，都是雅典現代化該做的投資。但因為巨大現代化的場館設施在奧運後就淪為蚊子館，甚至成了廢墟浪費資源與空間。有些運動種類在當地就不是熱門運動，如棒球與壘球的場地無法再利用只有拆除。

奧運會後效應會因成本控制與資產傳承有關鍵的影響造成悲慘城市。最主要原因是過度樂觀及盲目投資，超過原規劃預算，且在賽後場館的利用率偏低，另外是房地產炒作造成的泡沫經濟。

北京奧運在規劃時就注意到「後奧運效應」的教訓。北京奧運雖然經費龐大興建令

人驚豔的主場館 - 鳥巢和水立方，但是北京籌備單位做足了功課，避免奧運會後場館閒置或低度運用，因此後奧運效應的衝擊不大。

為何北京奧運開銷龐大，但後奧運會效應不大？

北京舉辦奧運會總投資額是史上最大規模，但在運動場館建設和營運費用直接投資為 35 億美元，北京奧運組委會規劃與運作得宜，不但避開奧運會後低谷效應，回收成本和盈利是可見的。

北京奧運組委會顧問魏紀忠就表示，必須警惕「綁架奧運會」的現象，這樣的態度雖是投資龐大，但是做好功課總是在規劃和賽後使用計畫。這是北京奧運成功之處，至於城市基礎設施改造和環境美化間接投資，其對北京的經濟與社會間接效益的影響我們已目睹了。

倫敦奧運相對於北京奧運大手筆，則採取簡約並強調承諾資產的傳承。有形資產：如都市計畫和運動基礎措施。無形資產：如都市復興，提升國際聲譽，增加觀光旅遊，改善公共福利，增加就業為當地帶來更多的商業機會，為城市帶來更多的行銷機會，更新社區精神，跨區域合作創造理念文化價值及情感上的回憶教育經驗和知識。

就承諾資產方面有五個內涵：(1) 讓英國成為國際的運動強國、(2) 改變東倫敦的心、(3) 激勵新世代年輕人、(4) 讓奧運公園成為

能持續生活的藍圖、(5) 證明英國不管是在居住旅遊或者是商業活動上是有創造力。

由倫敦奧運承諾的資產內涵就具有倫敦奧運對國際發出「奧運訊號」的意義，最重要的是資產傳承必須有的四堂課：

第一堂課：使用方法—建蓋好場館有人使用嗎？奧運場館長期使用是很重要的資產傳承，定期的活動運用是最重要資產。

第二堂課：場地收入規劃—必須在經濟上具有商業價值，減少國家補助。場地可以創造商機而增加價值，特別是帶動周遭區域商機。

第三堂課：整體資產規劃—所有場館必須有經濟和社會政策連結的整體策略，政府公部門有需要以政策推動研訂，充分運用倫敦奧運資產前期中期與後期計畫。

第四堂課：評估—長期的評估與監測是關鍵，因為至少要二十年才能實現資產傳承。

倫敦奧運週年時，英國政府表示，倫敦奧運後續的經濟效益不斷發酵，共吸引近 99 億英鎊的相關投資。英首相卡麥隆表示，藉由奧運推銷英國魅力希望奧運運勢能推動英國經濟繼續往上攀升。

決定主辦奧運是資產還是負債的關鍵在於預算的控制，並且做好正面傳承的功課，因為其影響奧運會後的後奧運效應的資產運用規劃得宜就是投資；如規劃過於龐大淪為蚊子館就是負債。

## 參、奧運訊號之影響

舉辦奧運的成本高昂，且效益不確定。

但為何有許多國家積極爭取，如日本爭取 2020 年東京奧運。因為奧運有著奇妙的「奧運訊號」。加州大學柏克萊分校羅斯教授 (Andrew K. Rose) 和聯邦儲備總裁史匹哲 (Mark M. Spiegel) 研究主辦奧運對經濟的影響。他們發現一個奇妙的現象：主辦國的外銷增加 30%，而且是長期效益。更奇妙的是參選主辦入圍城市的外銷，也有類似效果，也就是主辦奧運會有正向的經濟效果。

奧運訊號的概念是主辦國從爭取主辦開始，就必須與世界接觸，為取得主辦權做好外交，更吸引全世界對運動、設計、旅遊和商務上的尖端團隊投入參與，比賽期間全世界都在注意這個城市，2008 年北京奧運「人氣、財氣、和氣」是形容奧運訊號最好的詮釋，主辦奧運不僅是硬體建設，更具有強化國家的「軟實力」的效果，向世界釋出一個訊號，主辦國會是一個開放、和平與友善的國家。羅馬在 1955 年到 1960 年主辦，推行貨幣改革，加入歐盟。東京主辦 1964 年奧運，同年日本加入國際貨幣基金 (IMF) 和經濟合作組織 (OECD)。北京在 2001 年 7 月取得 2008 年的主辦權，兩個月便加入 WTO。證實主辦奧運，國家會打開國際大門。

北京奧運籌辦過程成功改造了北京市成



為大型國際城市，確實做到了綠色奧運，以環保和綠化改善了北京市的居住和生態環境，提升了國人生態保育的意識。科技奧運啟動了中國人民科技與創新的信心勇氣與實力，鼓勵許多青年創業走向世界，北京奧運後中國科技與文化創新能力，因此大幅提升了馬雲的阿里巴巴最具代表性的個案。

## 肆、里約奧運的未來

當前巴西經濟不振政治不安，媒體對里約奧運舉辦和其奧運會經濟效益都不樂觀。目前奧運各場館票房僅賣出一半，但是巴西旅館協會指出由於巴西幣值低，里約飯店幾乎全部訂光，預估有五十萬名旅客到里約奧運觀賽和旅遊。

筆者去年五月訪問里約奧運籌組會，並實地了解場館興建和整修的進度。里約奧運籌組會了解其政經情勢不穩定，所以採取步步為營縮減開支，確保預算在 19 億美元內，大型場館多數以整修為主，如主場館以足球場、射箭場原為嘉年華會場地、舉重則在大型展覽館內舉辦，至於選手村則是由企業投資開發的優質社區，並配合奧運交通系統的發展所有工程進度，應該可以如期完成。

今年熱身賽開始。我國代表對參賽場地也都滿意。即使最被質疑帆船賽事的水質問題，國際帆船協會也認為沒有問題。所以里

約奧運如期舉辦應該會順利舉行。

至於里約奧運是里約市的資產還是負債？決定的關鍵在預算控管。減少「大興土木蓋大型場館」，籌組會控制預算在 19 億內。並且儘可能運用現有場館設施，以避開預算失控的局面。並如能從北京奧運和倫敦奧運經驗做好資產傳承的功課，如此里約奧運將是里約的資產不是負債。

如果，因為里約奧運成功舉辦，使里約奧運成為現代化的都市、治安改善，由觀光旅遊增加就業，改善經濟或許是巴西逆轉勝的契機。（本文作者為 佛光大學講座教授）

## 參考文獻

Andrew Zimbalist(2010).Is it worth it? Finance & Development,8-11.

Petros Synadinos(2013). Olympic Legacy:Reflections on urban space and global connectivity. 第三十六屆奧林匹克研討會報告書，79。

Andrew K. Rose & Mark M. Spiegel(2011). The Olympic Effect. The Economic Journal,212(553),652-677.

吳凱琳(2013)。辦奧運辦到破產？史上 5 大悲慘城市。取自天下雜誌 <http://www.cw.com.tw/article/article.action?id=5052084>

彭臺臨(2013)。傳承賽會的教育意義。第三十六屆奧林匹克研討會報告書，169-172。