



十二年國教「學區劃分」之探討

黃增榮／國立台灣藝術大學師資培育中心助理教授

王保進／市立台北教育大學教育評鑑及政策研究所教授

摘 要

本文旨在探究十二年國教學區劃分的可行方案，以供教育行政機關及國高中學校參考。採用的研究方法計有：問卷調查法與焦點團體座談法。

在問卷調查法方面，第一年的調查對象分別為：第一類學校人員與家長，高中職與國中學校計300所，高中職每校抽取教師5名共1125名，國中部份每校抽取教師5名、家長5名共1000名，各分別為10名樣本，合計學校樣本2125名樣本；第二類為教育行政機關人員，全國二十五個縣市教育局，每縣市教育局抽樣5名，另加教育部中部辦公室10名，共計135名；第三類為教育相關學者專家265名。高中職與國中教師回收問卷，收回有效問卷1308份，回收率為59.92%。第二年實施學區劃分考區推估模擬調查，以93學年度高中多元入學委員會十五個分發區主辦學校為對象，協助進行學區劃分模擬。其中並將基北考區分為北一區、北二區及基隆區，因此以十七個學校為對象，回收共13份，扣除答題不完全者，有效問卷共有11份。在焦點團體座談方面，分別在北部與南部舉行兩場學者專家焦點座談，會中分別邀請十位學者專家，針對學區劃分第一年的問卷調查結果加以討論，並提出建議。

本研究經過問卷調查所獲得之資料，經過統計分析，加上焦點座談討論的結果，得到如下的結論：入學的方式宜採提供機會自由入學方式、維持現有型態（高中職、綜合高中並行）方式辦理、在入學區域的劃分方

面以採現有多元入學15招生考區方式最多；其次是依45個適性學習社區劃分方式辦理，在入學區域劃分後宜採保留固定比例學區內學生入學方式辦理、入學區域劃分後宜採同一學區內學生以戶籍做為分發依據，入學區域劃分之原則符應中地理論之基本原則並考量地方人口分布、人口結構、人口規模、住宅密度與學校資源等條件，並注意學區腹地的人口數及學校招生數間的平衡。

關鍵字：學區劃分、高中職社區化、高中職學校、適性學習社區、中地理論

壹、前言

民國五十七年政府實施九年國民義務教育，大量增設國民中學，並採學區免試入學措施，有效地消除了國小畢業生之升學壓力。但在我國傳統之「文憑主義」作祟下，升學壓力並未消除，只是延後到國民中學升學高級中學這個關卡，因此「高中聯招」成為國中學生揮之不去之夢魘；而「考試領導教學」也嚴重地扭曲了國民中學教育之本質。為此，包括學者專家與教育行政機關莫不積極研究規劃各種解決方案，以消弭升學壓力之問題。其中規劃延長國民教育的方案，自民國七〇年代起，就常為學者與行政機關所提及，包括「國中畢業生自願就學高級中等學校方案」、「延長以職業教育為主之國民教育」、及「推動十二年國民教育方案」等延長國民教育的方案，成為近二十年來最受各方矚目之方案。民國93年，教育研究院籌備處委託暨南國際大學張院長鈿富教



授為總主持人，進行國中畢業生免試入學高級中等學校專案研究，並就理論基礎與國際比較、學區劃分、學校型態及課程、師資培育、教育發展指標、經費規劃、及教育法令等七項方案進行規劃。以下即以「學區劃分」為研究主題，僅將研究結果略述於後，供關心此一議題的專家學者參考。

貳、十二年國教「學區劃分」相關背景

「學區」的規劃一直是十二年國教國教成功與否的關鍵，以下分別就學區劃分的定義與學區規劃原則、我國學制分析與中等教育發展現況、傳統學區劃分的原則-「中地理論」、及學區劃分模式的相關研究做一探討。

一、學區劃分的定義與學區規劃原則

（一）學區劃分的定義

學區制度源於美國，美國的學區制度起源於1647年麻州海灣殖民地所訂的The Old Deluder Santa Law。此法規定每一城鎮每滿五十戶人家，就必須指定一個專人來指導兒童們讀、寫、算，當時的主要用意是要使每一個人都能讀聖經（覃吉生，1965）。美國的學區制屬於「教育行政上的學區」，一區中包含多所小學，其學區內仍劃設每所小學的入學區。美國的地方教育是由人民自己共同舉辦的，一切組織與行政均以便利人民為依歸，諸如學區的劃定與調整、學校之建立，亦以能夠使兒童獲得充分教育為準則（張淑惠，1997）。

日本的學區制有兩種意義，一是教育行政上的學區，二為通學或就學方便上的學區（葉于釧，1971）。而今，日本已逐漸朝向以學校為本位，建立學校特色，開放家長選擇就學的學校，突破過去硬性劃分的制度，其主要目的，乃是過去硬性劃分的作法可以

限制學校人數及保障教育內容，使教育機會均等，維持全國教育均衡發展，結果卻容易導致學校教育的齊一性、呆板性及閉鎖性，妨礙學生的個性發展及自主精神的培養（張淑惠，1997）。

至於我國國民學校所採行的學區制度，是將縣（市）劃分為若干學區，每區設一國民學校，提供學區內的學齡兒童進入該校學習就讀。因此學區的涵義在我國並非是教育行政單位，而是學齡兒童就讀該區內國民學校的範圍，此種學區稱為就學學區（attendance district）或就學地區（attendance area）（司琦，1975）。

（二）學區劃分原則

依據國民教育法施行細則、國民中小學學區劃分調整工作報告以及相關文獻之整合，歸納國民中小學學區劃分原則有以下九項（鄭春子，1999）：

- 1.全面涵蓋
- 2.明確單純
- 3.通學距離盡量縮短
- 4.通學距離盡量公平
- 5.安全與便利
- 6.依據人口分布，考慮學校規模
- 7.限定收容規劃區域內之學生
- 8.考慮學生家長及相關人員意見
- 9.適時檢討與調整

二、我國學制分析與中等教育發展現況

（一）我國學制分析

我國學制中之各階段修業年限，自民國十一年起即採用美式6-3-3-4制的學制，遷台之後，無論政經或教育也持續受到美國的影響頗鉅，因此評估未來教育的發展趨勢，基本上會走向美式的普及教育制度，亦即無論是後期中等教育，甚至是高等教育都會走向普及化，以讓更多的青年學子能讀更多的書及讀更高的學校，應無庸置疑。而放眼全世界主要國家的教育制度，歐洲是較不同的模



式，採取較具限制性的「精英型」，而美國及日本在後期及高等教育的發展趨勢頗為相似，皆以「大眾型」為其主軸。

（二）中等教育現況分析

在後期中等教育方面，由於高中職教育的普及化，在同年齡層約95%的學生皆能升入高中職的情況之下，加上學齡學生數的遞減，後期中等教育的機構，面臨強烈的改革壓力，特別是要如何因應異質性高的學生，以提供學生適性學習的機會，成為後期中等教育改革的重大的課題，也就是為了解決入學機會不均、學校資源落差、強迫分流、升學競爭、非適性學習及非就近入學的問題，因此有了高中職社區化政策的規劃與推動，並進而有12年國民教育之規劃。綜合上述，有關學制方面的規劃，可歸納以下三點結論：

1. 預估未來後期中等教育之發展，高中職學生數比例可能調整為七比三，也就是說，未來就讀普通及學術課程的學生數，可能提升到約70%左右，而就讀職業及實用課程的學生數約30%，這樣的發展將與世界先進國家的發展趨勢相一致。
2. 綜合高中預估不易擴大推動，似宜穩健落實，未來若能在各適性學習社區均衡提供1-2所綜合高中以提供學生選擇即可。
3. 分析未來後期中等教育之發展，在學校類型方面，就大項來分，可分高中、綜合高中及高職三大類，進而，學校性質可能區分為菁英型高中（約20%）、一般高中（約20%）、綜合高中（約30%）、精緻高職（約15%）、及實用高職（約15%）等五類型學校。

三、傳統學區劃分制度-中地理論

學區的規劃涉及聚落（settlement）的分布，人口聚落如何分布，因何而形成聚

落，這涉及聚落地理學的研究方法。從前地理學家一向自城市的天然地點（Physical site）和位置（Situation）的角度，來討論聚落和腹地區界的「絕對位置」；1933年德國地理學家Walter Christaller發表的「中地理論」（Central place theory）則著重聚落的機能 and 聚落與腹地的關係（如：利潤關係），來探討聚落和腹地區界的「相對位置」，此一理論為我國傳統學區劃分的參考依據。

由上述中地理論，對教育有以下之假定（楊思偉，2003，19-20）：

1. 學區的劃設分界應是「相對位置」而非「絕對位置」
學區的劃設應衡量自然、人文、交通等大環境條件，考慮學生家長的就學選擇、學生上下學交通的便利性，以及學校教育服務行政運作機制的合理性、法制性等三大原則，不宜單純思考套用目前的行政區或聯合招生區。
2. 學區範圍宜大不宜小，學區間要有相當的距離
學區範圍應掌握學生「路程極小化」和學區學校「服務極大化」的平衡，一來方便學生就學，減少舟車勞頓之苦，同時減少家長經濟負擔。二來整合學校教育資源，充分利用，擴大教育服務範圍，減少社會資源不必要的浪費。
3. 留意各校招收最低限度學生數和「校闖」（就學社區）範圍考量學區腹地的學生人口數，與相對應學區學校的招生數，兩者取得平衡，是為就學社區決定的必要條件。
4. 重視「共同學區」學生的服務，且學區劃設宜為多角多邊形決定學區宜避免圓形或單純方形劃設分界，否則會忽視學區間邊際地區學生就



讀的權利，應開放學區與學區間交界區域的學生家長，給予就學選擇，或提供部分特殊類型學校教育類科等，尊重學生家長的教育選擇。

5. 明星高中和職校特殊類科宜跨學區服務

就中地理論概念而言，「明星學校」和職校特殊類科可視為「高階中心學校」，其教育服務區域應擴大，亦即准與學生家長跨區選擇，以滿足學生對於「高階中心學校」的就讀渴求。

6. 重點發展學區中「繁星計畫」（優質高中倍增），有助學區學生就學的穩定性

依「行政原則」運作教育行政策略，於學區內重點發展更多的優質高中和職校特殊類科，創造更多的「明星學校」，平衡學區間教育服務的水準，滿足學生家長需求，以符合社會與教育公義。

但中地理論在學區劃分上的應用，有以下幾項限制（楊思偉，2003，20）：

（一）學校教育預算與地方財政劃分息息相關，會影響學區劃設的分界。

（二）台灣人口分布集中化、都市化嚴重，都會區的學區分界勢必模糊，而偏遠郊區的學區範圍將過大。

（三）台灣高中職校多集中於都會區，區域分布不均，不僅會影響偏遠郊區學區範圍劃設的困難度，同時涉及城鄉教育均衡的難題。

（四）台灣各地區交通運輸機能差異大，都會區與偏遠郊區，尤其是山地地區，其交通便利度相差頗大，是學區劃設主要的考量變項。

（五）學校間既有的招生競爭行為難免，政府對於私立學校的扶持政策宜謹慎

行事，並積極貫徹，否則將影響學區劃設的功能性。

（六）目前台灣各地社區發展條件仍頗懸殊，導致部分地區人口移動現象明顯，此亦將影響劃設學區的穩定性。

（七）當下政治因素介入教育發展的鑿痕明顯，政府計畫行為介入積極不利教育正常發展，學區劃設宜尊重教育自主，依專業行為處理為宜。

四、學區劃分模式之相關研究

Yeates（1963）為最早利用區為分派模式處理學區劃分問題的研究者，Maxfield（1972）也以區位模式處理學區劃分問題，而Tewari and Jena（1987）在印度的鄉下Karnataka地區，利用學區劃分模式找出最佳區位，並與現況及預定地做比較，結果發現在既存現況下，加入運用區位分派模式找到的最佳區位，最符合其目標：距離最小化、服務人數最大化。此外，Lasse Moller-Jensen（1998）也利用區位分派模式配合地理資訊系統（GIS）在哥本哈根（Copenhagen）研究學校區位、容量及學區劃分之最佳解決方式。

國內的研究者如葉于釧（1971）、曾文德（1976）在1970年代提出一些有關學區劃分較理想的原則；而大部分學區劃分的研究多以「最短通學距離」為目標（張家生，1979；張登欽，1984；鍾靜，1984；韋彰武，1990；鄭春子，1999）。其中張登欽（1984）利用 p -中位模式，透過種種設施數目之設定，模擬學童總加權通學距離，以極小化加權旅運成本為目標，發展「成本－效應」替換曲線，對台北市松山區進行實證研究，求取最適設施數目、規模及區位結構。韋彰武（1990）也是利用 p -中位模式，求取最佳之高中區位配置。鄭春子（1999）則應用地理資訊系統來作為劃分學區的工具，在學校位置固定、學校的學生容納量及就學人



數可知的情況之下，以滿足學校容納量為前提，輔以「總通學距離最小」的目標，來劃分學區。

賴光真（1995）應用多準則評估方法建立都市地區國民中學學區劃分模式，其評估準則包括「通學距離之遠近」、「通學道路之安全性」、「通學環境之適宜性」及「學生家長心理意願」等四項，藉由問卷求得不同評估準則的相對權重，進行實證分析。洪尚吟（1998）以台中市南屯區為研究範圍，先以區內過去的人口統計資料，預測未來數年之學齡人口，再探討其空間分布情況。

其他亦有張淑惠（1997）以歷史地理的角度解釋學區的形成，並透過訪問及文獻解讀的方式提出學區的五個影響因素：都市發展、都市計畫、教育政策、學區決策、環境因素。葉雅惠（2001）則探討高雄市人口變遷情形，推演學區發展的軌跡，分析影響學區變遷的因素，探討學區潛在的問題。

王敬甯（2003）以重劃程序的動態區位模式建立實際學區劃分，除考慮新設學校區位的選擇，同時亦決定不同規劃年期學校設立的順序，以期使整個規劃期間總加權旅行

距離最小。此一目標因與各年期需求分布之改變有關，故又涉及人口預測的問題，該研究以「里」為單位，預測民國九十五年至民國一百一十年臺中市各年期（五年為一間隔）的人口成長與分布，作為學區規劃的基本需求資料。並參考Teitz and Bart所提出之節點替換（vertex substitution）程序，經修改後作為解題方法。依據上述學區規劃的動態模式及求解方法，最後得到各年期新校區位及設校順序。茲將國內之有關學區規劃之研究整理如表1。

綜觀上述研究，過去對於學區劃分之研究，除了探討影響學區之因素外，若要建立較佳的劃分模式，多採最短通學距離之 ρ -中位模式，尚未有研究以動態觀點應用於此一主題，故本研究希冀在既定學區劃分原則下，建立一個隨時間變化而符合實際狀況之動態區位模式。

過去的學區劃分模式僅考慮效率準則——通學距離，如此以距離作為單一目標的規劃有其不適當之處。為求更周延的進行學區規劃，實應尋求通學距離以外其他必要考慮的評估準則，一併納入模式中。

表1 國內有關學區劃分問題研究回顧表

年代	研究者	研究主題	研究方法
1971	葉于釧	國中學區劃分現況之調查	社會調查
1976	曾文德	學齡人口與學校分布	人口分布
1979	張家生	校址選擇	計量管理
1984	張登欽	國中學校規模、區位、劃分	ρ -中位模式
1984	鍾 靜	學區劃分	線性規劃
1988	高政賢	國民中學學區劃分之調查	社會調查
1990	韋彰武	高級中學區位	ρ -中位模式
1994	張滄郎	國小規模變動與規模計畫	線性規劃
1994	賴光真	都市國中學區劃分模式	多準則評估



1997	張淑惠	國小學區	沿革與發展
1998	洪尚吟	國小學齡人口分布	人口預測與空間推估
1999	鄭春子	國小學區	地理資訊系統
2001	葉雅惠	國中學區演變與影響因素	沿革與發展
2002	盧延根	國中學區制度規劃與執行	
2003	王敬甯	學區規劃研究：動態區位模式之應用	動態區位模式

資料來源：本研究整理，一部分參閱王敬甯(2003)

參、研究設計

本研究旨在建立十二年國教入學之學區劃分標準，並進行學區劃分之模擬。根據研究目的，本研究除專家座談、焦點訪談之外，更採取調查研究法，以廣泛收集各界意見。茲將研究設計說明如下：

一、研究對象

(一) 第一階段調查

本研究第一階段之調查對象分為三

類，一為學校人員與家長，高中職與國中學校計300所，高中職每校抽取教師5名共1125名，國中部份每校抽取教師5名、家長5名共1000名，各分別為10名樣本，合計學校樣本2125名樣本，「高中職與國中學校抽樣類別、區域與校數一覽表」詳見表2，二為教育行政機關人員，全國二十五個縣市教育局，每縣市教育局抽樣5名，另加教育部中部辦公室10名，共計135名。三為教育相關學者專家265名。

表2 高中職與國中小學校抽樣類別、區域與校數一覽表

	公立 高中	公立 高職	私立 高中	私立 高職	公立 國中	專 科 學 校	學 者 專 家	教育行政 人員
北	28	9	31	17	28	3	17	7
中	14	13	11	3	20	1	13	5
南	23	10	16	9	28	0	20	7
東離島	10	10	3	0	24	0	3	6
合計	75	42	54	29	100	4	53	25

註1：北區：基隆市、台北縣市、桃園縣、新竹縣市、苗栗縣，共7個縣市。

中區：台中縣市、南投縣、彰化縣、雲林縣，共5個縣市。

南區：嘉義縣市、台南縣市、高雄縣市、屏東縣，共7個縣市。

東離島區：台東縣、花蓮縣、宜蘭縣、澎湖縣、連江縣、金門縣，共6個縣。

註2：教育行政人員每縣市教育局共抽取5份、另加教育部中部辦公室10份。

註3：學者專家包括各校師資培育中心及教育研究所共抽取5份。



除了問卷調查外，本研究為進一步檢證問卷調查之效度，乃在北區及南區各進行一場焦點團體座談，各邀請10名學者專家及國、高中校長進行座談，以對問卷調查結果進行深入會談，進一步凝聚共識。

研究小組於93年九月初抽樣，當年九月十五日印刷「國民中學畢業生免試入學高級中等學校調查問卷」，九月二十日寄發調查問卷，十月十五日陸續收回問卷並隨即開始輸入電腦，十月二十日催收未問卷結果之施測學校與單位，預計於十月三十日截止輸入進行初步統計分析。截至十月三十日高中職與國中教師回收問卷，收回有效問卷1308份，回收有效問卷比率為61.55%；廿五縣

市教育局寄出135份，回收85份，回收率62.96%；學者專家265份，回收118份，回收率44.52%，合計1513份。總計整個回收率為59.92%。

（二）第二階段調查

本研究第二階段以「15個登記分發區為單位做為大型學區，以普通高中（含綜中、完全中學）之學校群劃分為中型學區」來處理學區大小問題。本研究以93學年度高中多元入學委員會十五個分發區主辦學校為對象，協助進行學區劃分模擬。其中並將基北考區分為北一區、北二區及基隆區，因此以十七個學校為對象，名單詳如表3。

表3 學區劃分模擬參與學校

考區代碼	校名
01台北一區	萬芳高中
02台北二區	新莊高中
03宜蘭區	蘭陽女中
04基隆區	基隆高中
05桃園區	中壢高中
06竹苗區	新竹女中
07中投區	南投高中
08彰化區	彰化高中
09雲林區	虎尾高中
10嘉義區	嘉義女中
11台南區	台南女中
12屏東區	屏東高中
13高雄區	前鎮高中
14花蓮區	花蓮女中
15台東區	台東高中
16澎湖區	馬公高中
17金門區	金門高中

本研究共發出17份「國中畢業生免試入學學分劃分●●考區推估模擬調查表」，回收共13份，扣除答題不完全者，有效問卷共有11份。



二、研究工具

本研究以研究小組自編之「國民中學畢業生免試入學高級中等學校調查問卷」為研究工具，工具之編製係研究小組透過對學區劃分相關文獻進行閱讀與討論後，整理有關學區劃分之討論議題，並針對每一議題設計成問卷題目，問卷內容包括對實施國民中學畢業生免試入學高級中等學校是否強制就讀「高中職」、學區劃分的規劃原則、學生「入學區域」之劃分方式、「入學區域」劃分後採強制或自由方式入學等題目。另外，第二年研究期程中再以自編之「國中畢業生免試入學學區劃分推估模擬調查表」，針對全省十五個登記分發區進行學區劃分的推估模擬，以瞭解各區發展現況，並提出相關建議。

三、實施程序與步驟

本研究之資料蒐集方法包括文件分析，以台閩地區人口統計、教育統計為基本資料，分析當前各類高級中等學校量的現況及學生入學需求；其次進行問卷調查與焦點團體座談，最後則進行學區劃分實際模擬。整個研究以二年為期完成全部工作。

四、資料分析

本研究運用的主要統計方法如下：

（一）描述統計：

以平均數、標準差或次數、百分比瞭解高中職與國中教師、家長在「國民中學畢業生免試入學高級中等學校調查問卷」各題的反應。

（二）變異數分析及卡方百分比同質性考驗，分析不同公私立學校、教育背景、學校類型、學校所在地、擔任職務分別在「國民中學畢業生免試入學高級中等學校調查問卷」各題反應的差異。

五、研究結果與建議

（一）研究結果

茲將上述問卷調查與專家焦點團體座談結果，得到下列之研究結論：

1.第一階段調查結果，如表4：

（1）1513名受試者認為如果實施國民中學畢業生免試入學高級中等學校，約八成一受試者認為，應該採提供機會，自由入學的方式。

（2）約四成八受試者認為免試入學學費，應該由政府定額補助（如教育券），約二成七認為採取全額補助公私立學費差額，一成四則認為自行負擔；僅一成認為就讀公私立學校均免費。

（3）如果實施免試入學，約四成二認為維持現有型態（高中職、綜合高中並行），而認為採取「普通高中為主，綜合高中及職業學校為輔」者均約占二成八、採取「綜合高中為主，普通高中及高職為輔」者約為二成四。

（4）實施免試入學區域劃分問題，三成七受試者認為可以依現有多元入學方案之15招生考區型態劃分學區；二成七依縣市大行政區、二成依45個適性學習社區劃分之學區；一成五依鄉鎮或區行政區。

（5）在學生入學區域劃分後，有四成二認為應該保留固定比例給學區內學生優先入學，而認為應該大區域強制，小區域自由者有二成三；完全自由選擇就讀學校的比例者有二成二；以完全強制學區入學者僅佔一成。

（6）同一學區內學生以戶籍做為分發依據方面，約有五成九贊成。

（7）實施國民中學畢業生免試入學高級中等學校，學區域劃分之原則符應中地理論之基本原則。

（8）實施國民中學畢業生免試入學高級中等學校，學區域劃分之標準應考量地方人口分布、人口結構、人口規模、住宅密度與學校資源等條件，並注意學區腹地的人口數及



表4 不同變項在國中畢業生免試入學高級中等學校調查意見之顯著性彙整表

問卷題號與內涵	身分	公私立機關	學校類型	學歷	所在地	職別
一、實施免試入學的方式	○	×	○	×	×	×
二、免試入學的學費處理方式	○	○	×	×	×	×
三、實施免試入學，學校設置與發展的型態	○	○	○	○	○	×
四、免試入學入學區域的劃分	○	×	×	×	×	×
五、入學區域劃分後，採強制或自由方式入學	○	×	×	×	×	×
六、同一學生以戶籍作為分發依據	○	×	×	×	×	×

註：○表示顯著；×表示不顯著。

學校招生數間的平衡。

2.第二階段調查結果，如表5：

(1) 彰化考區（縣）進行免試入學學區劃分困難度較高，須要其他配套措施予以解決，除繼續在彰南區及彰北區增設完全高中外，亦可與鄰近招生需求尚有不足的中三區合併為一個招生區，以正負補足，平衡供需。

(2) 桃園考區，桃一區〈南桃園區〉的學校容量顯然比桃二區及桃三區略高，但桃三區學生就學機會率全縣為98.27%，桃二區為63.90%，桃三區為97.34%。國中免試入學學區劃分模擬結果，免試入學在桃園區（縣）會有困難，須要其他配套措施予以解決，除在桃二區繼續增設完全高中外或者可將三個適性學區改為兩個或僅一個招生區，以正負補足，平衡供需。

(3) 雲林考區，雲三區的學校容量顯然比雲二區及雲一區略低，國中免試入學學區劃分模擬結果，免試

入學在雲林區（縣）會有困難，須要其他配套措施予以解決，除在雲林全區繼續增設完全高中外或者可將三個適性學區改為兩個或僅一個招生區，除此亦可與鄰近招生需求尚有不足的嘉義區合併為一個招生區，以正負補足，平衡供需。

(4) 台南考區，台南三區的學校容量顯然比台南二區及台南一區高，台南考區整體升學機會為百分之88.91；其他如台南二區之所以會出現低於百分之50的升學機會，在於台南考區將台南市及永康市的國中皆列入彈性學區所致。國中免試入學學區劃分模擬結果，在台南考區（縣）會有困難，須要其他配套措施予以解決，除在台南全區繼續增設完全高中外或者可將台南市及永康市二個彈性學區改為兩個或僅一個招生區，以正負補足，平衡供需。

(5) 宜蘭考區在高中職社區化45適性學區中，亦僅分成一適性學區，國中免試入學學區劃分模擬結果，



在宜蘭考區（縣）困難不大，只需要增加一至二所高中配套措施予以解決即可。

（6）花蓮考區，花蓮一區的學校容量顯然比花蓮二區及花蓮三區高，花蓮考區整體升學機會為百分之137，有升學機會集中現象；國中免試入學學區劃分模擬結果，在花蓮考區（縣）困難度不高，只要將花蓮考區改為一個招生區，以正負補足，平衡供需即可。

（7）台東依地理環境的因素來作為學區劃分的原則有其侷限性，台東一區的學校容量顯然比其他地區高，台東考區整體升學機會為百分之96，有升學機會集中現象；國中免試入學學區劃分模擬結果，在台東考區（縣）困難度不高，只要：

A. 台東區高中職校集中在台東市，鄉鎮僅在成功鎮及關山鎮各增設有一所完全高中。高中職校的設置在縣內分布不均，因此採用大學區制比較適當。

B. 為了方便學生就近入學，而選擇採用中型學區制，就必須在大武鄉

及綠島鄉增設完全中學。

（8）金門考區在高中職社區化45適性學區中，亦僅分成一適性學區，國中免試入學學區劃分模擬結果，在金門考區（縣）困難不大，亦不需要增加高中等配套措施。

（9）澎湖考區在高中職社區化45適性學區中，亦僅分成一適性學區，國中免試入學學區劃分模擬結果，在澎湖考區（縣）困難不大，亦不需要增加一至二所高中配套措施。

（10）如將嘉義考區和雲林考區合併，在雲林考區（縣）則學區劃分困難不大，亦不需要增加一至二所高中配套措施。

（11）國中免試入學學區劃分模擬結果，免試入學在屏東考區（縣）會有困難，須要其他配套措施予以解決，除在屏東全區繼續增設完全中學外，亦可與鄰近招生需求尚有不足的高雄區合併為一個招生區，以正負補足，平衡供需。

（二）研究建議

根據上述研究結果，本研究提出下列建議做為十二年國教學區劃分之參考：

表5 學區劃分模擬結果分析

區域	國三畢業生總數 (A)	高中高職一年級學生數 (B)	國三畢業生與核定招生容量差額 (A) - (B)	升學機會率	進行免試入學學區劃分的可行性
彰化考區	18271	12183	6088	66.60	增設完全中學
彰化北區	8921	6224	2697	69.70	增設完全中學
彰化南區	9350	5959	3391	63.70	增設完全中學
桃園考區	29579	24078	5501	81.40	增設完全中學
桃園一區	8566	8339	227	97.34	可行
桃園二區	14294	9135	5159	63.90	增設完全中學
桃園三區	6719	6604	115	98.28	可行
雲林考區	9396	5582	3814	59.40	增設完全中學或與嘉義考區合併
一區	1427	901	526	63.14	增設完全中學
二區	2711	2374	337	87.57	增設完全中學



三區	5258	2682	2576	57.01	增設完全中學
台南考區	24,327	21,628	2,699	88.91	增設完全中學
一區	17,174	9,834	7,340	57.96	增設完全中學
二區	18,826	7,655	11,171	40.65	增設完全中學
三區	4,358	4,139	219	94.91	增設完全中學
宜蘭考區	6691	6168	523	92.78	增設完全中學
花蓮考區	4504	6183	- 1679	137	全區合併
一區	3305	5218	- 2213	167	
二區	610	200	+ 410	32.8	
三區	589	465	+ 124	78.9	
台東考區	3149	3032	117	96.28	全區合併及增設完全高中
一區	2225	2472	- 247	111.12	可行
二區	410	320	90	78.04	增設完全中學
三區	292	200	92	68.49	增設完全中學
四區	155	0	155	0	增設完全中學
五區	43	40	3	93.01	可行
六區	24	0	24	0	增設完全中學
金門考區	722	770	- 48	106.6	可行
澎湖考區	1096	1126	-30	115.2	可行
嘉義考區	10,560	13,921	-3,361	131.82	可行

(1) 為推動十二年國民教育初期應採自由入學方式，以做為長遠之基礎。且政府應根據學區入學需求，提供充足之就學機會。

(2) 政府應規劃推動教育卷政策，以做為推動十二年國民教育學費部分補助依據。

(3) 對推動十二年國民教育之學區劃分，以採現行多元入學15個招生區所帶來之變動最少。但若要配合45個適性學習社區政策之推動，則應強化該政策之宣導，以獲得相關利害關係人之認識與支持。

(4) 十二年國民教育之學區劃分後，各學區應保留各定比例給學區內設籍學生入學。至於保留比例則待第二年研究評估並透過政治協商後決定之。

(5) 十二年國民教育之學區劃分後，同一學區設籍學生以戶籍做為分發依據。

(6) 加速推動重點發展學區中「優質高中繁星計畫」，並強化對弱勢高級中學之資源補助與師資素質提升（或可參考日本推動同一學區教師輪調制），以減少明星高中造成學生父母升學期望，化解對推動十二年國民教育之無形阻力。

(7) 評估未來五至十年各學區之入學需求，以做為增設學校之依據。

(8) 進行多年期學區劃分之模擬作業，以做為未來實際推動十二年國民教育之參考。



參考文獻

- 王敬甯（2003）學區規劃研究：動態區位模式之應用，國立彰化師範大學地理研究所碩士論文。
- 司 琦（1975）九年國民教育，臺北，臺灣商務印書館。
- 洪尚吟（1998）由臺中市南屯區國小學齡人口分佈探討學區劃設之合理性，私立逢甲大學 土地管理研究所碩士論文。
- 韋彰武（1990）臺北市高級中學區位之研究，國立政治大學地政研究所碩士論文。
- 高政賢（1988）基隆市國民中學學區劃分之調查研究，國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 張家生（1979）計量管理應用於校址選擇與學區劃分之研究，國立政治大學企業管理研究所碩士論文。
- 張祖豪（1998）地理資訊系統在學區劃分之應用 學齡兒童剷除域z資訊系統，國土資訊系統通訊，第二十五期，頁34-41。
- 張淑惠（1997）國小學區之地理研究 以臺北縣為例，國立臺灣師範大學地理學研究所碩士論文。
- 張登欽（1984）國民中學學校規模、區位、學區劃分之研究臺北市松山區實證研究，國立中興大學都市計劃研究所碩士論文。
- 張滄郎（1992）都市國民小學規模變動與規模計畫之研究 以臺北都會區為例，國立臺灣大學建築與城鄉研究所碩士論文。
- 曾文德（1976）臺北市學齡人口與學校分佈之空間結構，國立臺灣師範大學地理學研究所碩士論文。
- 覃吉生（1965）美國教育行政，教育部中等教育司編印。
- 葉于釧（1971）臺北市國民中學學區劃分現況之調查研究，國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 葉雅惠（2001）高雄市國民中學學區演變與影響因素之研究，國立高雄師範大學地理研究所碩士論文。
- 鄭春子（1999）國民小學學區劃分之研究，私立逢甲大學土地管理研究所碩士論文。
- 盧延根（2002）臺北縣國民中學學區制度規劃與執行之研究，臺北市立師範學院國民教育研究所碩士論文。
- 賴光真（1995）都市地區國民中學學區劃分模式之建立，國立政治大學教育研究所碩士論文。
- 鍾 靜（1984）線性規劃應用於學區劃分之研究，私立淡江大學管理科學研究所碩士論文。
- 楊思偉（2003）推動十二年國民教育辦理模式之研究。教育部委託專案報告。
- Lasse Møller- Jensen (1998) "Assessing Spatial Aspects of School Location-Allocation in Copenhagen," Danish Journal of Geography, 98: 71-80.
- Maxfield, D. W. (1972) "Spatial planning of school districts," Annals of The Association of American Geographers, 62(4): 582-590.
- Tewari, V. K. and Jena, S. (1987) "High school location decision making in rural India and location-allocation models, " In Ghosh, A. and Rushton, G. (Eds.), Spatial Analysis and Location-Allocation Models, Van Nostrand Reinhold Company, NY, 137-162.
- Yeates, M. (1963) "Hinterland delimitation: a distance minimizing approach," The Professional Geographer, 15(6): 7-10.