

美學者提出高等教育補救課程建議

駐紐約辦事處教育組

哈佛大學教育學院學術院長 Bridget Terry Long 在由美國智庫布魯金斯研究院(Brookings Institution)執行的「漢彌爾頓計畫」(Hamilton Project)中，提出有關美國高等教育補救課程的政策備忘錄。

Long(2014)指出，高等教育為個人與社會帶來許多利益，包含較高收入、較低失業與對政府依賴率、提高的稅基，以及較廣泛的公民參與。然而，對美國許多家庭而言，接受高等教育仍是一項挑戰。據美國國家經濟研究局(National Bureau of Economic Research)研究顯示，在 2010 年，來自高收入家庭學生與來自低收入家庭學生相比較，分別約有 82%以及 52%進入大學。根據 Clifford Adelman 於 2006 年之研究，在大學完成率方面，也因收入不同有極大差異：在符合大學最低學術標準的學生當中，89%來自高收入家庭的學生在八年內取得學士學位；卻僅有 59%來自低收入家庭的學生完成學位。

進入大學並獲得學位過程中有許多阻礙。主要阻礙除了學費可負擔性外，學術準備度(academic preparation)亦是許多學生進入大學的艱鉅障礙。估計約有超過 1/3 的大一學生參加某種形式的英文或數學補救課程，而研究顯示在某些機構，此比例可能高達 60%或 70%。

儘管補救或發展課程之目的在於為那些尚未做好學術準備之學生提供完成大學或進入職場所需技能，將學生安置於這些課程對學生的高等教育前景也具重要意涵。學生被迫為高中等級的課程付出大學等級學費；花費在補救課程的時間可能延遲完成高等教育學位時間；補救課程所取得學分不能計入學位所需學分中，獲得學位所需的額外時間可能使學生申請補助資格失效而影響學費補助；需要完成重要補救課程的學生可能在完成學位前耗盡財務補助。

許多研究指出補救課程方案對於改善學生學習成果效果不彰。在比較接受補救課程的同類學生後，有些研究者發現有微小正面影響，然而多數研究認為學生被安置於補救課程或發展課程內，並沒有長期效果，甚至有負面效果。Long(2014)認為，儘管對有關補救課程對不同類型學生有何效果之疑問尚未解答，多數研究者、實務工作者以及決策者斷定，目前的補救課程對於

許多在學術上尚未準備好進入大學的學生而言並不充足，並且可能造成學生、機構與納稅人沈重的成本費用。

關於處理學生學業需求的最佳方法仍在持續不斷的論辯中。儘管各州採取各種努力因應此問題，Long 認為多數現有政策並未聚焦於如何改善補救課程方案或者協助學生避免同時接受各補救課程。

Long 提出政策備忘錄，提供三項重要建議，這些建議聚焦於可以在各州、各大學系統，以及各學區實施的行動措施。聯邦政府亦可透過一些方法扮演重要角色，例如：獎勵各州或機構重視這些議題，或者透過以向各州或機構提供最佳實作範例為目的，輔助一個中央組織。

Long 提出三項建議如下：

1. 改善大學補救課程的安置措施：改善對學生學術準備程度的評估是使輔助能契合學生需求之首要步驟。良好的評量亦是降低由於不透明程序或者安排欠佳的施測日，導致被錯誤安置到補救課程學生數的必要措施。
2. 提供較佳的大學補救服務：透過科技、輔助服務，以及創新教學的運用，補救方案可以實施的更快更好，以協助學生順利對未來大學階段課程做好準備。已有數州進行包含結合大學階段課程與基本技能素養，以及運用學習科技以有效定位學生需求等實驗措施。
3. 採用各種評量以避免補救課程之需求：已有數州鼓勵學生在高中時參加大學準備度評量，使學生可運用這些初期資訊作出較佳的課程選擇，並避免補救課程集中在同一時期。良好的合作課程與強化 K-12 及高等教育之間的聯繫亦可提高學生為進入大學做好學術準備的可能性。

編譯人員：蘇珍睿

參考資料：

Long, Bridget Terry. (2014). Addressing the Academic Barriers to Higher Education. Retrieved June 20, 2014 from <http://www.brookings.edu/research/papers/2014/06/19-academic-barriers-higher-education-long>