

附錄二 焦點團體實錄

○○校長/副校長/教務長道鑒：

您好！

感謝您之前於百忙之中參與本研究專案之焦點座談。此研究為教育部委託之研究專案，其目的旨在針對我國技專校院轉型與進退場機制予以深入探討，以便根據研究結果研擬具體建議，供為未來我國教育部研訂相關政策之參考。本研究小組已將您出席焦點座談惠賜卓見作成書面紀錄，為忠實反映您的寶貴見解，懇請惠予校閱，如修正意見，請逕以紅筆予以修正。

感謝您的鼎力相助，並請盡量於2007年3月17日前，以內附的限時回郵信封將修正完成之書面紀錄寄回。

最後謹對於您的大力支持與協助，致上最誠懇之謝意。

敬頌

道安

致遠管理學院副校長王如哲 敬上

檔名：中正大學焦點座談

我國技專院校轉型及進退場機制之研究

時間：95年11月13日(星期一)下午2時

地點：中正大學教育學院316會議室

主持人：王如哲

紀錄：謝義勇、黃淑滿

參與者：蔡清淵董事長(致遠)、胡夢鯨院長(中正)、王如哲副校長(致遠)、陳富都校長(中台)、王秋寅主任(僑光)、章日行副研發長(朝陽)、呂宗麟副校長(嶺東)、林明芳校長(環球)、許聰鑫副校長(南開)、王孟輝教務長(勤益)、林訓正副校長(修平)、林明地教授(中正)、李金來主任(致遠)

主持人

教育部委託的案子，其實我們總計畫的主持人是胡夢鯨院長。我們其中一

子計畫，在他這個總計劃共有 9 個子計劃，我們是針對技職院校的部份，其他的部份是針對各個階段。另外一個是大學進退場機制，剛好也是我們學校的湯堯教授來負責。

首先我先向大家做一些報告，基本上是在總計畫的底下，針對少子化，那這個對於我們技職校院會產生衝擊與影響，所以教育部就是希望針對這個部份，怎樣去協助我們技專校院轉型，或者是涉及到一些進退場的機制，以及一些相關的配套措施，透過我們這個計畫來完成。時間過得很快，明年五月底就要結案，那我們透過 3 場焦點座談，邀請技專院校這一塊的校長來，另外我們也做問卷調查。因此，基本上是希望明年五月底完成，希望給教育部一個很好的建議，以及一些配套措施。

林明地教授

從某些資料看起來，少子化影響高中職畢業大概是 107 年，這個資料看來可能在高中 104 年，高中職會受影響，這個資料須再確定。但個人看起來，如果沒有什麼改變的話，大概會朝這個方向去走。我先針對幾個問題去看，一個是說剛看到那個基本資料，說我們有 16 種的制度，說要不要去合併的問題，我覺得其實高中跟技專院校的學生看起來應該是不太一樣的，技專院校應該是自由彈性多些，所以我第一個看法是，這樣的學制不一定要強迫去做一個合併。因為有這樣的市場，就表示有這樣的需求，這是我第一個看法。

其次，到底要不要訂一個各校的招生人數的最大上限和最小下限？高中職有一個很特別的現象，是公立的高中，在某一些地域、地區是因為公平性的問題，即使學生數再低，它也不能廢除。所以很多私立學校，抱怨為什麼公立學校沒有轉型的問題，私立學校就一定要轉型。我覺得技專院校沒有下限的問題。它是一個市場的問題。所以，我倒覺得可以根據一些標準，譬如說校地面積與圖書的數量等，然後參考學校的意見來訂定合理的上限，這個是我覺得可以做的。那我所謂合理的就是說，不是說有固定的標準，各校其實有不同資源，所以可以個別審查計畫。

第三點我認為公私立學校可能要公平的看待，我做了這個專案後發現，私立學校在辦學真的是面臨了很大的困難，我們早期政府注重在公立教育，那麼私立學校的有時候我們不一定會聽得到他們的聲音，所以私立的高中職會說：「為什麼都是要求私立的，那公立的都沒有」。所以我覺得公私立學校倒是要公平一點的去看待它。為了要讓技專院校能夠站在學生的權利，所以我覺得應適度公開學校的各項資料、財務狀況，或者是其他，這樣學生與家長比較能夠看得出學校的財務狀況是怎麼樣。

我就就先開個頭，表示這樣的淺見，謝謝大家。

主持人

謝謝，那再請各位指教，不一定是從第一個，就是從文章中，來表示出自己的意見，我們都非常歡迎。我們現在請中台科技大學，他們剛改科大，也聽說辦學辦得不錯，我們也有這個問題，就是說學制上要不要科技大學、職學校與專科要不要分工？目前好像當然改了就變科大，但是在發展上都一樣，不知道可否請陳校長指導一下。

陳富都校長

各位大家好。剛剛也有點到的問題，就是說學制上是不是說科大的部份盡量朝向研究所、技術學院發展大學部的這部份；還有一個就是大陸的部份。這個我是很贊同，因為我有去過大陸，也幫過山東一些學校衛生保健的事情，剛也有講到醫療的部份，那部分我的感觸就很深。其實大陸的話就跟台灣樣，他們的大學一般來說都是從那邊開始的，台灣也是一樣從普通大學開始的，直到40年前，台灣才一窩蜂的技職體系的學校才設立起來。

技職體系的學校設立之後，對台灣中高階的人的確影響很大，加上我從75年就在台灣，每次都要去參加技專學校的評鑑，技專院校的評鑑也做的最早，所以早期40年前，有相當多的技職學校成立，一直都有評鑑的制度。所以講起來，技專學校是進步的非常快，這是大家都看得到的，這個對國家的中高階人力的培植有很大的貢獻。

台灣跟大陸我看起來都一樣的就是，好像也是先從一般的大學的開始。但是我去大陸，比如說醫術人力的培育，光是醫師就有兩三種制度，其他的醫事人員，比如說作檢驗的、放射的、或是其他醫務管理等等，但是相較於台灣之下，大陸的水準是較不如台灣的，大陸有的是衛生學校、有的是專校，在醫院裡面的工作人員都是什麼醫工的，全部都是做這些醫術性的活動，等於是短期的培育。這樣的情況，與台灣三、四十年前的狀況是一樣的。台灣四十多年前，講到放射，就由台大、榮總等訓練一批高中畢業的，由醫師去教導他們怎麼做，大陸就跟台灣當初的發展一樣，可是大陸的經濟的條件越來越好，所以他們現在就是欠缺技職的部份。

高教的部份，大陸能力很強的大有人在，但是在技職的部份，真的蠻弱的。當然今天政府比較開放，能夠接納他們的學歷認證的話，那是一個很大的福音。像我們就有在想請教育部到東南亞去招生，但是問題就是語言的溝通，來到這邊用英語溝通嗎？技職學校的學生英文程度也不是太好，可能老師的英文也有問題，當然東南亞的學生要來念這邊的學校，英文也不是太好，教學上也不知道從何下手。在越南就有篩選過學生了，才能來這邊就學，但是這畢竟有限，這個部份對於外交比較影響。

那麼我剛才講到的，我們技職的教育盛行了30多年，至於香港、大陸的學校，像香港的科技大學，就相當有名，在全世界的大學排名算不錯的，他們

是用英文教學，所以大陸的學生都很喜歡到香港科技大學唸書，學生程度也不錯，像我有一個同學在那邊服務，我就有去那邊訪問過。他們是有這種優勢的條件，當然如果今天政府的開放，我覺得是互惠，就是我們台灣教育資源這麼豐富，招不到生就很浪費，大陸那邊現在要辦技職學校，也非三兩年就可以追上世界的水準，所以這就變成互惠了。

我們是不是應該要想想，在台灣有這麼多國外的學校來招台灣的學生，其實很簡單，我們都是有去國外念書，在國外念書有些領域，在本地是不想念的科系，那不在沒有學生的狀況下，就要收外國的學生。像我之前在國外念書，我們有一個科系後來就是被迫關閉，因為有很長的一段時間，都是招收外籍生來填補缺額，但是辦了一陣子，發現外籍生也不來了，那在沒有生源的情況下，就只好被迫關閉。

所以，國外來台灣招收學生，就是因為那邊有某些領域是沒人想要去念，因此，才跑到台灣來招收學生。同樣的情形，我們現在因為少子化，倒不是我們某些科系沒有人來念，科技大學、技職體系的學校，跟普通大學來比，其實有些科系比大學畢業的還比較容易找到工作，但是最大的問題就是一般家庭的因素，家長都比較喜歡孩子去念高教體系，我想在座有小孩的同仁，其實第一個期望也是希望孩子能念高教體系，那麼科技大學變成是第二選擇。所以台灣有一些多餘的教學資源，能夠適當開放大陸的學生，如果語言沒有障礙，而且大陸又需要這些東西，對於台灣也有嚮往，這樣讓他們過來的話，其實可以解決一些學校經營上的困難，相對的就是生源能夠持續不斷，其實對我們來說是製造一個有利的環境。我們有更多的學生來就讀，那這個學校財務會更好，若教育部能夠對此做適當的引導，其實這樣來說是對台灣有利的。

因為學校經營越困難，到最後學校只是為了生存，你要求發展就很困難，今天有這樣一個機會，如果有更好的條件投入更好的設備的話，其實對於技職教育的提升一定也有幫助，教育部很樂見這樣的情形。至於剛剛提到要訂上下限，我的看法跟林所長類似，就是下限可能比較難，上限是有很多客觀的指標，也有評鑑的指標，評鑑也有包含師資比、生師比等等。教育部目前的做法很簡單，就是因為生源一直減少，外加名額一直沒有，除非是特殊情況，不然只有砍啦！。所以，只能在上限的部份做一個合理的、大家可接受的措施。

那第二個問題，如果技職體系去發展研究部分就會發生一個問題，在30、40年前碩士畢業而當講師的都是很好的人才，但是可能後來因為一些原因而沒有繼續提升。像我們學校是護理為主，那全校能產生博士的名額只有40名，所以那護理老師沒有地方可以進修，或是去進修的話不知道什麼時候才可以升等？所以像這個問題，不要因為改成科技大學，所以就要調整成研究導向，我想這部份是很困難的。大家都知道技術學院跟科大事實上是有一點區別，但是一下子就要導入研究會導致學生素質變差，從高教體系來看，這是完全不能比較的。所以即便改制成科大，其實還是應該以教學為主，研究的提升還是有限的。

因此，研究所是應該由公立學校來辦，譬如說我在陽明大學，那國立的大學是不計成本的，所以國立大學來設研究所是比較符合，第一是學生素質好，第二財政是政府支出比較多，國立大學不論什麼條件都遠超過私立的學校。所以在這個情況之下，研究所的部份仍就要國立的學校承擔比較合適。其實由經濟效益來看，辦研究所是虧本的，但換一個角度來看則有兩個好處，第一是研究提升，第二是老師的研究也提升。所以我認為由公立的學校承辦研究所是比較合適。

至於科技大學與技術學院對於招生策略方面有沒有區分？我是不太確定，不過可以討論的是五專到底還要不要存在？其實我比較喜歡收五專生，因為國家的證照考試，比如說考選部舉辦的護理師、醫檢師等，我們四技的合格率並不及五專，其實我覺得五專是很好的，五專是從國中一個體系的上來。所以我說要去檢討到底五專是不是有繼續存在的必要？如果繼續存在的話，那麼五專可以是一種傾向於教學的專業訓練，畢業之後就去讀大學，然後也是很樂意的投入職場。另外就是教育部的名詞要清楚一點，這樣才不會誤導國中老師，誤認這已經是要關門的學制了，學生為什麼還要去準備呢？技術學院只是從教學方面著手，而科技大學除了教學外，還有牽涉到研究的部份。

以上就是自己很淺顯的意見，也請大家給予指導，謝謝。

主持人

好，非常謝謝陳校長，提供很多寶貴的看法，那我們繼續接著環球技術學院的林校長，請您來跟我們介紹一下。

林明芳校長

大家好，我想針對剛才所提的呼應一下，就是說事實上技專校當初培育人才的目標，就是希望能夠結合地方產業文化建設，以提供培育人才的搖籃，同時也配合台灣經濟發展的指標、方向與發展去規劃科系。若是要落實產業科技的人才，當然就是從本位課程的設計，一直到科系的發展的方向，然而專業的培育與實務的培育其比重到底為何？

目前有 90 幾所的技職校院，當初為什麼有這麼多技職學校的發展？當然一為整個原來專科技術學院開放了，可能某階段的人才需求是有的，但是現在面臨人口的降低，如同陳校長所講的，要有合理的上限。

因此，我一直認為如果硬是用了一個上限，譬如說評鑑中的生師比、助理教授比例等，這些當然是合理的，但是就師資這一個部份，每一個學校的師資專任聘任不見得相同。所以你說規定一個比例，事實上看似公平，實則不盡然是公平。所以我剛講說，所謂合理的上限，不能再用齊頭式來規定，因為對於某些屬性的學校，或者系科其實不見得合理。因此，在訂定的時候，我們當然透過評鑑的指標、辦學的績效是合宜的，我所要強調的是這個合理性不是齊頭

式的，那麼說來下限就真的不宜設定。

以我們學校來講，這幾年來學生人數還是有持續的增加，從我接校長以來到去年為止，人數一直都有增加，但是今年降下來了，我們目前學生數大概 8200 位左右。在此我想要提出一個問題，就是去年我們學校單招共 200 多位學生，結果來報名的將近 1 千到 2 千位左右，顯然還是有區域性學生的需求。因為就我們學校來說，是屬於中部偏南、非都會型的學校類型，事實上相較於都會型的學校來說(如台北、台中)學測成績是比較弱的，因此，現在是以教育部聯招的方式招生，有 60% 是聯合分發，而 40% 是推甄。

所以基本來講，若是透過學測的方式進入學校，則非都會型的高中職學生的成績平均相對於是偏低的，因此，相對下這些學生也處於比較弱勢的位置。今年我們學校就有一些特色，譬如我就請還沒畢業的設計系學生來設計一個整體造型，他們也代表國家去米蘭、義大利、蘇聯等參加技職之光。二專就是作為過去所謂高中職的建教合作，我們稱之為「三明治式的教學」，提撥中華民國美容造型協會，就是配合業界、利用建教合作的方式招生，250 位學生大概招了 200 位左右，所以還是有某些潛在性特色的需求，以及它的市場存在。

另外就是區域性的學生，透過聯招可能對於非都市型的學生較不利，但是對於獨招，我們可以提供教育核定的名額給學生入學，學生還是可以利用這個管道入學。因此，雲科大校長希望能夠開放大陸的學生來台，這個想法是很好的，但是相對的就是有一個問題，台灣是不是承認大陸的學歷？我們只是單純的想要大陸的高中職學生來台念書，這的確是很有吸引力，開放大陸學生來台，我想是技職私校樂見其成的，但是相對於政府的立場，如果並不承認大陸學歷，那只是單方面的一個思維，會被接受嗎？

還有一個就是剛剛提到的，像我們學校日間部的學生有四千多位、進修部的是兩千多位，進修院校是一千多位，總共是八千多位，譬如中台或是嶺東回流教育這部份，進修部與進修院校大約是一比一，甚至發展到最後，進修部與進修院校變成二比一。那現在以非都會型的學校，還是強於進修部與進修院校的回流教育，所以在某些學校、某些地區是可以朝著回流教育，變成一比一，甚至是二比一的方向去走，還是有它的市場，只是這個市場到底到哪裡呢？

現在統計上，高中職畢業生的預測是在 114 年，所以事實上，回流教育的區塊還是有，但是到底到什麼時候會到達飽和點，這部份好像沒有人去做預測。但是我們學校自己設定目標的話，在日間部沒辦法增加的同時，只有朝向回流教育的部份，就是進修部與進修院校，以及在職專班這一部分去發展，這是我認為私立技職學院應該可以走的方向，還有與本國地域性學校問題，以及合理增訂上限的部份和不宜增設下限。

另外的話，就是過去以高職生作為技術人員基本的培育搖籃，現在何不把它提升為二技或二專，當成過去所謂的黑手，不要說技術學院畢業或是大學畢業，就一定是到辦公室，他是到現場，把一般的工廠的產業人員素質提升。也就是說技職體系畢業學生就是取代了高職畢業的人才。那現在高職怎麼辦？現

在高職也就可以變成是一個專業的基礎訓練，那真正要落實專業的技職與實務技術時，就應該由技專院校來取代過去的高職。我非常同意陳校長所提的，也就是完全把研究所的教育讓科技大學去承擔，事實上私校是有它成本考量上的困難。還有假使大量的發展研究所時，當然也會像今年已經每一個學校提撥150名左右的四技，明年大概四技的招生的名額就多了九千多名，差不多將近一萬名，事實上二技的競爭只是轉移到四技而已。所以實質上這應該是要回歸到技職教育的根本，到底技職校院所扮演的是什麼？還有地方產業文化的需求外，另外就是透過回流教育再來做一個調整，當然最好的一個方式就是能夠讓大陸學生進來。

我認為私立技職校院要整併是有程度上的困難，公立學校就不容易整併了，私校又談何容易？對不對？這是我個人的淺見，我就談到這裡。等一下有一些可以再提的，我再來發表意見。謝謝。

呂宗麟副校長

在整這個計畫部分的設計主要有兩個問題，第一個就是請把技專院校在發展計為16種學制，同樣的用這樣的概念來評估在期中報告裡面的第一章序論，似乎過於簡化高中職的劃分方式。對於現在高中職大致可分成三種：綜合高中、普通高中、純職業類。所以高中職院校的劃分基礎點假設不清楚的話，會影響到未來的這討論的內容。

第二點就是，不是問卷設計技專院校要轉型，假設這個前提是對的話，那我不曉得「轉型」指的是什麼？轉型是從技職體系轉到高教體系，還是專科制為技術學院，還是技術學院改名為科技大學，後者應該不叫做轉型，我覺得要確認「轉型」的概念，或是主持人希望達到一個怎麼樣的想法，希望能明確告知。

主持人

非常謝謝呂副校長！他提了許多教育部應該要去思考的意見。我們這個計畫因為是一個政策導向的研究，題目上是設定技職校院的轉型跟進退場的機制。剛剛呂副校長提到的幾個見解，教育部應該要參考。譬如說轉型的問題，基本上我的了解，其實倒不是一定要現在的技職院校轉型，至少剛剛呂副校長有提到，現在在技專院校這個部分，專科學校還沒有改制成技術學院，技術學院沒有改制成科大的時候，是一直很努力的希望能夠升格上去。

關於轉型，除了現在的升格以外，就是終生教育法通過以後，將來希望是不是讓所謂非傳統的學生超過我們正常的在就讀大學技專院校這個年齡的學生，他們是不是將來也有機會更開放一點，讓技專校院可以來招收這些學生？譬如說我們高教系統，像教育部給你分發一千位，結果來報到不到一千位，等

到隔年才能夠來轉型。所以這個轉型的部分我想它其實是蠻開放的態度，不是強迫我們技專院校來轉型。譬如說：它如果能夠在招生上能夠這個更彈性，招收成人學生，那麼可以讓它來彌補它現有的學生不足，這也是一種方式。或者現在我們科技類的學校也有想要轉成一般大學。那這也是一種轉型。將來我們會根據大家的這一個高見，再來研擬問卷調查，其實是蠻開放的。我很謝謝呂副校長其實剛剛語重心長，提到說絕對不能夠嫌棄專校院，或者是把技專院校視為相對是低於一般高校，我也非常贊同這樣的看法。事實上，技專院校面臨的是更多的挑戰，不管是聲援或者說過去的成見。所以我想這個部分我們一定會很審慎的去做規劃。然後，也會發展問卷調查，最後希望能夠著重在對教育部做一些建議，做一些配套的措施。誠如剛開始開宗明義，一開始有提到怎麼讓現有的學校能夠找到一條出路。

許聰鑫副校長

我最近在幫教育部做高等職業學校九五課程暫綱的研究。最近看了幾個學校，我覺得現在不管是高等職業學校或者是技術學院，最大的問題是出在於對於學校，或者是說在這個 level 上面，它定位的認知上面。我舉例來講，九五課程暫綱讓高等職業學校有更大的空間去做學校課程的設計，學校課程的設計其實也談到了一個概念，就是本位課程的設計。換句話講，其實這一次的九五課程暫綱給高等職業學校更大的彈性，所以我也跟他們溝通一些理念，這樣的話學校其實就更多的機會，去發展屬於學校自己辦學的特色。可是，每一個學校都說這個理念雖然很好，可是做不到，為什麼做不到？因為，它背後有家長的壓力，家長要的是升學，所以現實跟理想中間總是會有一些落差。我想同樣的，在技術學院或專科、科技大學這一邊，基本上也有定位的問題。我覺得蠻多學校有一個想法，就是有一些技職學校想在技職這方面設立研究所。但是對於職業技術學校當初就是國家發展的政策目標，我記得國家發展技術職業學校當初是要培養技術人才，當然現在這個目標已經有一點調整跟轉換。可是作為一個技職體系的學校，我們不能失去我們原有的使命，也就是技術能力的培養。所以，至少在技校並不認為廣設研究所是我們的終極目標。但是，不是說都不要設研究所，我們的看法是研究所是要設，但是不多。它能夠整合學校、整合「群」，學群的發展可能才是最重要的。所以，是不是以科技大學來設研究所，技術學院去辦大學部，我想這樣的劃分未免失之於草率或者是武斷。那麼，我覺得可以用研究所來帶領學校的發展，但是技職體系的學校，從科技大學、技術學院、專科，它的目的在什麼地方？我們應該要掌握的很清楚，所以，研究所我不認為是技術體系學校應該要去廣泛追求的標的跟方向。這是第一個看法。

第二個看法就是，在課程設計的配合也有一些問題，談到了這個課程的配合這裡，還有譬如 5-1「新興系設計課程的增設」的這個部分，要技術體系的

學校要去設什麼樣的課程？我覺得這裡面會依每一個學校的性質，還有它所屬的地區而有所差異。總合來講，當然要配合著國家的政策發展、要配合著地方的需求。九十三年十二月時，行政院有一個十二項策略性服務業。那麼在上個月，行政院又通過了 2015 年經濟發展願景，它有九年的期程。第一個階段是 2007 年到 2009 年，它規劃了三個套案：大溫暖社會、產業發展、產業能力。我們看看這個產業發展的套案裡面，其實它要促進產業升級，改善投資的環境。所以，在製造業、農業、服務業，它都提出了一些因應的對策。尤其是在服務業裡面也著墨了非常的多。其中特別的三個產業：流通業、觀光休閒業、照顧服務業。那當然可能不侷限在這三個產業裡面，所以我覺得每一個學校的發展，事實上，可能要配合著國家、社會政策的需求來做發展。當然，國家社會政策的規劃不能朝令夕改，這樣學校就會亂了方向，所以我們祈求國家政策的發展要有所謂的一貫性，那麼在國家針對社會潮流的走向，去設定我們發展的方向之後，尤其是在技職體系的學校，因為它本來就是兼負一個技術的產業發展的一個使命。所以，在整個課程裡面，其實就是要去配合著整個在課程上面去配合著國家政策的走向來走。當然，可能跟身處這地方的產業發展也非常的相關。舉例來講，我們學校在南投，整個南投沒有工業，只有觀光業。所以最近這幾年我們大概也就朝向觀光業去建立屬於學校的特色。還有，國家整個情勢的變化，因應少子化的狀況；老年人口的增加，聯合國世界衛生組織訂立一個國家 65 歲以上的人口超過百分之七，即為老化國家。台灣是百分之九點六，那麼南投地區到 93 年是到百分之十一點九六，所以這也是我們這幾年所設定的一個發展的方向。所以學校很多的資源都在投入在幾個特定配合地方需求、配合國家社會發展變遷的方向，來做一個課程上面的規劃。其實不是只有課程，包括研究還有產學合作的部分，都是朝著這些方向來做。這是第二個意見。

第三個意見就是：學士的變化可能會牽扯到的就是「何謂轉型？」當然轉型絕對不是說從一個技職體系轉到高等體系，當然也絕對不是說從專科改技術學院，技術學院改科技大學。我想它指的應該是因應著整個社會潮流的變化，除了傳統正規教育之外，我們需要做一個其他人口的教育。這是一個知識經濟的時代，國家核心競爭能力在於整個素質的提升。不諱言的就是說早期台灣的發展，有蠻多有能力的人是沒有機會，或沒有條件去接受教育。可是，在競爭的地球村裡面，我想一個國家最大的競爭核心能力應該是在人力素質的提升。所以，這一個非傳統的終身學習的部分，未來其實是蠻值得我們所有的學校來共同努力。

當然，這個部分絕對不是只有所謂技職體系的學校來做，高等教育體系的學校，應該也是會共同面臨與承擔這樣的問題。所以，未來的學制的變化其實很簡單，就是正規學制的這個部分，那當然就是說這裡面可能因應整個五專還有二專的萎縮，那相對的二技就會被放棄，接下來就會以四技為主。這個可能屬於正規學制的部分。所以，學校未來的另一個重點可能就是要投注在終身學

習、終身學院的努力上面。當然談到四技學生的水準跟五專比，我們前陣子有個資料，四技跟五專生英文能力的檢定，我們五專生贏過四技，這很令人訝異！這呼應剛剛中台陳校長的結果，早在幾年前，中部地區有很多學校都把五專給收掉了。我們也是慢慢收，可是收到三百個的時候，我發現其實它是有市場的。我覺得這個是個悲哀啦！國中的老師都不鼓勵學生唸五專，甚至不跟學生講說五專什麼時候要考試，這個橋光的王主任很清楚，我們做這種教務處的都深受其害。甚至有一次，我們那天在辦五專的分發，一個同學跑來說：你們學校什麼時候辦五專分發？我聽了以後，我就說：現在就在辦啦！他說：我們怎麼都不知道？我說：我們有發了很多的訊息！所以現在國中的老師，事實上他們對於五專比較沒有這麼鼓勵。但是我們發現，我不敢講每個地方都一樣，但是至少在南投地區，我們五專還有一些市場在。所以幾年前我們將五專名額慢慢的縮到三百的時候，我們就停住了。因為它有市場在，我們也願意收五專的學生。講實在話，我剛講過五專學生的狀況與程度，可能會比四技來的好一點，因為他國中畢業，就像一個白紙很好教。我去年上的四技一班的學生，越上越痛苦，因為我上的統計學，對於技職體系學校的學生，就是一個挑戰的課程，我覺得最主要輸在學習態度上面，所以，第一、第二、第三個禮拜都還好，第四個禮拜開始，甚至一個月以後，就開始有很多學生慢慢陣亡了，所以整個狀況其實我還是比較屬意五專。不過，隨著專科，尤其是五專、二專還有二技的萎縮，這一部分的市場我想未來是不是能夠有所突破成長，我想基本上還是會維持在一定的小規模。那當然，一方面也是回應地方上的需求，其實我們感覺在整個技職體系學校的發展上面，確實受到教育部影響，這個跟高等教育體系是不太一樣的。講實在話我們學校前一任校長，他有一到教育部開會回來就很生氣，為什麼？因為感覺上教育部就是不管私立學校，不管技職體系學校，我們認為應該要給技職體系學校更多調解的空間。因為，面臨社會變化，可是我們一直在做，你說某一個學制只能夠增加多少個？增加個五十個、一百個的，然後你又對整個總量加以限制，基本上讓我們喪失了很多因應社會變化，所必須要採取的對策之彈性。所以，在某個程度上面，其實我們比較期待教育部對整個技職體系市場的招生方面，有更大回應社會變化跟社會需求的彈性跟空間。我大概先報告到這裡。

林訓正副校長

我剛聽到南開許副校長談的，我倒有一點感想，事實上我在技職體系裡面，已經二十多年了，之前待過一些教務單位，剛剛談到的，例如：五專的問題，事實上早期五專跟職業學校之間的競爭是很激烈的，所以，只要你去過台中技術學院做登記分發就會清楚，如果把五專訂在某一天開始登記分發，就會發現在台中高工的高職登記分發，一定是排晚一天，避開尖峰期，競爭是很激烈的。在這種情況之下，就解釋了為什麼會造成那種現象。只要政府有一個政策，或許它並不是很明確的說五專一定要廢止，但是有那種訊息出現時，國中

的老師們就會有他們的宣導方式，另外高職在招生時，很明顯的落後。在這種情況之下，高職老師的招生工作說實在的都比一般專科學校的老師都還要辛苦，當高職老師到國中去做宣導時，就會有一些耳語產生，「五專不是要廢掉了？」當然這樣的影響之下，我們就發現那時的五專招生就兵敗如山倒，氣勢整個就滑下去了。五專有沒有存在的必要跟價值，這是見仁見智的，可能有人說把它交給市場機制去決定是不是比較好？

那剛剛大家所談到的各要點，在我自己個人的看法上大概也蠻雷同的，譬如說：招生人數的部分，下限可能很多人會覺得說似乎是不要去訂比較好。至於研究所的部分，事實上我感覺大部分的私立學校在研究所這個部分，在總量管制的考量下，一個研究生要抵掉兩個大學部的學生。事實上都會造成一些經營考量上的問題，雖然每個學校經營的方式可能不太一樣，但是這些經費的考量，事實上大多還是很雷同的。事實上我們學校目前是技術學院，在改名科大這個部分，我們也面臨困擾，當然這也牽涉到我們校長的一些治校理念，這些問題要怎麼處理，我們必須要自己想辦法。譬如說我前兩天看了一個資料，我們學校老師的結構，以目前科大的要求要有40%助理教授以上的師資結構。那我們學校差不多在40%多一點點而已，這是以現有師資計算的，可是如果我按照應有的師資去算的話，大概有50%以上是助理教授以上的師資，差距很大。

另外就是轉型的部分！在我們剛剛談到很多所謂轉型，到底是什麼樣的一個轉型？那我想應該是不會像大學模式，應該指的是所謂技職體系的回流教育的區塊。

事實上，這個部分當然對比較靠近都會區的學校比較有利！至於我們學校來講，我們所處的地方在大里，不算市中心，比較偏離一點。但是因為不是說真的很鄉下，我們現在努力的重點就是看能不能結合附近的一些社區。我們也有比較大的困難點就是我們附近是大里工業區，可以方便推動若干回流教育。但是回流教育的部分，事實上，我們還是有一些困難點。我想剛剛前面好多位前輩都講的很清楚了。

事實上，以學校的特色作結合社區的發展。會讓學校有比較大的發揮空間，結合學校附近的一些社區特色，去協助發展社區的一些需求產業，事實上，對學校對附近的社區來講都是很有幫助的。以上就是我的一些看法。

王孟輝教務長

我想今天比較特殊大概就是國立技術學院。實際上來講，國立技術學院在我們技職院校裡面應該是算少數了。我們學校實際上是被犧牲的一個學校。實際上我們在三年前，所有的條件都已經符合教育部升科大的條件。教育部唯一的要求就是一定要我們去合併，還是要找一個學校去審定。各位都知道審定不是一件容易的事情。我們找了很多對象，審定的對象包括技術學院、台中體院、護專我們都找過了。實際上，每個人都想當家做主，並沒有一個學校願意跟我

們整併，所以就卡在這個條件，一直到最近這一年，才有一些突破。所以，我們的訪視大概已經告一段落，如果順利的話，應該要改制成科大了。

因為我本身在技職體系，應該是從學生開始，我就是從技職體系上來的。所以我對技職體系來講，應該是比較有深入的了解。我是覺得說本來在技職體系裡面，五專這個體制本來是一個很好的體制。我們都知道五專上來的話，國中生他上來是一片空白，在五專的課程安排、規劃上都比較好規劃，也都比較完整。那我們現在的學制又產生一個問題，高職也有二專也有二技，那就會非常難去規劃課程。

舉例來講，我們現在的高職生，它的課程來講，各校在訂定當中，都以升學為導向。我想每個老師都知道高職上來的學生，理論上他們也不行，因素質大概比一般的高中生較差。但實作能力，早期的實作能力是比較好的。但最近為了升學的關係，很多學校幾乎把實驗室都關掉了。實驗課程並沒有在上實驗，課程都在上升學考試的科目，所以就造成這高職的學生本身的素質實作上不行，理論上不行。到了我們四技之後，我們面臨一個問題，同一個科系來的學生非常複雜，有的並不是本科系的學生，所以，我們的課程內容很難規劃，往往規劃的太深，有些非本科系的學生沒辦法吸收，規劃的太淺，有些本科系的學生又覺得說，這些這麼簡單我在高職學過了。所以，一年級的時候就出現了很大的落差，有些學生成績非常高，有些學生成績非常差，所以這也造成課程上非常難以規劃，所以這也造成就是說我們目前四技生為什麼他的考照的能力跟英數方面比一般的五專生還要差的原因也就在這裡。

再來就是我們技職院校學制真的是太複雜了，以我們學校來看，我們現在有四技、二專、在職專班、夜二技，還有進修學院各種體制，還有推廣教育班，還有產學 set up 專班，不是這麼單純阿！非常多的課程，造成技專院校的老師 loading 非常重。以我來講，我大概要上的課程是從專科，包括進修跟二專生各種課都要去上，上至研究所，所以所有的課程都要準備，往往很難去調適，有時候你今天面臨的是一個二專的學生，過一節課以後，你面臨的是一個研究所的學生，所以我們的 loading 非常重。

再來就是實際上教育部對技職體系老師是不太公平的！第一個方面，以經費來看，台大一年的經費，假如我沒有算錯的話，應該是要 5、60 億，政府給他們，那我們的學校一年只給我們 4 億到 5 億多，我們的學生大概一萬多人，台大也差不多一萬多人，各位就可以看到經費差了 10 倍，同樣是納稅人的錢，這個經費差了 10 倍，這是公立學校，然後一方面又要我們技職體系做很多東西，又要產學合作，又要去評鑑，然後做研究，課程又非常的複雜，所以這真的是用同樣的標準來對技職院校的老師作要求。我想這個地方，教育部有必要做調整，你既然希望我們科技大學要走實作的路線，那在升等或是說哪一方面來講，應該是從這個地方來著手。不應該是用一般大學的標準來審查技職院校，包括技職院校每年面臨評鑑的時候，來的老師大部分都是高教司也就是一般大學的老師來評鑑，技職院校的教授來評鑑反而比較少，當然一般大學的教

授來評鑑的時候，他的眼光當然是以大學的標準來看我們技職院校，他會覺得你們一個科技裡面的 paper 怎麼那麼少，跟我們的大學 SCI 來講差太多了。然後又看到我們一般研究案怎麼在數量和金額上皆這麼少，所以這個地方便產生很大的落差，於是造成評鑑成績的低落。我覺得教育部假如說真的要把技職院校跟高教生做區別的話，這個評鑑制度上可能要稍微區別一下，包括學校的評鑑、教師的評鑑、升等的方式。

再來就是我們的技專院校往往面臨一個問題就是我們常常要去招收一些非傳統的學制，什麼是非傳統的學制，大概就是類似推廣教育或是產學專班，譬如說以我們學校來看，我們在中科，我們離中科非常近，各位都知道，中科來講現在是三個科學園區裡面最大的一個科學園區，它的產質量是最大的一個科學園區，大概是南科跟竹科兩個加起來的一個科學園區，那他們的員工非常需要基層員工，那往往這些廠商就來找我們說：有沒有可能幫他們訓練員工，但是我們遇到一個問題是，我們假如訓練他們的員工，授與他們學位的時候往往都要一個什麼樣的管制，這個廠商有沒有體制外的建制？在教育部裡面又變一個專案，所以我是覺得說教育部在這個地方應該幫我們協調一下，既然技專院校在傳統的學制裡面面臨這樣一個挑戰在非傳統學制裡面是不是可以開放一下讓這個回流教育能夠增加。

還有一個管道就是像我們台商到大陸裡面去跟台商談建教的問題。那他們台商也面臨一個問題，就是台籍幹部要進修的問題，這些台籍幹部進修希望得到台灣的學位，他們的想法就是我們有沒有可能到那邊開課，他們來修學分，修到一定的程度，授予學位，或是用遠距教學方法，但是這些來講目前教育部都沒有開放給技專院校，只是覺得教育部應該是勇於開放，讓這種管道開放出來，讓我們有機會到大陸，不要說讓大陸的學生，至少先讓我們去收一下我們台商的幹部，那我想這個地方先走的話我想對技專院校應該有很大的幫助，我報告就到此為止。

章日行副研發長

在眾多面向裡面，個人有一點的淺見，學校面臨最重要是招生的問題，我們似乎不應以教育部眼光來看，而需從家長的眼光來講，因為學生選校就讀好像都是從高校體系這邊先選，然後技職體系，都是國立的先選，再到私立的學校。

假設學生是我們的客戶來講，而這個客戶的想像是：他不管哪間學校到底有什麼特色或到底做了什麼，其實對客戶來講，這些作為影響皆不大，今年年初有幸參觀遠東科技大學，我們都知道遠東科技大學，教育部現在把它當成技職體系一個標竿，就是他們的專利申請，興建教產學合作案全國第一，遠超過許多高教體系的大學，但有趣的是，他們招生的人數似乎仍然增長有限。我覺得這種困局就是，技職院校想做好多好多事，但是生源實在有限，我們實在是需要另些生源或管道發展學校，目前盛行所謂的藍海策略，就是盡量能夠放

寬各項限制，甚至自行轉型，我們說轉型，其中產學合作，跟地方深切的結合，可能是可以大幅發展的方向，因為我們技職體系屬於應用技術這一塊，能夠有更大成長空間或資源放在此領域，應有助高等技職教育的發展。

技職教育就好像偏遠小學，偏遠小學是很需要的，不是因為它的經濟效益的問題，而是其對整個社會的功能及貢獻度，技職教育應區隔於傳統所謂的高等教育。高等教育培養的，都是研究人才。但是，難道真的都只是需要這樣的人才嗎？所以，教育部是不是對我們技職能夠定位的更清楚？將各種人才能夠分流出來，培養出國家該有的各類人才。研究人才也好、應用人才也好，各方面才會等量的前進。

王秋寅主任

從行銷的角度來切入，現在我們在招生的時候，差不多只有遇到小學生，不用去推銷以外，其餘的都是我們招生的來源。從國中唸五專，專科唸二技，高中職考四技，普通高中的申請入學，還有 98 年開放高中來考試，二技、四技考研究所，所以除了國小學生不是我們的招生來源以外，其他都是，那我非常支持剛剛幾位先進所言，由市場法則來決定，因為畢竟是經過市場的考驗，就五專來講，在各種學制的報名人數都在下降的狀況下，五專是成長一成的。事實上對高職考四技，跟普通大學來比較，高職也有在穩定向上提升，分數是拉高的。所以我想經過我們技職院校的努力，職業教育受到社會的肯定，這是不容置疑的。

至於談到高職也在轉型，以升學為導向。我們所招收進來的高職學生，跟五專的學生各種成就來比較，五專生普遍不遜高職進來的四技生，所以我們要去發心省思，我們如何因應上游學校轉型，怎麼去把這個四技帶好，這個是現在很多學校所要面臨的課題。至於說二專要不要存在？事實上現在有很多的科學園區，中科它需要的學生只要專科畢業就夠用了，大學人才反而留不住。對業界來講，二專學生它還是需要的。所以最近部裡面所推出的產學攜手 3+2+2 學制，它這個學制，高職三年、二專二年、二技二年，正是呼應業界的需要。包括回流教育、學位的授與、免試升學，二專、五專的同學能夠升到二技也不是問題。現在產學攜手的很多學生都可以透過 3+2+2，可以直接唸到大學畢業。

各位有看到前幾天的台積電，跟明新科大招了兩百多位學生，就是利用這種管道進來的。所以，整個開放政策讓市場來做導向，讓學校來主導，那是最有利的時候。

主持人：宣佈散會。

檔名：致遠管理學院焦點座談 我國技專院校轉型及進退場機制之研究

時間：95 年 11 月 20 日(星期一)下午 2 時

地點：致遠管理學院

主持人：謝義勇

紀 錄：黃淑滿

參與者：李文瑞校長(文藻)、劉顯達校長(美和)、陳木陽副教務長(南台)、
潘江東副校長(高餐)、黃俊欽研發長(雲科大)、鄭利榮校長(和春)、
王元仁校長(遠東)、劉清如教務長、葉茂榮校長(南榮)、陳鴻助校
長(台南科大)

主持人

今天的焦點團體座談是王副校長受教育部委託的委託，進行人口變遷及教育政策研究計畫中第五個子計畫，有關技專校院轉型及進退場機制的研究，目的在於聽取各位的高見以便發展研究問卷。因為王副校長赴教育部報告本案執行情形，他特別要我向各位致歉，並囑咐我代為主持，請大家針對技專校院未來的衝擊以及未來教育部在擬定政策部分，該如何來協助技專校院做最正向及有效的發展，踴躍發言。

李文瑞校長

其實我相信技職體系今天所碰到的問題，在座的每一位校長都很清楚。的確是因為生源的減少，讓我們今天每一個學校在招生的問題上，都碰到相當大的困難。當然，台灣社會整個產業的轉型，這幾年的變化很大，讓很多我們技職校院原來的一些科和系，甚至於連一些技能，在這麼大的轉變之下，加上生源的不足，而造成我們今天一個學校所面臨的問題是「怎麼樣來做調整？」那麼大家當然想了很多的方法，關於我們要怎樣增加我們的生源？那麼生源的部分呢？當然我們現在想到的就是一般高中畢業生是不是也有機會可以讓我們來招收？

這個問題事實上在座各位都知道，一直受到不少的阻力。這個阻力的原因是什麼，大家都清楚了。而且我相信在座的很多人，在很多的相關會議都提出來。可是我想教育部站在整個的教育體制的立場，以及很多不同壓力的情況之下，也不願意很快地就能夠鬆口。那麼今天我們所碰到的另外一個問題，我想上次在南台開會的時候也有特別提出來討論，就是現在連普通的大學，它們

也開始招收四技的學生。雖然我後來看到資料說招生只有一千多個名額，但是這對我們技職體系來說，卻是一個很大的壓力。尤其國立學校或是一般的綜合性大學，招收職校的畢業生的話，所吸收的或招收的可能都是職校裡面最頂尖的學生。

那麼，如果這樣的政策很自然的發展下去，除了幾個非常頂尖的國立學校以外，教育部是不是很明顯的就是要讓技職體系的其他學校，就是說我們這些學校勢必要被迫收一般的大學剩下的學生到學校來。我想大家在學校中，一方面當然擔心的是生源，但是更重要的是，我們是不是能夠維持教學的品質？這個當然就要問今天教育部把技職體系的學校的教育目標定位在哪裡？

在原來的問題大綱裡面也有提到，譬如說：像科技大學或者是技術學院，真的要把這兩個學制要做一個非常清楚的定位跟分割的話，我覺得其實是非常難的。今天我看到教育部的資料裡面有特別談到，一般大學跟技職校院有很多的系都可以務實自用為共同的目標，換句話說，的確今天一般的大學也有很多系是非常務實的。然而資料中有一句話，我沒有辦法完全同意：未來，技職校院的定位是在專業化，但是一般的大學定位在產業化。那麼專業化、產業化，這個是在跟大家玩成語遊戲嗎？我不知道？

教育部有談到：兩條教育的國道怎麼樣能夠交流？那麼能夠自主選台，進而適性教學，培養產業、企業所需要的人才。我覺得教育部的政策，讓我們現在技職體系裡面，好像我們永遠都是排在老二的地位，學生們總是先選擇填讀一般大學；那麼當然是公立的大學優先，後來才讓私立大學有一點生存的空間，這種分配永遠是沒有辦法讓我們覺得能夠釋懷的。以前我們很重視的是「equality」，也就是平等，但是現在我們談的是「impartial」，就是機會上的均等。今天已經非常清楚，在整個台灣國立學校，尤其幾所頂尖的國立學校，可以說已經把全台灣，大概二十所國立的高中的學生都包掉了。那麼，剩下的學生就是大家來分，分來分去就分到我們一般的技職校院，公立、私立、北部、南部這樣一排下來，我們永遠都只能夠撿別人剩下的學生來招收，這是我覺得我們今天面臨最大的問題。

所以這樣一個研究，我自己個人的想法是，教育部當然是委託不同的學者來做這樣的研究。可是這個研究，各位都很清楚，研究正好合乎它的政策，它就強力的來推行，不符合它的政策的，它就把你放在一邊。那麼照這樣的一個狀況，我真的覺得今天我相信在座的校長大家都來，一個最大的原因是我們對這個議題，真的是非常的關心。所以，這個大家來，也希望說這個研究將來能夠有客觀的建議，千萬不要根據教育部的意見做結論。我們大家都覺得是不是能代表看法的一個意見。很不好意思，由我先開場。

主持人

我們請各位看資料第二頁裡面，有教育部所標明的六大目標。在這六大目標裡面，我們王副校長又針對這六大目標擬出這1-1、2-1…等等到6-3這些子

題。有的招生、五專學制是不是應該要保留或會廢除或者這些相關的原因，然後招生的時候有沒有必要訂定上下限等等。那對這個部分，因為大家都是專家，我想剛剛李校長談都是事實，我也會跟王副校長做一個很強烈的建議，絕對不能根據教育部的政策做結論。這個研究一定是要根據大家這個事實的意見來做呈現，憑著學術的良心。這一點我一定會跟王副校長報告，謝謝！

劉顯達校長

我是覺得目前技職教育的根本在於教育部的政策。政策的基本面在高職，高職的政策如果擬定好了，其他我都覺得只是枝節。尤其是我曾經在公立的學校待過，現在任職於私立學校，所以兩邊的優缺點都能夠去感受。我覺得目前教育部在做的這些政策，有很多都是枝節的東西，其實根本就可以放給各個學校去做。然而大政策如果不定好的話，就如同上游如果不做好，光是在努力下游，那都是多餘的。

那麼現在的根本就是高職，我們以第二國道來講，事實上恐怕只是代替道路還是鄉間小道？換句話說，今天我們如果在高職，讓學生覺得選擇這條路會很驕傲，那麼高職也能夠爭取到優秀的學生。高職這個區塊做好了，我覺得後端都很簡單。所以我要很佩服以前那些唸師範體系出來的人，那個時候錄取率很低，那麼畢業之後出來教小學。但是那個時候只要是家境清寒的，功課很好的，那麼他想要去走師範這條路是很競爭的，如果今天的高職能夠走到像以前的師範教育，就是說能夠有獎學金或者是公費，然後他將來的就業管道又能夠很清楚的有保障，將來的升學又設計一個新的管道。如果把這條路定的很清楚，我覺得目前的技職教育，不管是技術學院、科技大學的招生根本就不應該去分高中跟職校。

我提我個人的一點想法給大家分享。以前，譬如說我們現在高職的學校，有將近兩百間，而目前的高職分成十幾類，以課程中心的課程分法，我認為要將每一類留下兩三個精英學校好好的教育。現在職校資本門幾年下來都沒有錢，換句話說，設備根本無法更新，那麼職校的教學根本就沒有辦法進行。我們一直在說要恢復職校生的尊嚴，怎麼會有什麼尊嚴？學校設備也跟不上業界，然後進來的學生，學校所安排的又是以升學為導向。在這種情況底下，你怎麼期望我們訓練出來好的學生，這些職校的學生業界會用嗎？不可能嘛！

所以這些職校目前大概都在轉型中，好的學校已經先轉型了，那個轉不掉的，都是已經陷在困境中的學校。好的學校早就變成綜合高中或者是附屬高中，如果說教育部能夠去好好的去思考一下，我們職校中到底要留幾類的學校？這些學校你能夠讓它跟產業界做很好的產學合作，產業界提供獎學金，教育部提供教育卷等等。然後，讓這些來唸高職學校的學生全部公費，畢業以後一定是到業界去，好好去做三年、五年。然後，他要再升科技大學、技術學院的話，根本不需要考試，用證照、用年資申請入學，科技大學跟技術學院留一部分比例，留給這些需要升學的高職生進來。然後，剩下的名額再開放給高職

跟高中、綜合高中學生來考。這樣的話就可以解決很多問題。

目前我們技職體系覺得很怨嘆的就是，教育部說高中高職兩邊可以交流，職校可以去考一般大學的四技；綜合高中的高中生或是一般高中生，只能用申請入學，一班加五名。但是如果沒有對應科系的還找不到學生，如果留少數高職，高職留 50 家，一個學校如果教育部撥個一億兩億，好好充實基本設備，留下的職校一定要去跟業界建教合作，業界能夠提供獎學金。事實上，現在業界不是說不願意提供獎學金。像我們學校現在在收越南來的研究生，業界說：我一個月給他兩萬塊獎學金，條件是畢業以後到我的越南工廠去做事，學生願意呀！他工作也有了，錢也給了，但是那些學生都不行，因為我們目前收的學生，都是從越南的學校派出來的，他有簽約規定還要回學校去。如果說今天的高職能夠有公費，畢業之後工作有保障，就跟以前考師範的體系一樣的話。我相信這樣能夠就吸收到一流的學生進來，根本從高職去解決，然後把後段的科技大學跟技術學院的招生打破，就不會像現在那麼苦惱，當然這只能作為一個建議，因為所涉及的政策層面太大，這是我的想法而已。

說不定在座各位將來有一天，變成部長級的話，或者是次長級的，那我剛剛的想法說不定也可以參考。那回到現實面，我們今天要談的是技專體系裡面要不要留二技、二專和五專？我想這些通通都是是多餘的，所謂多餘的就是說根本不必去操心，你就放給學校自己去自主，學校只要有市場的話當然會留下所以我是覺得說，二專也罷、二技也罷，是不是可以共同存在？我是覺得癥結點在於市場導向，只要有學生來源，我相信學校都會衝著去做。沒有學生來源的話，再怎麼研究也都沒有用。

現在比較重要的是招生的政策面，現在教育部對招生的政策干預太大，它可以用技術的方法、政策的方法，把你綁得死死的。所謂政策的方法是從總量管制，那技術的方法各式各樣都有，像是現在的統測、地區的聯登、單獨招生等等。政策或者技術被綁死的話，就會常常發現有缺額，但是學生進不來。所以，事實上我們現在招生不足，當然生源在減少是事實，但是少子化的現象，我覺得還沒有那麼快反映到現在。我們現在是有一點生源減少的現象沒錯，但最重要的問題是被政策面綁死了，舉個例子來講，以我們美和為例，如果參加聯登一定是很慘，因為像以護理類來說，錄取率大概是在三十到四十而已，已經是很不容易考了，但是來報到的學生通常差不多五成到六成而已，其他缺額空在那裡。一位北部的學生來登記了但卻不來就讀，以二技來講，如果我們有一個二技的在職班是自己招生的，五十個名額卻將近一千個人來考，你說是沒有學生嗎？很多人想要來唸，但是缺額就是空在那裡不能動。所以，這很明顯的就是制度設計的缺陷，並不是說生源減少，學校沒有自主權，招生的策略被綁住，所以就非得要去參加聯登。在這種情況下，招生的規定如果能夠有比較大幅度的放寬，對於招生也會有幫助。

除此之外，目前招生痛苦的地方在哪裡呢？就是統測，我們現在高職生不是參加統測嗎？那麼統測的話，現在不是分成二十幾類嗎？那麼這二十幾類

中，現在技專校院有很多根本沒有對應的科系，那要怎麼樣去招生？雖然教育部目前在研究，像護理類現在就是沒有高職了，雖然在研究說要開放一半的高中生，事實上還有很多的科系根本沒有對應科系，但是招生又分二十幾類在招，有的不太容易招得到學生。譬如說像最熱門的餐旅類，大家都要去收餐旅類的，企管的也可以收餐旅的學生，食品營養的也收餐旅的學生，結果就造成一個什麼結果呢？因為一個系可以收三類，這樣的話，每一個系進來的學生就很 diversity，講好聽是多元，講難聽是背景都不同，課都不曉得該怎麼上。舉個例子來講，像我知道目前有很多的學校都有設生物科技系、生物技術系，農業類科根本沒有那麼多學生可以進來，所以它們就去收到像是護理類的學生，或者是收到餐旅類的學生，他們進來以後學生背景完全不一樣，老師不曉得怎麼教，學生不曉得該怎麼招收？所以在這種情況下，就有人建議統測應該把類科減少，教育部也想到要把統測類科減少，但是有沒有可能會減少？其實這不容易，因為面對的是職校老師的反彈，因為類科一減少，考試科目相同的太多，那麼升學不考的科目學生就不唸。所以，話又說回來，就目前我們整個職校的定位是有問題的。

類科要減少，又不容易，要整併又不容易。技專校院要考選學生又很困難。萬一把這個系給放錯類科，像今年的那個電子類突然減少了很多，所以不是很多的這個學校電子類像資工、資管，在聯登的時候學生就少掉了好幾百個人，所以，我就有一個想法，統測能不能多一個類，叫做「一般類」。就是讓職校的學生不要去選類，只要來考一般類就好。那麼一般類的可以讓沒有對應科系的技專校院的科系，可以從這邊來選取一些學生。還是說學生覺得現在在高職唸的類科，未來恐怕不是要從事這個工作，想去做比較 general 的，那設一個一般類讓一般學生去考，那這樣子學校要選類的時候也可以從這邊選擇。說不定，將來會變的比目前二十二類的分布還要大。那大家也就很願意來考一般類，那麼學校也很願意從一般類來挑學生。所以我想用一般類是可以讓我們分流太早的技職教育做一個彌補。所以，這是第二個建議，就是在統測的時候，能不能去加個一般類？可以讓分流太早的缺陷做個彌補。不然就是沒有對應科系的招生可以從一般類招。或者是讓一般科系招生進來的學生，會比較均質一點。這個是我第二個想法。

我們可以看的出來，現在教育部部長不是一直在鼓吹大一不分系，甚至大一、大二不分系的這種想法。這種大一不分系、大二不分系的想法，以目前我們技專校院能不能辦的到？其實很難，因為我們在招生的時候就被限制了，這個系要招哪一類都已經就定死了，怎麼可能落實大一、大二不分系，那是不可能的，話又說回來，如果今天統測能夠把一般類範圍擴大，能夠一下子從一般類收進四、五百的學生，那就可以把這四、五個科系放在一起不分系，這樣可以辦得到。不然的話，以目前技專校院的招生方式，要大一不分系恐怕比較困難。當然是可以有一些核心課程，從基本能力到通識到院的這個核心課程，可能大一上的課程是差不多，但是基本上來講，系是進來以前就已經被敲定了，

沒有辦法唸完以後再去挑，所以如果統測能夠多一些類科，多一些共同性選擇的話，也就是一般類。說不定可以好一點！

所以我說招生的話，第一個：教育部的技術性能不能放寬一點？如果讓學校有更多的自主性，譬如說聯登剩下來的名額，可以再拿出來去做招生，這當然就是陷入到以前的迷思中，也就是所謂的「第二次招生」，第二次招生立委當然是反對的，大家都知道原因是什麼，事實上也可以把它設計的很好：要聯登的百分比多少，有多少百分比願意是學校自己招生來做獨招。可以自己操作的話，至少能自己決定有多少區域性的名額，學生會第一個來挑選。所以這個也是一個不錯的措施，我是覺得以目前來講，我在公立的學校擔任了幾年的校長，招生會議我幾乎從來沒去過的，因為不用操心，我覺得招生名額都可以補滿，因為仗著學費的優勢，學生當然會優先選擇，還有政府的大量預算，所以每個學生從政府預算得到的平均教育經費補助，跟大部分要靠學生繳的學雜費的私立學校比較起來，學校一年發下去的錢是很懸殊的，所以當然公立學校它對於招生是不在意的，因為反正學生一定是第一選擇，如果是以區域性來講，當然是北部優於中部，中部優於南部，南部還是比東部好一點，公立、私立的，科技大學、技術學院這樣排下來，所以如果在招生的技術面，可以給學校多一點彈性的話，我是覺得以目前的學校來講，學校可能也不會馬上面臨到很大的困境。

長遠的來說，我是覺得應該先定位職校、高職，高職，讓高職的學生不要是大家口中說的第二選擇、第三選擇，我想在整個技專校院、技職教育應該可以跟一般綜合大學的教育並駕齊驅、等量齊觀。最後，希望座談的紀錄可以寄給我們。

陳木陽副教務長

我站在比較實務面，大概我們平常接觸學生、接觸招生，常常會面臨到這個問題。事實上，我覺得目前要去考慮技專院校的發展，其實以台灣現在的社會情況來講是很難的，因為我們事實上是文憑主義，就是從國立學校往下排，如果這些社會的價值觀沒有打破，你說要培養怎麼樣的學生都很難。所以，概目前技職體系可能真的是有一點在苟延殘喘，看你怎麼在逆境中求生存。但事實上能夠撐多久，因為再過幾年都會有影響。所以剛剛劉校長談的，確實就是高職沒有改善，要到科技大學來改都很難。包括剛剛在講說我們需要教英文。英文不好應該就是在高職不好，那是因為它本來國中的英文就不好，因為學生素質在每一個層次都在倒退。

所以，高職學校應該是慢慢減少，既然我們以前都學德國，把各種所謂證照的制度引進台灣，但事實上學得好像四不像。所以如果可行的話，其實乾脆以後不要有職業學校了。因為，事實上職業學校現在給人家的感覺就是比較低等的學校。那乾脆就是全部打散，全部一律就是普通的中學，那相對的到科技大學、技職院校這邊一樣會打散了。如果高職慢慢在轉型，事實上人數、學校

數也都在減少。如果高職改善了，教育部也不得不讓科技大學、技職院校跟一般大學這部分合流。要不然在現有的架構底下，要怎麼再去進一步的改善，這些都很難，所以可能大概就像剛剛劉校長講的，就現有的技術面去改善。但是這個改善也是有限的，因為尤其當你面臨到學生來源減少的時候，事實上，再怎麼做都很難去做一個很大的改變。

潘江東副校長

我個人在餐旅學校服務，我們學校從專科一直轉型到現在的學院。也想要在未來看看有沒有可能轉型成大學。我想這個問題，也是我們校長及全體師生的目標，希望能夠水到渠成，剛剛各位校長還有南台陳副教務長提到，目前技專院校職業類科的行業裡面，我們看到去年的招生，聯登的、還有報考統測的資料裡面，其他的類別報名人數都在降低，只有餐旅類拉高。這變成高職現在都往餐旅類設科轉型，所以將來有一天會跟目前台灣種香蕉一樣，到處種香蕉，現在價格一斤才十塊錢，然後政府農業部門的主管及長官，吃香蕉吃了兩天又變成十四塊、十五塊。這個惡性循環的先例，將來餐旅類也會面臨到壓力，所以我們在學校裡面跟所有老師提醒，要做未來市場機制的因應及平衡。

事實上今天談到這一個主題，我也是要在這邊呼籲，要考慮餐旅類科的未來性，當我當第一任實習主任時，李校長給我一個任務就是要看看未來怎麼樣以跟產業結合做為目標，我們實習了六屆，那時候是春、秋兩季招生，之後五星級飯店業界開始吸收我們實習生的基本量已經飽和了，所以我們趕快調整為四星級及休閒旅館渡假村。過去我們是一上在學校，一下在業界；二上又回到學校，二下又出去實習；二專幾乎是一年在業界工作。所以，以這個飽和點來講，各個學校又搶這個市場。大概就走到十年，現在這個問題已面臨飽和點。所以我在想未來少子化的趨勢越來越嚴重，去年二十二萬七千的出生人口，今年到九月底，只有十八萬而已，所以統計到十二月底搞不好沒有超過二十二萬。所以這個數據，是未來任何一個產業行業將來都會面臨到的困難。其實不只是我們技職院校受到衝擊，從幼稚園以上，國小、國中到高中、高職都包含在內。

所以，如果教育部裡面沒有一個管制的措施的話，事實上，將來很多私立高職要轉型，一定會面臨到相當大的壓力跟困難。譬如說在高雄就有新興國中變成新興高中，就是一一直在朝著高中這個機制來走。所以慢慢的在綜合高中這個類別裡面，學生未來的方向要是很明確的，再加上我們這個學校這麼多，怎麼樣轉型，也是一個問題。

所以我的第一個看法，調整產品類科的機制是未來勢必要走的路，調系我想各個學校也要有這方面的共識，因為少子化之後，將來業界一定會飽和。我現在勉勵我們學生的職涯考量是，畢業趕快去卡位就業，不要急著要去深造，將來成人教育機會很多，航空科系不要讀到四技，我現在鼓勵二專同學馬上實習，畢業以後就去考航空公司。如果能夠進去業界就先進去，五年、六年以後

再回來，由公司保送你改地勤，到晚上來讀二技。甚至專科畢業，有三年的社會資歷就可以直接報考研究所，也不必經過大學的、二技的學制，所以這也是未來很重要的選項。

第二個就是說高齡化之後，老人的問題會越來越嚴重。我們不要在年輕的行業裡面去跟人擠。你現在設科系要改老人化的這些科系，將來麥當勞說不定要老人去做了，不要年輕人在那邊打工了，就我看到最近麗嬰房的資料，它去年已經營收少了大半。所以將來從事兒童行業的這些產業，它必須逼自己轉型，賣糖果的、賣兒童玩具的、賣衣服的、賣幼兒食品的，這些都是逼著它們要到大陸去開拓市場。

第三我的看法是，中國大陸的市場將來一但開放，我們在台灣的這些年輕朋友，配合交通航運的開通，未來可能由市場作定位，在大陸它是一個蠻大的市場。不管航空、旅遊還有加上我們所有相關的行業。大陸的如果不開放則已，一開放上海到台北三個小時，廈門過來一個小時，你說坐阿羅哈從高雄要上來台北，它還要四個多小時。所以這個航運的問題如果解決了，將來這些問題可能會變成我們很多年輕朋友的就業市場是在對岸了，而且對岸的點越開越多，可以看到大陸訂飛機的量越來越大。我在航空系裡都在做調整，將要改成航空及運輸交通服務系。不能只在航空領域，因為航空將來會萎縮掉，台灣的市場幾乎現在已經開始減班減到已經快沒有成本了。我們實習將來會萎縮，所以最近我們跟高鐵合作，有帶三十八個同學進去，未來高鐵就業的機會也就多。目前未開通，但我們學生現在已經有考上駕駛，已經能夠當駕駛了。還有每一個站裡面當服務的管理人員。所以將來高鐵一開通，也要把運輸交通服務列入重要的合作對象。所以，調整產業跟調整學校科系配合，像旅館的服務產業裡面的會議管理、商展的管理，我們現在也是都在擴大。否則的話，它將來在學校裡面，慢慢就會萎縮到沒有機會。因為飯店開的量有限，現在幾乎都在台北。像亞都最近雖然在台中有開一家新的飯店，但是在蘇州和上海能夠同時開兩家，所以嚴長壽總裁就是有那個能耐、眼光及未來。以未來的就業市場來講，在大陸是一個很大的市場。所以，我想特別提出來的第三個想法，就是未來的一個方向。

第四個就是服務業的層面問題，服務業的層面儘可能要拉開，不要侷限在餐旅類，餐旅類說實在也很辛苦，不是那麼容易，人家放假，你是最忙的，然後一個月才能排五天假。以生活品質來講，也會有影響。所以，服務業怎麼拉開廣度與層面？除了我剛剛講的運輸交通外，資訊業也是現在很多年輕朋友喜歡從事的，其實賣大哥大賣的好，薪水還是蠻高的。我們很多的學生，也是就業市場在很多的行業做二十四小時語音系統服務的，他反應好、機智好、語言表達能力好，現在 service center 就是這種觀念存在的。印度現在做整個電腦的 service center。現在連那個清心福全飲料連鎖，它已經從過去三十萬的加盟金，現在已經到一百八十萬了。全省已近三千家而且一直開，茶葉都要跟它買，銷量還是那麼大。所以，飲料這個行業是未來，我看到下雨天、晚上還

是在外送，不睡覺的年輕朋友晚上還去按門鈴送來。這個行業有時候我們講說其實它沒什麼學問，但是這就是服務業的一個擴展，它就有利潤，這些擴展有的還作物流、宅配，禮拜六、禮拜天公務人他不做的，有的私人企業它就搶著做。而且禮拜六、禮拜天，你沒有辦法去上班的地方去繳費的，它就做這些。

所以，我想我們把這些服務業的層面擴大，第一個就招生的部分，我想剛剛幾位校長都談的很多，我也不再多談。第二個部分，我要談的就是說大專院校的退場機制未來會慢慢面臨到，我的一個同事現在在台灣觀光學院當校長。今年他們升格了，第一次招生就面臨招生名額不足，老師沒有課教，十八個老師資遣，這真的非常殘酷的現實，因為他所面臨的抗爭、協調、溝通等等，這些都是很困擾的。後來加發了三個月薪水讓老師們走人，還怨聲載道。所以申訴、法律層面的問題，我看到子題裡面也有提到，怎麼在學校中減少這方面的困難？第一個，我想我們老師要培養第二專長。不想接受退場機制的話，自己要有第二專長的課可以教。否則的話，你拿到博士、拿到教授，還是沒有辦法選擇，因為沒有課可以上。這個科系招不到學生、報到率不夠，就只能減班。那麼在機制上，學校可能就要轉型。第二個就是我們很多老師對法律方面的常識還是不足，像現在教育部讓我們做技術轉移，我們有一些老師會釀酒，但是他法律層面的概念不足，跟農糧署簽約，一輩子把專利權全部賣掉，就只有拿到二十萬。

那我們現在就是在設計這個，只要 7-11 跟我們老師學薄酒來的酒，我可以拿到它多少的法律層面的保障？學校教務基金的保障？老師發明專利的保障？他個人一輩子可以受到這個終生的保障。所以，在學校法律層面的問題，我們就比較薄弱，還要透過很多法律科系給我們做很多的審案。所以我們也花了一些錢，但是這些機制如果不及早因應的話，將來我們就會面臨到吃虧，終生的產業就變得沒有辦法得到保障。

黃俊欽研發長

我涉及的層面可能比較沒有各位校長那麼廣，不過我先補充幾點，剛才劉校長有談到，事實上，上個禮拜五在正修科大有一個經濟部跟教育部辦的一個產業能力套案會議，在那個它們就已經有在推高職還有我們科大，所謂的 3+2+2。但事實上，目前台積電結合各校，那它所培養出來的人才，當然是聚集到台積電去，可能是第一線現場的技術人員，另外據我所知，98 年科技大學在收高中生，則是利用外加的方式。

另外，我這邊有一些數據，我想可以先跟大家分享一下，目前來講，高職在過去十年內，從 84 年到 94 年，大概減少了 52 所。目前高職的學校大概只剩 150 所到 151 所左右，高中大概相對的增加。從 84 年到目前大概增加了一百二十幾所，包括綜合高中。所以由校數的消長可以很明確的看的出來，國中畢業生在高中、高職這區塊的情形。那麼以最近這十年來，其實整個高中職生的總量並沒有太大的變化，大概維持在 75 萬左右。少子化的現象，以目前來

講大概會在明年後，才會反映到在中學生身上。那麼在中學生跟高職生的人數，在這十年來的消長，大概是高職生減少了18萬，高職生減少了18萬，從84年的52萬降到94年的33萬，而這18萬人剛好跑到中學生那邊去了。所以從校數的減少還有人數的減少，以及像今年二技，二技的統一入學測驗的報名人數，去年還有11萬（10萬多），今年好像變成7萬了。大概每一年大概會有2萬到2萬5千的人數固定降低，教育部那天也說大概降到5萬人以下的時候，基本上就不再辦聯招了，而是讓各個學校去做獨招。所以，我想從這幾個數據可以看的出來，人數的壓力、教師的壓力其實都蠻嚴重的，所以我覺得目前面臨的問題，如果能夠量化的方式呈現出來是比較好的。

第二點就是說，目前我們的產業大概有3/4是服務業，1/4是製造業，所以大家可以看的出來，以前包括大學、技專學校，大家都在搶製造業那一塊，所以在那一塊需要專業的人才，當然並不是很多人都可以進得去，當然有些技專學校的學生，在國中的時候基礎就沒有打好，所以到了科技大學要跟人家搶製造業那一塊，再怎麼搶也搶不過一般大學的學生，剛才其他校長也提到了，其實技專校院可能可以著墨在服務業這一塊，因為服務業在台灣的產業佔了3/4。另外還有跨領域的部份，包括怎麼樣做行銷、怎樣結合物流、怎樣去結合一些創意等，那這一部份，以往傳統在培養中學生，甚至培養一般大學生是很難去作得到的。那當然要跨領域的結合各領域，這可能也是技專院校可以著墨的一塊，因為這一部份所用到的專業知識並不很深層，而且也不需要像工程領域一樣用到很艱深的知識，所以這一塊是技專院校可以著墨的。

另外，科技大學較高比例為研究所，技術學院較高比例為大學部，這一部份我會贊成，而有一部分我會批評。以目前科大來講，包括台科大、北科大、屏科大等等，如果我們把研究所的學生碩士乘以1，博士乘以2，然後除以助理教授以上的師資，我們看學校不是以研究生的總量的多寡，而是把總量除上師資，去比較研究生與教師的比例，這樣才知道師生比合不合理。以目前來講這幾所科大，碩士乘以1，博士乘以2，除以助理教授以上的師資，大約控制在5-10的比例。而這樣一個比例，跟台大、清、交、中正等一般大學比的話，又差很遠，這些學校大概控制在1:2左右。

如果從這個比例來看，技專校院要繼續往上打通的話，要看整個師資有沒有辦法去負荷，而以目前來講，據我所知一個好的學校，以研究生和大學部的學生來講，大概要1:3，這是比較合理的比例。因為國內的學校在經營的過程中沒辦法像國外，像MIP大多是產業和學校的合作，管理費就可以扣60%，所以不需要靠大學部來養學校，就是直接從外面的合作切一塊給學校。但是我們國內學校要從產業來養學校是不容易的，產學合作的比例都很少，所以學校必須要有一塊大學部的學生，來支撐整個校務的運作，所以整個架構若控制在1:3應該會比較好。這個比例可以往上，讓整體知識能夠提升，而往下比較可以穩固大學生的量，來支撐學校的營運。

鄭利榮校長

我今天就六個主題，發表一點意見，首先第一個要不要設上限下限。如果要設上限的話，現在因為少子化，學生活動空間也要考慮，可用校地的面積建立一個招收人數上限；至於下限就不需要去訂定，因為各校會自行考慮經濟、發展的規模。

而第二點是說科技大學、專科學校招生人數的比例，剛才雲科大研發長也有提到，比如說科技大學，其功能是不同於技術學院和專科學院，科技大學在研究、培養技藝的創新，也都是以研發方面為主，所以會招收一些碩博士的學生，也有大學部的學生，至於比例的話，比如研究所 40%，大學部 60%，因為有研究生的功能，所以比例上大概可以作一個調整。

技術學院主要還是以技術培育為主，將來參任中階幹部人才，所以學生方面，大學部大概為 70%，專科部為 30%。至於要不要廢除二專、五專，由於生育越來越低，尤其是二專、二技很難招生，五專還好，四技都招不滿，就不用說二專。所以以現在的情況來看，可能要考慮二專和二技廢除。至於五專，我建議可以保留，

因為五專有他的就業市場，比如說高雄海洋科大的航海系，大學畢業生較不願意跑船，五專畢業生反而比較多上船工作，因為他們就很認命，所以航海系反而有五專的市場。

那技術專校要不要合併？我認為不需要，因為專校和技術學校都有配合地方性的就業，合併反而會招不到學生，所以建議還是維持原狀。而要不要轉型？如果要轉型，可以朝向建教合作的方式，因為現在部份學生經濟不是很好，可藉建教合作方式半工半讀。至於私立學校要不要合併？公立學校合併就很困難，所以私立學校就更不用說了。

再來，第五項在專業方面，可以在技專學校增加哪些科系？我想我們未來會朝向生物科技、弱勢族群的照顧等等，是可以朝這些方面增系，當然專業師資方面是比較困難，不過仍是有開發的需求。

而第六項，技專院校的退場，教育部該怎麼處理？我想教育部應該是要去調查市場機制並擬定因應措施，辦學不好的學校自然就會生存不下去，不需要教育部一直干涉。

還有未來教育部要不要增設新學校？我想舊學校都沒辦法解決，現在也不需要核准新學校成立。因為學校這麼多，要核准新的學校，怎麼可能再招收到學生？

王元仁校長

針對今天討論的大綱，剛才已經聽到很多先進的報告，有很多地方我個人的看法是和大家一樣，所以就不再重複。其它有幾點個人的淺見提出來討論，供各位指正。

第一點，剛才劉校長有提了一個意見很好，就是我們的上游，也就是高職

最好能夠先透過教育部或是透過某種機制協助它們定位。所以我就聯想到，如果技職院校要轉型的話，最近這兩年，我們有發現到一個現象，就是高中生推甄到技專院校的總人數，在這兩年都有成長的趨勢。所以，我想這應該是技專院校可以掌握的一個優勢。根據報導，有一些學者的分析說，在經濟不景氣的時代，有不少人選擇大學時會把將來的就業列入為優先考量。所以我想，如果我們下游，譬如以學生的就業市場來講，我們可以透過一些機制，例如請一些立法或專業團體來設立或強調就業要有證照制度的話，我想對技職體系學校會是比較大的一個利多。

第二點報告的是剛才劉校長有提到的，最近有不少學者都在呼籲，在高教體系的大學中，是不是要實施大一不分系或者大一、大二不分系的政策。在我們技專院校裡面，以技職校院科技大學來講，科技大學都有分幾個學院，技術學院的話大概也都有分幾個學群，在這些學院或者這些學群裡面，如果可以整合出同質性高的類別或系別就可以提供大一新生在這個學院或是在這個學群的類別裡面不分系，然後到大二或者是大三再慢慢的來分流。

第三，剛剛聽到餐旅學校潘副校長有特別提到，現在國內設餐飲系的學校非常的多。那我想教育主管單位是不是應該有責任配合國家產業人才的需求，對於像這種大家一窩蜂要設的系，應該設立一些比較高的門檻。而針對剛才副校長特別提出來，銀髮族方面的系科設立，是不是可以給予一些獎勵的措施？鼓勵有興趣的學校來增設，這樣也可以協助學校來做一些轉型。

第四，我個人之前參加幾次會議都有聽到一些校長提到，是不是要請教育部積極地跟政府相關部門協調開放大陸留學生來台唸書？我想這個政策如果可以大幅度開放的話，技職體系學校的退場機制可能就不會這麼緊張，同時我想對於兩岸良性的互動應該也會有正面的效益。以上報告，謝謝！

劉清如教務長

我想今天探討的問題就誠如剛黃研發長所講到的，我看了教部統計處的資料，事實上現在技專校院所面臨的根本不是少子化的問題，少子化應該是綜合大學未來面臨的問題，我發現高中生的畢業生並沒有減少，綜合高中生的數目也不斷的在增加，可是高職生正急速在下降，這是技專校院面臨的問題，也就是說高職都轉型了，而技職校院還要卻留在這裡苦守著，這是我們第一個面對的問題。

可是我們看到剛剛王校長也提到，高中生申請到我們四技的人數又不斷地增加。意思就是有很多高中生想唸技職校院，可是礙於法令把它分流了，讓學生們進不來，很顯然地，延緩分流才是我們現在最需要解決的問題。大家都知道現在綜合大學在招生的時候，都說大一學生容易選錯系，所以希望說大學招生時實施一、二年級不分系。

可是很奇怪的是我們居然要一個國中生在國中畢業的時候，就要他去選擇高中、高職跟五專。如果當他在這麼年輕的時候就被迫去做選擇，事實上是真

的很不公平。所以我比較傾向的是，這一個問題應該是從最根本的源頭來看，事實上我一直覺得技職教育本來就是其本身的特色跟定位存在。

每一次我參加這種教育部所舉辦的座談會，我就覺得聽起來很不舒服，其實技專校院本來一直都在，教育部根本就不需要討論我們的定位跟發展，本來自己就發展的很好，一直要我們去找定位、找轉型，事實上我們本來就做得很好，只是教育部的政策把我們的學生來源給限制住了。

我在這邊有個建議，在辦一所學校的時候，假設說現在真的有捐資要興學的時候，這學校要不要一開始就歸類？要歸類成綜合大學還是技術學校類？譬如說致遠新設的時候就歸類在綜合大學。為什麼學校要歸類呢？是不是來自於教育部分為技職司跟高教司？我覺得如果要談延緩分流，是不是技職司跟高教司先應該先考慮整併？這樣在整個教育制度上，才不會因為教育部的業務司不一樣，然後把整個學生來源都給分掉了，現在變成是兩個體系的學校，在招生的時候都想招高中與高職畢業生，這邊5%、那邊10%試辦招生，高教司與技職司在彼此擔心招了多少學生，所以譬如如果致遠辦了四技的話，技職體系學校就會擔心是不是會拿走多少學生？然後技職收了四技的申請入學之後，高教司又說我們拿多少學生？事實上，這一個問題是不是因為技職司跟高教司的業務管理不同所產生。

我覺得技職教育本來就是一種特色，我們從來也沒有否認我們本來就有這個價值，現在技職教育可以是一個特色，也可以是以一個學程來辦學；也可以一個學系來辦學；也可以一個學院來辦學；也可以是一個大學來辦學。我們可以用技職兩個字來當成一個學院，可以當成一個學校，可以一個學程，一個學系。但是我在這邊要呼籲的是，不要因為一個辦學的特色就限制招生來源。意思就是說，如果冠了一個科技大學的名稱就一定得要去招高職生，或者是高中生，這個才是我們現在要解決的問題。我覺得技職本來就是一個很好的特色，但是不要因為這個好的辦學特色，而限制了它的招生來源。

葉茂榮校長

剛剛大家都提了很多，我想就黃研發長和鄭校長提到的來討論，一般的研究型大學和科技大學，其實可以鼓勵它多往研究所去發展。技職體系當然就設計大學部，尤其我覺得以李遠哲李院長的建議，拿了五年五百億的學校還要擴充大學部實在是不太應該，所以應該要限制這些研究型大學擴充大學部，尤其是未來研究型大學怎麼樣去提升，就像剛剛鄭校長也提到，就是說應該開放大陸的學生進入台灣的研究所，就像美國用我們這些東南亞國家的學生能夠去幫它做高科技發展。所以如果我們讓這些大陸的學生進入台灣的研究所的話，也適時有一些研究津貼給大陸學生的話，對台灣的研究發展應該是非常好的。

這些大學就把大學部的名額釋放給其他的科技大學和技職體系，像最近大陸有很多學生到台灣來，那些學生都搶著來就讀半年、一年的，而且都是非常優秀的學生，所以我想大學部如果都這樣開放研究所，它們更會積極爭取，而

來這邊我們也可以要求它們做出更好的成績。就像成大聘用俄羅斯級的教授，事實上研究成果都是非常的傑出。所以我們應該善用大陸的研究所，我們不見得一定要開放大學部、放研究所的學生。那另外剛剛劉校長提到我們政府應該多重視高職，多給一些經費、設備，事實上我們政府、教育部都不重視高職，所以有時候我們到高職訪問，它們真的很可憐，就像劉校長講的，多少年來，自從精省以後經費幾乎都沒了。

另外，我想剛劉校長提的，就是說全面開放部分名額，讓各校單獨招生。不然的話，至少聯招、聯登對各校是有些名額都閒置，所以學校也常常感受到民意代表的壓力，明明都有名額為什麼都不再招收？事實上，我們不應該分什麼偏遠地區，全面由各校自己去決定。任何學校想要把一部分的名額拿來單獨招生的就開放，不要只是有些地區而已。應該這種也可以。事實上，利用這個辦法的話，我們也可以照顧社區的子弟。如果說他考上好的學校到外地還好。如果也差不了多少，又要花很多經費到遠地去。那事實上對偏遠地區是一個負擔的增加。

另外的話，剛剛鄭校長也提到我們有子題：新設的技專院校，我覺得應該是嚴格的管制，不要政治的考量。事實上很多都是政治的考量，幾乎台灣到處都是科學園區，沒有一個地方沒有。像高鐵到時候設站的話，什麼地方都要政治考量，那就等於原有的意義都喪失了。所以我們應該是嚴格的管制，不應該再增設，不要為了政治來考量。

另外剛剛鄭校長有提到，台德精英班我是覺得這個是一個很好的制度，但是有些企業界不配合。當然企業界有部分不配合，但是我覺得最大的錯誤是勞委會核定的名額，幾乎就是等到要招生前一兩個月才核定，等到它公佈的時候，學生早就已經離開高職，你招生根本沒有學生可以去宣導。應該強化宣導增加招生的效率。

事實上教育部一年前就公佈明年的名額，希望能讓台德精英班效率提升，來幫助一些需要半工半讀的學生，這樣唸書的學生也會增加。另外，事實上技職體系現在增加很多高中生來報考，只要各國中強調我們畢業就業率的話，可能很多的學生就會來報考技職院校，也能夠降低社會的失業率。不然大概沒有一技之長，畢業就失業。尤其學歷越高，往往失業率就越高。不要政府每年還要花這麼多錢去做失業短期補助，這樣是錯誤的，你應該就教它怎麼樣去釣魚，不是送魚給人吃。

陳鴻助校長

我這邊有一個數據提供各位先進，本學年度有三十二所科大、四十六所的技術學院、十七所的專科校，所以應該有九十五所的技專院校，另有六十八所的一般院校，所以高等教育學校總共一百六十三所。我想這是第一個想提出的。

因此在那這樣子的情況下，對於少子化的問題大家也都了解，剛才也有提到現在 9.6% 的出生率，老人化的人口也是 9.9%，兩者都佔了很大的比例，所

以變成是在談整個招生事宜。我發覺到在剛剛先進提到的大都是政策面，而先以第四個題目來看，技專院校怎麼去轉型？當然可能會有些困難，不過事實上很多學校早已經在轉型了，譬如說改名為科技大學，不轉型的話私立學校就存活不下去，所以應該是讓這些有特色的技專學校更發揮特色，這才是最主要的轉型方式。

如果法令的開放讓大家去自由競爭，同樣的管制就讓各學校去發展，那麼生存不下去的學校，自然就會去調整改變，這樣做的話才能讓學校發揮自己的理念，才是真正所謂的轉型。

第二個就是二技、二專、五專要不要廢除的問題？我覺得目前企業界對中小企業甚至大企業的技術人才，事實上是可以提供，所以它不重要嗎？剛才鄭校長也有提到，五專事實上是發揮了很大的功能，所以建議包括設計、餐飲、語文等等，長期去培養，那這樣的話讓五專生可以更有競爭力。因為經過五專的培養，也可以繼續深造，可以繼續到二技裡面去就讀，或是參與一般大學就讀等，如果就業了未來也可以參加回流教育，來補強現在不足的知識，而且也可以考研究所，所以還是有保留的價值。

至於第二個題目，技專院校在分類上不是分成三類，應走二類，就是大學和專科，然而如何規劃檢討其課程結構、銜接內涵，事實上是比要分成幾類重要。

而鼓勵大學升研究所、技術學院發展大學部，以目前來說是比較難的，因為訂定學制的比例本身並不是很容易。所以學校應是要按照自己的發展趨向來看，如果是有一個規劃的比例是會比較難做到的。所以教育部應該要讓各校有發展、成長的空間，當然如果一定要訂比例，我是覺得應從人才需求面來訂定，譬如有些專科學校是以醫護來培養人才的話，就必須要有長程的發展。對於技職體系不管是怎麼樣，一個科技大學、五專、四技、研究所這些是提供多元的學習管道，還是要以各校自訂之，這才是根本的基礎。

那最後一個題目，有關退場機制方面，各校應該都有訂定退場機制，雖然這是未來必須面臨的問題，但是也可從中培養第二、第三專長，例如：汽修科的轉型、老師的轉型等，這些都是專業的培養，也是解決之道。

我們未來面臨到的第一個五年，就是「東倒西歪」，第二個五年就是「南下北上」；就是東部大學會先倒，所以西部也就會跟著受影響，至於現在學生都往大都會跑，那就會造成北上南下。這就呼應前面說的，在105年就會發生，若加入其他變數，那說不定會提早到102年也說不一定，所以在如此的情況下，還是讓各校自己去發展自己的特色，鼓勵老師有第二專長，這樣才是比較有效的。以上是本人淺見，請予以多多指教。謝謝！

劉顯達校長

今天的會錄是不是能夠給我們大家每人一份？因為我覺得今天大家發言整個內容太精采了。所以每次開完這個會以後都覺得很興奮，讓人覺得台灣的

技職教育有救，但是一回到辦公室以後，看到那些現實面，我又覺得陷入到泥沼裡面。

所以說台灣技職教育的問題，我覺得坐下來一個早上好像就把問題都點出來了。問題是教育部做得到嗎？做不到，問題就在這裡，我舉個例子跟大家報告一下，我覺得台灣的技職教育根本在高職，不好好去動它，後面真的是動不了。

以前有一個課程中心，我們不要講說是哪一類，因為一講的話就太清楚了，教育部負責高職課程跟專科課程的整合，因為教育部不是把原來高職是學習制改成學分學習制嗎？光是要準備兩門課程而已，到最後是由立法院院長行文給行政院院長，然後行政院院長轉給教育部，教育部就轉到中心過來，為了要整併兩門課程，大家都看得出來這個課程是早就該併了。但是就是因為高職老師在去動員幾個立委，立法院的大家就簽名聯署，行文就給立法院院長，立法院院長就給行政院院長。光是高職的一門課的課程整併，我覺得這實在是時勢所趨的很簡單的一件事情，但是到最後為什麼會變成這個樣子？所以我說這真的是應該少一些政治的干預，大家都看的出來，但是這路該怎麼走，我覺得好像也沒有這麼樂觀。

李文瑞校長

就像剛才劉校長所說的有很精采的精闢建議，我也只想提供一個比較實際的建議。

希望將來在技職的統測加一般類科，希望明年能夠把現在的技職統測類科數減少，那麼每個學校針對於幾個不同的科去加強就好，但我覺得要做這個改變，恐怕是一個很漫長的路。

因為在有一次的校長會議，我曾建議過是不是可以針對今天所有的高職，讓它們自己決定，有哪幾個科或是有哪幾個領域是我們願意繼續保留的培育真正的高職科別，且符合高職的教育目標。剩下的學生輔導他們好好去考大學，就是到一般科去。我認為這個是可以馬上做的，只是高職學校要不要去面對，只要高職它能與企業界合作或者是得到支持，我們讓這些學校有這些類科可以繼續的去發展。但是對於許多高職招了很多的學生，這些學生如果對職業類科真的沒興趣，學校應全力培養他們，讓他們在基礎科目上，好好在這三年裡或者是兩年之內能夠加強。若我們能讓教育部接受這個建議，把剛才劉校長建議的增加一般類別的考試，當然明年是來不及。我們希望它後年能調整，我們希望在各個聯招會就把這個意見再仔細討論，當然這一定要有配套，我覺得我們在每次跟有些職校的校長，教師會代表聯合開會時，感覺上完全要把整個政策與方向扭轉。我覺得這是件很可怕的一件事情。

但是，我也希望我們不要每次開會就在吐苦水，怎麼樣能夠把這些意見聚集，而且可以做的馬上先做。另外至於將來二技是不是有存在的必要，我覺得五專，二技一定有必要的。今天無論是一個學院或是科技大學，讓它有彈性，

讓好學生可以有一次的選擇。不要再經過聯招。讓 5+2 的學制，變成正常的升學管道。這無不是說，每個學校的二技只能有本校的五專生來唸，但是至少保障百分之五十或百分之六十，讓它們的學生可以直升，這其實是很容易做的調整，但我覺得教育部似乎願意面對這個問題，不知是否有不同的致慮？目前高教與技職兩個司在指生方面是否已有共識或再生源方面亦有競爭？若兩個司沒有合併，我們上面提的問題，大概就沒有辦法解決了。

正修科技大學傳真

3-1 目前我國技專校院二技、二專、五專應否予以保存或廢止？原因為何？

- A. 因應時代演進，二技、二專與五專已逐漸消失，除了政策鼓勵的護專或其他特殊系科需保存五專與二技之外，其他終將逐漸消失
- B. 因早期升學不易，仍有十分多業界服務的專科生想繼續進修，不應中斷其今休管道。建議二技將其轉型於進修學院、或產業合作方式進修學制（類似建教班或產業研發碩士專班模式）。

5-1 目前在專業發展上有哪些技專校院可增設的新興科系所及課程？技專校院在開設這些新興課程上有哪些困難？

- A. 技專校院的科系大致上與傳統一般大學科系相似，除了高雄餐旅…等特殊科系外。技專校院確實有開發新興系科的空間與必要，但哪些系科是可增設呢？建議以配合產業需求與社會亟需相關人才的科系。
- B. 開設的困難認為硬是師資人才缺乏與生源不穩定。

6-1 技專校院退場機制中教育部應扮演的角色為何？

- A. 應尊重市場機制、輔導教職員工轉業或就業、學生就學權利。
- B. 積極開放大陸學生來台就讀。

主持人：宣佈散會。

檔名：台灣師範大學焦點座談 我國技專院校轉型及進退場機制之研究

時間：95 年 12 月 4 日(星期一)下午 2 時

地點：台灣師範大學

主席：王如哲

紀錄：王珮仔

參與者：王副校長如哲(致遠)、廖校長慶榮(台科大)、劉校長祖華(明志)、趙校長寧(德霖)、陳副校長慶財(育達)、林校長進財(元培)、張教務長慧文(大華)、楊校長潔豪(清雲)、李校長金振(金門)

主持人

目前此計劃之進度是召開三次焦點座談會，南部與中部已順利結束，邀請

中南部校長給予指導，從中收獲許多，也聆聽很多寶貴的意見，這一次是針對北部，同時也邀請北部地區的校長加以指導，在焦點座談結束之後，我們會發展一份問卷調查，希望能夠大範圍的針對現在技專院校做普查，因為將來整個會影響到所有的技專校院，所以務必能很周詳的讓大家表示意見，最後我們所提出之結案報告，對教育部的一些建議，我想會比較周全，座談會一開始我先向各位校長做一個背景說明，很感謝各位校長能百忙中撥空參加這次焦點座談，等一下要請校長針對有關於這次焦點座談的大綱，麻煩各位翻到最後一頁，我們所擬的焦點團體座談大綱，這些大綱其實是環繞著前面所寫的研究目的，還有我們也與教育部開了好幾次會議，他們提出了好幾個問題，希望我們透過這個研究案能夠來達成，所以這裡已研擬六個焦點團體大綱，麻煩各位校長針對這六點大綱做指導，不見得需按照順序，只要你認為可以特別指導說明的，可以針對重要部分給予寶貴的看法。

在座談會開始之前，我先簡單介紹我自己，目前我是在致遠管理學院擔任副校長，借調過去已有一年多的時間，本職是在師大教育系，過去比較長的時間是在中正大學，來師大之前在中正，在中正也任職七年多，三年半前回到師大教育系，後來到致遠幫忙，也發現任務非常艱鉅，我發現私立學校真的很不容易，技職院校和高教都一樣，跟我們國立學校不大一樣，面臨的挑戰和問題不一樣，所以到了致遠我也學習很多，那基本上的工作是學術研究，對於高等教育的部分作一些研究，所以技職司就希望我來做這樣一個研究案子。在這邊很簡單的跟各位自我介紹。

針對所擬的提綱，在技專校院的校數事實上比高教的校數還多，整個連同高教系統加起來大概 160 幾所，技專校院 92 所，受到少子化的影響生源減少是無可避免，將來對我們整個技專校院產生衝擊，所以第一個提綱是提到現在的學校數那麼多，招生人數要不要有一個上限或者下限，讓學校本身也能夠在符合經濟效益永續發展的情況下能夠有更好的發展。這是第一個提綱，後面延續下來的很多問題基本上都是技專校院的問題，比如說學制非常的複雜，我想在座各位都很清楚，我們有不同的招生對象，那在這麼複雜的情況，尤其是技專院校當中，有這個專科學校這個部分，所以比較複雜一點，三專、二專、五專，再加上二技，後來也有碩士班、博士班，學制是非常複雜，現在目前技專院校當中有科技大學、技術學院跟專科學校三種類型。基本上我們現在的發展看起來是科技大學和技術學院都可以從碩士班、博士班、學士班各種開設，好像沒有因為它是科技大學、技術學院而有所不同。也涉及到因應未來的挑戰是不是可以去做某一種分工？要向各位請益，看看各位的看法。能不能有一點分工，然後各自發展的很好，學制也能進一步簡化。後面幾個問題事實上就是跟轉型有關係，所以未來為了因應少子化轉型該如何轉，也提到非正規非傳統的學生這個部分怎麼來做。也許這裡的生源不足，可是那部份的生源是很充分的，可能是這裡的技職司政策太過僵化，導致我們傳統的學生生源減少，是因為比較僵化的政策無法很具有條政性把那塊招進來。麻煩各位所列的提綱做指

導。

楊潔豪校長

我剛剛看了第一大題及第二大題，覺得最重要的一點是確立教育部的政策在哪裡？先擬定好一個政策，後面的發展倒易配合，否則過一段時間，大家認為政策又不符，再作一次的調整，會造成對教育政策搖擺不定，所以最好是確立你的政策在哪裡，要求將來配合政策應為那些學校，要求私立學校到達的水準是怎樣，以前我參觀加州州立大學的系所，它們只是碩士班，它們的博士訓練應該是加州大學系所繼續唸。另外談到 4-2「私立技專院校是不是合併的問題」，我曾經跟另外一個學校談過，我們合併就變成桃園大學，學校變大感覺也很好，學校前景將很不一樣，但問題出在私立學校的董事會理念都不同，那要如何去擺平？我只是拋磚引玉的將問題提出來，不見得是對的，這是我從公立學校到私立學校體會到的問題。

主持人

謝謝楊校長！學校還是跟著教育部在走，跟技職司本身的政策有關，現在我們那麼多的技職院校，究竟在教育部的政策，比如剛剛提到的加州大學把一開始把公立的系統作分工，很可惜我們國內的技職院校包括高教系統好像都沒有分工，導致大家都遵循相同模式在發展，在競爭方面沒有自己的特色與定位。謝謝楊校長一開始就點出問題，在私立學校合併的部分，大學法修訂了之後可以合併，事實上那些私立學校有想要合併，高教系統也有此看法，剛楊校長也提到合併真正要解決的問題源頭是在董事會的部份。

陳慶財副校長

剛剛幾位先進所表達的意見，我深有同感，教育政策及相關作法一定要深思熟慮才能訂定，訂定後不宜經常改變，以免造成各校實際運作的各種困擾。我國目前技專校院已達 92 所，未來受少子化生源減少影響，有些學校將會面臨招生不足的問題，因此我認為未來不宜再核准新設技專校願，以免浪費資源。此外，建議開放大陸學生來台就讀，不但對海峽兩岸交流有所助益，對國內因少子化所導致招生不足的問題，也甚有幫助。我國技專校院目前所培養出來的學生素質普遍低落，值得大家高度重視，維持學校正常經營始能講究品質，建議技專校院應訂定招生人數之下限，至於招生之最大上限，可由各校視其土地、設施、師資等等各項因素，衡量能維持一定的教學品質後決定，但教學品質應經評量。為了維持應有的教學品質，技專校院應有退場機制，建議教育部訂定退場的規範。

現存私立技專校院合併，在實務方面看來不容易，但是如果有可能的話，若干校院應予整併，以妥善運用教育資源，並維持教學品質。現行制度既分為高教體系及技術體系，兩者應有區分，技職體系應發展初期教育特色。

主持人

謝謝陳副校長！事實上教育部在訂政策要很小心，少子化的衝擊影響，那些老師該何去何從，一些退休老師領不到退休金，這些都是非常重要的問題。

劉祖華校長

訂政策得考慮，大一大二不分系這個政策，基本上跟技職教育的政策是抵觸的，初中畢業就希望讀高職時去選科，技職教育就已經在做分流了，這麼早就在作分流有它的時代背景，第一，以前我們受教育的時間隨著國家發展和人口壽命相對是比較短的，現在平均壽命是 75 歲左右，所以曾經受過 6 年國民教育就已經是一個有素質的國民水準，後來到 9 年、到 12 年，雖然未實施到 12 年的義務國民教育，但是台灣目前來說 16 年到大學畢業，從二專的升學比例看的出來，照這個趨勢繼續下去往上成長，不管未來是如何，未來還在成長的話，可能到 18 年研究所畢業可以說很普遍的現象。高教技職要有統一的方法，以技職體系來說會錯亂，大一就要有調整，不然以後的課會很難上，大一大二不分系，尤其是學院可以先這樣來作，建立在高教技職政策。高齡化便隨少子化，讀技職將來就是要就業，9 年義務教育到 12 年的義務教育百分之百都讀大學就可以讀大學，但是五專和二專基本上是 14 年，就是介於 12 年國教和 16 年大學教育中間，很多一路升學上去，以三明治漸層方式去做終身教育，看的更長遠，到退休之前要受的教育，所以按照主席的說法，終身教育不只是技職體系可以發展，所有的學校都可以競爭淘汰退的機制，我認為市場機制會啟動學校報到率，低於 6 成就會出現危機，但是不只是招生不足、報到率的問題，還有學生現在流動成本很高，因為錄取率已到達百分之百的狀況之下，很多學校不知怎麼要求學生，已經不能夠去要求學生，南部學生很容易有機會流動到北部學校，大家都在招生不足的情況之下，政府可以做的事就是可以把一些基本條件放寬，比如說大部分董事是投資心血，也的確是這樣，但是以現在的法規來說，我辦一家工廠，這家工廠要收起來的話，這還是我們的；假設我辦一所學校，這學校不願意再經營下去的話，就要捐出來會變成地方政府的，應該從這裡來看，而政府尚未提供好的退場機制給他們使用。

主持人

謝謝劉校長！高教系統確實走向大一大二不分系。師資的調配目前還是系所在聘老師，可能還需要整個配套措施聘教師。

趙寧校長

剛提到科技大學技術學院的重點，就是一般認為科技大學是比較偏注研究，那目前大家都應該是有共識，碩士人才是就業人才，而不是研究人才，所以我認為科技大學應該是要有博士班的，換句話說沒有博士班甚至不適合升科

技大學，另外一方面技術學院應該最多是到碩士班，因為並不是培養研究人才，換句話說整個學校對於研究的意願非常低，也不應該是買一些貴重的硬體設備，重點是教學要培養很優秀的未來就業人才。關於幾個學制，五專是一個不錯的學制，可是目前有些學校已有這樣的觀點，往往會想說繼續維持五專，當你收一個五專學生，讀的好的學生會繼續在同一所學校讀二技，所以辦的好一定會願意留下來讀二技。我建議二專可以考慮廢除，讓他自然淘汰。未來就維持五專和二技，另外一面技職院校的轉型可以朝社區大學發展。目前有些學校已朝社區大學發展，所謂社區大學是指依照社會需求的導向，比如美容、美髮、書法、籃球、羽球來說都是很適當的學程與課程，目前很多學會協會或一些社區團體在教育方面，推廣教育課程有技職體系的某些學校來辦理會辦的更好，因為畢竟是學校，有師資有空間所以有些學校可以考慮往社區大學發展。一些新興科系例如觀光，或老人照顧，甚至公關，也是市場需求滿大的一個職業，服務業公關接待人員達也慢慢需要一些專業人才，至於退場機制最好按照市場退場機制，主要評鑑還是有很多大家不是能有共識的地方。目前對於高職已經要求學生有丙級證照，如果可以要求所有技術學院學生都具備乙級證照，這樣就可以控制教學品質。

主持人

五專加二專在畢業的時候證照通過率跟英文能力檢定比四技畢業生還要好，表示五專其實在整個學習上是滿有成效的，招收國中畢業生時素質也相當穩定跟四技招收學生素質不太一樣。技職院校招生還是被技職司的政策綁的很死，招收學生要隔一個學期才能遞補招收轉學生能夠更放寬。證照通過率也可以看技職校院跟高教系統還是不一樣。

廖慶榮校長

不管國立大學私立大學都是教育部的大學，因為教育部的政策影響太大了，所談的問題就是因為少子化的產生，從另一個思考方向政策可以鼓勵大家多生一點，這是一個措施之一。如何減緩少子化、增加多子化那也是政策的問題。大陸學生到台灣就學的問題他們現在有 400 多萬的學生想進大學，沒有大學可以唸，那就是政策問題，不是我們的問題，所以可以開放的話，也可以解決這一些問題。合併是相當難的，慈濟大學和慈濟技術學院也想合併，但就是合併不了。中正與雲科大類型不同也無法合併，政策如何導引讓他們去合併。所以都是政策上的問題。碩士班建議技職司在技職體系申請碩士班上能夠更容易。證照方面的話，則可考量每張證照價值都不同。

李金振校長

一、目前我國技專院校所面臨最大的問題，莫過於少子化所帶來招生不足的危機。

二、面對此項危機，與其思考退場機制，勿寧正面地、積極地尋找出路。

三、解決之道，可研究招生大陸學生來台就讀大學之可行性。以金門技術學院為例，其學生來源不限於金門地區的本地學生。以此項類推，台灣各大學，其學生來源亦不限於台灣地區之本地學生。

林進財校長

不久的將來，我國技專校院之教育環境將面臨生源不足，至各校招生嚴重缺額，因而產生學校經營困難之窘境。個人認為政府之政策是重要關鍵，如能從下面幾個政策方面著手或有改善的可能：

1. 政府宜提出多子化之積極獎勵政策。
2. 政府宜及早推動開放大陸學生來台就學政策。
3. 政府宜擬定適宜之技專校院退場機制。

張慧文教務長

回國後，到技職校院服務才短短 10 年，技職體系政策改變真的很多。原來只有專科學校可以改技術學院，設立研究所則五專部必須停招，但現在都不是這樣了。政策訂了之後請不要變來變去，這樣會造成經營者的困擾。證照部分太狹隘，例如全民英檢，學生考了似乎幫助不大，一些國際級證照沒納入加分的行列裡。

學校經營最大成本就是樓地板面積與人事方面。每位學生要樓地板面積多少米坪方，每 32 位學生要 1 位教師，非常接近固定規模報酬。所以合併學校並不能得到擴大規模後的經濟效益，就市場條件來說成本並不能降低。如果招生率不好還是要影響營運而退場。另外合併的話其實規模越大成本越高，內部會遇到溝通上協調上的問題，也就是規模不經濟反而會增加成本，所以現在談合併不能解決招生不足問題。

我也反對用所謂「市場機制」來要求學校退場。因為市場機制只有在完全競爭的環境裡才有意義，台灣的大學不是完全競爭市場。我們教育資源不及歐盟國家三分之一，我用的角度不全是教育角度也包含市場的經濟角度。大陸學生來台讀書要考慮很多，比如 WTO 農業問題，不是沒競爭力就退場而是要輔導如何能更好，所以教育問題更要好好思考。

主持人：宣布散會。