英國正視大學機構失敗的問題

提供單位：駐英國代表處文化組

提供日期：民國 98 年 7 月 15 日

有鑑於政府財政受到經濟衰退的影響而日益困窘，連帶導致能夠撥放給大學機構的補助經費預算急遽萎縮，英國智庫 Policy Exchange 於日前發表研究報告「沈淪或是繼續前進？勇於面對大學機構辦學失敗的問題」(Sink or Swim? Facing up to Failing Universities)，呼籲政府單位與高等教育機構不要再抱持「大學機構不可能會失敗」的駝鳥心態；相反的，而是要正視此一問題，並且進行大刀闊斧的改革。

在以「沈淪或是繼續前進？勇於面對大學機構辦學失敗的問題」為標題的研究報告之中，Policy Exchange 教育議題負責人 Anna Fazackerley 首先點出了深植於英國「零失敗」(No-Fail)文化之中，「無論遭逢任何的問題，大學機構會永遠受到支持」(universities will always be “shored up” regardless of their difficulties)的假設；也因為這個謬誤的假設，讓政府不願意去面對大學機構辦學失敗的問題。事實上，早從 1997 年起，在英國就有 27 個大學教育機構因為失敗或錯誤而合併；然而與這些學校相關的訊息卻從此不被聽聞或是討論。顯而易見的是，其他的大學機構也沒有從這些失敗的案例中獲得教訓。

經濟衰退對於高等教育經費形成的衝擊自是不言可喻的。研究報告指出現實的情形是，當 2009-10 這個學年到來時，僅會有少於 8 兆元的公共經費透過「英格蘭高等教育撥款委員會」(Higher Education Funding Council for England, HEFCE) 針對共 131 個高等教育機構進行補助。這個數字也意味著，平均來說，每個研究機構所得到的政府補助將會較往年短少 4%。

除了前述嚴峻的財政困難之外，高等教育在執行公共經費上也被認為是績效不足的。即使這並不必然可以歸咎於撥款委員的疏失。根據這份研究報告的觀察發現，近年來，雖然撥款委員會在保護大學自

主與防範經費運用疏失的取捨之間嘗試取得平衡，然而日前所爆發、倫敦首都大學（London Metropolitan University）浮報（overclaimed）五千萬英鎊公共經費的醜聞卻某種程度地顯示了撥款委員會防範經費運用疏失的機制並不如它所宣稱的一般。因此，Policy Exchange 主張應該就如何針對大學機構進行檢視展開論辦；另一方面，HEFCE 究竟擁有多少的權力也是值得予以討論的。簡言之，政府應該停止佯裝什麼錯誤或失敗都沒有發生，並且應該開始大刀闊斧地處理相關問題（grasp the nettle）。

研究報告最後提出四點明確的建議：

- 一、政府與 HEFCE 應該要提供給其他經濟部門有關大學機構合併的充份資訊。即便合併與接管將不可避免，也應該是基於更完善的教育承諾與使命，而不是政治上的便宜行事。
- 二、政府應該要慎重考慮讓私人教育提供者接管部份或整個可能會失敗的大學機構，並且解決目前私人教育提供者無法獲得 HEFCE 經費補助的問題。
- 三、政府應該確實釐清 HEFCE 的權限範圍。Policy Exchange 的立場主張 HEFCE 的權力範圍應該及於在有充份證據顯示不當管理的存在時，暫停某所大學機構的補助並且移除該管理團隊。
- 四、目前撥款委員會所進行每五年一次、每次維期一天的視察是不足夠的。政府應該針對此一部份舉行論辯，以期能夠訂出更加完善的規範。

資料來源：

BBC (24 April 2009). Weak universities 'should shut'. Data retrieved: 21 May 2009, from BBC, <http://news.bbc.co.uk/1/hi/education/8016178.stm>.

Fazackerley, A. & Chant, J. (2009). *Sink or Swim? Facing up to Failing Universities*. London: Policy Exchange.

Richardson, H. (2009). Universities 'may face deficit'. Data retrieved: 21 May 2009, from BBC, <http://news.bbc.co.uk/1/hi/education/7773034.stm>.