

ChatGPT：教師權衡如何管理新的人工智慧聊天機器人

駐波士頓辦事處教育組

您認為像人工智慧聊天機器人程式（ChatGPT）這樣由人工智慧驅動的工具將如何影響 K-12 學校，教師可以使用哪些實用策略來應對這些工具？

上個月，當 ChatGPT 向公眾開放時風靡全球。通過使用人工智慧，它可以對提示做出非常流暢和有說服力的回應，並且可以作為對課堂作業和其他任務的合理書面回答通過考驗。

教師們將在這個系列中分享他們的思考，這些類型的人工智慧技術發展可能會影響我們的課堂。今天，布雷特·沃格爾辛格（Brett Vogelsinger）、吉娜·帕納比（Gina Parnaby）和 TJ·威爾遜（TJ Wilson）將為這個系列揭開序幕。

盟友還是敵人？

布雷特·沃格爾辛格（Brett Vogelsinger）在賓夕法尼亞州（Doylestown）教授 9 年級的英語課程，每天他都會以一首詩開始上課。他的書《詩歌暫停鍵》（Poetry Pauses）現在可以預購，2 月份由科溫出版社（Corwin Press）發行。

關於 K-12 教室的 ChatGPT，我擔心我以後可能要收回所說的話，我的樂觀可能是錯誤的，但在這個話題上苦苦思索是以 AI 還無法做到的方式使用我的頭腦和心靈。因此，我將勇往直前。

ChatGPT 在指定寫作練習而不是以教導為主的教室裡將是很殘酷的。你看，我們可以讓 ChatGPT 對於教師指定的提示給一個像樣的、準確的回答，比如「《長路漫漫》這本書的一個主要主題是什麼？」事實上，當我問它這個問題時，它給了我兩個答案！不過，要求這本書的讀者列出它讓他們思考的五個現實世界的主題--例如復仇、槍支暴力和家庭--要比就這本書所引發的每個主題提出一個問題好得多。ChatGPT 不會取代寫作的根本動機：我們人類質疑的能力。優秀的寫作始於問題，我希望普遍存在的人工智慧能讓我們遠離教師創造的提示，走向學生自己的探索。

許多教師正在計劃更多的課堂寫作和更多的手寫。這些可能是

有益的舉措，除非我們倒退到大量的按需寫作課，讓學生在開課鈴時得到「重大主題」的提示，並在一個課時內創作一篇文章以獲得成績。雖然這消除了用 ChatGPT 的作弊行為，但它並沒有培養出作家。如果我們在紙上的課堂作業包括提問、自由寫作、速寫和計劃，那該多好。因此，ChatGPT 可以創造更多的課堂寫作時間，由老師輔導和討論，而不僅僅是防止或監督人工智慧協助。

關於人工智慧協助，我也想知道，我們是否可以在起草過程中邀請人工智慧加入我們的流程？例如，一旦這些學生在閱讀《長路漫漫》時提出了一個有價值的問題，他們是否可以在筆記本上寫一個 10 分鐘的草稿。接下來，他們可以將他們的問題提交給 ChatGPT。現在，學生們有兩個草擬的答案，一個純粹來自他們的大腦，一個在語法上精確，由人工智慧生成。也許我們最終會把更多的教學時間轉移到寫作過程中最重要也是最被省略的階段：修訂。

過去一直努力把最初的想法寫成文字的學生，是否會從一些強大的人工智慧句子中受益，將自我原始文字和思維在這些句子上搭起藤蔓？他們會不會喜歡把更多的時間花在寫作功力上--整理想法、調整用詞選擇、灌輸幽默或諷刺或深思熟慮的的比喻--而不是花在初稿上？

當我們編輯時，ChatGPT 能成為一個教練嗎？當我問它：「你能解釋一下什麼是逗號拼接（Comma Splice 兩個獨立的子句直接使用逗號連接，普遍被認為是一種文體的錯誤）嗎？然後舉幾個簡單的例子，告訴我如何解決這些問題，」它在指導我掌握這一技能方面做得非常好。如果我需要更多，我可以問它一個後續問題。當我們看到學生的寫作充斥著這些煩擾時，ChatGPT 是否可以提供一些快速、量身訂做的補救指導，讓我們有時間幫助學生應用這些技能？

最近在 YouTube 上分享的一段大學教授的對話中，一位教授要求我們考慮把新的人工智慧與學生已經在使用 Grammarly 工具的寫作方式相比較。另一位問我們，我們甚至應該如何看待 ChatGPT：作為一個獨立[機器人]實體來引用，還是作為一個工具來使用？

我知道這是一連串的問題。我們現在都在努力應對它們。

有趣的是，我給了我的兩個班級機會，讓他們在撰寫一篇與上述文章差別不大的論文的過程中使用 ChatGPT。只有四個學生接受了

我的建議。僅僅四個。

目前，這兩個班級重視他們自己的過程，不覺得有必要使用這個工具或邀請這個實體進入他們的寫作。我想知道，這是否會走上谷歌眼鏡的路？即使當這項技術向我們展示了我們不僅可以在我們的指尖而且可以在我們的眼球上瀏覽網際網路時，我們意識到我們並不真的想要它。於是我們放手，繼續前進。

我們必須「慢下來」

吉娜·帕納比（Gina Parnaby）在亞特蘭大市區的一所獨立天主教學校教授 12 年級英語。在她 20 年的教學生涯中，她教過 9 年級、11 年級和 12 年級以及推理小說、莎士比亞與表演和民權運動等選修課。

12 月期間，我所在部門的大部分談話都圍繞著一個新的人工智慧工具，ChatGPT 能夠在幾秒鐘內生成合理的學生寫作複製本的消息。我的許多同事都有理由擔憂這個工具會被學生濫用，以及我們能夠或應該如何應對。雖然我也擔心學術誠信問題--誠信是我們希望學生在高中畢業時學到的最重要的課程之一 --但我認為這個工具的出現，以及隨之而來的任何其他事情，讓我們有機會反思我們如何以及為何教授寫作。

在當今的 K-12 教育領域，人們非常強調產品和有形的證據，而往往忽略了過程。過程可能很混亂。它富有想像力，沒有標準化，而且很難量化。學生和家庭往往希望看到「成功」的明確標準（意指：高分）。如果唯一重要的東西似乎是產品--關於特定主題的、有 X 個字的文章--那麼很容易看出學生會覺得有理由使用聊天機器人來生成他們可以上交的東西。當計算器可以為他們做長除法時，教師很難讓學生看到學習如何做長除法的價值，或者語言老師努力讓學生看到自己翻譯的價值，而在線翻譯可以在幾秒鐘內完成，我們將不得不努力讓學生看到寫作的價值是一個過程而不是一個產品。

我工作中的一大樂趣就是與學生一起為大學申請撰寫個人自傳。對他們中的許多人來說，這是他們覺得與自己有很大關係的第一篇寫作，他們希望文章寫得好。當學生來寫這篇論文時，他們願意在這裡

刪掉一個句子，在那裡增加一個句子，重新安排主體段落，嘗試幾種不同的措辭方式--甚至捨棄整個初稿，朝一個完全不同的方向發展。在過去幾年裡，我經常思考如何鼓勵學生以類似的方式看待他們的所有寫作--作為可以修改、重新排列、重寫和重新考慮的東西，直到它成為佳作。

我想出的最佳解決方案是與學生明確談論寫作是如何讓思維變得可見。就像不同的譯者在翻譯同一部作品時會強調不同的東西，或者不同的數學家會以不同的方式解決問題一樣，我們獨特的聲音和觀點很重要。我告訴我的學生我的第一篇大學論文的故事，那是為一門哲學課程寫的，教授在上面寫的評論。「這是一份優雅的讀書報告。你已經證明瞭你能寫，現在證明你能思考！」我把她的建議記在心裡，並試圖寫一些我所思考和關心的事情。

當我看到由人工智慧生成的寫作作品時，感覺缺少了人的因素--作者對他們所說的內容進行思考和關心的感覺。很多時候，我們學生的作品中也缺少這種感覺。在我們的課堂上駕馭這些新工具，需要我們放慢腳步，通過起草和修改的過程，為我們和我們的學生留出空間來思考和關心寫作的技巧。也許這看起來像課堂上的手寫作業；也許是修改人工智慧生成的作業；也許是提供更多修改的機會。不過，無論它是什麼樣子，它的核心都應該是讓人們看到思想和找到正確詞語的喜悅。

過程，過程，過程

TJ·威爾遜 (TJ Wilson) 是一名住在辛辛那提的高中英語教師，他撰寫小說和非小說類作品，並曾在《OJELA》、《聖安娜河評論》和《Ansible》上發表。他在他的個人網站 www.thomasjosephwilson.com 上撰寫有關教育和其他非小說類事物的文章。

每個人都在談論的新人工智慧，ChatGPT 可以做一些令人震驚的事情。它可以寫出看起來綜合而人性化的文章，就像你在工作中擁有自己的第二個大腦，為你思考和寫作。儘管人們指出它的寫作風格還不是很有文體或有趣，但像 ChatGPT 這樣的人工智慧會越來越好。也許甚至會變得有自我意識，滲透到我的智慧手機中，讓我知道我什麼時候想吃墨西哥捲餅了。但是，說真的，如果我讓我的食物

選擇聽從機器人的命令，那不是很無聊嗎？我懷疑一個通過強烈的先天好奇心驅動創造世界的物種會允許機器人霸主接管所有的工作和生活樂趣。

那麼，學生們會利用 ChatGPT 作弊嗎？是的。而且他們的原因由來已久。

2008 年，巴里·吉爾摩（Barry Gilmore）寫了《抄襲》，一本關於舊形式及新形式（註：代用和數位型式）抄襲的書。

他概述了抄襲的四個原因。

1. 學生的困惑
2. 外部壓力
3. 文化期望
4. 對輕鬆的看法

前三項是與學校有關的作弊原因，可能與評分制度和其他學校的壓力有更大關係。最後一項就是我剛剛談到的：害怕讓學校教育比它應該有的更有效率。如果我們的學生是一群童話故事《三隻小熊》裡的金髮姑娘 Goldilock，他們不會有困難去努力爭取〈可能發展區〉（一種學習理論，指學習單靠自己不能做到，但是若有幫助就可以完成）的最佳「符合狀態」；但學生會讓他們的學習僅採取向機器人輸入幾句話，然後複製和黏貼的形式。

當然，教師使用的許多作業都可以通過 ChatGPT 完成。即使是現在，同事們也在用谷歌的人工智慧給其他同事寫郵件；Grammarly 在學生不瞭解分號的真正用途或逗號的無數條規則的情況下，清理了學生作文；還有拼寫檢查，我們就不說了。

當然，這些寫作協助軟體不是 ChatGPT，但重點是寫作的目的，如果我們過多地關注產品而不是過程，我們就有可能創建越來越多的公司，為我們學校的作弊行為提供越來越多的監督。

但這就是事情的發展。我們一直沉迷於使用量化的措施，如畢業率、標準化考試和成績來判斷教育的成功與否。我們已經為機器人編程，甚至為標準化考試以「機器評分」，包括選擇題和寫作，正如 2018 年以來在俄亥俄州所做的那樣。

如果我們那麼擔心作弊，我們不是把自己置於「把學生當作機器

而不是需要時間思考才能成長的人」的一種境地嗎？

在這裡，我的教師理想主義油然而生。是的，我們沒有資源縮小班級規模，也沒有資源為所有需要的學生提供輔導時間。儘管如此，如果我們把關注重點放在過程上，ChatGPT 就會如同學術界所有其他形式的抄襲一樣毫無用處。包括從書上抄襲文字而不註明它、從網路上複製和黏貼、購買寫作作業、讓朋友為你寫作業、讓父母為你寫作業，或者從過去幾年的學生或是從有不同老師但有相同作業的學生那裡回收文章，這些學術抄襲都會變得毫無效用。

所有偉大的作家都知道，寫作是有條理的思考。而且坦率地說，多年來，甚至長達 40 多年，所有偉大的英語專業發展作家都在兜售規避任何機器人參與隱憂的教學方法。

如果我不把我的想法寫下來，並對它們進行擺弄，對自己的想法提出問題，讓自己休息一下來思考問題，閱讀別人的意見，與同事交談，然後寫作、修改、寫作、修改，我就不會明白我對 ChatGPT 的真正想法。

這就是處理能力有限的生物的最佳思考方式：將我們的想法轉化為高度象徵性的詞語，這是一種有組織的思考、沉思和交流的行為。ChatGPT 不是為此而建的。它只是一個比我更快的作家，而不是一個更好的作家。而這不正是我們的學生應該學習的重點嗎？

那麼，在這個人工智慧世界裡，我們該怎麼做呢？答案不就是繼續教學嗎？

撰稿人/譯稿人：Larry Ferlazzo, Brett Vogelsinger, Gina Parnaby, and TJ Wilson
/翁而真

資料來源：Education Week (2023.1.3) ChatGPT: Teachers Weigh In on How to Manage the New AI Chatbot

網址：<https://www.edweek.org/teaching-learning/opinion-chatgpt-teachers-weigh-in-on-how-to-manage-the-new-ai-chatbot/2023/01>