

美國最高法院對「種族」得否列為入學審核考量因素的裁 決將影響平權法案

駐舊金山辦事處教育組

美國最高法院在 2022 年夏天對墮胎和槍枝管制作出歷史性的裁決後，10 月 31 日開始審理另一個敏感案件，即大學是否可依「平權法案」(Affirmative action，又稱『肯定性行動』或『矯正歧視措施』)將「種族」列為入學審核的考量因素。此案讓兩所頂尖大學的招生政策受到具體挑戰，且最高法院有可能再度做出另一項歷史性轉彎的判決，進而影響美國大學院校未來入學審查的方針。

「平權法案」出現於 1960 年代，是一項照顧少數族裔和弱勢群體的優惠措施。聯邦政府透過行政命令要求營利或非營利組織從種族、宗教、性別認同等角度來採取平等措施，例如為少數族裔或弱勢團體保留入學名額、或給予特殊優待等，從而達到各族群皆享有平等權利的目標。

在本案中，非營利組織「學生公平入學」(Students for Fair Admissions, SFFA) 控告哈佛大學 (Harvard University, Harvard) 和北卡羅萊納大學 (University of North Carolina, UNC) 將種族列為入學審查項目，並試圖推翻最高法院在 2003 年對「格魯特訴布林格案」(Grutter v. Bollinger) 的裁決。最高法院在該案中允許密西根大學法學院 (University of Michigan Law School) 在招生程序中考慮種族因素，但禁止出現違法的種族配額制度。

根據各家媒體的報導，SFFA 的委任律師 Patrick Strawbridge 在這場官司的開場陳述中，充分表明依種族分類來採取平權措施是錯誤且違憲的作法。被告之一的 UNC 已承認該校在決定新生錄取名單時，學生的族裔背景是綜合考量因素之一，但未有任何違法行為。哈佛大學則表示，該校的錄取審查過程沒有任何歧視成分，依平權措施進行招生是為了讓學生背景更多元化。

現今美國最高法院的立場被認為傾向保守派，但 9 位大法官對「平權法案」的看法仍有分歧。屬於保守派的大法官 Clarence Thomas

對「平權法案」持反對立場，他在 2003 年時曾寫下對該法案的意見，認為美國憲法從根本上反對以種族作為考量或偏好的因素，這種方式不僅缺乏正當動機，而且也將傷害特定族裔，政府記錄人民種族、並依此安排賦稅和福利措施時，更將貶低所有美國人民。自由派的大法官 Sonia Sotomayor 則是「平權法案」的擁護者，她指出美國憲法第 14 條修正案的法理基礎是平等保護條款，該條款要求各州以平等的法律保護所有公民並禁止種族歧視，使非裔美國人能擺脫奴隸制度的限制，進一步融入美國社會，因此「平權法案」具有堅實的法律基礎。在 Sotomayor 看來，反對「平權法案」者大多以「能否獲得錄取資格純由種族因素決定」作為假設性的前提，立場已有偏頗。

目前最高法院的大法官們正在對 Strawbridge 進行提問，以了解大學院校在沒有「平權法案」作為指導方針的情況下，如何公正評估一位申請人是否能獲得錄取資格。自由派的大法官 Elena Kagan 認為，許多移民希望成為美國人並相信美國多元文化的包容性，部份原因在於人們求學或工作的機構可以反映美國作為一個多元民族的身份，這個核心價值不能因一個判決而被改變。

保守派大法官 Samuel Alito 對 Strawbridge 提出假設性的問題：有一位住在美國的非裔移民以敏感的文化差異對抗作為大學申請論文主題，若禁止大學採取平權措施，這位學生是否仍有被錄取的機會？Strawbridge 對此給予肯定答覆，因為面試官是以文化體驗為審查重點，而不是種族問題。

自由派的大法官 Sotomayor 要求進一步說明，在沒有「平權法案」的情況下，大學院校如何公平看待申請人間的生活經歷差異，並給予少數族裔和弱勢族群較多的機會。她提醒 Strawbridge 一件事，非裔美國人有很高的機率會在資源不足的學校裡成長，指導他們的極可能是經驗不足或教學能力較差的教師，更不幸的是，社會大眾通常也認為非裔美國人的學習潛力低於其他族裔。Strawbridge 對此則回應，認為種族背景能反映一個人的生活、品行、與能力的想法是錯誤的，而且這個觀念跟最高法院判決先例與美國憲法也是對立的。

根據「全州議會聯合會」(National Conference of State Legislatures) 的資料，目前已有 9 個州禁止公立大學採取平權措施，亦即不可將種

族作為入學審查時的考慮因素，這些州分別是亞歷桑納州、密西根州、華盛頓州、奧克拉荷馬州、佛羅里達州、加州、內布拉斯加州、以及愛達荷州。最高法院在聽取控辯雙方的口頭辯論後，預料將於明年春天做出裁決，裁判結果將對「平權法案」產生深遠的影響，進而影響各州政府對於大學招生的政策。

撰稿人/譯稿人：Madison Selcho／陳鐘民

資料來源：<https://www.deseret.com/2022/10/31/23432713/supreme-court-affirmative-action-hearing-harvard-north-carolina>

