

為什麼新研究稱部分旗艦大學¹為「奪地大學」？（下）

駐波士頓辦事處教育組

（續上集）

問：您認為美國大眾真確了解「贈地大學」的涵義嗎？

答：民眾對於這個詞彙是熟悉的，不過他們一般以為贈地就是校地，就是學校所在的校園，或者以學校獲贈土地來思考的話，會以為這些土地就在學校附近，而非數百或數千英里之外。這部分的確沒有很多人知道。

問：知道建校土地來源的學校多嗎？

答：不多。我們聯絡了研究涵蓋的所有大學，不過目前大家都忙於應付 Covid-19 疫情，因此回應是模糊的。

科羅拉多州立大學（Colorado State University）表示我們的研究證實他們所掌握的資訊；南達科他州立大學（South Dakota State University）明白知道建校的資金及土地來自何方，他們計畫將得自摩利爾法案的資金轉交給美國原住民學生；其他大學知道校園所在土地來自於原住民土地，但不一定充分了解摩利爾法案的細節，因為多數大學並未深入調查。

問：大學了解贈地系統的起源就夠了嗎？這些學校還應該做些什麼呢？

答：過去 10 年來，逐漸有大學提出土地來源的認知聲明（land acknowledgments），全球各地都有這類聲明出現，聲明主旨是承認大學所擁有的土地來源。過去幾年也有人批評土地來源的認知聲明並未落實於行動而淪為一種儀式。密西根州立大學承認他們是一所「贈地大學」，透過摩利爾法案獲得了土地，但多數的大學並未這麼做。我認為了解到這段歷史是第一步，承認這樣的過去並把這份認知納入認知聲明中，但我並不認為應當僅止於此。

我們希望這份研究的設計在教學上有實用性，我們所涵括的所有

數據、文獻、研究方法和參考書目都旨在協助教授同仁教授這個議題。我認為這對贈地大學非常有價值。我們提供這個問題的全覽觀點，而校方擁有相關土地資料，可以與學生或是其他團體一同查閱，譜畫出學校與原住民土地的關係與使用方式的詳盡歷史，自 19 世紀起，這些土地就是學校營運的資金來源，

問：大學是否正在改變教授摩利爾法案的方式呢？

答：教育大學通常會教授摩利爾法案，美國史可能會簡單提到這個課題，但整體而言，史學界是近 5 年來才開始碰觸這一議題。摩利爾法案歷史研究的核心議題是，這樣的研究能否朝民主承諾邁進。我們在文獻中找不到建校資金的來源，如果想要教授有關摩利爾法案的課題，沒辦法在圖書館找到相關資訊。但這在過去幾年內已有所改變，我們希望這份研究能朝這個方向努力。

問：那研究的下一個階段會是什麼？

答：我們持續向新聞記者提供培訓，希望他們能深入調查並針對撰寫在地化的報導。我們也希望研究人員能鑽研這些資料，開展新研究，提供教師教學的教材。我們也將持續發表追蹤研究。這項計畫的一大目標是吸引其他對於這個議題有興趣的人。我們將這份研究定位成合作計畫，原因之一就是這個議題非常龐大，這不是一個人甚至一個研究團隊所能處理的議題。

問：所以目前只發掘議題的冰山一角嗎？

答：是的，這次的研究並不是結論，而是起始點。

撰稿人/譯稿人：Bennett Leckrone / 林怡婷

資料來源：2020 年 4 月 8 日, The Chronicle of Higher Education . Why New Research Calls Some Flagships ‘Land-Grab Universities’

<https://www.chronicle.com/article/Why-New-Research-Calls-Some/248462>