

大學生社團參與動機、社會支持 對組織認同之影響

張同廟

摘 要

本研究主要目的在於探究大學社團學生參與動機、社會支持對組織認同之影響關係。本研究對象為南部公私立大學社團學生，分層隨機抽取其中 7 所學校進行施測，研究方法採問卷調查法，問卷共獲得有效樣本 312 份，資料透過 SEM 分析結果顯示：(1)參與動機、社會支持與組織認同之關係模式適配度佳；(2)參與動機對社會支持有顯著正向效果；(3)社會支持對組織認同有顯著正向效果；(4)參與動機對組織認同為不具顯著效果；(5)社會支持對參與動機與組織認同具有顯著中介效果，且扮演完全中介角色。根據研究結果，本研究針對相關人員與單位提出若干建議供後續研究參考。

關鍵詞：大學社團、社會支持、社團參與動機、組織認同

張同廟：台南應用科技大學國際企業經營系副教授。

E-mail: t00104@mail.tut.edu.tw

The Impact of Club Participation Motivation, Social Support on Organizational Identification for University Students

Tung-Miao Chang

Abstract

The purpose of this study was to explore the relationship among club participation motivation, social support and organizational identification, and for southern university students in Taiwan. The research methods were based on questionnaire survey. This study collected 312 valid samples from student clubs member of 7 southern universities in a stratified and random manner. After the SEM analysis, results showed that the relationship model on participation motivation, social support and organizational identification was a good overseas fit of model. Club participation motivation on social support had significant positive effect. Social support on organizational identification had significant positive effect, but participation motivation on organizational identification had not significant effect. Besides, social support played the full mediator role on the relationship between club participation motivation and organizational identification. Finally, based on the findings, some suggestions and future research directions of the study were provided for relevant personnel and units.

Keywords: Participation Motivation, Organizational Identification, Social Support, University Club

Tung-Miao Chang: Associate Professor, Department of International Business Management,
Tainan University of Technology.
E-mail: t00104@mail.tut.edu.tw

壹、緒論

社團活動是高等教育不可分割的一部分，亦是課程之外的生活重心，更是影響大學生學習與發展的重要因素。Huang 與 Chang（2004）指出，社團活動不僅能學習強化其人格特質，促進人際關係，同時亦能彰顯個人特色，發展軟實力，Roulin 與 Bangerter（2013）更進一步表示，學生參與社團活動有利於增加未來就業的機會。另 Haber（2011）亦提及，社團組織提供學生發展經驗，增進同儕間互動的機會，同時從中學習扮演領導角色。許多實證研究（陳昭雄、林合懋，2006；張雪梅，2015；蕭佳純、涂志賢，2012；Foubert & Grainger, 2006; Gassman, Reed, & Widner, 2014；Gibbs, Erikson, Durfur, & Miles, 2015; Lee, Park, & Koo, 2015）證實，社團活動有助於提升學生心理狀態的成長與改變。顯見，如何誘發並支持大學生參與社團活動，深具正面影響意義，是大學教育不能輕忽的課題。

雖說社團活動受到各方給予高度正面評價，但是當前大學生的價值觀念、心態取向受到大環境的影響，缺乏有利的強烈誘因，導致參與社團的意願與熱絡度逐漸消退中（葉紹國、何英奇、陳舜芬，2007；Bergen-Cico & Viscomi, 2012）。由於社團的組成主要依靠成員的理念與情感的相互連結而產生，具有自主、自發與自願的參與特性，其參與概況與動機較能反應真實的需求，也影響其社會面向與個人對組織情感的發展。換言之，每位學生參與社團各有其需求的動機，以及得到相關人士的支持，充足社會支持的力量，更重要的是會影響其對社團的認同程度，此三者可能產生相輔相成的效應，並且存有因果之關係。

然而，過去針對大學社團學生參與動機，社會支持與組織認同間之關係為何，在相關的實證研究相當少有（張同廟，2009），尤其利用結構方程模式來驗證社會支持在參與動機與組織認同間是否具有中介效果更未發現。根據 Deci 與 Ryan（2010）的研究指出，社團成員會因自我決定的內在動機驅使下，牽動其熱情的變化，而在這過程中，社團成員的動機強弱，可能連結社會支持因素，進而影響其對社團的認同。再者 Wigfield、Cambria 與 Eccles

（2012）認為，個人心理因素（如內外之動機因素等）會因社會環境因素的支持進而影響個人的行為表現，另根據王豫萱與胡昌亞（2013）分析2002–2012的研究文獻亦發現，個人認知、群體特性與組織本身等皆是影響組織認同的前置因素。鑑於社團參與動機，社會支持與組織認同三者對於增進社團進步與發展甚為重要，因此本研究的提出，除了強化理論的驗證之外，同時亦可補足實徵研究不足之處。

基於上述研究動機，本研究目的在於探討：(1)大學社團學生對參與動機、社會支持與組織認同之現況。(2)大學社團學生其參與動機、社會支持與組織認同之關係結構模式適配情形。(3)大學社團學生之參與動機、社會支持對組織認同的影響情形。(4)社會支持對大學社團學生參與動機與組織認同的中介效果。依據上述研究目的，提出以下的研究問題，包括：(1)大學社團學生對參與動機、社會支持與組織認同之現況為何？(2)大學社團學生其參與動機、社會支持與組織認同之關係結構模式適配情形為何？(3)大學社團學生之參與動機、社會支持對組織認同的影響效果為何？(4)社會支持對大學社團學生參與動機與組織認同的中介效果為何？

貳、文獻回顧與假說

一、參與動機

學生參與社團的動機，一直以來都是研究社團發展所重視的課題。參與動機的相關理論較常被提及的包括需求層級理論、激勵保健論、成就動機論、期望理論、目標設定理論與學習增強理論等。「參與」在表面上有參加或從事的意思，但其更深一層的意涵具有涉入或介入的涵義。Astin（1984）指出參與是學生參與校園的經驗涉及其在生理與心理所投入的質與量，高參與的學生，如社團活動等，會與老師、同儕的互動較佳。至於動機部分，Constanta 與 Maria-Madela（2011）提及，學生所表現的內、外在動機會對提升活動成效有正向的助益；Ryan 與 Deci（2002）提出自我決定論，將動機分為內在動機和

外在動機，前者強調人的心理需求，如獲得成就感等；後者則強調社會性，如建立友誼關係等，自我決定能力對參與動機有很大的影響，且動機是影響人的行為強度與表現的最大因素；Robbins 與 Judge（2018）認為動機是人們的行為係為了達到實現某種目標的過程。由上可知，大學生參與社團的動機，其因可能是來自於其內在成就方面的需求，亦可能是源於外在誘因的驅使而產生。

社團參與動機構念，目前學界的見解尚未一致，有的會基於學校文化背景、研究對象或範圍的不同，也有的則會因社團屬性或學生發展的差異性，形成研究者考量的內涵層面也就不一。例如：張同廟（2009）將社團參與動機分為自我成長、拓展人際、關懷社會、改變生活、充實能力、迎合期望等六個層面；郭進財、王秀華與林文煌（2009）針對大學校院運動性社團的參與動機，其內容分為促進身心健康、提昇生活品質、健全生活內涵等層面。根據上述，社團之參與動機構面其內涵相當多元，本研究則將參與動機分為拓展人際、關懷社會、改變生活、充實能力、追求興趣等五個層面進行探討。

二、社會支持

社會支持係由 Caplan（1974）提出，為影響個體在工作與組織之中的重要因素。Law、Cuskelly 與 Carroll（2013）認為，社會支持意指家庭、同儕及學校對孩子的積極成長和發展都很重要。Lyrakos（2012）則提及，社會支持為個體透過與他人或環境之互動，藉由各種社會關係有效運作，讓不同層級來源獲取支援與幫助，減緩生理及心理壓力，同時在生活上增加個人的適應能力。綜合以上，本研究將社會支持視為學生個人在社團環境中，透過各種社會關係的運作，如親友、同儕、師長等，獲得精神或物質的支持與幫助的過程與結果。

社會支持的理論，包含依附論、緩衝論、社會整合論、交換論等，運用甚為廣泛。由理論可歸納出，社會支持是一個多向度概念。就人際面支持而言，Felner（1984）表示社會支持的來源有三種，涵蓋正式來源，例如學校老師、社團、專業人員等；非正式來源，例如同儕之間—朋友、同學或同事等；家庭支持，例如有血緣關係的親戚等。Moeller 與 Chung-Yan（2013）則從功能面

支持來看，認為個人可利用或真正獲得支持的內涵，如知覺上的支持、物質上的支援、情感上的扶持，以及訊息上的提供等。另外，也有研究（Means & Pyne, 2017; Vaccaro & Newman, 2016）指出，學生個人對組織的歸屬感可能會受到多種因素影響，包括本身所屬族群，工作狀態，班級狀態，家庭關係，以及大學中的教職員等。以社團而言，由於學生可能會因活動參與，面臨許多不同層次的問題或壓力，此意味除了衡量本身的能力之外，外在給予的支持，不管來源為何，都可能有益於增強其信心及行為。鑑於大學社團學生主要生活場景較多以家庭、學校及社會為主，而支持來源來自於師長、親友以及參加社團所結識的夥伴等居多。因此本研究社會支持的內涵依人際網絡的概念分為家人支持、同儕支持與師長支持三個向度進行探析。

三、組織認同

組織認同又稱組織向心力，是研究組織行為的一項基本構念（徐瑋伶、鄭伯壘，2002；Albert, Ashforth, & Dutton, 2000）。認同是一種自我的心理定位，亦是組織存續發展的動力（Kelman, 1961），主要受到社會認定理論所影響，認為人們會將自己歸類於某種社會範疇當中，在其中尋求一種歸屬感，並以此身分來定義自我（Wann, 2006），且會影響大眾的行為（Kwon & Armstrong, 2002）。組織認同則是個人與組織適配的一個面向，像是個性、價值、目標與需求等（Ashforth, Harrison, & Corley, 2008）。Miller 與 Vassilev（2000）表示，組織認同指的是員工是否將自己認為是組織的一份子，進而認同組織的使命、價值觀及目標，並將組織的利益納入各項管理決策之中。徐瑋伶與鄭伯壘（2002）則依社會認定觀點，組織認同是個體定義自我的一種過程與結果。本研究將組織認同定義為社團成員認同組織、使其擁有參與感與歸屬感，促進成員之間有良好的互動關係，且努力投入與付出，進而達成社團設定的目標。

組織認同是一種多重面向的概念，其層次可分為自我認同、群體認同、組織認同三個向度（Ellemers, DeGilder, & Haslam, 2004）。儘管部分學者將組織認同視為組織承諾的一部份，且指出兩者具有高度相關（O'Reilly &

Chatman, 1986; Morgan & Hunt, 1994)，但從社會認定論來看，組織認同的構念不同於組織承諾（Mael & Ashforth, 1992；Meyer, Becker, & Van Dick, 2006），而 Patchen（1970）針對組織認同提出三個元素，包括相似性、與成員間關係（關係性）、忠誠性等，並擬出一份組織認同量表。由於本研究為學生社團，係依個人理念、興趣與自發性而參與，較難用嚴格規範及利益交換來約束成員的行為，因此將組織認同的內涵元素分為相似性、關係性與忠誠性等向度作為探究較為合適。

四、研究構面之關係

綜觀國內外探討學生社團參與動機、社會支持與組織認同三者之關係，搜尋相關研究文獻，發現少有直接的文獻可供探討，較多聚焦於參與動機與組織承諾之研究，故本研究另依間接的文獻作為探討基礎。

（一）參與動機與社會支持

國內外研究參與動機與社會支持之關係，大多顯示兩者存有相互影響且顯著相關。有些視社會支持為自變項，參與動機為依變項，例如：盧素娥與蔣明雄（2009）研究台灣體育大學生發現，社會支持與參與動機有正相關，且社會支持會對參與動機有顯著預測效果；但較多的研究將參與動機設定為自變數，社會支持為依變項，根據 Deci 與 Ryan（2010）指出，許多行為的產生都因先有動機才會發生行為，而國內柯慧貞（2004）等 11 人研究南區大專社團學生指出，學生參與社團的程度愈高，則其朋友的社會支持會愈高。另有其他相似的研究，如 Ariani（2017）研究 30 位修習大學方案的學生發現，學習動機與社會支持有顯著相關。根據上述，參與動機與社會支持之間可能存有關聯，因此本研究推論大學生社團參與動機對社會支持有正向影響效果，故提出研究假設 1：參與動機會正向影響社會支持。

（二）社會支持與組織認同

根據相關研究（Garavandi, Damir,& Kar, 2015）指出，社會支持會影響組

組織成員的工作心理狀態。Cole、Bruch 與 Vogel（2006）表示，社會支持對組織帶來很多好處，社會支持會強化員工參與及發展活動的意願與行為，也會產生較多角色外行為來回饋主管、組織。而在實證研究方面，社會支持會正向影響組織認同感（Wiesenfeld, Raghuram, & Garud, 2001）。綜上所述，社會支持對組織認同間可能存有某種正向關係，是以本研究推論大學生參與社團獲得社會支持會產生較高的組織認同，故而提出研究假設 2：社會支持會正向影響組織認同。

（三）參與動機與組織認同

依據組織論，員工工作動機愈強，對組織的認同愈高（George & Chattopadhyay, 2005）。過去研究社團參與動機與組織認同之關係較少發現，但由類似的研究可得到印證，例如：張同廟（2009）探究大學生社團參與動機、組織承諾與社團凝聚力之關係，發現參與動機對組織承諾有顯著正向影響；康筆舜與沈文祥（2015）研究中台灣大學社團發現，社團參與之學習成長動機因素與組織公民行為之組織認同因素兩者之間具有高度正相關。根據上述，學生社團成員的參與動機與組織認同兩者間具有正向之關係。依此，本研究推論大學社團學生參與動機愈高，對社團的組織認同會愈高，故提出本研究假設 3：參與動機會正向影響組織認同。

（四）社會支持的中介角色

由於以往尚無研究大學社團學生參與動機透過社會支持對組織認同的影響路徑，但在其他探究社會支持的中介效果方面，根據 Cohen 與 Wills（1985）的詮釋，可從直接效果假設與緩衝假設兩者說明。前者是社會支持不論個人處於那種情境，對個人皆能產生正面的效果（Cooper, Dewe, & O'Driscoll, 2001），而後者則是指身處於某種壓力情境下的個人，藉由社會支持的緩衝力量，將能減緩某些壓力情事對個人造成的衝擊，因而會間接對個人的身心健康及生活幸福產生正面影響效果（黃寶園，2010）。本研究探析社會支持對參與動機與組織認同的中介效果，由前述相關研究文獻，參與動機會對社會支持有顯著正向關係（柯慧貞等人，2004；Ariani, 2017），再者 Wigfield 等 3 人

(2012) 的研究結果亦顯示，參與動機可藉由某種中介機制，間接影響社團學生個人對組織認同感，而此中介效果模式，除了參與動機對組織認同的直接影響途徑之外，亦會透過社會支持之中介作用，間接途徑影響組織認同，雖說以往有關探究社團的文獻尚未找到直接證據，然由曾文志(2007)研究一般大學生發現，社會支持在樂觀與幸福感間扮演重要中介角色，以及國外的調查研究(Gleibs, Haslam, Haslam, & Jones, 2011)亦顯示，社會背景較弱的族群參與運動或活動，由於其地位關係減弱社會支持力量，導致內在動機降低，以及不利於團體認同，致使社會支持呈現不具輔助性的中介角色。

根據上述，社會支持可能因研究對象的不同，導致研究的結果有所差異，但假若參與動機可以透過社會支持來增加正面輔助的力量，或許運用人際性之社會支持構面也能激發出學生對社團組織更高的認同。故本研究推論大學生社團參與動機會因社會支持的中介間接影響組織認同的表現，因此提出研究假設4：社會支持對參與動機與組織認同具有中介效果。

參、研究方法

一、研究對象

本研究對象為台南與嘉義之國立與私立大學社團學生(學院或專校之社團不在本研究調查範圍)，問卷調查以預試與正式兩種方式進行，研究程序由研究者以電話聯繫學校經同意後，向其說明施測應注意的事項，後以郵寄方式寄至各受試學校，並委請該校課指組輔導老師協助發送各社團成員填答。預試問卷於2017年3月初進行，便利抽取台南應用科技大學、長榮大學等二校社團學生作為調查對象，每校70份，共發出問卷140份，回收118份，剔除無效問卷後，獲有效問卷112份。正式問卷則於2017年5月初施測，研究樣本依據分層配額樣本方法來抽取樣本，共抽取7所大學作為調查對象。調查對象係依據教育部分類標準所設定之南部學校，本研究範圍限定於嘉義縣市與台南市之公私立大學，抽樣過程係先分為一般大學與科技大學，其下再分為國立與私

立之大學。抽取之社團係委請學校依社團屬性與該校在社團評鑑中獲得通過之社團成員作為調查對象。問卷寄發國立學校如嘉義大學等三所，私立學校如南台科技大學等四所，每校 50 份，共發出 350 份，最後回收合計 319 份，經剔除無效卷後獲有效問卷為 312 份。

二、研究工具

本研究以問卷作為分析工具，內容包括個人基本資料、參與動機量表、社會支持量表、組織認同量表等。參與動機量表主要修改自張同廟（2009）編製之社團參與動機量表，共 24 題；社會支持量表係參考張同廟（2016）編製大學生參與服務學習活動之社會支持量表，共 24 題；組織認同量表參考 Mael 與 Ashforth（1992）編製之量表（9 題），以及國內王惠蘭與陳昭珍（2014）所編製之組織認同量表（20 題），該等量表信度皆為 .85 以上，本研究因應社團組織運作之概念修編而成，量表內容包含關係性、忠誠性、相似性三個層面作為測量依據，共 18 題。以上量表係以 Likert 五點尺度評量，針對受測者在回答問題時，對於受測題目之間的心理距離感是相同的，填答順序由「完全同意」、「同意」、「尚可」、「不同意」、「完全不同意」分別給予 5-1 分，其中反向題則予反向計分。其中得分愈高者表示受測者的同意程度愈高，反之則愈低。此外，問卷內容，為避免過高的共同方法變異問題，除在事前進行預防外，包含題項意義隱匿法、反向題項設計法等，再者為力求周延，事後更以哈門氏單因子測試法進行檢測。因此在未轉軸之情形下，以主成份分析法萃取第一個因子之解釋變量為 30.05%，未超過學者建議之 50% 的判定水準，可見本研究並未出現嚴重的共同方法變異問題。

三、信、效度分析

本研究將預試問卷回收整理後，有效問卷有 112 份，經分析結果如下：

(一) 建構效度

在項目分析方面，研究者將問卷之各量表，依各量表分層面總分的高低加以排序，以 27% 高低分組做為比較差異，差異性檢定主要利用獨立樣本 t 檢定來找出題目之間的鑑別度，凡檢驗結果 t 值大於 3，且達顯著水準之題項予以保留。依據項目分析結果，參與動機量表有 24 題，除了第 24 題反向題（反向計分後）之 t 值仍小於 3，故予剔除，其餘題目皆符合標準；社會支持量表有 24 題，其中有二題未達標準給予刪除，其餘 22 道題目具鑑別度，故予保留；組織認同量表有 18 題，所有題目之 t 值皆大於 3，故予保留。接著進行因素分析，本研究三個量表的探索性因素分析法，根據最大變異法進行因素分析，取特徵值大於 1 之因素，各題目之因素負荷量取大於 .4 者，結果如表 1：

1. 參與動機量表：經分析後，共萃取出 5 個因素，其中第 20 題（參與社團可以培養關懷別人的胸襟）未落於所屬層面給予刪除，此與原設計層面的題項大致相似，各分層面之題目因素負荷量分別是「追求興趣」有 5 題（如選擇的社團是因為興趣、可讓我獲得有成就感等），介於 .66-.79；「拓展人際」有 5 題（如參與社團可以培養人際溝通、可以結交更多的朋友等）有介於 .65-.79；「充實能力」有 5 題（如可發展個人潛能、可學習創新技能、可培養自我的領導能力等），介於 .66-.74；「改變生活」有 4 題，（如可以豐富個人生活、可以抒發壓力等），介於 .52-.82 之間；「關懷社會」有 3 題（如可培養關懷別人的胸襟、服務社會是一種榮譽等），介於 .65-.75，累積解釋變異量為 72.59%，合計有 22 題做為正式問卷之題目。

2. 社會支持量表：經分析後，量表第 1 題與第 24 題未落在原因素內予以刪除，共萃取出 3 個因素，其中各分層面之題項因素負荷量分別為「家人支持」有 6 題（如家人會給予我鼓勵與支持、家人會聽我訴說學習的喜悅和挫折等），介於 .62-.88；「師長支持」有 7 題（如師長會支持我所參與的社團、師長會肯定我積極投入社團等），介於 .54-.87；「同儕支持」有 7 題（如朋友願意傾聽我訴說心事、朋友會和我共同討論社團相關問題等），介於 .67-.89，累積解釋變異量為 67.31%，合計 20 題做為正式問卷之題目。

3. 組織認同量表：經由二次因素分析後，刪除其中有 3 道未落於原分層面

之題項，最後萃取出 3 個因素，分層面之題項因素負荷量分別是「相似性」有 6 題（如社團成員會為同一目標而努力、發現自己對所屬社團很容易產生認同、發現自己與本社團夥伴有很多的共同特質等），介於 .75-.85；「忠誠性」有 5 題（如我會願意留在社團直到畢業、不論外在環境如何，我仍會致力於社團事務、我對社團的向心力高等）介於 .65-.86；「關係性」有 4 題（如我以身為社團的一員為榮、我的社團是個讓我有歸屬感的大家庭、我目前的生活幾乎與社團連結一起等），介於 .66-.81，累積解釋變異量為 68.30%，合計 15 題做為正式問卷題目。

表 1
各研究構面因素分析及信度分析摘要表（N=112）

量 表	因素名稱	因素 負荷量	未累計解釋 變異量%	分層 α 值
參與動機 (PM)	追求興趣(5)	.66-.79	19.06	.83
	拓展人際(5)	.65-.79	17.20	.66
	充實能力(5)	.66-.74	15.29	.78
	改變生活(4)	.52-.82	11.68	.65
	關懷社會(3)	.65-.75	9.36	.79
	累積解釋變異量 72.59%	整體信度.89		
社會支持 (SS)	同儕支持(7)	.67-.89	24.26	.90
	師長支持(7)	.54-.87	22.69	.91
	家人支持(6)	.62-.88	20.35	.92
	累積解釋變異量 67.31%	整體信度.93		
組織認同 (OI)	相似性(6)	.75-.85	28.46	.90
	忠誠性(5)	.65-.86	22.99	.75
	關係性(4)	.66-.81	16.84	.89
	累積解釋變異量 68.30%	整體信度.88		

(二)信度考驗

由表 1 可知，參與動機量表之各分層面信度為 .65-.83，整體信度為 .89；社會支持量表之各分層面信度為 .90-.92，整體量表為 .93；組織認同量表之各分層面之信度為 .75-.90，整體量表為 .88。

根據以上結果，本研究三個量表之累積解釋變異量皆超過 60%的解釋變異量，顯示問卷內容效度屬良好，再者三個量表的整體層面皆在 .8 以上，而分層面則在 .6 的信度水準，皆達可接受之程度，代表量表的内容具一致性與穩定性，信度良好。

四、資料處理

本研究問卷資料係 SPSS for Windows 21.0 套裝軟體對資料進行初步整體與預試問卷之信、效度分析，並對問卷予以修正。接著正式問卷資料經搜集後，進行數據統計與建檔作為資料庫，最後利用 AMOS24.0 軟體進行 SEM 分析用以檢定各項研究假設模式，再依據統計分析之結果與討論，最後提出各項建議。

肆、結果與討論

一、樣本分析

本研究抽取樣本共計 312 份：(1)性別：女生為 165 人（53%）、男生為 147 人（47%）；(2)學校屬性：國立為 148 人（47%）、私立為 164 人（53%）；(3)學校學制：一般大學為 153 人（49%）、科技大學為 159 人（51%）；就讀年級：大一為 86 人（28%）、大二為 126 人（40%）、大三為 62 人（20%）、大四為 38 人（12%）；(4)社團年資：未滿一年者為 106 人（34%）、滿 1 年-未滿 2 年者為 104（33%）、滿 2 年-未滿 3 年者為 65 人

(21%)、滿3年及以上者為37人(12%)；(5)社團職稱：一般社員為99人(32%)、一般幹部為122人(39%)、社長(會長)為67人(21%)、副社長(副會長)為24人(8%)；(6)社團屬性：學藝(術)性為64人(21%)、康樂(音樂、聯誼)與體育性為82人(26%)、服務性為63人(20%)、綜合性(畢聯會、系學會)為55人(18%)、自治性(學生會)為48人(15%)。綜觀之，本研究抽取之樣本分配大致屬合理範圍。

二、現況分析

(一)參與動機構面

由表2得知，大學社團學生對參與動機的感受，整體平均得分3.85，而分層面為「拓展人際」($M=4.02$)得分較高，其次則是「改變生活」層面($M=3.88$)，較低的層面則為「充實能力」($M=3.71$)，此結果各層面的平均得分都達中上水準，且由相依樣本重複檢定結果， F 值為19.21 ($p<.001$)，再經事後比較發現有8組差異組合，其中拓展人際相對於其他四個層面更具顯著性，其次改善生活亦優於追求興趣、充實能力二個層面等。

表 2

參與動機平均數分析摘要表 (N=312)

構面	平均數	標準差	排序	峰勢	偏態	F 考驗	事後比較
1.拓展人際	4.02	.67	1	.23	-.18	19.21***	
2.改變生活	3.88	.73	2	.01	-.35		1>2,3,4,5
3.關懷社會	3.82	.69	3	.21	.19		2>4,5
4.追求興趣	3.80	.76	4	.24	-.05		3>5
5.充實能力	3.71	.74	5	.10	-.39		4>5
整體量表	3.85	.59		.16	.56		

*** $p<.001$

(二)社會支持構面

由表 3 得知，社團學生對社會支持的感受，整體平均得分 3.69，而分層面以「同儕支持」（ $M=3.85$ ）得分較高，其次為「師長支持」層面（ $M=3.61$ ），較低者則為「家人支持」層面（ $M=3.60$ ），此結果各層面的平均得分皆在中上水準，且由相依樣本重複檢定結果， F 值為 19.76（ $p<.001$ ），經事後比較發現，有二組差異，即大學生參與社團受到同儕支持的程度會顯著高於師長支持、家人支持。

表 3

社會支持平均數分析摘要表（ $N=312$ ）

構面	平均數	標準差	排序	峰勢	偏態	F 考驗	事後比較
1.同儕支持	3.85	.71	1	-.83	-.14	19.76***	1>2,3
2.師長支持	3.61	.71	2	-.39	.09		
3.家人支持	3.60	.78	3	.34	.08		
整體量表	3.69	.58		.15	-.36		

*** $p<.001$

(三)組織認同構面

由表 4 得知，大學生對社團組織認同的感受，整體平均得分 3.30，而分層面以「關係性」層面（ $M=3.47$ ）得分較高，其次為「忠誠性」層面（ $M=3.38$ ），而較低層面者則為「相似性」（ $M=3.05$ ），此結果各層面的平均得分達中上水準，且由相依樣本重複檢定結果，其 F 值為 38.37（ $p<.001$ ），再經事後比較發現，有三組差異，即大學生參與社團受到關係性的認同程度會高於忠誠性、相似性層面，而且忠誠性亦高於相似性層面。

綜上分析，大學社團學生對參與動機、社會支持與組織認同的整體層面與各分層面之現況感受，大致皆在中等或以上的水準，其中對於社團參與動機的

評價較高，其次為社會支持，較低者則為組織認同，顯見如何維持社團學生較高的動機感受，以及提高其對社團的組織認同感實有待進一步努力提升並予改善。另外，本研究三個研究量表的峰度及態勢值，檢測結果未出現超過標準的數據，代表量表皆為常態分配之現象。

表 4
組織認同平均數分析摘要表 (N=312)

構面	平均數	標準差	排序	峰勢	偏態	F考驗	事後比較
1.關係性	3.47	.68	1	-.27	.19	38.37***	1>2,3 2>3
2.忠誠性	3.38	.85	2	-.43	.38		
3.相似性	3.05	.86	3	-.16	.28		
整體量表	3.30	.66		-.14	.14		

*** $p < .001$

三、相關分析

由表 5 可知，各潛在變項之相關介於.45-.58，呈中度正相關水準，未違反潛在變項間之相關係數過高之現象。本研究進一步檢驗三個變數之區別效度，驗證方法係利用平均變異法 (Average Variance Extracted, AVE)，判斷標準為每一個構念的 AVE 其平方根須大於各成對構念間之相關係數，可視為各構面之間具有區別效度。分析結果顯示，參與動機、社會支持與組織認同三者所獲得之 AVE 平方根皆大於各成對構念間的相關係數，可見各研究構念應為不同的構念，具有「區別效度」。因此，本研究之測量工具能測量所建構理論的概念。

表 5

本研究構面之相關矩陣摘要表 (N=312)

構 面	1 (AVE=.58)	2 (AVE=.51)	3 (AVE=.61)
1.參與動機	.76		
2.社會支持	.58**	.72	
3.組織認同	.45**	.50***	.78

註：對角線上為平均解釋變異量 (AVE) 的平方根

*** $p < .001$

四、假設模式驗證

在評估測量模式理論架構關係式成立之前，先要證明測量模式是否有良好的信度與效度，根據表 6，測量模式主要以聚合效度、個別指標信度、組成信度與平均變異抽取量作為評鑑指標，分析結果所有的觀察指標負荷量皆大於 .5，且 t 值全部大於 1.96，代表此等指標能夠正確地反應其所對應的潛在變數；各觀察變項之個別信度 (R^2) 亦符合學者建議大於 .3 之標準值 (黃芳銘, 2006)；三個潛在變項參與動機、社會支持與組織認同的組成信度皆大於 .7，顯示本模式的構念信度良好；而平均變異萃取量 (AVE) 亦符合大於或等於 .5 的標準。根據以上，本研究測量模式檢定皆符合評鑑標準，顯示模式對於觀察資料具有一定解釋力。

此外，本研究整體模式並無負的誤差變異數，而且也沒有太大的標準誤，代表本研究之整體模式並未違犯估計之現象，因此可進行整體模式配適度之檢驗。本研究結構模式分析包括研究模式的配適度分析與整體研究模式的解釋力。模式鑑定係依基本配適度、整體適配度與內在品質適配度進行，即針對參與動機、社會支持、組織認同三個變數之假設建構初始模型進行估算，根據標準化估計值顯示， χ^2 值為 103.58 ($df = 41$)， $\chi^2/df = 2.53$ ，屬十分良好，如表 7，本研究模型在未修正指標的情形下，具有理想的適配度，但因研究模型 $p < .001$ ，表示拒絕觀察所得之變異數共變數矩陣與理論上的變異數共變數

矩陣相等的虛無假設，然而許多學者（Schumacker & Lomax, 2015 等）指出， χ^2 值易受樣本人數的波動影響，故模式適配度宜採用多種指標來進行判斷。分析觀察資料配適度結果，絕對適配度，如 RMSEA、SRMR、GFI、AGFI 等指標符合理想，代表理論模式與樣本資料間的適配度良好；增值適配度，如 CFI、NFI、IFI 三項指標皆大於理想值 .9；精簡適配度，如 PNFI、PGFI、PCFI 等指標符合評鑑值。

綜合以上，本研究結構關係模式之適配度情形，除了卡方值產生顯著未符合一般虛無假設的條件外，其他評鑑指標皆符合理想標準值，且理論模式與觀察資料之整體模式具有良好的效度，也就是本研究關係模式之適配指標符合結構方程模式所規範的理想標準值，說明了本研究整體模式為一可接受的模式，因此本研究樣本資料可以用來解釋實際的觀察資料。

表 6
整體理論模式衡量模式分析

變 數	測 量	因素負荷量	個別信度	測量誤差	組合信度	平均變異 抽取量
參與動機 (PM)	拓展人際	.73	.53	.47	.87	.58
	追求興趣	.82	.67	.33		
	充實能力	.87	.76	.24		
	改變生活	.78	.61	.39		
	關懷社會	.57	.33	.68		
社會支持 (SS)	家人支持	.68	.46	.54	.75	.51
	同儕支持	.74	.55	.45		
	師長支持	.69	.48	.52		
組織認同 (OI)	相似性	.75	.56	.43	.82	.61
	關係性	.89	.79	.21		
	忠誠性	.69	.48	.52		

表 7
結構方程模式配適度與評估

適配指標	標準值	數 值	結果
絕對適配度指標			
1. χ^2 (Chi-square)	愈小愈好	103.58 ($p < .001$)	不符
2. χ^2/df	< 3	2.53 (103.58/41)	符合
3. SRMR	< 0.05	.04	符合
4. RMSEA	< 0.08	.07	符合
5. GFI	> 0.9	.95	符合
6. AGFI	> 0.9	.91	符合
增值適配度指標			
7. CFI	> 0.9	.96	符合
8. NFI	> 0.9	.94	符合
9. IFI	> 0.9	.96	符合
精簡適配度指標			
10. PNFI	> 0.5	.699	符合
11. PGFI	> 0.5	.587	符合
12. PCFI	> 0.5	.716	符合

五、各潛在變項之影響關係

本研究以結構方程模式分析驗證參與動機（PM）、社會支持（SS）、組織認同（OI）三個變項之影響關係，並進行研究假設之驗證。結果如圖 1 與表 8 所示。

（一）參與動機對社會支持之影響

分析顯示，參與動機對社會支持具顯著正向效果，其直接效果為 .71 ($CR = 9.08$, $p < .001$)，此說明了大學生社團參與動機的程度愈高，對社會支持的感受也會愈高。Deci 與 Ryan (2012) 指出，動機會正向引發行為的發生，也

表 8
各潛在變項間之影響效果考驗彙整表

潛在變項路徑	直接效果	間接效果	總效果
1.參與動機 → 社會支持	.71	—	.71
2.社會支持 → 組織認同	.64	—	.61
3.參與動機 → 組織認同	.04	.46	.50

*** $p < .001$

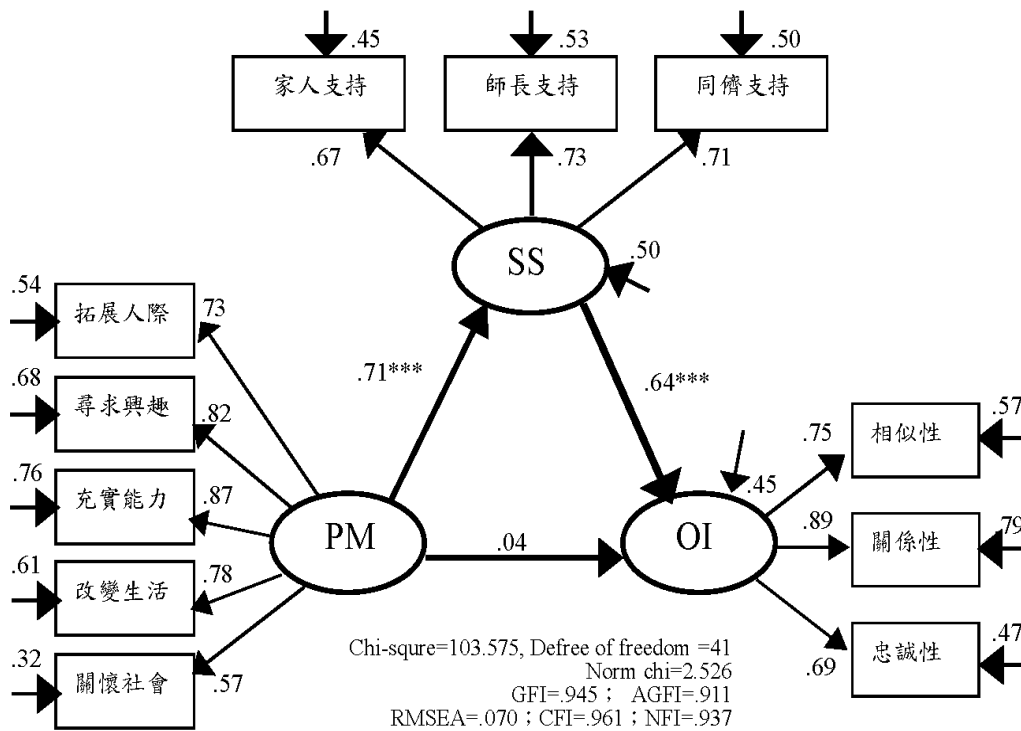


圖 1
參與動機、社會支持與組織認同之結構模式（標準化）

就是當社團學生有強烈的參與動機，不僅有效拓展人際、關懷社會、改變生活、充實能力、追求興趣的學習良機，同時也發揮影響家人、同儕與師長等社會支持的正面影響，可見社團參與動機是影響社會支持的重要因子。雖然張雪梅（2015）研究指出，多數家長或師長並不鼓勵學生過度參與社團活動，因為社團會影響學生的課業表現，不過林合懋與嚴嘉琪（2011）研究發現，在社團擔任幹部者其投入社團事務的時間與精力相比一般社員來得高且深，同時亦較有機會參與並負責處理社團活動與行政工作，並且會經常與師長互動，例如：活動企劃製作、參與實務訓練、參加相關會議、建立人際互動、從事社區服務、經驗分享與交流等。通常透過這些事項與工作所引發的共鳴與知覺感受程度較高，在這種氣氛下，其行為表現對周圍同伴、家中親友與學校師長會產生正面影響，獲得社會支持的力量會更為豐厚，使得參與動機與社會支持之關係更緊密。本實證研究結果，大致與以往的研究（柯慧貞等人，2004；Ariani, 2017）所得到的結果不謀而合。因此，本研究所提出的研究假設 1：參與動機會正向影響社會支持，實證結果獲得支持。

（二）社會支持對組織認同之影響

分析顯示，社會支持對組織認同具有顯著正向效果，其直接效果值為 .64（ $CR=5.14$ ， $p<.001$ ），此結果說明了大學生參與社會感到社會支持的程度愈高，其對社團的組織認同會愈高。由結果得知，社會支持是影響組織認同的重要因子。由於以往針對大學生參與社團是否會因社會支持與否進而影響組織認同的研究尚未發現，但從其他領域的間接研究結果做一對照，像是 Cole 等人（2006）、Wiesenfeld 等人（2001）的研究發現大致相似。另外，本實證結果也呼應了先前的研究（Freeman, Anderman, & Jensen, 2007; Pittman & Richmond, 2008）所提出的論點，個人對組織是否有歸屬感會因其友誼關係，同儕接受度和支持系統有正向關係。再者根據社會支持理論，社會支持所展現的效果，不僅能直接提升個人身心健康與幸福感，同時亦能滿足人們的重要需求，像是歸屬感、向心力或認同感等。此印證了社會支持會組織認同產生直接且正向影響效果。因此，本研究所提出的研究假設 2：社會支持會正向影響組織認同，驗證結果獲得支持。

(三) 參與動機對組織認同之影響

分析顯示，參與動機對組織認同不具有直接顯著影響，其效果值為 .04 ($CR = .42, p = .67$)，表示在本研究結構模式中，大學社團學生參與動機對組織認同缺乏直接關係的存在。但由先前的理論與相關的研究（康筆舜、沈文祥，2015；張同廟，2009）所獲得的結果，對照本研究並不一致，推測其因在於先前的研究主議題著重於參與動機與組織公民行為或組織承諾之關係，與本研究構面之內涵僅部分相同，因而可能因時空與對象等變因問題，無法完全作為印證本研究之結果。換言之，從結果來看，在本研究模式中可能存有其他更重要的間接變數，此部分尚待本研究透過中介模式進一步探析與驗證。綜合以上，本研究所提出的研究假設 3：參與動機會正向影響組織認同，驗證結果未獲支持，假設不成立。

(四) 社會支持的中介效果

本研究在未進行社會支持之中介效果模式檢定前，先以潛在預測變項（參與動機）對潛在效標變項（組織認同）的直接效果驗證，由結構方程模式分析顯示，具有顯著且正向的預測效果，其值為 .50 ($p < .001$)，表示進行估計中介模型具有意義。接著驗證社會支持之中介（間接）效果，顯示社會支持對參與動機與組織認同具有顯著的中介效果，且呈現完全中介，其整體模式之間接效果值為 .46 ($.71 \times .64$)，此意味大學社團學生參與動機會透過社會支持的中介能完全對組織認同產生影響。顯見，本研究符合 Baron 與 Kenny（1986）、Hayes（2013）所提出中介效果要件，但上述主要係用以檢測變項間之因果關係，為此本研究另以不同的中介檢測方法，即以迴歸係數（未標準化）乘積進行中介考驗，如 Sobel、Aroian 和 Goodman 三種方法進行檢定，結果得到的 Z 值分別為 7.65、7.63、7.67， p 值皆小於 .001。顯示，社會支持在參與動機與組織認同間存有很強的中介效果，代表大學社團學生在社會支持中，可能因家人、同儕與師長的鼓舞力量是正向與肯定，因而在中介模式中產生相關關鍵的作用，完全發揮輔助參與動機對組織認同的影響。本研究結果對照以往的研究，也間接證實了參與動機正向影響社會支持，以及社會支持正向

影響組織認同，同時也呼應 Wigfield 等人（2012）的論點，個人內外動機（參與動機）會因社會環境的支持（社會支持）進一步影響個人行為表現（組織認同）。另外，本研究也與曾文志（2007）的研究發現，社會支持能扮演重要的中介因子有其相似之處。綜合以上，本研究所提出研究假設 4：社會支持對參與動機與組織認同具有中介效果，驗證結果獲得支持。

（五）綜合討論

根據上述潛在變項間影響關係之結果分析，本研究進一步說明與討論如下：

1.就整體結構模型而言，本研究結果在 11 個觀察變項的因素負荷量，以及三個潛在變項間之關係皆達顯著水準，說明了三個潛在變項能反映其所形成的觀察變項是有效且具貢獻度，而這三個潛在變項中對其觀察變項所建構的貢獻度何者最大？在參與動機構面中，五個層面的參數估計值介於 .57~.87 間，表示五個因素對參與動機皆有顯著的貢獻作用，其中充實能力因素為 .87 最有效，此與張同廟（2009）的研究結果相似，其次社會支持三個因素的參數估計值介於 .67-.73，代表三個因素對社會支持具有顯著的貢獻作用，其中師長支持為 .73 是貢獻較多的因子；在組織認同構面中，三個因素的參數估計值介於 .69~.89，代表三個因素對組織認同有顯著的貢獻作用，也就是三個因子對組織認同有一定影響程度，其中關係性因素貢獻最大，其參數估計值為 .89，表示對組織認同的影響較強烈所致。

2.影響組織認同有很多心理與行為態度因素，就直接與間接之效果而言，由表 8 得知，直接效果，主要受到社會支持潛在變項的直接效果較大（.64, $p < .001$ ），代表社會支持是提升組織認同最重要的前置因素，而參與動機的直接效果在本模式中未達顯著（.04, $p > .05$ ），也就是沒有發揮實質的影響力。其次，間接效果方面，參與動機對組織認同之影響模式，經檢測「參與動機」透過「社會支持」對「組織認同」的間接效果值為 .46（ $.71 \times .64$ ），故合計直接與間接的效果，其整體影響效果值為 .50（即直接效果為 .04，間接效果為 .46），再經比較所得到的結果發現，間接效果遠高過直接效果，代表大學社團學生參與動機對組織認同的影響效果，主要透過社會支持的間接效果所發揮

的作用，更能完全達到參與動機完全影響組織認同的中介效果，而若只有強烈的參與動機對於引發組織認同的影響效果是十分有限的，因此透過社會支持的中介力量更可彰顯組織認同的關鍵影響。統合而言，本研究模式不僅找出了社會支持作為提昇組織認同的重要的關鍵中介變項，更是提出參與動機→社會支持→組織認同的中介模式實證結果，值得有志於研究社團組織認同者參考。

3.依據上述，為了確認整體模式之中介效果的優劣情形，本研究採用巢狀模式分析法（Nester-Model Analysis）來檢定參與動機對組織認同之中介模式效應，故提出三種模式檢測方式：(1)部分中介模式：除了完全中介模式的路徑關係之外，再加上參與動機與組織認同之間的直接關係。(2)完全中介模式：將參與動機視為自變項，社會支持為中介變項，而依變項為組織認同，並設定三者之間的路徑關係。(3)直接影響模式：將參與動機、社會支持二者視為自變項，而依變項為組織認同，並設定自變項與依變項之間的路徑關係。分析結果如表 9，首先比較三種模式，就適配度指標而言，部分中介模式與完全中介模式皆較直接影響模式佳，尤其完全中介模式之適配度更好，代表社會支持能發揮完全的中介作用。其次，比較部分中介模式與完全中介模式，完全中介模式的評鑑項目，如 χ^2/df 、GFI、AGFI、NFI、CFI、NFI、PNFI、RMSEA 等指標

表 9
不同模式適配度指標比較分析結果

指 標	部分中介模式（假設模式）	完全中介模式	直接影響模式
$\chi^2 (df)$	103.58 (41)	103.57 (42)	229.22 (42)
GFI	.95	.94	.90
AGFI	.91	.91	.84
NFI	.94	.94	.86
CFI	.96	.96	.88
NFI	.94	.94	.86
PNFI	.70	.72	.66
RMSEA	.07	.07	.12

較佳，顯示完全中介模式為最適化之適配模式。最後，依據徑路分析結果，在部分中介模式方面，參與動機對組織認同不具顯著性，而參與動機對社會支持之影響為 .708，社會支持對組織認同之影響為 .64，而在完全中介模式方面，參與動機對社會支持之影響為 .71，社會支持對組織認同之影響係數為 .68，另外，在獨立模式方面，參與動機對組織認同之影響為 .22，而社會支持對組織認同之影響為 .58。顯見，透過不同競爭模式之比較，其中部分中介模式參與動機對組織認同之影響未達顯著，此結果對照完全中介模式所獲得的部份模式效果值其影響程度大致相近。

總括而言，大學生社團參與動機、社會支持對組織認同之影響，就整體方面而言，三個變項之相關係數呈顯著中度正相關，表示在不同因素之間都互相影響。再就模式的驗證顯示，社會支持會中介參與動機與組織認同之關係，此反映了參與動機愈強的社團學生，其獲得社會支持的力量亦會提高，同時對組織認同也愈高。誠如文獻所述，社會支持是一種較複雜的構念，社團在運作上，它是一個依靠情感、理念而結合的組織，加入者常會因自我的認知發展，而對社團產生情感上的依附，較易受到社會支持的影響，這對於大學社團學生而言，著實是一項極為重要的資產，因此在學生社團組織體系內，參與動機與社會支持，社會支持與組織認同彼此之間的關聯性相當緊密，倘若能激發大學生參與社團的動機，有利於促進社會支持的人際資源，同時博得社團學生對組織的高度認同。因此歸納本研究提出四個假設之實證結果，除了假設 3 未獲支持外，其餘研究假設 1，2，4 皆獲得實證上的支持。

伍、結論與建議

一、結論

本研究根據分析結果，回應本研究的研究目的與研究問題，茲將結論歸納為：大學社團學生對參與動機、社會支持與組織認同的感受，大致上維持在中等或以上的看法，依高低依序為社團參與動機、社會支持與組織認同。其次，

針對模式之適配度，除了卡方值因樣本數的影響不符規範外，其他評鑑指標皆符合理想值，代表整體模式為一可接受的模式。再者社團參與動機、社會支持對組織認同之影響情形，發現大學社團學生參與動機程度愈高，藉由拓展人際、追求興趣、改變生活、關懷社會與充實能力等因素的激勵，也愈會得到家人、同儕、師長的社會支持。因此，參與動機對社會支持具有正向影響效果。同時，本研究亦發現社團學生受到愈高的社會支持程度時，愈能展現出高組織認同度。也就是社團學生受到家人、同儕與師長的社會支持度愈高時，也會對於相似性、關係性、忠誠性的組織認同產生愈高的效果。因此大學社團學生在社會支持的期望下，確實會對組織認同產生正向影響效果。

然而，值得注意的是在加入中介的變數之前，社團參與動機原先對組織認同具有顯著且正向的直接效果，但由於兩者之間透過社會支持此一個中介變數削弱了兩者之關係，使其產生的影響效果不具顯著性，因而此模式產生完全中介效果，此結果是本研究重要的發現。換言之，社團參與動機會對社會支持產生直接正向效果，同時社會支持亦對組織認同產生直接正向影響效果，再者由中介效果分析得知，參與動機與組織認同之間的關係透過社會支持的介入而產生完全中介效果，代表社會支持扮演關鍵的中介角色，此對於從事大學社團輔導與經營者而言，從中獲得重要的啟示：對於社團的組織認同，發展社會支持的中介機制，應是一種強化參與動機影響組織認同的可行且有效彰顯的最佳方式。綜合以上，本研究關係模式適配度屬良好，且更關鍵的發現是參與動機必須完全透過社會支持的中介作用方能影響組織認同，此證實本研究三個變項間具有其因果關係，而且也藉此建立較完整之影響大學社團學生心理、行為、態度之架構，可為本研究在學術上的研究貢獻。

二、建議

依據本研究結論，研究者提出在實務操作上若干建議，供大學社團輔導相關人員與社團成員參考，並也指陳後續研究之方向。

(一)針對學校方面

1.提升大學生參與社團的誘因，充沛社會支持的力量

本研究結果發現，參與動機是影響社會支持的重要前導力量。根據 Stearns 與 Glennie（2010）指出，學校提供社團活動的機會愈多，引發學生的參與度也會越高，對於學習的成效更具正面作用。可見大學生參與社團，能從中發掘自我，開拓視野，進而滿足其興趣追求、人際拓展、充實能力、服務社會等課外學習能力的培養，有利促進學生學習與發展，此呼應 Maslow 需求層級理論，以及 McClelland 成就動機論。但在其中以充實自我能力層面的得分較低，顯示有必要找出強化培養能力的方法，以改善充實能力的動機因素。依此本研究認為可行的做法，例如：(1)辦理具實務性的研習訓練課程，從中讓參與者增強學習或培養成員需要補強與提升能力的部分；(2)增進與校內其他優異社團成員或是參與校際社團交流活動，從中了解他校社團的做法；(3)藉由活動或行政的創新手法，開發參與者潛能，激勵參與者的內（外）在的學習動機與興趣；(4)創造有利於參與者未來就業的發展條件，學校可與企業攜手搭起訓練平台，提供有用的職場資訊及社團幹部進入企業實習，增加職場見習經驗，提昇畢業後成功適應職場的需求，相信能提高學生對社團的參與動機，同時也使社會支持的力量更為充沛。

2.強化學生參與社團的認知與行為，激發其認同度

本研究分析結果顯示，大學社團學生對組織認同的整體感受相較於其他構面所得之平均得分為低，其中以相似性層面之「自己對所屬社團很容易產生認同」與「發現自己與本社團夥伴有很多的共同特質」此二題的得分較低（接近 2.69），可見有提升學生對組織認同的必要性。對此，可針對不同對象著手強化參與者的情感與認同，可行做法如：(1)一般社員，如新鮮人，可利用不同媒介物與社課時段加強溝通與訊息傳送，使其對於社團的理念與價值更清晰與理解，進而找到成員的共同特質，讓其感受參與社團的重要意義，提高其對社團的契合度；(2)一般幹部，如利用幹部研習或訓練的活動進行情感的支持，以及共識力或凝聚力的訓練，尤其社團組織本身設置有工作組別，讓其更了解社團的運作模式，且願意主動投入與配合社團活動，促進團隊合作的機制，提升其

社團認同感，如推動寒暑期社區服務營隊、帶動中小學社發展等，藉此吸引社團關注並強化其認同；(3)在高等教育環境變化迅速的此刻，社團活動亦應與時俱進，除保留傳統的特色外，更要加強創新能力，以迎合新世代的需求與期盼，故適時調整組織的發展方向，讓成員更明了社團未來的目標，使彼此關係更加緊密，且願意持續為社團奉獻付出。

(二)針對社團方面

1.增進社會支持之力量，提高參與動機與組織認同的助力

本研究結果顯示，社會支持是帶動社團學生參與動機與組織認同的關鍵輔助因素，顯見社會支持與否對於大學生參與社團活動是一股非常重要的力量，尤其在同儕支持的感受上最強，是以如何透過同儕與夥伴的力量，達到學生積極參與社團活動，針對社團方面提出的做法：(1)定期舉辦訓練、研習、會議或聯誼活動，來增加社團同儕或夥伴之間的情感交流、相互學習的機會；(2)藉由不同的管道（如學校師長、社團輔導人員、指導老師或他校表現良好的社團夥伴等）宣導參與社團的益處，強化社會維?與支持的程度，共創社團活動的友善氛圍；(3)促使社團投入社區展演或服務，強化社團關懷社會的正面形象，進而提升活動的正面意涵，創造活動的外溢效果等。

2.強化社團成員的互動關係，提升其參與社團的動機

本研究結果，大學生的社團參與動機以拓展人際層面的感受較高，其中「可結交更多朋友」此題目在人際關係方面平均排序第一，印證了社團是一個結交志同道合的重要場域，讓成員之間獲得友誼的良好地方，並可從參與中培養良好的人際關係，維繫夥伴情誼。因此建議社團的做法：(1)加強建立成員間之人際關係，透過良性的互動，促進成員的情感，創造社團正向發展的良機；(2)負責人與幹部群應多加關心成員，協助解決問題，使社團有家的那種歸屬感，以維持其向心力。

(三)在研究限制與後續研究方面

1.研究限制

由於本研究僅施測部分南部大學的社團學生，研究資料屬橫斷面，研究結

果並不能完全推論至全國，未來研究可考慮將調查對象適度地擴展到不同區域層面或全國大學社團進行更廣泛研究，驗證自變數、中介變數與應變數之間的因果關係。其次，就研究方法而言，本研究並非以隨機抽樣方式進行取樣，而是採用分層配額抽樣，由於抽取樣本較多集中於社團幹部，樣本代表性或許會產生些微偏差，可能導致外部效度之不足，因此在研究結果的推論上，必須以更審慎的態度處理。另外，本研究利用結構方程模式分析獲得的結果，社會支持完全中介參與動機與組織認同之間關係，但此並不能下絕對肯定的結論，就是完全排除參與動機影響組織認同的論點。

2.後續研究

本研究所探討的變項包括：參與動機、社會支持以及組織認同等，雖已驗證了社會支持對參與動機與組織認同能發揮完全的中介效果，為本研究在學術上的貢獻，但在參與動機與組織認同之間仍可能存有更多的中介變項，期望後續研究者持續探究其他相關具有重要性的中介變數，例如：領導行為、組織文化等，使研究結果更為周延。再者不同屬性之社團，個人的參與動機可能因大環境的改變而有很大差異，後續研究者可採取社團師生的訪談，深入分析並歸類，確立更具可信的量表，精確的呈現社團參與動機的因素，如組織學習、追求成功狀態等。其次，社會支持構面的內涵元素以人際性之家人、同儕與師長作為向度，後續這部分可加入社團指導老師、學校行政等作為向度，或改以修改為或者改使用功能性之支持面向，如工具支持、情感支持、資訊支持等進行探究。再者以往研究發現社會支持對參與動機有顯著預測效果，而本研究社會支持對參與動機亦有顯著影響，不過本研究調查為橫斷法式，未涉及時間先後，後續或可調整此因果變項，或有不同的結果，此值得未來進行探究。最後，本研究樣本雖經測試並未有較高的共同方法變異問題，然而仍建議未來研究設計之樣本可以採用更多來源的方式，以避免單一來源共同方法變異的產生，使研究方法更為嚴謹才是。

參考文獻

一、中文部分

王惠蘭、陳昭珍（2014）。組織學習、知識分享、組織認同與經營績效之關聯性研究—以某公股銀行為例。《圖書資訊學研究》，8(2)，101-160。

[Wang, H.-L., & Chen, C.-C. (2014). The association study among organizational learning, knowledge sharing, organizational identification and business performance: A case study in government-owned bank. *Journal of Library and Information Science Research*, 8(2), 101-160.]

王豫萱、胡昌亞（2013）。再探組織認同之本質：2002～2012 之研究回顧與前瞻。《人力資源管理學報》，13(4)，107-137。

[Wang, Y.-H., & Hu, C.-G. (2012). Revisiting to the nature and theory of organizational identification: A review and redirection from 2002 to 2012. *Journal of Human Resource Management*, 13(4), 107-137.]

林合懋、嚴嘉琪（2011）。技專校院學生社團發展策略：從社團幹部的觀點分析。《弘光學報》，64，90-110。

[Lin, H.-M., & Yan, J.-C. (2006). The study on the developmental strategies for student organizations in Taiwan technological and vocational colleges: analysis based on student cadres' perspectives. *Hungkuang Journal*, 64, 90-110.]

柯慧貞、林美芳、廖聆岑、蘇鈴榮、林旻沛、丁建谷…何進財等人（2004）。南區大專校院學生之社團活動參與程度及其與社會支持、壓力因應型態、憂鬱、自殺之關係。《中華心理衛生學刊》，17(2)，43-66。

[Ko, H.-C., Lin, M.-F., Liao, L.-C., Su, L.-C., Lin, M.-P.e., Ting, C.-K. ..., & Ho, J.-T., etc al. (2004). Extracurricular activity involvement among college students in southern Taiwan and its relationships to social support, coping styles, depression and suicide. *Chinese Journal of Mental Health*, 17(2), 43-66.]

- 徐瑋伶、鄭伯壘（2002）。組織認同：理論與本質之初步探索分析。中山管理評論，10(1)，45-64。
- [Hsu, W.-L., & Cheng, B.-S. (2002). The nature and theories of organizational identification. *Sun Yat-Sen Management Review*, 10(1), 45-64.]
- 張同廟（2009）。大學校院學生社團參與動機對社團凝聚力之影響—以組織承?為中介變項。新竹教育大學學報，26(1)，1-31。
- [Chang, T.-M. (2009). Exploring the influences on organizational commitment in participating motivation and club cohesion in college student clubs of Tainan district. *Educational Journal of NHCUE*, 26(1), 1-31.]
- 張同廟（2016）。大學生人格特質、社會支持與服務學習成效之研究。學生社團學刊，4，1-26。
- [Chang, T.-M. (2016). Personality traits, social support and learning outcomes of university students participating in service-learning. *Journal of Student Organization*, 4, 1-26.]
- 陳昭雄、林合懋（2006）。大專校院學生社團幹部優質領導能力認知態度之初探。弘光學報，48，109-119。
- [Chen, J.-S., & Lin, H.-M. (2006). An exploration on the perceptions of the leadership competences for cadres at college student organizations. *Hungkuang Journal*, 48, 109-119.]
- 張雪梅（2015）。大三學生學校社團參與經驗及參與效益研究。學生事務，53(4)，25-45。
- [Chang, S.-M. (2015). A study on college students' club-participating experiences and their effects. *Student Affairs and Guidance Counseling*, 53(4), 25-45.]
- 郭進財、王秀華、林文煌（2009）。大學校院學生運動社團的參與動機、休閒效益、生活品質與學業成就之研究。中正體育學刊，2，47-60。
- [Kuo, C.-T., Wang, H.-H., & Lin, W.-H. (2009). A study of participative motives of sport club, leisure efficiency, life quality and scholarship achievement in universities. *Chung Cheng Physical Education Journal*, 2, 47-60.]

- 康筆舜、沈文祥（2015）。中台灣大學生社團參與對組織公民行為之相關性研究。《學生社團學刊》，3，59-82。
- [Kang, P.-S., & Shen, W.-H. (2015). Relationships of college students club participation on organizational citizenship behavior in central Taiwan. *Journal of Student Organization*, 3, 59-82.]
- 曾文志（2007）。大學生對美好生活的常識概念與主觀幸福感之研究。《教育心理學報》，38(4)，417-441。
- [Tseng, W.-C. (2007). A study of folk concepts of good life and subjective well-being among college students. *Bulletin of Educational Psychology*, 38(4), 417-441.]
- 黃寶園（2010）。社會支持在壓力反應歷程中的中介效果。《中華心理衛生學刊》，23(3)，401-436。
- [Huang, B.-Y. (2010). The mediatory effect of social support in the stress-response process. *Chinese Journal of Mental Health*, 23(3), 401-436.]
- 葉紹國、何英奇、陳舜芬（2007）。大一學生的校園參與經驗與收穫自評—以淡江、清華、師大三校為例。《師大學報》，52(3)，91-114。
- [Yeh, S.-K., Ho, Y.-C., & Chen, S.-F. (2007). Freshmen's involvement in campus life and their estimate of gains: Illustrations from three universities in Taiwan. *Journal of Taiwan Normal University: Education*, 52(3), 91-114.]
- 蕭佳純、涂志賢（2012）。大學生就業力發展之縱貫性分析。《教育研究集刊》，58(1)，1-37。
- [Hsiao, C.-C., & Tu, C.-H. (2012). A longitudinal study on the employment competency development of university students. *Bulletin of Educational Research*, 58(1), 1-37.]
- 盧素娥、蔣明雄（2009）。運動員的運動目標取向、知覺運動動機氣候與社會支持對運動傷害在復健動機上之研究。《國立台灣體育大學論叢》，20(1)，23-39。
- [Lu, S.-E. & Chiang, M.-S. (2009). The predictions of goal orientation, motivational climate, and social support on athletes' rehabilitation motivation. *Journal of*

National Taiwan Sports University, 20(1), 23–39.]

二、英文部分

- Albert, S., & Ashforth, B. E., & Dutton, J. E. (2000). Organizational identity and identification: Charting new waters and building new bridges. *Academy of Management Review*, 25(1), 13–17.
- Ariani, D. W. (2017). Do social relationship affects motivation? *Advances in Management & Applied Economics*, 7(3), 63–91.
- Ashforth, B. E., Harrison, S. H., & Corley, K. G. (2008). Identification in organizations: An examination of four fundamental questions. *Journal of Management*, 34(3), 325–374.
- Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of College Student Personnel*, 25, 297–308.
- Baron, R.M., & Kenny, D.A. (1986). The moderator–mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality & Social Psychology*, 51, 1173–1182.
- Bergen–Cico, D., & Viscomi, J. (2012). Exploring the association between campus co–curricular involvement and academic achievement. *Journal of College Student Retention: Research, Theory and Practice*, 14(3), 329–343.
- Caplan, G. (1974). *Support Systems and Community Mental Health*. New York: Behavioral Publication.
- Cohen, S., & Wills, T. A. (1985). Stress, social support, and the buffering hypothesis. *Psychological Bulletin*, 98, 310–357.?
- Cole, M. S., Bruch, H., & Vogel, B. (2006). Emotion as mediators of the relations between perceived supervisor support and psychological hardiness on employee cynicism. *Journal of Organizational Behavior*, 27(4), 463–484.
- Constanta, M.M., & Maria–Madela, A. (2011). Intrinsic and extrinsic motivation. An investigation of performance correlation on students. *The Journal of the Faculty of Economics*, 1, 671–677.

- Cooper, C. L., Dewe, P., & O'Driscoll, M. P. (2001). *Organizational stress: A Review and Critique of Theory, Research and Applications*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (2010). *Self-determination*. John Wiley & Sons, Inc.
- Ellemers, N., De Gilder, D., & Haslam, S. A. (2004). Motivating individuals and groups at work: A social identity perspective on leadership and group performance. *Academy of Management Review*, 29, 459–478.
- Felner, R. D. (1984). Vulnerability in childhood: A preventative framework for understanding children's efforts to cope with life stress and transitions. In Roberts M. C, Peterson L. H, (Eds), *Prevention of Problems in Childhood: Psychological Research and Applications*. (pp. 133–169). New York, NY: Wiley-Interscience.
- Foubert, J. D., & Grainger, L. U. (2006). Effects of involvement in clubs and organizations on the psychosocial development of first-year and senior college students. *Journal of Student Affairs Research and Practice*, 43(1), 166–182.
- Freeman, T. M., Anderman, L. H., & Jensen, J. M. (2007). Sense of belonging in college freshmen at the classroom and campus levels. *The Journal of Experimental Education*, 75 (3), 203–220.
- Garavandi, A.H., Damir, H., & Kar, R. Z. (2015). Study the simple and multiple relationship between social support, job motivation and job satisfaction among high school female teachers in Baghmalek city. *Visi Journal Akademik*, 8, 64–67.
- Gassman, J., Reed, R., & Widner, A. (2014). Student association activities contribute to leadership development of students in nonprofit management and leadership. *Journal of Nonprofit Education and Leadership*, 4(2), 92–113.
- George, E., & Chattopadhyay, P. (2005). One foot in each camp: The dual identification of contract workers. *Administrative Science Quarterly*, 50, 68–99.

- Gibbs, B. G., Erickson, L. D., Dufur, M. J., & Miles, A. (2015). Extracurricular associations and college enrollment. *Social Science Research*, 50, 367–381.
- Gleibs, I. H., Haslam, C., Haslam, S. A., & Jones, J. M. (2011). Water clubs in residential care: Is it the water or the club that enhances health and well-being? *Psychology & Health*, 26, 1361–1377.
- Haber, P. (2011). Peer education in student leadership programs: Responding to co-curricular challenges. *New Directions for Student Services*, 133, 65–75.
- Hayes, A. F. (2013). Introduction to Mediation, Moderation, and Conditional Process Analysis: A Regression-Based Approach. New York: The Guilford Press.
- Huang, Y., & Chang, S. (2004). Academic and co-curricular involvement: Their relationship and the best combinations for student growth. *Journal of College Student Development*, 45(4), 391–406.
- Kelman, H. C. (1961). Processes of opinion change. *Public Opinion Quarterly*, 25, 57–78.
- Kwon, H., & Armstrong, K. (2002). Factors influencing impulse buying of sport team licensed merchandise. *Sport Marketing Quarterly*, 11(3), 151–163.
- Law, P. C., Cuskelly, M., & Carroll, A. (2013). Young people's perceptions of family, peer, and school connectedness and their impact on adjustment. *Australian Journal of Guidance and Counselling*, 23, 115–140.
- Lee, E. S., Park, T. Y., & Koo, B. (2015). Identifying organizational identification as a basis for attitudes and behaviors: A meta-analytic review. *Psychological Bulletin*, 141(5), 1049–1080.
- Lyrakos, D. G. (2012). The impact of stress, social support, self-efficacy and coping on University students, a multicultural European study. *Psychology*, 3(2), 143–149.
- Mael, F. A., & Ashforth, B. E. (1992). Alumni and their alma mater: A partial test of the reformulated model of organizational identification. *Journal of Organizational Behavior*, 13(3), 103–123.
- Means, D. R., & Pyne, K. B. (2017). Finding my way: Perceptions of institutional

- support and belonging in low-income, first-generation, first-year college students. *Journal of College Student Development*, 58(6), 907–924.
- Meyer, J. P., Becker, T. E., & Van Dick, R. (2006). Social identities and commitments at work: Toward an integrative model. *Journal of Organizational Behavior*, 27, 665–683.
- Miller, J., Job, D., & Vassilev, V. (2000). Principles in the evolutionary design of digital circuits—part I. *Genetic Programming and Evolvable Machines*, 1, 7–36.
- Moeller, C., & Chung-Yan, G. A. (2013). Effect of social support on professors' work stress. *International Journal of Educational Management*, 27(3), 188–202.
- Morgan, R. M., & Hunt, S. D. (1994). The commitment-trust theory of relationship marketing. *Journal of Marketing*, 58, 20–38.
- O'Reilly, C. A., & Chatman, J. (1986). Organizational commitment and psychological attachment: The effects of compliance, identification, and internalization on prosocial behavior. *Journal of Applied Psychology*, 71(3), 492–499.
- Patchen, M. (1970). *Participation, Achievement and Involvement on Job*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Pittman, L. D., & Richmond, A. (2008). University belonging, friendship quality, and psychological adjustment during the transition to college. *Journal of Experimental Education*, 76(4), 343–361.
- Robbins, S. P., & Judge, T. A. (2018). *Organizational Behavior* (18th ed.). New Jersey: Prentice-Hall.
- Roulin, N., & Bangerter, A. (2013). Student's use of extra curricular activities for positional advantages in competitive job markets. *Journal of Education and Work*, 26(1), 21–47.
- Ryan, R. M., & Deci, E. L. (2002). Overview of self-determination theory. In R. M. Ryan & E. L. Deci (Eds.), *Handbook of Self-Determination Research*, pp. 4–33. Rochester: The University of Rochester Press.
- Schumacker, R. E., & Lomax, R. G. (2015). *A Beginner's Guide to Structural*

- Equation Modeling* (4th ed.). New York, NY: Routledge.
- Stearns, E., & Glennie, E. J. (2010). Opportunities to participate: Extracurricular activities' distribution across and academic correlates in high schools. *Social Science Research*, 39(2), 296–309.
- Vaccaro, A., & Newman, B. M. (2016). Development of a sense of belonging for privileged and minoritized students: An emergent model. *Journal of College Student Development*, 57(8), 925–942.
- Wann, D. L. (2006). The Causes and Consequences of Sport Team Identification. In A. A. Raney & J. Bryant (Eds.), *Handbook of Sports and Media*, pp. 331–352. Mahwah, NJ: Erlbaum.
- Wiesenfeld, B. M., Raghuram, S., & Garud, R. (2001). Organizational identification among virtual workers: The role of need for affiliation and perceived work-based social support. *Journal of Management*, 27(2), 213–229.
- Wigfield, A., Cambria, J., & Eccles, J. S. (2012). Motivation in education. In R. M. Ryan (Ed.). *Oxford Library of Psychology. The Oxford Handbook of Human Motivation*, pp. 463–478. New York, NY, US: Oxford University Press.