

2016-2017 年臺灣文學研究回顧與展望 ——以出版現象和學科反思為討論中心*

Retrospect and Prospect of Taiwan Literature Research from 2016-2017: A Publishing Phenomena and Reflections on Disciplines

黃美娥 (Huang Mei-e) **

一、前言

從 2008 年開始，中央研究院臺灣史研究所、政治大學臺灣史研究所、臺灣師範大學臺灣史研究所，已連續多年合作舉辦「臺灣史研究回顧與展望」會議；到了 2014 年，又有國立臺灣歷史博物館的加入，迄今每隔兩年輪流於主辦單位所在地召開會議。¹由於此一會議係由不同專業的學者，一起針對臺灣歷史的諸多面向，包括政治、經濟、社會、文化、教育、文學、藝術、體育等研究成果進行檢討分析，分別擬題撰文評介，同時臺史所也會製作相關年度出版目錄，故已然成為想要快速掌握臺灣學研究概況的極佳管道。

有關上述會議的舉行，每屆會議內容與子題規劃，會配合年度研究論著數量多寡而進行議題調整，但其

中「臺灣文學」範疇，早從會議舉辦之初便被納入觀察對象，於今仍受關注，這一方面固然由於臺灣文學系所學科體制化多年的結果，予以觀察有其必要性；另一方面也緣於研究成果產量可觀，故在「臺灣學」領域中已占有不容忽視的地位，因此個人多年來都受邀撰稿，協助說明「臺灣文學」研究概況。為了配合主辦單位本身所具有的「歷史」屬性，並期盼可與國立臺灣文學館編纂文學年鑑中的研究回顧項目有所區隔，筆者在撰寫〈2009 年臺灣文學史研究回顧與展望〉會議論文時，特別改以「臺灣文學史」研究內容來替代原先的「臺灣文學」議題做為評述核心。至於怎樣才算是符合於「臺灣文學史」研究的範疇呢？當時筆者嘗試提出六點設定判準，²並在後來其他年度會議中繼續援用。

不過針對本次會議，筆者將不採用上述六類判準去

* 本文撰寫過程中，臺灣大學臺灣文學研究所博士生魏亦均，以及碩士生李秉樞、洪啟軒，盡心協助搜尋相關資料，特此致謝。

** 作者為臺灣大學臺灣文學研究所教授兼所長。

1 前面五次研討會，係採逐年舉辦方式，之後則是兩年召開一次，並維持至今。

2 其一，論著本身已在題目上清楚標註出「文學史」字樣，能夠高度傳達論述者在從事相關研究時的歷史自覺性；其二，論著題目雖不明顯，但所述內容已經具備類文學史性質者；其三，論著題目雖未清楚註明屬於「文學史」之作，但題目上出現有歷史演進意義的時間標記；其四，題目雖無標示文學史字樣或歷史時間性，但論著內容能夠局部體踐臺灣文學在歷史軌跡上的發展進程，則亦屬本文所欲關注者；其五，題目雖乏上述相關元素之顯示，但論述內容實際涉及了臺灣文學史研究的史觀、方法論、文學史地位、詮釋框架與相關理論的思考；其六，作家、作品在本質上，雖是構成臺灣文學史的一環，但相關研究視角卻不必然等同於文學史論，因此僅篩選若干具有特殊研究意義者進行評述，其餘則以存目方式處理。以上，凡合乎前列條件者，本文均視之為臺

檢視、分析研究成果，主要原因有二：一是瀏覽 2016 至 2017 兩年研究成果目錄，初步統計臺灣文學論著至少有 71 本專書、期刊論文 159 篇、學位論文 121 篇，³由於數量龐大，個人無法在有限時間內從事全面性的評述工作，更遑論勾勒其中的文學史研究進展面貌；其二，臺灣文學學科發展，自 1997 年淡水工商管理學院（後改名真理大學）率先成立「臺灣文學系」以來，於 2017 年恰恰二十年，具有特殊意義，因此在進行 2016 至 2017 年度相關回顧與展望時，本文會選擇將學科觀察及其發展思考納入其中，並配合這兩年度的研究成果做出相應說明或延伸探討，因此闡述方式和論文重點安排與往年有別。

基於此，本文勢必無法如同過去綜論兩年內所有臺灣文學研究材料，再從中挑出更為符合「臺灣文學史」意涵之專書、期刊論文與學位論文，而後詳細介紹論著旨趣；相對地，筆者更欲關注的是，歷經二十年的成長、茁壯，有關臺灣文學的學科特質、研究方法、知識系統，以及可能遭逢的挑戰與衝突等問題，如何在近兩年著述中被折射、反映出來。⁴至於本文在以下進行實際論述時，有關研究材料，如前所言，因著述產量過多，一時無法消化和吸收，故擬以「專書」為主要評論對象，但必要時也會視問題意識所需，旁及期刊論文或學位論文；其次，論文敘述焦點，將更側重闡明「重要」⁵出版現象⁶及其意涵，而非逐一剖析個別著述內容的要點。如此，自然會有許多優秀論著的精彩觀點無法獲得彰顯，遺珠之憾在所難免。

二、階段研究概況與相關出版現象

有關 2016 至 2017 兩個年度的臺灣文學著作情況，

筆者透過所掌握的目錄，大抵可知從明鄭、清領、日治到戰後文學史各個發展階段，研究者最為青睞的領域，仍屬戰後現當代文學；次而才是日治時代新文學，但實際數量並不多，至於有關早年明清時期研究著述，更屬鳳毛麟角。換言之，研究論著產量的多寡，其實也暗示著臺灣文學研究人力分布不均，學科內部發展失衡情形；因為，就臺灣歷史發展而言，戰後至今時間最短，卻聚集、吸引大量的研究人口，致使臺灣文學科系在本質上，無寧可被化約為「臺灣現代文學科系」。

那麼，以此情況持續發展下去，將會與目前已創制的「現代文學研究所」或「華文文學研究所」，在學科差異性上容易變得模糊，更何況目前知識系統的傳授早已出現重疊狀態。對此，倘追究背後原因，則與師資員額分配和課程架構設計密切攸關，尤其師資專長更會影響課程設計，因為師資延聘多半於系所設立之際即已確定，由於各系所員額有限，故變動機會甚小，想要進行根本性的改革，已非易事。

在陳述目前階段研究人力不均的失衡狀態後，以下會再就日治與戰後兩個階段的出版現象擇要加以說明。至於明清時期文學，則不專列單元進行討論，這是因為研究成果出版鮮少緣故，而箇中如徐麗霞《臺灣文學與地方文化論文集》書中對盧若騰之社會詩和〈恭瞻魯王漢影雲根石刻〉有詳盡解讀、釋義，並就黃叔瓚《臺海使槎錄》平埔族歌謠采錄內容分類闡述，紮實可取；再如，林淑慧《再現文化：臺灣近現代移動意象與論述》在從事清代臺灣文學、文化研究時，嘗試引入數位人文方法，善用詞頻考索與分布觀察，展現了新工具、新技術的研究趣味，所撰〈臺灣歷史數位圖書館（THDL）於清治前期采風詩文研究的應用〉、〈觀看海外邊陲：巡臺御史的論述策略〉值得參考。

臺灣文學史相關著述，進一步納入成為本文研究對象。

- 3 受限於本刊篇幅要求，本文未將蒐羅所得研究目錄附於文末提供參考。
- 4 是故，本文此次題目，承蒙審查人建議，遂又重新採用「臺灣文學」而非「臺灣文學史」之研究與回顧來命名。但，在進行論述時，為求方便闡析，則仍會採取階段論的方式進行說明。
- 5 所謂「重要」的出版現象，主要包括兩層意涵，一是出版數量較多不能不談；二是指筆者注意到的出版、發表趨向上的熱點或亮點，此亦需予以交代。
- 6 討論對象除書籍外，也會包含期刊論文，和一些雖未正式出版，但可視為已發表的學位論文。又，為簡潔表述，行文一律以「出版現象」稱之，而不另區別為已出版、已發表，或已經考試完畢之學位論文等各種不同型態。

（一）日治時代文學

此一階段專書著述在 2016 至 2017 年總體出版數量，雖然相較明清時期著作為多，但與戰後現當代文學數量比較，實仍偏少。

茲列舉重要著述，如施懿琳、蔡美端主編《賴和文學論（上）：民間・古典文學論述》、《賴和文學論（下）：新文學論述》，本套書籍是林明德在近年力推「彰化學叢書」之一環，對於彰化學而言，自具份量；再者，亦是繼林瑞明、陳建忠有關賴和專著之後，集結近年多位學者分由民間文學、古典文學與新文學視角探討賴和的集大成之作，故能裨益更全面性體認賴和創作特色。書中文章，如施懿琳〈賴和漢詩的新思想及其寫作特色〉對於賴和舊詩體製下所蘊藏的新思想之精準抉發，早已是要認識賴和漢詩精髓者必讀之作。又如，廖振富《以文學發聲：走過時代轉折的臺灣前輩文人》，此書累積二十年研究所得，透過珍貴文獻史料（標社原稿、日記、書信），敘說標社文人傅錫祺、蔡惠如、莊垂勝、葉榮鐘之事蹟，並擴及朱點人、林莊生等置身於轉折時代的前輩文人情誼，以流暢之筆，述時代人心，寫來動人。其中，朱點人信函的披露，對於朱氏個案研究尤有幫助。他如河原功在臺出版（張文薰等人合譯）的《被擺布的台灣文學：審查與抵抗的系譜》，乃收錄其人從 1994 年到 2008 年以來在日治時期臺灣文學領域的研究成果，〈1937 年的台灣文化與台灣新文學——以廢止報紙漢文欄與禁止白話文創作為中心〉對於 1937 年 4 月報紙漢文欄廢除始末有詳細說明，得以理解總督府與民間雙方角色；〈雜誌《台灣藝術》與江尚梅〉則甚能展現作者治學特色與功力，他不僅發現雜誌最盛時期銷售量達 40,000 部，以此數字呈現臺灣通俗文藝盛況，又辛勤蒐集各期雜誌，在文末另附〈「台灣藝術」「新大眾」「藝華」總目次〉，嘉惠學界可謂良多。另，朱惠足《帝國下的權力與親密：殖民地台灣小說中的種族關係》，針對小說中警民、通婚、抗爭、友情、混血等與種族議

題有關之書寫，進行探索，指出日本帝國論述想要在殖民地樹立文明、血緣、語言、情感、精神等攸關現代主體認同建構的邊界，其實充滿縫隙、歧異和流動性，這與河原功前書藉由日方「審查」談臺人之抵抗，恰可相互參看，可更加認知殖民地宰制體制和被殖民者的能動性，以及殖民群體自身內部的駁雜狀態。

（二）戰後現當代文學⁷

正如前述，就著述量產而言，戰後現當代文學高居首位，這部分涵蓋了現代詩歌、小說、散文不同文類的專論之作，其中單單詩歌評論便高達二十餘種。

何以在這兩年有如此可觀的詩歌評論著作問世，這主要來自於詩學社團和學校有計畫之促成。例如創立於 1992 年的臺灣詩學季刊社，除了本身詩刊的發行，更在 2016 年由李瑞騰發起出版「臺灣詩學論叢」，至 2017 年時，已有白靈《新詩十家論》、渡也《新詩新探索》、李瑞騰《詩心與詩史》、李癸雲《詩及其象徵》、向明《詩人詩世界》、蕭蕭《新詩創作學》、白靈《新詩跨領域現象》、藝朵《濛濛詩意——藝朵論新詩》、陳政彥《身體・意識・敘事——現代詩九家論》等之推出。這些著作多數收集學者詩人早年至今的詩論文章，因以詩人之眼觀其他詩人之作，故能格外掌握詩歌書寫奧秘，另尚有多本附有「個人詩學年表」，可裨益學界日後進行詩人個案研究之參考。

又，關於學校的參與推動，如國立臺北教育大學語文與創作學系主辦《當代詩學》第 11 期的「白萩詩論與詩作專輯」、第 12 期的「岩上詩論詩作專輯」；淡江大學中文系企劃、楊宗翰主編《血仍未凝：尹玲文學論集》；明道大學則有蕭蕭在校內籌辦「濁水溪詩歌」節，繼 2015 年主編《草原的迴聲——席慕蓉詩學論集》之後，2016 年又推出《江河的奔向：席慕蓉詩學論集 II》；另，中正大學臺灣文學與創意應用研究所也在舉辦「第七屆經典人物『渡也』國際學術研討會——地方、認同與回歸」後，由江寶釵和白靈主編了《閱讀渡也》一書。

7 需要說明的是，戰後現當代的臺灣文學，其實也有古典文學論著，例如張淵盛《飄零・詩歌・醉草園：跨政權臺灣末代傳統文人的應世之路》便討論了張達修寫於戰後的古典詩歌，但由於此類著述鮮少，故此處略去未做探討，直接專就新文學著作進行介紹。

當然，亦有詩人自身接洽出版社發行的詩論專書，例如蕭蕭在 2016 至 2017 年繼先前《空間新詩學》後出版的《物質新詩學》、《心靈新詩學》，於是三者匯集成了具系統性的「新詩學三重奏」；洪淑苓則有《孤獨與美：台灣現代詩九家論》，著重探討九位現代詩人，因為有感於「孤獨與美」會被大多數詩人作品所觸及，故以此為題，於此更可知論者關注的詩歌美學精髓所在。其他如楊照、解昆樺、楊宗翰、顧蕙倩、陳澄州、劉志宏等亦有專書問世，或屬平日書評、讀詩心得之集結，或屬學位論文之重新整理出版；內容則或重視跨域、跨文類的結合研究，或偏於詩史重構、主題探析，或就重要詩家、詩作提出見解，讀來各有風采。綜上，無論是由詩人自己進行專論或學者專論詩人，近兩年這些作品的出版，可為臺灣現代專家詩個案研究奠下基礎；而倘若再細究各類詩論專書內容，則頗不乏針對周夢蝶、向陽等人的評述，假設合而觀之，必能看見異同所在，可更引發深思。

在新詩著作之外，小說作家與作品的探索，亦是許多評論者興趣所在。若干現代著名作家，在這兩年內得到重視，故有許多專論出現，例如林芳玫《永遠在他方：施叔青的「台灣三部曲」》、戴華萱《聚光燈外：李昂小說論集》、錢鴻鈞《大河悠悠：漫談鍾肇政的大河小說》、廖淑芳《天使與橋者：七等生小說中的友誼》、林黛嫻《華嚴小說新論》、郭澤寬《田原小說論》等，他們或採取獨特研究取徑，或注意前行研究未多留心的文本材料，使得重要作家寫作奧秘和文學史定位更為顯豁。此外，也有論者採用主題分析、西方理論，討論小說書寫或相關場域問題，如劉乃慈《布迪厄與台灣當代女性小說》、楊雅儒《人之初·國之史：二十一世紀臺灣小說之宗教修辭與終極關懷》、王國安《小說新力：台灣一九七〇後新世代小說論》、戴華萱《成長的迹線：台灣五〇年代小說家的成長書寫（1950-1969）》、黃啟峰《戰爭·存在·世代精神：台灣現代主義小說的境遇書寫研究》、張俐璇《建構與流變：「寫實主義」與臺灣小說生產》等，無論是對作家個案或小說生產機制的研究，都極具價值。

要再附帶一提的是有關兩位重量級小說家的專書，其一李瑞騰主編《聽說讀寫黃春明——黃春明及其文學

國際學術研討會論文集》，這是宜蘭大學所辦國際會議會後論文集，內容收有黃春明〈聽·說·讀·寫〉專題演講，22 篇學術論文，和兩場論壇紀錄。黃春明演講時，言及在求學過程中，有多位對其具有文學啟蒙意義的教師，如國中時期具左翼色彩的王賢春老師贈予契科夫、沈從文小說集的影響等。論文方面，多數是就作家單篇小說文本進行細讀，但黃子平〈黃春明小說中的傳媒人及其尊嚴〉，留意到黃春明以「傳媒人」來展示人性尊嚴、認知模式、人際互動問題，這是網路時代的前現代顯影，於今重思黃春明觀點彌覺珍貴；黃英哲〈文學與翻譯：黃春明在日本〉，指出戰後第一代新世代作家之日文翻譯作品，黃春明被討論最多最廣泛，日本也透過黃氏作品，去思考在海外的形象和舊殖民地問題，直指黃春明作品的文學越境和東亞反思的意義。以上二文，為這本以展現在地脈絡、土地情感為重的論文集，注入更新、拓寬視域的作用。

其二、《重返現代：白先勇、《現代文學》與現代主義》，該書彙集 2008 年 5 月於美國加州大學聖塔芭芭拉分校舉辦之「重返現在：白先勇、《現代文學》與現代主義國際研討會」之會議座談、作家訪談及論文，由蔡建鑫（Tsai Chien-hsin）、白睿文（Michael Berry）兩位在美國任教的學者主編。書中所錄的會議座談以白先勇及臺灣的現代主義為中心，旁及當年涉及的《現代文學》雜誌的作家群（包括黃春明、郭松棻、李渝、葉維廉、杜國清等），就在作家的對談和回憶中，回到當年他們所處的創作現場，從文壇軼事談到個人創作經驗與理念，而其中最顯豐富的是在「現代主義」外，還進一步延伸到後現代主義、鄉土文學、科幻文學、通俗文學的跨域對話。又，因論文部分收錄了 8 篇代表性學術論文，研究者包含美國、中國、臺灣、香港、日本各地學者，分從不同角度切入討論現代主義與現代文學，故相關論述更加彰顯了現代主義範疇與定義的複雜化，提醒不能僅僅侷促於臺灣去思考現代主義的意涵與發展。簡言之，此書由著名小說家「白先勇論」出發，再進而關注《現代文學》雜誌和「現代主義」，從臺灣到海外，高度展示了「重返」研究的複雜時間性和遼闊空間性研究特點。

而在新詩與小說之外，關於散文研究，因歷來成果較少，鍾怡雯《雄辯風景：當代散文論 I》、《后土繪

測：當代散文論Ⅱ》，以及黃錦樹《論嘗試文》自然成為重要著作。三本書籍雖然並非全以臺灣散文為研究對象，但因鍾書論及梁實秋、林語堂、余光中、楊牧、三毛、簡嫚創作，旅行文類、美食散文探討，甚至撰寫了〈臺灣現代散文史綜論〉，故對臺灣當代散文創作浪潮和美學議題表現、散文歷史建構，已自成一家之言。至於黃氏，固然有如〈異質風景——論雷驤的「散文」寫作〉，直探雷驤散文魅力和書寫金針的要論；或〈藤壺與盟誓——讀朱天心《三十三年夢》〉，犀利評斷書中有關「盟誓」和「選擇」敘事，不過許多雖然不專以臺灣散文為研究對象之〈論嘗試文〉、〈面具的奧秘——現代抒情散文的主體問題〉等，卻實際可供反思臺灣散文創作與表現的諸多問題，自是耐人玩味。

當然，在上述列舉情形之外，有關明清至戰後臺灣文學各階段研究概況，其實除了古典文學、新文學之外，若就文學範疇或次文類而言，尚有民間文學如賴奇郁《故事薪傳：賴王色的民間文學傳講》、江寶釵〈台灣閩南語謠諺中反映的性別意識〉；客家文學如鄧君婷《陳永淘的客家認同之探討：生命史研究》、邱雅芳〈客家作家在臺灣文學史的位置：以葉石濤、彭瑞金與陳芳明的臺灣文學史書寫為探討對象〉；原住民文學如劉秀美〈幸福空間：從《老鷹，再見》看移動的聖山象徵〉、陳伯軒〈成為達悟／人——夏曼·藍波安作品中部落技藝實踐與身體知覺開展〉；移工與移民文學如陳筱筠〈複數的「我們」——《我們：移動與勞動的生命記事》中的主體對話與歷史過程〉等，多屬言之有物，能針對各自關心議題予以發揮的佳作。是以，整體而言，無論是過去舊有常見的文學範疇，或是晚近新興次文類研究，不管研究著述數量如何，其實都有益於展示臺灣文學自身創作發展的豐富性。

三、最新研究趨向與臺灣文學學科反思

而繼前述之後，仔細審視 2016 至 2017 年的臺灣文學研究趨向，還會發現其中存有一個值得注意的研究熱點，此即大量出現在臺灣文學相關學術刊物中的電影研究著述。其次則是，近兩年研究論著有關臺灣文學或文化研究詮釋框架之多元化現象，尤其是華語語系論述帶

來的刺激，更需深思玩味。以下，分別討論之。

(一) 以電影評述而言，至少就有楊小濱〈拷問真實：蔡明亮電影詩學的創傷性絕爽〉、鄧筠〈煩擾的肉身——楊德昌電影裡的少女形象〉、黃儀冠〈女體與國體之互文——論嚴歌苓小說與電影改編之性別與國族〉、曾秀萍〈驕傲現身下的負面情感：陳俊志「同志三部曲」紀錄片的幸福政治及其反思〉、劉智濬〈魏德聖《賽德克·巴萊》的形構脈絡〉、李依倩〈多重馴化與迂迴正名：《賽德克·巴萊》字幕翻譯中的意義流轉〉、劉亮雅〈並非簡單的文明與野蠻之對立：《賽德克·巴萊》裡的歷史再現與認同政治〉、鄭如玉〈死亡與事件：《賽德克·巴萊》的生命觀〉、劉芳仍〈返復／反覆：魏德聖《賽德克·巴萊》的歷史與再現政治〉、江美萱〈後現代時空與歷史書寫：《海角七號》中的懷舊與歸鄉〉、黃耀弘〈探討歷史的負面性：從魏德聖的《海角七號》、《賽德克·巴萊》談起〉、邵棟〈感時憂「台」：魏德聖電影中的抵抗姿態與殖民書寫〉、楊慧鈴〈後帝國之眼與殖民地文化碎片——論《南風如歌》中的台灣書寫與認同流動〉、吳明宗〈從戰爭小說到愛情電影：王藍《藍與黑》及其改編電影之比較研究〉、田靖〈女影再現：八八風災後原住民婦女形象研究〉、莊馥熒〈細讀張作驥電影：從切入到淡入黑幕的連續剪輯談《忠仔》和《黑暗之光》〉、王雅楨〈童言／顏的隱喻：台灣當代電影的孩童視線〉、邱懋景〈客家 Style：台灣紀錄片的文化記憶與敘事認同表述〉、潘瓊君《〈看見台灣〉研究——行銷、敘事與效應分析》，以及中興大學臺灣文學與跨國文化研究所碩士論文林盈芳「臺灣紀錄片中的新移民再現：以蔡崇隆《移民新娘三部曲》、阮金紅「《失婚記》、賀照緹《303》為例」、金雅慧「戰後臺灣電影的文化翻譯：李行之《王哥柳哥遊台灣》、《兩相好》、《街頭巷尾》、顏瑞增「台灣農地紀錄片敘事——以《台北作田人》、《田·滿》、《黑》為例」、張滙文「從影像紀錄談莫拉克災後重建」、郭如梅「輕小說的跨國傳播與在地形塑」、張雅婷「台灣紀錄片的災難再現：以羅興階、楊力州、黃信堯為例」等多篇。

這些討論電影、紀錄片的單篇論文或學位論文，就其生產現象而言，雖然出自眾人之手，但有兩點值得注意，其一、有不少作者是中興大學臺灣文學與跨國文化

研究所碩士生；其二、亦有多篇文章係刊登於《中外文學》「魏德聖與臺灣電影的未然」專輯，如劉亮雅、鄭如玉、劉芳初、江美萱、黃耀弘、邵棟等，而此專輯即邱貴芬與廖朝陽所策劃。明乎此，便可知近兩年間此類論著的增多，其實與邱貴芬教授的大力推動有關。事實上，目前中興大學臺灣文學與跨國文化研究所相較於國內其他臺灣文學系所之經營和發展，在教學與研究方向上便是以臺灣電影、紀錄片研究為重，故自成特色，而此一特色亦顯示臺灣文學系所已從早初的文學研究，漫衍至文化研究。

需要另加肯定的是，從 1997 年出現臺灣文學系以來，歷經 1999 年成大研究所和後來全臺多個相關系所的成立，二十年來的發展，提醒了各系所的確應該形塑自我教研特色，方能在競逐、分工與合作中，確立自我地位，中興大學臺文所此舉有其先見之明。只是，就臺灣文學學科發展而言，要從文學跨到電影、紀錄片研究，誠屬不易，邱氏在其策劃的專輯〈弁言〉提到：

本專輯以「魏德聖與台灣電影的未然」為題。按我們在專輯徵稿啟事裡的說明，「未然」可以有許多意思：尚未實現的善、可能實現的惡、過去未實現的理想、在想像中實現的虛構等等。……魏德聖電影裡的未然則是充滿時間（台灣歷史以及台灣電影）的回互相望，除了透過未然的出現呈現未來的開放性，也因為未然來自過去而使時間的延續複雜化。專輯希望由這個角度探討魏德聖電影所開啟的契機與其意義，討論台灣電影與歷史、社會、理論、乃至產業延續、國際接軌的種種問題。……就內容而言，這六篇論文處理的議題多樣化不如預期，其中有四篇在標題中標舉「歷史」（劉亮雅、劉芳初、江美萱、黃耀弘），有兩篇偏向理論連結（鄭如玉、黃耀宏），有一篇涉及台灣電影史的課題（江美萱）。有關魏德聖或是台灣電影的產業和國際接受問題則未見來稿。一方面，這當然反映了《中外文學》背後「外國文學」學門訓練重視文本細讀與分析的事實。雖然經過「理論」風潮洗禮之後「文本」已經擴大連結到社會、歷史情境，但一般閱讀模式仍然習

慣以作者書寫為核心。另一方面，這些論文透露的訊息似乎不僅止於此，而是含有若干來自魏德聖的元素，明顯指向「作者—作品」連鎖並不是閱讀活動的全部。

倘若《中外文學》一級學術刊物所通過的論文，尚且有傾向以「文本細讀」和「作者—作品」閱讀活動的侷限性，以致無法真正成為令人滿意的電影評論研究，則一般從臺灣文學研究出發的研究生或年輕學者，恐怕需要接觸更多臺灣文學以外的跨領域電影知識系統，這才有助於達成邱貴芬較為滿意的評述方法：

江凌青檢討作者論，關心的當然不僅是讀者的參與，而是要跳脫單一作品的美學形式、歷史再現等專注於作品內部的價值評斷式的討論，更宏觀地來看魏德聖與臺灣電影產業的關係，尤其是「他的作者」身份之於臺灣電影史的意義。

是故，設若電影研究在未來會或要繼續成為臺灣文學學科研究對象之一，則在研究方法、研究視角，乃至更多電影專業素養的累積，尚須灌注更多心力；又或者，得自我嘗試建立臺灣文學系所本身獨特的影評方式，以求與一般電影研究專業者有所區別。

（二）回顧臺灣文學學科在臺灣的出現，著實歷經了一番艱辛的奮鬥爭取過程，特別是與中國文學系的分合、競逐問題，箇中情形在羊子喬主編《臺灣主體的建構：臺灣文學系所誕生》所收錄各界發言、論辯資料，以及本人為臺北文獻館策劃、主持，後刊於《臺北文獻》直字號 190 期「臺灣文學學科體制化的回顧與思考」座談會紀錄中，多位臺灣文學系所創辦人的回憶說明，便可略知梗概。不過，從 90 年代學科體制化迄今，臺灣文學研究系所雖然陸續成立，但關於知識系統的建置，卻仍不斷面臨各式挑戰，包括：致力追求本土化的知識特徵，是否會流於狹隘與侷限？要如何才能快速與世界接軌，達到國際化目標？面對近期出現的「華語語系文學」熱潮，或早已耳熟能詳的「東亞研究」論，以及先前出現過的「民國文學」話題，臺灣文學的研究對象，是否該進一步擴及「華文文學」和「東亞文學」、「民國文學」呢？但如此一來，學生在本土知識掌握尚

未成熟之前，又如何能夠同時習得其他陌生的知識呢？

上述所論攸關著什麼是「臺灣文學」的定義，以及學科知識邊界劃分、知識系統建構，甚至於學生課程學習文本、材料等根本問題。唯，棘手之處不僅於此，現今有關臺灣文學研究成果，不單會出現於臺灣本土研究論著中，亦會在兩岸文學比較專書裡，或在世界華文文學成果中，或是於華語語系論述內，⁸以近兩年之目錄來看，便可略窺一隅：

1. 史書美，《反離散：華語語系研究論》
2. 陳麗芬，《華語文學與文化政治》
3. 白睿文，《痛史：現代華語文學與電影的歷史創傷》
4. 王德威，《現代「抒情傳統」四論（紀念選輯版）》
5. 黃文倩，《靈魂餘溫：兩岸現當代文學批評集》
6. 葉維廉，《晶石般的火焰：兩岸三地現代詩論（上）（下）》
7. 黃文倩，《不只是「風景」的視野：後革命時代兩岸現當代文學比較論》
8. 朱嘉雯，《浮生情海：兩岸現代文學評賞》
9. 工藤貴正，《廚川白村現象在中國與臺灣》
10. 胡衍南編，《紅樓文薈：第三屆全球華文作家論壇文集》
11. 胡衍南編，《文字芳華：第四屆全球華文作家論壇文集》
12. 高鈺昌，〈以聲發聲的華語語系：王禎和文本中的台北聲音景觀〉
13. 陳國偉，〈無聲無襲？——華語語系、民族國家與聲音的視覺化〉
14. 陳芷凡，〈想像共同體的（未）完成——金門籍南洋作家的華語語系表述與反思〉
15. 詹閔旭，〈多地共構的華語語系文學：以馬華文學的台灣境遇為例〉
16. 謝奇任，《致我們的青春：臺灣、日本、韓國與中國大陸的網路小說產業發展》
17. 吳佩珍、崔末順、紀大偉，《台日韓女性文學：一場

創作與發展的旅程》

18. 陳佩甄，〈翻譯國族「她」者：台韓殖民時期女性第三人稱代名詞的創造與寓意〉
19. 麥樂文，〈香港劇場上的《將軍族》——致群劇社的陳映真小說改編〉
20. 王家琪，〈也斯的七〇年代香港新詩論述——以台灣現代詩檢討風潮為燭照〉
21. 倉本知明，〈帝國底下誕生的兩個瘋子——戰後台日兩國的退伍軍人意象〉

由上顯示，臺灣文學已經成為不同研究興趣者投入的研究對象，由於研究者身分不同，或研究目的有異，偏好採用的詮釋框架也往往有所差別。對此，目前最受矚目者，應當是「華語語系論述」的倡議。此一論述，在王德威、史書美及相關同好的積極引介下，不只在美國、中國引起注意，舉凡臺灣、香港、新加坡或馬來西亞，甚至連韓國、日本，也都舉辦會議或透過刊物、演講予以介紹。上述現象清楚展示了相關知識生產的輻射範圍與漣漪效果，同時也說明了現今臺灣文學學科對於此一新興論述，已經很難置之度外。

關於「華語語系論述」的出現，與晚近中國在世界崛起，「中國性」在全球化思潮下已然具有無法漠視的影響力有關，因之促發了諸多學者去重新評價華文文學相關表現、整體地位，乃至於孕育新理論框架的企圖。但，有趣的是，學者們的見解其實頗見殊異。姑且不論在探討上述問題時，類似的知識系統名稱，便至少有「世界華文文學」、「華語語系文學」或「世華文學」的歧異情形，且就算是同持「華語語系」說法，史書美與王德威這二位都是與臺灣、美國有著密切淵源關係的學者，在立論義界、論述觀點上，亦未能表述一致，這是直接引用華語語系論述來討論臺灣文學時，不能不知曉之處。

依史氏所述，她抱持反中國中心論，看重困難、差異和異質的價值，強調要用「華語語系」的多元異質實踐去取代「中文」概念，⁹並關注「位處民族國家地緣

8 其實更複雜的，還有在臺的馬華文學，或臺灣馬華文學歸屬問題，如葉金輝〈文學的國籍、有國籍馬華文學、與「入臺」（前）馬華作家兼與黃錦樹和張錦忠商榷〉之所論。

9 參見史書美，《視覺與認同：跨太平洋華語語系表述・呈現》（臺北：聯經出版公司，2013），頁18、60。

政治以及其霸權生產邊陲的華語語系文化，其焦點放置在中國的內部殖民與從中國移民至各地區後形成的華語語系社群」，¹⁰而社群的形成則涉及了三個相互關連的歷史過程，包括大陸殖民、定居殖民與移民／遷徙，更重要的是「反離散」的概念。¹¹至於王德威，面對華語族群形成，因為有感於中華民族文化的花果飄零、零根自植，故對中國性、中國文學的存在，採取了「後遺民」、「包括在外」的立論。¹²即使如此，二人都認同應該擺脫中國文學體制框架，重新評估因移民產生的弱小族裔華語語系文學價值。

那麼，倘從臺灣立場出發，「華語語系」真能為臺灣文學帶來發展助益與地位提升嗎？史書美於臺灣出版之新著《反離散：華語語系研究論》，對於臺灣／文學處境及其於世界中的未來努力方向，設有專章分析，且試圖提出具策略性之研究方法。¹³不過，有關「華語語系」的說法，早從 2000 年史書美嘗試提出此一話語，¹⁴王德威亦相繼闡發，且近十餘年來，二人理論思想均有體系化、系統化之姿，堪稱思辨精彩，故仍需將二人論述併觀。

只是，以上的華語語系理論，是否能順利成為引領臺灣文學發展的理論依歸？而設若史書美與王德威二人的論述內涵已經有所差異，則這些存在有待斡旋、協商之處，又該如何看待？此外，在臺灣文學的發展歷史與研究進程中，原本已有若干西方理論或特殊研究方法論受到青睞，則新興華語語系理論的角色意義為何？甚至，在置身慣見的漢字圈研究、漢學研究、世界文學研究之後，這個理論是否能引發更多文學研究的新想像、新境界？換言之，強調與中國對抗的華語語系理論，會是一帖提升臺灣文學地位的新藥方嗎？又或者，在談論與中國抗衡、拉扯之道的同時，所改變的恰恰只是另一種背負著「中國」幽靈的姿勢？

也許，處於迎接和疑慮的當下，有一點不可否認的是，過去為了讓臺灣文學能與國際接軌，研究者不斷在臺灣「內部」努力，或透過西方文學理論的挪用去拉近與國外的距離；或是在研究方法上，策略性注意臺灣文學與域外跨界、交錯的接觸狀態，或分析彼此之間的可能關係性，或者進行跨國比較研究，即以近兩年臺灣古典文學研究而言，這個容易被視為文本性質較屬保守的研究範疇，亦可發現此一努力不懈的趨向，例如余美玲〈詩人在南洋：林景仁《摩達山漫草》、《天池草》探析〉、黃美娥〈帝國漢文的「南進」實踐與「南方」觀察：日人佐倉孫三的台、閩書寫〉、李知灝〈戰後星馬地區漢詩人在台發表與社群交流：以《中華詩（藝）苑》（1955-1967）為研究中心〉、莊怡文《近現代閩臺關係下的林本源家族古典文學及其相關活動研究》、魏亦均〈漢字文化圈的板塊位移與知識重構：島／國視域下臺灣文學的轉向與明／鄭文學的生成〉等。

也就是說，想要讓臺灣文學迎向世界，邁向國際，以臺灣為中心外向輻射、進行闡連（articulation）的研究方法，其實是本學科發展多年的不斷嘗試。然而，這種從內而外的擴散、推展，或者更可能是種緩慢的滲透，其實移動的步履十分吃力；但，今日因為美國學界華語語系論述興起，反倒有一股發自臺灣「外部」的力量，逕將臺灣直接納入「華語語系」中，故而臺灣文學得以和其他華語語系文學，一起被捲入、推移到西方世界裡。究竟這股如旋風般的論述力量可以維持多久？而當臺灣能順勢飄向世界，則臺灣文學學科又該如何自處與做好準備呢？作為一個新興學科，歷經二十年的淬鍊，更該擁有的需是能夠與時俱進、知所判斷、願意嘗試的氣魄與膽量。

10 參見史書美，《反離散：華語語系研究論》（臺北：聯經出版公司，2017），頁 9。

11 同上注，頁 14-18。

12 參見王德威，《後遺民寫作：時間與記憶的政治學》（臺北：麥田出版社，2007），頁 47-48；〈「根」的政治，「勢」的詩學：華語論述與中國文學〉，《中國現代文學》24（2013.12.20）：16。

13 參見史書美，《反離散：華語語系研究論》，頁 119-138。

14 參見單德興，〈華語語系研究及其他——史書美訪談錄〉，收於史書美《反離散：華語語系研究論》，頁 268。

四、結語

翻閱 2008 年筆者所寫有關於 2007 年度臺灣文學研究回顧論文，赫然發現如下文字：

綜觀臺灣有關早期到日治，以至戰後迄今的文學研究，相關成果數量甚夥，尤其臺灣文學研究體制化的事實，更是製造出為數眾多的學位論文……；同時，研究方法的變動與調整，也呈現出研究者試圖提出更多角度的詮釋企圖與積極努力。不過，尚待加强的地方不少，即以目前深受重視與強調的「東亞研究」而言，其與本土研究之間，應該如何取得適當平衡，形成最佳合作張力關係，才不至於落入根柢未深、好高騖遠之慮？其次，……我們顯然必須更進一步檢視過往研究體制過度注重西方經驗，所造成對東亞經驗欠缺理解的弊病，並進一步培養能直接取經東亞文學經驗的人才，才有可能加強東亞諸國之間的學術交流。再者，……學生對臺灣文學學科的接觸還不算熟悉的同時，究竟要具備多少跨領域的

涵養，才能安然地游移在跨界、跨文化、東亞的先進學術座標中？臺灣文學研究性格在愈見充滿朝氣、視野宏觀之餘，不能不深思學生所面臨的，可能是日益深沈的迷惘、徬徨與不知所措？這一切值得多加省思。

回顧十年前的會議結語，讀來竟與當下情境不謀而合，只是由往昔火紅的「東亞研究」一詞，更替為今日潮語「華語語系論述」。面對物換星移，同樣讓人操心的是，如何可以順利從臺灣文學的「本土研究」，跨越、過渡或嫁接到「華語語系研究」？以及能夠快速認知同屬華語語系文學裡的其他國家、區域文學，否則怎樣使這個新的研究方法得到徹底落實，發揮更大研究意義？

只是，隨著十年光陰的消逝，昨日的「東亞研究」為何迄今仍是未完成的計畫，想及此，臺灣文學學科進展是該緩步前進，或應試著加速衝刺呢？在學科體制化二十年的今日，藉由本文的回顧與前瞻，我發現這會是個大難題，但也更加體會唯有時刻反省才有可能找到更上層樓的新動力。

國家圖書館投審稿系統正式上線



國家圖書館建置期刊出版品《漢學研究》、《漢學研究通訊》、《國家圖書館館刊》、《臺灣出版與閱讀》服務平臺 <http://journals.ncl.edu.tw> 正式上線。各刊物之稿約、格式一目了然，投稿、審查一體化服務。作者註冊後上傳，即可追蹤稿件狀態。

如對本系統使用上有任何疑問，請電郵服務信箱 ccswww@ncl.edu.tw 洽詢