

親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究

沈玉翎 趙淑珠

摘 要

本研究旨在探討國小學童親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關性，研究方法為問卷調查法，以「親子關係量表」、「親子衝突因應策略量表」、「校園霸凌行為量表」與「校園受霸凌量表」為研究工具，針對北、中、南、東部國小五、六年級學童進行問卷調查，回收 465 份有效問卷，將資料進行 t 考驗、單因子變異數分析、皮爾森積差相關及逐步多元迴歸分析，所得研究結果如下：1. 國小學童之親子關係與霸凌、受霸凌行為具有顯著負相關。2. 親子衝突因應策略中「折衷妥協型」與霸凌、受霸凌行為具有顯著負相關。3. 親子衝突因應策略中「退縮迴避型」、「競爭型」與霸凌、受霸凌行為具有顯著正相關。4. 親子關係與親子衝突因應策略之各向度中，以「退縮迴避型」對霸凌、受霸凌行為有最高之預測力。最後，根據上述的研究結果進行討論，並提出相關建議，以做為家長、學校、相關單位及未來研究之參考。

關鍵詞：校園霸凌、親子關係、親子衝突因應策略

沈玉翎 頂埔國民小學 教師（通訊作者：minashen321@gmail.com）

趙淑珠 國立彰化師範大學 教授

壹、緒論

對國小學生而言，同儕間的霸凌現象是近年許多學者相當關心的現象。年少時的霸凌經驗或被霸凌經驗被認為對其未來的發展將有重要的影響（兒童福利聯盟文教基金會，2011）。美國國家教育統計中心(NCES)在 2011 年一項針對校園霸凌與網路霸凌的調查發現，有高達 39.4%的國小六年級學童自陳受到霸凌(DeVoe & Murphy, 2011)，Jansen 等人(2012)針對國小五六年級學童的研究則發現，有三分之一的學童涉入霸凌。而國內部分，兒童福利聯盟（2014）調查發現有高達 26.4%兒少曾被欺負、霸凌，包括排擠、嘲笑、肢體欺凌等等，而 65.2%兒少被欺負時通常不會告訴老師或家長。根據兒童福利聯盟歷年的全國性調查，發現國小四到六年級學童在學校經常甚至每天受到同儕欺負的比例，從 2007 年的 9.9%至 2013 年已快速上升至 16.3%（兒童福利聯盟文教基金會，2011，2013），顯示霸凌行為在校園中普遍的出現。不論國內外的研究，皆能發現其對受霸凌學生的負向影響，兒童福利聯盟（2011）調查顯示當兒童受到霸凌，超過半數的人覺得憤怒、無奈、難過和受傷，有三成的人想進行報復，甚至有超過四分之一的孩子表示「覺得不如死了算了」。在心理方面，受霸凌學生會產生如自尊心低落、焦慮與憂鬱情緒、自我概念較消極，以及孤單感等等（洪福源，2003；Analitis et al., 2008；Hodges & Perry, 1996），甚至影響學生的自殺意念（王意媛，2012）；而受霸凌學生的外顯行為，可能會有人際疏離、課業顯著退步、翹課、翹家，甚至出現

攻擊自己或攻擊別人的行為（吳雅真，2008；洪福源，2003），對其偏差行為有著顯著的影響性（甘哲昇，2017）。此等相關研究顯示校園霸凌對受害者學生帶來的種種負向影響，其範圍包括在生理、心理、人際上與自我概念的傷害，甚至影響到生命安全，故不得不加以重視其嚴重性。

家庭是形塑個人行為模式的最早來源，對於學童在學校的人際互動有著不可或缺的影響。國外研究 Olweus(1993)發現孩童的霸凌行為與負向的親子關係有關聯，如母親冷漠和拒絕的態度，對於孩童的適應不良有所影響。相關研究也指出霸凌者知覺其家庭有著較低程度的家庭凝聚力、情感交流和依附關係(Stevens, De Bourdeaudhuij, & Van Oost, 2002)，且多呈現較為負向的情感反應(Cenkseven Önder & Yurtal, 2008；Connolly & O'Moore, 2003)。國內相關研究部分，多數為探討家庭或親子關係與偏差行為的相關研究（侯崇文，2001；陳雯君，2008；梁太陽，2007；曾淑萍，2011），僅有幾筆研究針對親子關係與校園霸凌進行探討，郭惠玲（2009）發現當父母不關懷孩子、孩子對父母也沒有信任感，會使得親子關係疏離，孩子在遇到問題時也不輕易向父母傾訴，皆會影響孩子出現霸凌行為或受霸凌的情形；吳紋如（2006）發現親子關係越好的學童，其受霸凌的負向感受則越不顯著；而林珈滢（2011）研究發現親子關係與幾種傳統霸凌型態有負相關。

由上述相關文獻可得知家庭關係與校園霸凌有相當程度的關聯性，且家庭關係大致可分為情感層面的交流，如親

子關係中的信任感、情感交流、關懷等偏情感性的向度；以及行為層面的互動，如管教方式、衝突、互動模式等等，故研究者將以家庭關係中的「情感層面」與「行為層面」來探討與校園霸凌之關係。情感部分包含了「溝通尊重」、「親近感」、「欣賞信任」與「友誼交往」四個層面；而行為層面，目前國內多以父母對子女的管教、教養方式來探討學童的霸凌行為（林項爵，2009；陳薇先，2012；黃妙玟，2008），尚無針對子女對父母的互動或回應方式來進行瞭解。從相關研究已知孩童在面對人際問題或同儕間衝突採取的解決策略與受霸凌情形有關（沈淑鈴，2009；曾韻任，2013），而孩子與他人的互動方式會受親子互動方式所影響。

研究者從既有的文獻中看到校園霸凌對學童的負向影響，而親子關係也在其中扮演重要的角色，但較少看到探討孩童在面對親子衝突時所採取的因應方式對校園霸凌的影響，故本研究聚焦親子關係、親子衝突因應策略與霸凌及受霸凌行為進行探討。

一、校園霸凌的定義

我國教育部於 2010 年參考 Olweus (1993, 1999)對霸凌之定義，召集學者與相關團體共同商討，訂定校園霸凌之要件包括（一）具有欺侮行為；（二）具有故意傷害的意圖；（三）造成生理或心理的傷害；（四）雙方勢力（地位）不對等；校園霸凌事件均應經過學校防制校園霸凌因應小組確認。而教育部於 2012 年 7 月 26 日發布的「校園霸凌防制準則」，明文規定校園霸凌係指「相同或不同

學校學生與學生間，於校園內、外所發生之個人或集體持續以言語、文字、圖畫、符號、肢體動作或其他方式，直接或間接對他人為貶抑、排擠、欺負、騷擾或戲弄等行為，使他人處於具有敵意或不友善之校園學習環境，或難以抗拒，產生精神上、生理上或財產上之損害，或影響正常學習活動之進行」，為校園霸凌的規範與內容賦予了明確的意義，此亦為各級學校用以判斷與處理霸凌事件之準則，故本研究採用校園霸凌防制準則明訂之內容作為校園霸凌之定義。國內許多研究顯示，霸凌型態中又以肢體霸凌、言語霸凌及關係霸凌為國小校園裡最常見的三種霸凌型態（江致寬，2012；張文卿，2012；黃綺嫻，2012；曾韻任，2013；葉仲根，2012；葉秀怡，2011），故本研究將聚焦於此三種霸凌類型進行探討。

二、親子關係與校園霸凌之相關研究

有關親子關係與霸凌的相關研究，依據文獻中測量親子關係內涵的向度，大致可區分為情感層面的交流，如親子關係中的信任感、情感交流、關懷等偏情感性的向度；以及行為互動層面，如家長管教方式、家庭衝突、問題解決方式等等。

許多國內外研究皆指出親子關係與校園霸凌或偏差行為有顯著的相關性，當親子間具有良好的關係，則較少出現偏差行為、霸凌或被霸凌的情形（林珈澄，2011；林佩珊、賀湘邦、王以仁，2012；陳建成，2011；Georgiou, 2008），且父親與母親的參與同樣對於青少年的霸凌行為皆有顯著的影響(Flouri &

Buchanan, 2003)。Cenkseven Önder 與 Yurtal(2008)針對六至八年級學童的研究發現霸凌和被霸凌學童在家中感受到較多負向的溝通、情感反應與情感涉入。而家庭因素與霸凌受害者的恢復能力也有所關聯，其中母親與兄弟姊妹所給予的溫暖及家庭提供的正向的氣氛，對於受霸凌孩童在促進情感及行為調整上尤為重要(Bowes, Maughan, Caspi, Moffitt, & Arseneault, 2010)。

國內較多研究著眼於親子關係與偏差行為的探討，林佩珊、賀湘邦、王以仁（2012）以溝通尊重、親近感、欣賞信任及友誼交往作為親子關係的測量向度，發現「欣賞信任」與整體偏差行為相關性最高，顯示當親子間的欣賞信任程度越高，其偏差行為越不嚴重。廖大齊（2004）的研究結果則指出父子與母子的情感交流對偏差行為有顯著的預測力，此結果亦在陳雯君（2008）的研究中獲得支持，張書華（2016）也發現家庭親密感與青少年偏差行為具有顯著負相關，且透過自我概念與同儕偏差行為，對青少年偏差行為產生影響，而江淑婉（2015）與葉秀盈（2016）的研究則同樣指出家庭依附關係與偏差行為有顯著負相關。

從上述的文獻中可得知親子關係中的情感交流對校園霸凌有顯著的關聯性，親子間透過相互交流產生的信任感、欣賞與親密感，可使子女感受到家庭的溫暖與支持，維持良好的溝通與依附關係，對孩子的心理健康與行為發展有相當程度之影響，但國內較少研究針對親子關係與校園霸凌進行探討，故本研究將以親子關係作為情感層面之因素，探

究其與校園霸凌之關係。

在親子關係的行為層面，包括父母管教方式、家庭衝突、直接/間接暴力受創經驗（邱靖惠、蕭慧琳，2009）、家庭活動、互動頻率、問題解決技巧（吳文琪、陸玟玲、李蘭，2013）等家庭特徵皆與校園霸凌有顯著的關聯性。如 Idsoe、Solli 與 Cosmovici(2008)的研究顯示家長的監管與孩童的霸凌行為有負向相關性，Georgiou(2008)針對家長教養型態與校園霸凌的研究則指出父母的反應性與孩童受到校園霸凌有明確的關聯存在。Laeheem(2013)透過深度訪談也發現教養背景型塑了學童的霸凌行為，尤其是必須面對家庭爭吵、暴力及受到嚴厲懲罰等等的孩童，而孩童也會因此模仿與學習到家長的暴力行為。此結果在吳文琪、陸玟玲與李蘭（2013）分析校園霸凌之家庭因素的研究中同樣獲得支持，研究指出校園的霸凌者多來自權威式管教、高度衝突的家庭，且當孩童被口語責罵頻率越高，成為霸凌者和被霸凌的機會也越高，而被體罰頻率較高的孩童，則成為被霸凌者的機會較高。國內相關研究如陳薇先（2012）指出霸凌者行為會因不同父母管教方式而有所差異，當父母採取「忽視冷漠」或「專制威權」方式管教孩子，則孩童出現霸凌他人之行為的可能性越高。

Cenkseven Önder 與 Yurtal(2008)探究家庭在霸凌、受霸凌與正向行為少年中扮演的角色，發現霸凌和受霸凌學生的家庭相對來說有較負向的問題解決方式和行為控制，其中問題解決模式、相互溝通與職務對於霸凌者具有顯著的解釋力，對於受霸凌者來說，相互溝通、

行為控制、職務與一般家庭功能的影響尤其重要。從上述的相關研究中顯示除了家長管教與教養方式，家庭衝突與問題解決技巧等其他行為層面因素對於校園霸凌也具有顯著的關聯性，而問題解決技巧包含了面對衝突或問題時的因應方式，目前國內尚未有研究針對親子衝突因應策略與校園霸凌進行探討，故研究者將以親子衝突因應策略作行為層面因素，探究其與校園霸凌之關係。

三、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關研究

親子衝突因應模式係指在親子衝突的情境中，面對衝突事件與伴隨而來的相關情緒所採取的認知與行為反應模式（任以容，2004）。在親子衝突因應策略相關的研究中，國外部分，如 Van Doorn, Branje, VanderValk, De Goede, & Meeus(2011)研究發現青少年在與父母衝突時使用的解決方式，與青少年在面對與友伴衝突時的解決方法有顯著的關聯性。其他研究也發現父母之間及親子間的衝突，是青少年學習處理其他關係衝突的重要來源(Cui, Donnellan, & Conger, 2007; Kinsfogel & Grych, 2004; Staats, Van der Valk, Meeus, & Branje, 2018)。

在國內的相關研究中，薛雪萍(2000)的研究指出親子衝突因應策略會對青少年的生活適應有直接的影響，傾向以合作、妥協型策略來因應親子衝突的青少年，有較良好之人際互動，而傾向採用競爭策略者，則會對其生活適應造成負面的影響。游沛潔(2010)則發現除了「退縮迴避型」之外，其餘的「折衷

妥協型」與「競爭型」皆與人際適應有顯著相關，其中若國小學童愈傾向採取「折衷妥協型」策略，愈能視情況的不同，採取協調的態度、兼顧彼此的利益，尋求雙方需求的平衡點來進行問題解決，此有助於維持和諧的人際互動關係。在任以容(2004)的研究中也指出傾向以競爭或逃避策略來因應親子衝突的孩童，容易出現敵意、支配控制、喜愛表現等人際困擾；傾向採取順從策略面對親子衝突的孩子，容易出現壓抑忍讓、易被利用等人際困擾；而傾向以合作、順從或競爭策略來因應與母親的衝突，同時傾向以合作態度來因應父子衝突的孩子，其容易出現支配控制、喜愛表現、易被利用等人際困擾。

此外，許多研究指出孩童傾向使用的親子衝突因應策略與偏差、問題行為有所關聯。在國外研究發現，面對親子衝突時較常使用「攻擊型策略」的學童，有較多的內、外在行為問題，如焦慮、低自尊、無法抑制攻擊、低衝動控制、不顧慮他人等等；常以「迴避型策略」因應親子衝突的學童，有較多內在的行為問題；相反地，常以「折衷妥協型策略」面對親子衝突的學童，則有較少的行為問題、較好的學校表現(Rubenstein & Feldman, 1993)。同樣地，在國內也有類似的研究結果，黃德祥與李介至(2002)針對同儕關係與因應衝突進行研究，結果指出青少年因不適當行為而發生衝突時，會促進其採取競爭型策略，而不會採取合作型策略。而陳雯君(2008)的研究則發現，若能採取較平權的方式去因應親子衝突，能促使親子衝突獲得較適當的處理，青少年

也較少發生偏差行為。

少數針對校園霸凌的相關研究中指出，青少年的校園霸凌行為可能源於其缺乏正向因應技巧的家庭(Bowers, Smith, & Binney, 1992)，導致孩童在學校面對同儕衝突時，也無法運用適當因應策略來解決與同學間的衝突。孩童功能不良的反應模式，如具攻擊性、侵略性或焦慮反應，會受到父母的強化與塑造(Stevens, De Bourdeaudhuij, & Van Oost, 2002)。同樣地，Rigby(2002)也指出在受霸凌學生的家庭中，家人的過度保護態度會阻礙孩童的社交技巧發展，研究結果發現受霸凌學生的社交技巧像霸凌他人的學生一樣地貧乏。而吳詩琳(2010)與黃士珍(2009)的研究皆發現負面支配性越高的孩子，即與他人互動時，容易不和善地支配別人，如霸道、愛批評、指使別人的學生，容易與同儕發生衝突，甚至出現網路霸凌行為的情形也越高。

從上述研究中可得知孩童的親子衝突因應策略與學校之人際適應、偏差與問題行為有顯著的關聯性，且父母與子女的因應衝突力量，即為一種不平等關係的寫照，而在此權力不平等的情況下，其傾向使用之親子衝突因應策略皆與人際衝突因應模式不謀而合，實為人際衝突的縮影(楊子萱，2005)，而溝通不良的親子互動模式會從兒童時期延續至青少年時期(Loeber et al., 2005)。由此顯示出此議題之重要性，而目前尚無研究針對此變項與校園霸凌進行探討，故於本研究將探究國小高年級學童親子衝突因應策略與校園霸凌之關聯性。

在親子衝突因應策略之向度，統整近期之相關研究，可發現國內外不論作者透過量化的因素分析或質性的訪談分析所得出之親子衝突因應策略，有很大的相似性與重疊性(任以容，2004；陳詩涵，2007；胡肇勳，2004；張怡華，2006；莊玲珠，2000；游沛潔，2010；楊子萱，2005；廖成敏，2001；蕭麗玲，2009；Çiftçi, Demir, & Bikos, 2008；Rubenstein & Feldman, 1993)。其大致可分為三類，包括(一)以積極解決態度面對衝突，如合作溝通、溝通體諒、折衷妥協型等策略；(二)以消極逃避態度面對衝突，如退縮迴避、順從遷就、逃避隔離、順應、忍耐、忽略、否認等策略；(三)以壓迫、競爭態度面對衝突，如支配競爭、強迫、情緒、抗爭、攻擊型等策略。以上向度分類與游沛潔(2010)針對國小高年級學童之親子衝突因應策略之分類—退縮迴避型、折衷妥協型、競爭型相符，且游沛潔的親子衝突因應策略量表具有良好之信效度，故將以此量表作為本研究親子衝突因應策略測量之研究工具。

貳、研究方法

一、研究架構與假設

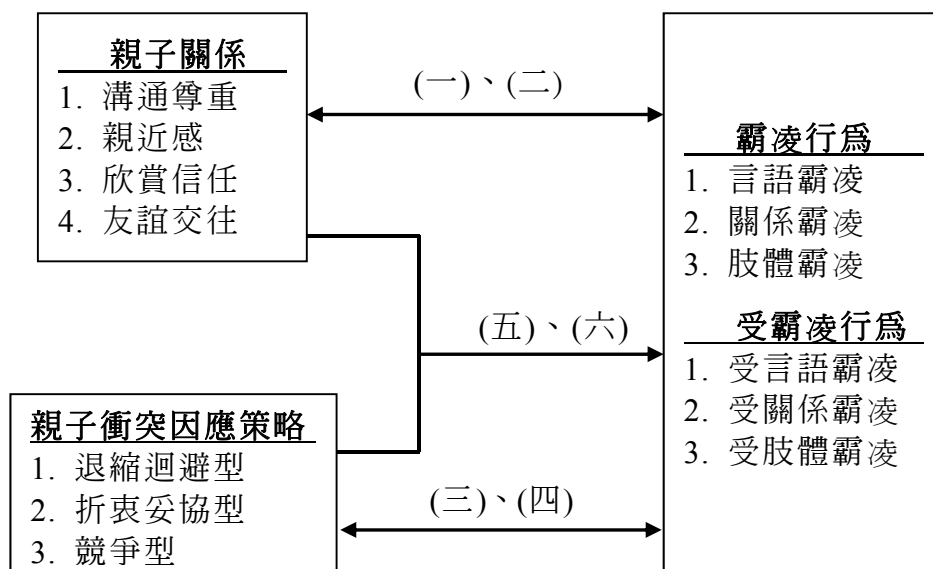


圖 1 研究架構圖

根據研究架構圖（圖 1），本研究的研究假設如下：

- （一）國小學童親子關係與霸凌行為有顯著相關。
- （二）國小學童親子關係與受霸凌行為有顯著相關。
- （三）國小學童親子衝突因應策略與霸凌行為有顯著相關。
- （四）國小學童親子衝突因應策略與受霸凌行為有顯著相關。
- （五）國小學童親子關係與親子衝突因應策略對霸凌具有預測力。
- （六）國小學童親子關係與親子衝突因應策略對受霸凌具有預測力。

二、研究對象與施測方式

研究者聯繫、委請樣本學校之教師

進行施測並回收，除了向施測教師進行說明，也附有施測說明書以及標準指導語 CD，請施測教師依照步驟與流程，播放指導語 CD，統一進行施測並回收。考量本研究的人力與限制，採用便利取樣，以班級為抽樣單位，將抽樣範圍擴展至全台灣，包括北、中、南、東四個區域之國小高年級學童依地區與城鄉上之差距，抽樣之各班級人數為 5~30 人不等，擴大樣本之變異性，以獲得較豐富的資料。本研究之調查對象共 12 個學校，回收之問卷數共 480 份，回收率 100%，經過問卷篩選與檢核，扣除無效問卷後，有效問卷為 465 份，有效問卷率為 96.8%，其統計表如表 1 所示。

表 1

問卷施測、回收統計表

地 區	學 校 數	回收問卷	有效問卷	取樣比例
北 部	3	127	123	26.5%
中 部	3	120	116	24.9%
東 部	3	105	100	21.5%
南 部	3	128	126	27.1%
總 數	12	480	465	100%

三、研究工具

本研究採用問卷調查法，使用「國小學童家庭及學校生活問卷」，請學童以匿名的方式進行填答。問卷共四個部份，分別為第一部分：個人基本資料；第二部分：我與爸媽的相處情形（測量親子關係）；第三部分：我與爸媽的互動（測量親子衝突因應策略）；第四部分：我與同學的相處情形（霸凌與被霸凌情形）。

（一）個人基本資料

包含性別、年級、家庭社經地位、家庭結構以及學業成就等五個部份。

（二）親子關係量表

為問卷中第二部分之內容，此量表採用李玉珍（2006）所編製之「親子關係量表」，本問卷分為四個因素，分別為「溝通尊重」、「親近感」、「欣賞信任」、「友誼交往」，共有 26 題，採用李克特式(Likert)四點量表的形式整體量表之加總分數愈高，代表受試者的親子關係愈好。本量表採 *Cronbach's α* 值考驗各因素間的內部一致性，分量表的 α 值從 0.80 到 0.92，總量表的 α 值為 0.96（李玉珍，2006），顯示本量表之內部一致性及可靠性高，有良好的信度。本量表將

項目分析後所選取的題目，利用主軸法進行因素分析，共得四個因子，問卷共 26 題，因素負荷量介於 0.46 至 0.74 之間，可解釋之總變異量為 64.75 %（李玉珍，2006），顯示本量表具有一定程度的建構效度。

（三）親子衝突因應策略量表

為問卷中第三部分之內容，此量表採用游沛潔（2010）所編製之「親子衝突因應策略量表」，本問卷分為三個層面，分別為「退縮迴避型」、「折衷妥協型」以及「競爭型」，共有 17 題，採用李克特式(Likert)五點量表的形式，各層面得分愈高，代表學童愈傾向使用該項策略因應親子衝突。本量表採 *Cronbach's α* 值考驗各因素間的內部一致性，分量表 α 值從 0.78 到 0.84，總量表 α 值為 0.82（游沛潔，2010），顯示本量表具有良好的信度。量表運用主成分分析，並以最大變異法進行正交轉軸，萃取出構面中的主要因素，各因素負荷量介於 0.57 至 0.83 之間，可解釋之累積變異量為 56.28 %（游沛潔，2010），顯示本量表具有一定程度的建構效度。

（四）校園霸凌行為量表

為問卷中第四部分之部分內容，此

量表採用黃振賢（2011）所編製的之「國小學生霸凌行為量表」，本問卷將霸凌行為分為三個類型，分別為「言語霸凌」、「關係霸凌」以及「肢體霸凌」，共有 18 題，採用 Likert 四點量表的形式，當整體量表之加總分數愈高，表示受測學生發生霸凌行為的頻率愈高；整體量表之加總分數愈低，代表受測學生發生霸凌行為的頻率愈低。本量表採用內部一致性方法，求得分量表的 α 值從 0.71 到 0.85，總量表的 α 值為 0.80（黃振賢，2011），顯示本量表之內部一致性及可靠性高，有良好的信度。本量表運用主成分分析，並以最大變異法進行正交轉軸，萃取出構面中的主要因素，得到三個因素，各因素負荷量介於 0.54 至 0.84 之間，可解釋之累積變異量為 64.00 %（黃振賢，2011），顯示本量表具有一定程度的建構效度。

四、資料處理與分析

研究者先以 110 份問卷作為預試資料，進行信度的檢驗，分析結果顯示皆具有良好之信度，故進行正式的問卷調查，共計回收 480 份問卷。本研究以次數分配、百分比、平均數及標準差，描述學童於基本資料之分佈，以及在親子關係、親子衝突因應策略、霸凌與被霸凌情形的現況，並進行變異數分析與 t 檢定了解不同背景變項於校園霸凌之差異；以皮爾森積差相關分析瞭解國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略、霸凌與受霸凌間之關聯性；以親子關係、親子衝突因應策略為預測變項，霸凌與受霸凌行為為效標變項，進行逐步多元迴歸分析，瞭解預測變項之預測力。

參、研究結果

基本資料在校園霸凌之差異分析，各項差異結果之效果值從 0.15~0.56 不等，能解釋的變異量不高，故研究結果不再將背景變項列為考量因素與呈現。

一、親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之現況描述

（一）國小高年級學童的親子關係情況

在親子關係各層面之得分，友誼交往層面每題平均高達 3.24 分，親近感每題平均為 3.19 分，此二層面亦高於整體親子關係之平均 3.09 分。此外，欣賞信任平均為 3.05 分，而溝通尊重為 2.94 分，雖為親子關係中得分最低之層面，但仍高於每題平均值 2.5 分以上。在整體親子關係之平均得分超過 3 分，顯示本研究之國小高年級學童整體上有不錯 ($M=3.09$) 之親子關係。

（二）國小高年級學童的親子衝突因應使用傾向

在親子衝突因應策略各類型之得分，以「折衷妥協型」最高、「退縮迴避型」最低，其中折衷妥協型每題平均分數為 3.44 分、競爭型每題平均分數為 3.17 分，皆高於中間值 3 分，而退縮迴避型每題平均分數為 2.08 分，低於中間值 3 分，顯示本研究之國小高年級學童使用折衷妥協型、競爭型之傾向為介於偶爾如此與經常如此之間，而使用退縮迴避型之傾向為很少如此與偶爾如此之間。

（三）國小高年級學童霸凌行為之現況

本研究以「校園霸凌行為量表」測量受國小高年級學童霸凌他人之情形，依據受霸凌頻率作答，最高 4 分（總是

這樣)，最低 1 分（從未這樣），以 2.5 分爲中間值，全量表共 13 題，總分 52 分，得分愈高者表示霸凌他人之頻率愈

高。其調查結果如表 2 國小高年級學童受霸凌現況分析所示。

表 2

國小高年級學童霸凌行為現況分析

題 內 容 號	平均數	標準差	1 分 (%)	2 分 (%)	3 分 (%)	4 分 (%)
肢體霸凌	1.41	0.56				
1 我曾強迫同學幫自己買東西、做作業或分攤工作。	1.32	0.67	76.8	15.9	5.4	1.9
2 我曾故意整同學讓別的同學難堪。	1.41	0.70	69.7	21.5	7.1	1.7
3 我曾破壞同學的東西(如：撕毀同學課本...等)。	1.27	0.61	79.1	16.3	2.6	1.9
4 我曾打同學或踢同學。	1.64	0.82	53.5	32.7	9.7	4.1
言語霸凌	1.62	0.66				
5 對同學生氣時，我會罵他三字經。	1.51	0.78	62.8	27.3	5.8	4.1
6 我曾嘲笑同學的某些特徵(如大屁股、眼鏡妹等)。	1.55	0.76	58.7	30.3	8.2	2.8
7 我曾用言語怒罵同學(如：白癡、醜八怪)。	1.88	0.87	39.1	38.9	16.8	5.2
8 我曾幫同學亂取不雅的綽號。	1.53	0.79	62.2	25.4	9.5	3.0
關係霸凌	1.51	0.63				
9 我曾故意寫下批評同學的話並傳給其他同學看。	1.38	0.71	72.7	19.4	5.2	2.8
10 我曾故意不跟某個同學講話或一起玩。	1.75	0.87	48.0	34.4	12.5	5.2
11 我和我的朋友都討厭某個同學，大家都不想跟他玩。	1.80	0.94	48.4	31.4	12.3	8.0
12 不跟我好的人，我會叫我的朋友排擠他。	1.33	0.67	75.5	18.1	4.1	2.4
13 不跟我好的人，我會叫我的朋友說他的壞話。	1.31	0.66	77.6	15.9	4.3	2.2
總量表：13 題	19.69	7.32				

註：N=465，「從未這樣－1 分」、「很少這樣－2 分」、「偶爾這樣－3 分」、「經常這樣－4 分」。

從表 2 中可得知，學童於各題之平均得分皆低於中間值 2.5 分，在整體量表的平均得分為 19.69，低於中間值 32.5 分許多，但因標準差達 7.32 分，顯示其得分之變異情形較大，其實際分數可能介於 12.37 分至 27.01 分，表示國小高年級學童多數自陳霸凌行為之頻率偏低。

然而，從填答各選項之人數比例來看，扣除從未這樣（1 分）與很少這樣（2 分），將選填「偶爾」與「經常」的學生人數相加，計算其佔所有填答人數之比例，可發現國小高年級學童「偶爾」（3 分）、「經常」（4 分）出現各項霸凌行為之比例為 6.5%至 21.9%，顯示有高達 21.9% 的學童有「偶爾」甚至「經常」霸凌他人之情形。而在霸凌行為之表 3

形式層面，以言語霸凌行為之平均得分最高，值得關注與重視的是，有高達 21.9%的學童自認「偶爾」或「經常」用言語怒罵同學（如：白癡、醜八怪），且有 20.2%的學童自認「偶爾」或「經常」和朋友一起討厭某個同學、不跟他玩。

（四）國小高年級學童受霸凌之現況

本研究以「校園受霸凌量表」測量受國小高年級學童受霸凌之情形，依據受霸凌頻率作答，最高 4 分（總是這樣），最低 1 分（從未這樣），以 2.5 分為中間值，全量表共 10 題，總分 40 分，得分愈高者表示受霸凌之頻率愈高。其調查結果如表 3 國小高年級學童受霸凌現況分析所示。

國小高年級學童受霸凌現況分析

題號	內 容	平均數	標準差	1 分 (%)	2 分 (%)	3 分 (%)	4 分 (%)
受言語霸凌		1.96	0.82				
1	有人曾用三字經罵我。	1.95	0.93	36.1	42.4	11.8	9.7
3	有人曾用言語來嘲笑我。	2.02	0.99	34.6	42.2	10.1	13.1
4	我曾經被人取過難聽的綽號。	1.91	1.04	46.0	29.7	11.2	13.1
受肢體霸凌		1.48	0.62				
2	有人曾看我不順眼就打。	1.30	0.72	80.9	12.0	3.0	4.1
7	同學曾經打我或推我。	1.67	0.85	52.5	33.8	8.0	5.8
8	同學曾捏我或用指甲抓我。	1.55	0.84	63.9	22.4	9.0	4.7
9	同學曾拿水潑我或拿東西丟我。	1.39	0.70	71.2	21.1	5.4	2.4
受關係霸凌		1.51	0.65				
5	別人分組時都不喜歡跟我同一組。	1.48	0.72	62.4	29.9	4.9	2.8
6	有人會阻止某些同學跟我一起玩。	1.62	0.82	55.9	30.5	9.5	4.1
10	同學曾故意不讓我加入團體遊戲。	1.42	0.74	69.9	21.9	4.7	3.4
總量表：10 題		16.31	5.76				

註：N=465，「從未這樣－1 分」、「偶爾這樣－2 分」、「經常這樣－3 分」、「總是這樣－4 分」。

從填答各選項之人數比例來看，扣除填答 1 分（從未這樣）者，可發現國小高年級學童曾受到各項霸凌行為之比例為 19.1%至 65.4%，顯示受霸凌之情形是

普遍存在的。而在形式層面以受言語霸凌平均得分最高，以肢體霸凌平均得分最低，且受言語霸凌之題項亦為全量表中平均得分之前三位，依序為被用言語嘲笑、被罵三字經，以及被取難聽綽號。從人數比例來看，同樣以受言語霸凌居多，約有 54%至 65.4%之高年級學童曾遭受語言霸凌，曾遭受肢體霸凌者約有 19.1%至 47.5%，而曾受關係霸凌者則有 30.1%至 44.1%之學生。在發表 4

生頻率方面，值得關注與重視的是，約有 21.5%至 24.3%的學童自認「經常」或「總是」受到言語霸凌，約有 7.1%至 13.8%的學童自認「經常」或「總是」受到肢體霸凌，約有 7.7%至 13.5%的學童自認「經常」或「總是」受到關係霸凌。

二、親子關係、親子衝突因應策略與校園霸凌之相關分析

（一）親子關係與校園霸凌之相關分析

以下將分別說明親子關係各層面與各類型霸凌、受霸凌行為的積差相關係數矩陣，其結果如摘要表 4 所示。

國小高年級學童親子關係與校園霸凌之相關分析摘要表 (N=465)

		親子關係				
		溝通尊重	親近感	欣賞信任	友誼交往	整體親子關係
霸凌行為	言語霸凌	-.36**	-.38**	-.40**	-.33**	-.40**
	肢體霸凌	-.33**	-.37**	-.38**	-.33**	-.38**
	關係霸凌	-.33**	-.37**	-.37**	-.30**	-.38**
	整體霸凌行為	-.37**	-.41**	-.42**	-.35**	-.42**
受霸凌行為	受言語霸凌	-.23**	-.17**	-.20**	-.13**	-.20**
	受肢體霸凌	-.21**	-.23**	-.24**	-.18**	-.24**
	受關係霸凌	-.27**	-.24**	-.23**	-.18**	-.26**
	整體受霸凌行為	-.28**	-.25**	-.27**	-.19**	-.28**

** $p < .01$

1. 親子關係與霸凌行為之相關情形

由表 4 可得知，在「整體霸凌行為」、「言語霸凌」、「肢體霸凌」及「關係霸凌」部分，親子關係中的四個層面皆與上述部份呈現顯著負相關。即當

國小高年級學童在親子關係的四層面之得分愈高，其在整體霸凌行為之得分愈低，反之亦然，研究假設一：「國小學童親子關係與霸凌行為有顯著相關」獲得支持。

2. 親子關係與受霸凌行為之相關情形

在「整體受霸凌行為」與「受言語霸凌」部分，親子關係與其相關之程度依序皆為「溝通尊重」、「整體親子關係」、「欣賞信任」、「親近感」、「友誼交往」，以上四個層面皆與整體受霸凌行為、受言語霸凌呈現顯著負相關。研究假設二：「國小學童親子關係與受霸凌行為有顯著相關」獲得支持。

在「受肢體霸凌」部分，親子關係與其相關之程度依序為「欣賞信任」、「整體親子關係」、「親近感」、「溝通尊重」、「友誼交往」，以上四個層面皆與受肢體霸凌呈現顯著負相關。

在「受關係霸凌」部分，親子關係與其相關之程度依序為「溝通尊重」、「整體親子關係」、「親近感」、「欣賞信任」、「友誼交往」，以上四個層面皆與受關係霸凌呈現顯著負相關。

(二) 親子衝突因應策略與校園霸凌之相關分析

有關國小高年級學童親子衝突因應策略與校園霸凌的相關情形，以下將分別說明不同親子衝突因應策略與各類型霸凌、受霸凌行為的積差相關係數矩陣，其結果如摘要表 5 所示。

表 5

國小高年級學童親子衝突因應策略與校園霸凌之相關分析 (N=465)

		親子衝突因應策略		
		退縮迴避型	折衷妥協型	競爭型
霸凌行為	言語霸凌	.41**	-.28**	.25**
	肢體霸凌	.44**	-.24**	.28**
	關係霸凌	.43**	-.24**	.23**
	整體霸凌行為	.47**	-.28**	.27**
受霸凌行為	受言語霸凌	.30**	-.12**	.14**
	受肢體霸凌	.24**	-.13**	.13**
	受關係霸凌	.30**	-.15**	.10
	整體受霸凌行為	.33**	-.16**	.15**

** $p < .01$

1. 親子衝突因應策略與霸凌行為之相關情形

由表 5 可得知，在「整體霸凌行為」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退

縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。即當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在整體霸凌行為得分愈低；使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在整體霸凌行為得

分愈高。研究假設三：「國小學童親子衝突因應策略與霸凌行為有顯著相關」獲得支持。

在「言語霸凌」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在肢體霸凌之得分愈低；而使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在肢體霸凌之得分愈高。

在「肢體霸凌」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在言語霸凌之得分愈低；而使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在言語霸凌之得分愈高。

在「關係霸凌」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在肢體霸凌之得分愈低；而使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在肢體霸凌之得分愈高。

2. 親子衝突因應策略與受霸凌行為之相關情形

由上表 5 可得知，在「整體受霸凌行為」部分，「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在整體受霸凌行為得分愈低；而使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向

向愈高，其在整體受霸凌行為得分愈高。研究假設四：「國小學童親子衝突因應策略與受霸凌行為有顯著相關」獲得支持。

在「受言語霸凌」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在受言語霸凌之得分愈低；使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在受言語霸凌之得分愈高。

在「受肢體霸凌」部分，親子衝突因應策略中的「折衷妥協型」與其具有顯著負相關；而「退縮迴避型」、「競爭型」與其具有顯著正相關。由此可知當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在受肢體霸凌之得分愈低；使用退縮迴避型、競爭型策略之傾向愈高，其在受肢體霸凌之得分愈高。

在「受關係霸凌」部分，除了「競爭型」與其未有顯著關係之外，「折衷妥協型」與其具有顯著負相關，而「退縮迴避型」與其具有顯著正相關。由此可知，當國小高年級學童使用折衷妥協型策略之傾向愈高，其在受肢體霸凌之得分愈低；而使用退縮迴避型策略之傾向愈高，其在受肢體霸凌之得分愈高。

三、親子關係、親子衝突因應策略對校園霸凌之多元迴歸分析

爲了瞭解國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略對校園霸凌的預測情形，以逐步多元迴歸分析進行預測力分析。從表 6 中可發現，多元迴歸模式自變項之容忍度(tolerance)皆介於 0~1

之間，變異數膨脹因素(variance inflation factor, *VIF*)的值皆小於 10，以上述二個數據作為判斷依據，可得知自變項間共線性不顯著，本研究之逐步多元迴歸分析並無違反其基本假定。

本研究以親子關係之「溝通尊重」、「親近感」、「欣賞信任」、「友誼交往」，與親子衝突因應策略之「退縮迴避型」、「折衷妥協型」、「競爭型」等七個層面為預測變項，以國小高年級學童的「霸凌行為」、「受霸凌行為」分別為效標變項，採用逐步多元迴歸模式進行分析，茲將結果說明如下：

(一) 親子關係、親子衝突因應策略對霸凌行為之預測情形

表 6 為國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略對「霸凌行為」之逐步多元迴歸分析結果，由此分析結果可得知：

1. 對國小高年級學童「霸凌行為」具有預測力的變項有六個，依序為「退

縮迴避型」(.235)、「欣賞信任」(-.102)、「競爭型」(.249)、「親近感」(-.159)、「折衷妥協型」(-.102)。

2. 多元迴歸分析之決定係數 R^2 為 .315，故可聯合解釋「整體霸凌行為」的總變異量為 31.5%，其中「退縮迴避型」的解釋量達 22%為主要預測變項。

3. 「退縮迴避型」及「競爭型」的 β 值係數為正值，為正向預測變項，即當學童傾向使用退縮迴避型與競爭型之因應策略，其愈可能出現霸凌行為。而親子關係之「欣賞信任」、「親近感」與親子衝突因應策略之「折衷妥協型」的 β 值係數為負值，為負向預測變項，即當學童對父母的欣賞信任與親近感愈高、愈傾向使用折衷妥協型之策略來因應親子衝突，其出現霸凌行為的情形愈少

4. 假設五：「國小學童親子關係與親子衝突因應策略對霸凌具有預測力。」獲得部分支持。

表 6

親子關係、親子衝突因應策略預測霸凌行為之逐步多元迴歸分析摘要表 (N=465)

選出的變項順序	多元相關係數 R	決定係數 R^2	增加解釋量 R^2	標準化迴歸係數 (β)	F 值	容忍度	VIF
退縮迴避型	.469	.220	.220	.235	130.416***	.613	1.632
欣賞信任	.507	.257	.038	-.102	80.100***	.294	3.398
競爭型	.546	.298	.041	.249	65.338***	.828	1.208
親近感	.556	.309	.010	-.159	51.348***	.330	3.035
折衷妥協型	.561	.315	.006	-.102	42.153***	.577	1.733

*** $p < .001$

(二) 親子關係、親子衝突因應策略對受霸凌之預測情形

表 7 為國小高年級學童親子關係、

親子衝突因應策略對「受霸凌行為」之逐步多元迴歸分析結果，由此分析結果可得知：

表 7

親子關係、親子衝突因應策略預測受霸凌之逐步多元迴歸分析摘要表 (N=465)

選出的 變項順序	多元相 關係數 R	決定係 數 R^2	增加解 釋量 R^2	標準化迴 歸係數(β)	F 值	容忍度	VIF
退縮迴避型	.330	.109	.109	.215	56.649***	.672	1.487
溝通尊重	.355	.126	.017	-.175	33.344***	.712	1.405
競爭型	.369	.136	.010	.106	24.271***	.909	1.100

*** $p < .001$

1.對國小高年級學童「受霸凌行為」具有預測力的變項有三個，依序為「退縮迴避型」(.215)、「溝通尊重」(-.175%)、「競爭型」(.106)。

2.多元迴歸分析之決定係數 R^2 為 .136，故可聯合解釋「整體受霸凌行為」的總變異量為 13.6%，其中「退縮迴避型」的解釋量達 10.9%為主要預測變項。

3.「退縮迴避型」及「競爭型」的 β 值係數為正值，表示此二變項為正向預測變項，即當學童傾向使用退縮迴避型與競爭型之因應策略，其愈可能遭受霸凌。而親子關係之「溝通尊重」的 β

值係數為負值，為負向預測變項，即當學童對父母的溝通尊重愈高，其遭受霸凌行為的情形會愈少。

4.假設六：「國小學童親子關係與親子衝突因應策略對受霸凌具有預測力。」獲得部分支持。

肆、討論與建議

一、研究結論與討論

(一) 各變項之得分情形摘要

各主要變項之得分排序摘要如表 8 所示，並依各項目得分進行說明與討論。

表 8

主要變項得分排序摘要表

變 項	得分排序
親子關係	友誼交往、親近感、欣賞信任、溝通尊重
親子衝突因應策略	折衷妥協型、競爭型、退縮迴避型
霸凌行為	言語霸凌、關係霸凌、肢體霸凌
受霸凌行為	言語霸凌、關係霸凌、肢體霸凌

1.國小學童在親子關係各層面的得分情況以「友誼交往」層面之得分最高、「溝通尊重」層面之得分最低。

本研究之國小高年級學童每題平均數以「友誼交往」3.24 分最高、以「溝通尊重」2.94 分最低，即學童感覺與父母相處中，父母傾向不以權威壓迫孩子

，常與孩子一起活動、與孩子能維持平等的互動關係；而親子間較少有意見、想法的溝通與討論，父母較少尊重孩子的想法。李玉珍（2006）的調查結果也指出「親近感」與「欣賞信任」的得分較高，溝通尊重的得分相較之下較低，不同的是，本研究之學童在友誼交往的

平均得分居首位。由此推測，雖然國小學童與父母的在平時的互動增加、趨向平等，但在作決定時，表現出親代的權威，以自己的想法為主，使得學童感受到較低的意見討論與溝通。此外，「親近感」與「欣賞信任」在得分上雖排序為第二、第三，但均達 3 分以上，顯示學童傾向與父母間互相包容、欣賞、認同與信賴，且能感受到父母給予的溫暖、接納與愛。

2. 國小學童在親子衝突因應策略各類型的得分情況以「折衷妥協型」策略之得分最高、「退縮迴避型」策略之得分最低。

本研究之國小高年級學童每題平均數以「折衷妥協型」3.44 分最高、「退縮迴避型」2.08 分最低。此結果與游沛潔（2010）同樣針對國小高年級學童之研究結果相符，即學童在面對與父母的衝突情境中，較傾向主動面對、能與對方各退讓一步以達成協議，會兼顧親子雙方的期望，使彼此都能得到部分的滿足；而學童傾向較少使用消極、迴避的態度與方式，拒絕解決問題或不願意繼續和對方互動。

3. 國小學童在霸凌行為的得分情況顯示多數的學童曾有霸凌他人，其中以「言語霸凌」的比例最高，以「肢體霸凌」的比例最低。

本研究發現國小高年級學童「偶爾」、「經常」出現各項霸凌行為之比例為 6.5% 至 21.9%，顯示有高達 21.9% 的學童有「偶爾」甚至「經常」霸凌他人之情形。從平均分數來看，以言語霸凌最高，關係霸凌次之，肢體霸凌為最

低，與兒童福利聯盟（2004）及郭惠玲（2009）所調查校園霸凌行為之排序相符合。從人數比例來看，以言語霸凌最嚴重，約有 21.9% 的學童偶爾甚至經常用言語怒罵同學，約有 20.2% 的學童偶爾甚至經常跟朋友一起討厭某同學；約有 17.6% 的學童偶爾甚至經常故意不理某同學。

4. 國小學童在受霸凌行為的得分情況顯示多數的學童曾有遭受霸凌之經驗，其中以「受言語霸凌」的比例最高，以「受肢體霸凌」的比例最低。

學童曾遭受各項霸凌行為之比例為 19.1% 至 65.4%，顯示多數的學童曾有遭受霸凌之經驗。從平均分數來看，以受言語霸凌最高，受關係霸凌次之，受肢體霸凌為最低。從人數比例來看，亦以受言語霸凌最嚴重，受霸凌行為方面，比例前三高皆為受言語霸凌，約有 24.3% 的學童偶爾甚至經常被取難聽綽號，23.2% 的學童偶爾甚至經常遭受言語嘲笑，約有 21.5% 的學童偶爾甚至經常被罵三字經。意即在學童遭受霸凌的行為中，較常受到他人言語嘲笑、謾罵與刺傷，或被取不雅綽號、恐嚇威脅等；相較之下，學童較少受到具體的身體傷害，如被推擠、被踢、被毆打等行為。

（二）親子關係、親子衝突因應策略對霸凌、受霸凌行為之預測

將國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略對霸凌行為及受霸凌行為進行逐步多元迴歸分析，分析結果統整如摘要表 9 所示：

表 9

親子關係、親子衝突因應策略預測霸凌、受霸凌之逐步多元迴歸分析摘要表

依變項	預測變項
霸凌	退縮迴避型、欣賞信任(-)、競爭型、親近感(-)、折衷妥協型(-)
受霸凌	退縮迴避型、溝通尊重(-)、競爭型

註: (-)顯示為負向預測變項

1. 親子關係、親子衝突因應策略對霸凌行為之預測

表 6 為國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略對「霸凌行為」之逐步多元迴歸分析結果，由此分析結果可得知：

- (1)「退縮迴避型」、「競爭型」對霸凌行為具有顯著預測力，為正向預測變項。
- (2)「欣賞信任」、「親近感」及「折衷妥協型」對霸凌行為具有顯著預測力，為負向預測變項。
- (3)上述變項可聯合解釋「整體霸凌行為」的總變異量為 31.5%，其中「退縮迴避型」的解釋量達 22%，為主要預測變項。

由上述多元迴歸分析結果可得知，在親子衝突因應策略的部分，「退縮迴避型」、「競爭型」、「折衷妥協型」三種因應類型對霸凌行為皆有顯著預測力，此結果與任以容（2004）之研究結果有部分相符，其指出愈傾向使用「逃避型」與「競爭型」，愈可能出現「敵意」、「支配控制」等人際困擾；愈傾向使用「折衷妥協型」策略，則愈不容易出現霸凌行為；在國外研究部份亦指出較常使用「攻擊型策略」的學童，有較多的內、外在行為問題；常以「迴避型策略」因應親子衝突的學童，有較多內在的行為問題；相反地，常以「折衷妥協

型策略」面對親子衝突的學童，則有較少的行為問題(Rubenstein & Feldman, 1993)。Feldman, Masalha, & Derdikman-Eiron (2010)也發現更多的家庭妥協及協議的解決方式可預測幼兒有較低的攻擊性。

Staats, Van der Valk, Meeus, & Branje(2018)研究發現當青少年在親子衝突中使用衝突型策略或積極的問題解決策略，也預測了他們往後在友伴關係中會使用同樣的衝突處理方式。進一步推論當國小高年級學童面對親子衝突時，愈傾向消極迴避衝突，或以較強硬競爭的方式去爭取，皆會導致其中一方不滿意，如壓抑自己的需求或要求他人順從自己的想法，而當孩童同樣使用此兩類方式於同儕互動中，不論哪一種皆較難使問題獲得令雙方滿意的結果，而容易因不滿或其他負向情緒導致其以欺壓、攻擊的方式解決問題。相對地，當學童在親子衝突中，愈能持積極解決的態度，在雙方協商下取得共識，則愈能在與同儕間發生衝突或意見不一致時，同樣能以各退一步，兼顧雙方期望的方式來解決。

在「親子關係」投入之層面部分，其中「欣賞信任」與「親近感」對霸凌行為具有顯著預測力，此結果與相關研究結果部分相符，其皆指出親子間的情

感交流對偏差行為有顯著的預測力（陳雯君，2008；廖大齊，2004），青少年與家庭的親密度愈高，其出現偏差行為的機率也愈少（張書華，2016），而疏離的親子關係易導致孩子的偏差行為（呂清發，2003），孩童對父母的自我揭露也與霸凌有負相關(Georgiou & Stavrinides, 2013)。進一步推論當國小高年級學童與父母愈能認同、信賴彼此，感受與父母的關係愈親近，覺得自己是被愛與被接納的，所以孩童在面對同儕問題時，也會較願意向父母傾訴，相信父母能協助自己解決問題，進而減少以偏差、傷害他人的方式來解決同儕衝突的機會。

2.親子關係、親子衝突因應策略對受霸凌行為之預測

表 7 為國小高年級學童親子關係、親子衝突因應策略對「受霸凌行為」之逐步多元迴歸分析結果，由此分析結果可得知：

- (1)「退縮迴避型」、「競爭型」對受霸凌行為有顯著預測力，為正向預測變項。
- (2)「溝通尊重」對受霸凌行為具有顯著預測力，為負向預測變項。
- (3)上述變項可聯合解釋「整體受霸凌行為」的總變異量為 13.6%，其中「退縮迴避型」的解釋量達 10.9%，為主要預測變項。

由上述結果可知「退縮迴避型」與「競爭型」對受霸凌行為具有顯著預測力，此結果與相關研究之結果部分相符（任以容，2004；薛雪萍，2000），其指出退讓與競爭型的策略會對孩童之人際互動造成負面影響。Schwartz、Farver、Chang 與 Lee-Shim(2002)研究也發現

經常被同儕霸凌的孩童，特點有服從—退縮的行為、攻擊性和較低的自信—利社會行為。當國小高年級學童愈傾向使用「退縮迴避型」與「競爭型」策略因應親子關係，其愈容易遭受校園霸凌。此結果之推論與親子

衝突因應策略與受霸凌行為積差相關分析結果之推論相似，當國小高年級學童面對親子衝突時，愈傾向以消極順應、逃避、不解決衝突，或以較強硬競爭的方式去爭取，則可能淪為同儕欺壓之對象，或因複製攻擊、對抗的態度而導致同儕間衝突加劇，進而提高受到校園霸凌的機會。這也與許多國外相關研究結果相符，研究發現孩童的攻擊性會增加被同儕欺凌的風險(Lamarche et al., 2006; Reijntjes et al., 2011, 2010)。在同儕互動中，採反應性攻擊的孩童特別容易受到欺負，因同儕可能會將他們的敵對行為當作挑釁，故孩童對於感覺到的威脅或挑釁表現出攻擊的反應，反而會助長同儕進行有敵意的互動(Lamarche et al., 2006)。

在「親子關係」部分，以「溝通尊重」層面對受霸凌行為有顯著預測力，為一負向預測變項預測變項，意即若國小高年級學童感覺與父母間愈能進行意見、想法的溝通與討論，且父母能尊重孩童的想法，其愈不容易遭受校園霸凌。兒童福利聯盟（2013）調查發現有三成的孩子認為遇到霸凌時，告訴大人是沒有用的。Georgiou 與 Stavrinides(2013)發現如果孩童選擇多向父母坦露，可作為對抗學校同儕攻擊的保護機制。而溫暖和支持型的親子關係，對於發展與同儕正向互動的必要技能，提供一個實際

的模範，因此降低了受欺凌的風險，也在孩童與同儕互動發生問題時，更可能直接介入協助(Brendgen et al., 2016)。因此當孩童與父母間的溝通與意見交流愈順暢、父母愈能尊重孩子的意見，則孩童較願意告訴父母自己在學校所遇到的困擾，而父母也會較在意與重視孩子的求助，進而減少遭受校園霸凌或重複受凌的機會。

綜合上述研究可得知，除了競爭型與受關係霸凌之外，其餘親子關係、親子衝突因應策略與霸凌、受霸凌行為間皆有顯著相關，但進入到多元逐步迴歸分析後，以親子衝突因應策略的「退縮迴避型」對於霸凌行為和受霸凌行為有較高的預測力，可解釋變異量分別為 22%及 10.9 %，為主要的預測變項，其餘「競爭型」、「欣賞信任」、「親近感」、「折衷妥協型」對霸凌行為，及「競爭型」、「溝通尊重」對受霸凌行為，個別變項可解釋之變異量為 0.3%至 4.1%。

二、研究貢獻

有別於多數研究從個人變項或學校層面來探究霸凌經驗，本研究最重要的貢獻在於從親子關係以及親子衝突因應來探究學童在校內的霸凌行為及受霸凌的經驗，研究發現「退縮迴避」的親子溝通策略對於子女對他人的霸凌行為或經驗到被霸凌都有負向的預測效果。

在現有之校園霸凌相關研究中，在個人層面，多數以「人格特質」來進行探討，文獻指出，人格特質對霸凌行為之解釋力從 6.6%至 21%不等（江致寬，2012；郭惠玲，2009；莊依綾，2001），而對受霸凌行為之解釋力從 4.7% ～

14.1%不等（吳紋如，2006；郭惠玲，2009）。在學校層面，「同儕關係」（黃振賢，2011）、「班級氣氛」（王淑苓，2011）對霸凌行為之解釋力分別為 21.1% 與 4.7%。在家庭層面，「父母管教方式」對霸凌行為之解釋力為 10.6%～13.7%（陳薇先，2012；黃妙玟，2008），對受霸凌行為之解釋力為 3.4%（陳薇先，2012）；而「親子關係」對霸凌行為之解釋力為 7%（郭惠玲，2009），對受霸凌行為之解釋力為 5.6%～8.2%（吳紋如，2006；郭惠玲，2009）。

本研究結果發現投入之變項對霸凌行為之解釋力高達 31.5%，而對受霸凌行為之解釋力為 13.6%。其對霸凌行為之預測力皆高於上述之相關研究變項，由本研究之發現可得知，家庭層面因素對校園霸凌有重要之影響力，其中又以親子衝突因應策略之「退縮迴避型」對霸凌、受霸凌行為皆有最高之預測力，可作為相關研究、實務工作之有效參考。

三、研究建議

（一）對父母之建議

1. 避免培養只會「聽話」的「乖孩子」，提升孩童尊重他人需求，進行溝通協商的能力。

本研究發現，「退縮迴避型」、「競爭型」的親子衝突因應策略為霸凌行為的負向預測變項，尤以退縮迴避型之解釋量達 22%。在華人的家庭文化中，子代多被教導服從親代或長輩的要求與命令，在此種倡導「聽話」為好孩子或好學生的情況下，容易培養孩童服從、不表達自我需求的態度，如此雖然可避免或

緩和衝突，但問題仍舊存在，甚至容易出現霸凌他人的行為。文獻指出，父母採負向責備、壓迫的方式與孩子互動會致使孩子愈傾向以退避的策略因應衝突（楊子萱，2005），故孩子可能在互動中學習到壓迫他人的衝突解決方式，而導致其在學校也容易以此方式霸凌他人。故在家長管教方式方面，建議多傾聽、引導孩童表達心中想法，雙方進行協商與溝通，使孩童能學習尊重雙方需求、積極解決問題的因應方式，進而減少出現霸凌行為的可能性。

2. 傾聽孩子想法，增加意見交流與溝通

本研究發現親子關係中「溝通尊重」為平均數最低之向度，顯示在與父母的互動中，孩童感覺自己的想法較少受到父母尊重與重視，雙方較少進行意見的溝通與討論。而「溝通尊重」與霸凌、受霸凌行為呈現顯著負相關，也為受霸凌行為之有效預測變項，故父母在平時應與孩子維持良好的雙向溝通，在孩子說出自己的意見與想法時，父母應持尊重、在意的態度，讓孩子形成願意與父母溝通的習慣，使孩子在學校遇到問題或受到霸凌時，能適時的向父母傾訴或求助。父母不可輕忽孩子的求助訊息，認為是孩子們間打鬧或是質疑是孩子自身的問題，文獻指出有三成的孩子認為遇到霸凌時，告訴大人是沒有用的（兒童福利聯盟，2013），故當親子間能彼此尊重與溝通，則可在孩子遇到同儕問題時給予協助，避免事態惡化至受到他人霸凌，抑或在遭受霸凌時能即使介入，避免重複受凌。

3. 以包容與接納的態度關心孩子，促進相互欣賞與信任

本研究發現親子關係中的「欣賞信任」與「親近感」與霸凌行為呈現顯著負相關，且為霸凌行為之有效預測變項。因此，父母應加強與孩子間的彼此欣賞與信任的程度，重視孩子的困擾與需求，使其能感受到溫暖、被認同、被愛與被接納，相信父母可以陪伴、協助自己解決問題，當孩子與父母間的親密度增高，在學校遇到同儕問題時較可能請教父母，使父母能適時的介入與教導因應技巧，讓事情獲得適當的處理，避免以攻擊或霸凌的方式來解決問題或衝突。

（二）對學校之建議

1. 注意孩童以語言攻擊之行為

本研究亦發現高達二成以上學童偶爾甚至經常用言語怒罵同學、被取難聽綽號、遭受言語嘲笑或被罵三字經。孩童間的言語針鋒相對因未有具體傷害行為，因此不容易被發現，且未造成明顯的傷害後果（如身體上的傷口），故容易被視為調侃與孩子間不懂事的鬥嘴，但實際上卻可能造成受害者心理上的創傷，家長與教師應重視孩子與手足或同儕間的言語攻擊，適時進行糾正與教導，如以同理心體會被言語傷害之感受、明確予以規範等方式，避免造成傷害或學習到此類言語攻擊行為。

2. 注意孩童人際衝突處理方式，教導正確處理技巧

複製「競爭型」親子衝突因應策略於校園衝突的學童，容易因外顯的攻擊、抗爭態度而受到教師的關注，常被認為是可能出現霸凌行為的高危險群，但

根據本研究的發現，「退縮迴避型」對於霸凌、受霸凌行為之預測力遠高於競爭型，且使用退縮迴避型策略之學童，可能因其迴避衝突而不易受到教師關注。因此，學校教師需特別注意傾向迴避衝突、消極拒絕解決問題之學童，其出現霸凌行為或受到霸凌的可能性為三種因應策略之首。此外，教師可運用同儕衝突之事件進行機會教育，並於日常生活中宣導相關內容，使學童能獲得適切處理同儕問題與衝突之能力。

收稿日期：107.06.28

通過刊登日期：107.10.31

參考文獻

中文部分

- 王淑苓（2011）。國小學童公平知覺、班級氣氛與校園霸凌之關係研究。國立東華大學，未出版，花蓮縣。
- 王意媛（2012）。國中生遭受霸凌、憂鬱情緒與其自殺意念之相關研究。國立嘉義大學，未出版，嘉義縣。
- 甘哲昇（2017）。青少年遭受霸凌經驗對偏差行為影響之探討。國防醫學院，未出版，臺北市。
- 任以容（2003）。國中生所知覺的父母教養態度、親子衝突因應模式與其人際困擾傾向之關係研究。國立臺灣師範大學，未出版，臺北市。
- 江致寬（2012）。彰化縣國小高年級學童人格特質與霸凌行為之研究。南華大學，未出版，嘉義縣。
- 江淑婉（2015）。國小高年級學童對父母認同感與偏差行為關聯性之研究。國立台北大學，未出版，新北市。
- 李玉珍（2006）。國小高年級學生子職角色知覺與親子關係之研究。國立高雄師範大學，未出版，高雄市。
- 吳紋如（2005）。國小高年級學童人格特質、親子關係與受霸凌知覺及反應之研究。國立嘉義大學，未出版，嘉義縣。
- 沈淑鈴（2009）。臺北市國小六年級學童親子依附、同儕衝突因應策略對受霸凌行為影響之研究。臺北市立教育大學，未出版，臺北市。
- 吳雅真（2008）。校園霸凌現況調查與介入措施之個案研究。東海大學，未出版，臺中市。
- 吳詩琳（2010）。國小學童人格特質、校園霸凌與網路霸凌關係之研究。國立臺東大學，未出版，臺東縣。
- 邱靖惠、蕭慧琳（2009）。2009年台灣校園霸凌現象與危機因素之解析。2018年取自
<http://www.children.org.tw/research/detail/69/235>
- 吳文琪、陸玟玲、李蘭（2013）。台灣地區國中學生霸凌角色之分佈及其與個人和家庭因素之分析。臺灣公共衛生雜誌，32(4)，372-381。
- 呂清發（2003）。受保護管束少年親子關係與偏差行為之研究。國立中正大學，未出版，嘉義縣。

- 林佩珊、賀湘邦、王以仁（2012）。嘉義市國小高年級學童親子關係、自我控制與其偏差行為之現況分析。家庭教育雙月刊，39，6-20。
- 林珈滢（2011）。青少年霸凌行為與情緒管理、親子關係之相關研究。國立中山大學，未出版，高雄市。
- 林項爵（2009）。父母教養型態、教師管教方式與國小高年級學生霸凌行為之相關探討。國立臺北教育大學，未出版，臺北市。
- 兒童福利聯盟文教基金會（2004）。2004年國小兒童校園霸凌（bully）現象調查報告。2018年3月12日取自<http://www.children.org.tw/research/detail/69/232>
- 兒童福利聯盟文教基金會（2011）。2011年台灣校園霸凌現象調查報告。2018年3月12日取自<http://www.children.org.tw/research/detail/69/236>
- 兒童福利聯盟文教基金會（2013）。2013年台灣校園關係霸凌調查報告。2018年4月3日取自<http://www.children.org.tw/research/detail/69/584>
- 兒童福利聯盟文教基金會（2014）。2014年臺灣校園霸凌狀況調查報告。2018年4月3日取自<https://www.children.org.tw/research/detail/69/686>
- 陳雯君（2008）。親子關係對青少年偏差行為影響之研究。銘傳大學，未出版，臺北市。
- 陳建成（2011）。青少年打工對其偏差行為影響之研究。國立臺北大學，未出版，臺北市。
- 陳薇先（2012）。臺東縣國中生父母管教方式、同儕關係與霸凌行為之相關性研究。國立臺東大學，未出版，臺東縣。
- 侯崇文（2001）。家庭結構、家庭關係與青少年偏差行為探討。應用心理研究，11，25-34。
- 洪福源（2003）。校園欺凌行為的本質及其防治策略。教育研究月刊，110，88-98。
- 郭惠玲（2009）。國小學童人格特質、親子關係與霸凌行為之研究。國立東華大學，未出版，花蓮縣。
- 張文卿（2012）。台中市國小霸凌與被霸凌學生情況之研究－以龍井區為例。南華大學，未出版，嘉義縣。
- 張書華（2016）。家庭、學校之社會控制對青少年偏差行為之影響。國立台北大學，未出版，台北市。
- 梁太陽（2007）。國小兒童自我知覺之親子關係、衝動性格及偏差行為之相關研究。國立中正大學，未出版，嘉義縣。
- 莊依綾（2012）。臺南市國中生霸凌行為與人格特質、學校適應之相關研究。國立臺南大學，未出版，臺南市。
- 黃士珍（2009）。人格特質、網路使用行為、同儕關係與網路霸凌行為相關性之研究－以屏東縣國民中學為例。國立屏東教育大學，未出版，屏東縣。

- 黃妙玟（2008）。父母管教方式、收看暴力電視節目與校園霸凌之相關研究－以台北縣國小高年級學童為例。銘傳大學，未出版，臺北市。
- 黃振賢（2011）。國小學生班級同儕關係與霸凌行為相關之研究。國立屏東教育大學，未出版，屏東縣。
- 黃綺嫻（2012）。直轄市國小高年級學童校園霸凌行為之研究：臺北市萬興國小與新北市深坑國小之比較。臺北市立教育大學，未出版，臺北市。
- 游沛潔（2010）。國小高年級學童親子三角關係、衝突因應策略與生活適應之研究。國立高雄師範大學，未出版，高雄市。
- 曾淑萍（2011）。親子關係與青少年偏差行為間的雙向關係：青少年男女之比較。青少年犯罪防治研究期刊，3(2)，1-33。
- 曾韻任（2013）。國小學生被霸凌情形與人格特質、人際問題解決策略之相關研究。臺北市立教育大學，未出版，臺北市。
- 黃德祥、李介至（2002）。青少年同儕衝突、因應策略及其相關因素之探討。諮商輔導學報，23，163-195。
- 楊子萱（2005）。國小高年級學童親子衝突經驗與因應之研究－以家庭系統理論分析。東吳大學，未出版，臺北市。

- 葉仲根（2012）。澎湖縣國小高年級學生覺知導師班級經營策略與校園霸凌行為之研究。國立臺東大學，未出版，臺東縣。
- 葉秀怡（2011）。國小高年級學童校園霸凌及其相關因素之探討－以台北及金門地區學生為例。國立臺北教育大學，未出版，臺北市。
- 葉秀盈（2016）。同理心、家庭及學校依附與國小高年級學童偏差行為之相關研究。國立臺北大學，未出版，臺北市。
- 廖大齊（2004）。南投縣國中學生親子關係與偏差行為之關係研究。國立彰化師範大學，未出版，彰化市。
- 薛雪萍（2000）。青少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之相關研究。國立臺灣師範大學，未出版，臺北市。

英文部分

- Analitis, F., Velderman, M. K., Ravens-Sieberger, U., Detmar, S., Erhart, M., Herdman, M., Berra, S., Alonso, J., & Rajmil, L. (2008). Being Bullied: Associated Factors in Children and Adolescents 8 to 18 Years Old in 11 European Countries. *Pediatrics* 123(2), 568-577.
- Bowers, L., Smith, P. K. & Binney, V. A. (1992). Cohesion and power in the families of children involved in bully/victim problems at school, *Journal of Family Therapy*, 14(4), 371-387.

- Bowes, L., Maughan, B., Caspi, A., Moffitt, T. E., & Arseneault, L. (2010). Families promote emotional and behavioural resilience to bullying: evidence of an environmental effect. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 51, 809-817.
- Brendgen, M., Girard, A., Vitaro, F., Dionne, G., & Boivin, M. (2016). Personal and familial predictors of peer victimization trajectories from primary to secondary school. *Developmental Psychology*, 52, 1103-1114
- Cenkseven Önder, F., & Yurtal, F. (2008). An Investigation of the Family Characteristics of Bullies, Victims, and Positively Behaving Adolescents. *Educational Sciences: Theory and Practice*, 8(3), 821-832.
- Connolly, I. & O'Moore, M. (2003). Personality and family relations of children who bully. *Personality and Individual Differences*, 35, 559-567.
- Cui, M., Donnellan, M. B., & Conger, R. D. (2007). Reciprocal influences between parents' marital problems and adolescent internalizing and externalizing behavior. *Developmental Psychology*, 4, 1544-1552.
- DeVoe, J., & Murphy, C. (2011). Student reports of bullying and cyber-bullying: Results from the 2009 school crime supplement to the national crime victimization survey. *WEB Tables: U.S. Department of Education*.
- Feldman, R., Masalha, S., & Derdikman-Eiron, R. (2010). Conflict resolution in the parent-child, marital, and peer contexts and children's aggression in the peer group: a process oriented cultural perspective. *Development Psychol*, 46, 310-325.
- Flouri, E. & Buchanan, A.(2003). The role of mother involvement and father involvement in adolescent bullying behavior. *Journal of Interpersonal Violence*, 18, 34-644.
- Georgiou, S. N. (2008). Parental style and child bullying and victimization experiences at school. *Social Psychology of Education*, 11, 213-227.
- Georgiou, S. N., & Stavrinides, P. (2013). Parenting at home and bullying at school. *Social Psychology of Education*, 1-15, doi: 10.1007/s11218-012-9209-z.
- Hodges, E. V. E., & Perry, D. G. (1996). Victims of peer abuse: An overview. *Journal of Emotional and Behavioral Problems*, 5, 23-28.
- Idsoe, T, Solli, E., & Cosmovici, E. M. (2008). Social psychological processes in family and school : More evidence on their relative etiological significance for bullying behaviour. *Aggressive Behavior*, 34(5), 460-74.

- Jansen, P. W., Verlinden, M., Berkel, A. D., Mieloo, C., Van der Ende, J., Veenstra, R., Tiemeier, H. (2012). Prevalence of bullying and victimization among children in early elementary school: Do family and school neighborhood socioeconomic status matter? *BMD Public Health*, 12, 494-504.
- Laeheem, K. (2013). Family and upbringing background of students with bullying behavior in Islamic private schools, Pattani province, Southern Thailand. *Asian Social Science*, 9(7), 162-172.
- Lamarche, V., Brendgen, M., Boivin, M., Vitaro, F., Pérouse, D., & Dionne, G. (2006). Do friendships and sibling relationships provide protection against peer victimization in a similar way? *Social Development*, 15, 373-393.
- Loeber, R., Pardini, D., Homish, D. L., Wei, E. H., Crawford, A. M., Farrington, D. P., et al. (2005). The prediction of violence and homicide in young men, *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 73(6), 1074-1088.
- Kinsfogel, K. M., & Grych, J. H. (2004). Interparental conflict and adolescent dating relationships: Integrating cognitive, emotional, and peer influences. *Journal of Family Psychology*, 18, 505-515.
- Olweus, D. (1993). *Bullying at school: What we know and what can we do*. Malden, MA: Blackwell.
- Olweus, D. (1999). Sweden. In Smith, P. K., Smith, Y., Morita, J., Junger-Tas, D., Olweus, R., Catalano, & P. Slee (Eds.), *The nature of school bullying: A cross-national perspective*. (pp.7-28) New York : Rutledge.
- Reijntjes, A., Kamphuis, J. H., Prinzie, P., Boelen, P. A., van der Schoot, M., & Telch, M. J. (2011). Prospective linkages between peer victimization and externalizing problems in children: A meta-analysis. *Aggressive Behavior*, 37, 215-222.
- Reijntjes, A., Kamphuis, J. H., Prinzie, P., & Telch, M. J. (2010). Peer victimization and internalizing problems in children: A meta-analysis of longitudinal studies. *Child Abuse & Neglect*, 34, 244-252.
- Rigby, K. (2002). *New perspectives on bullying*. Philadelphia, PA: Jessica Kingsley Publishers.
- Rubenstein, J. L., & Feldman, S. S. (1993). Conflict-resolution behavior in adolescent boys : Antecedents and adaptational correlates. *Journal of Research on Adolescence*, 3(1), 41-66.

- Schwartz, D., Farver, J.M., Chang, L., & Lee-Shin, Y. (2002). Victimization in South Korean children's peer groups. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 30, 113-125.
- Staats, S., van der Valk, I. E., Meeus, W. H. J., & Branje, S. J. T. (2018). Longitudinal Transmission of Conflict Management Styles Across Inter-Parental and Adolescent Relationships. *Journal of Research on Adolescence*, 28, 169-185.
- Stevens, V., De Bourdeaudhuij, I. & VanOost, P. (2002). Relationship of the Family Environment to Children's Involvement in Bully/Victim Problems at School. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(6), 419-428.
- Van Doorn, M. D., Branje, S. J. T., & Meeus, W. H. J.(2007). Longitudinal transmission of conflict resolution styles from marital relationships to adolescent-parent relationships. *Journal of Family Psychology*, 21, 426-434.
- Van Doorn, M. D., Branje, S. J., Vander-Valk, I. E., De Goede, I. H., & Meeus, W. H. J. (2011). Longitudinal spillover effects of conflict resolution styles between adolescent-parent relationships and adolescent friendships. *Journal of Family Psychology*, 25, 157-161.

A Research on the Correlation among School Bullying, Parent-Child Relationship, And Coping Strategies for Parent-Child Conflicts

Shen, Yu-Ling Chao, Shu-Chu

Abstract

The main purpose of this study was to investigate the correlations among parent-child relationships, coping strategies for parent-child conflicts and school bullying. Questionnaire survey was adopted with an aid of "Parent-child Relationship Scale", "Parent-Child Conflict Coping Strategies Scale", "Questionnaire of Bullying Behavior among Elementary School Students" and "Scale of Campus Behavior". In addition, the participants of this study were 465 fifth-graders and sixth-graders of elementary school. Moreover, the collected data were analyzed by descriptive statistics, T-tests, One-way ANOVA, Pearson product-moment correlation, and multiple step-wise regression analysis. The main findings of this study were as follows:

1. There is a significantly negative correlation between Parent-child relationship of elementary school students with bullying behaviors and behaviors of being bullied.
2. There is a significantly negative correlation between "compromising" in coping strategies for parent-child conflicts and bullying behaviors and behaviors of being bullied.
3. There is a significantly positive correlation between "withdrawal and avoiding" and "competing" in coping strategies for parent-child conflicts and bullying behaviors and behaviors of being bullied.
4. Among all dimensions of Parent-child relationship and coping strategies for parent-child conflicts, "withdrawal and avoiding" in the coping strategy was the strongest predictor of bullying behaviors and behaviors of being bullied.

Keywords: school bullying, parent-child relationship, coping strategies for parent-child conflicts

Shen, Yu-Ling	Dingpu Elementary School Teacher(minashen321@gmail.com)
Chao, Shu-Chu	Department of Guidance and Counseling, National Changhua University of Education, Professor