

# 臺北市高職身心障礙學生閱讀理解能力 之調查

徐珮筠

## 摘 要

本研究旨在調查高職身心障礙學生的閱讀理解能力表現現況。研究樣本乃自臺北市 26 所公私立高中職抽取就讀職業類科之 148 名身心障礙學生，以研究者自編之閱讀理解測驗進行研究。

本研究發現，高職身心障礙學生在本研究自編閱讀測驗的答對率是 50%，比公立高職普通生差。比較三個閱讀理解層級，高職身心障礙學生在字面理解的閱讀能力顯著優於批判推理，批判推理又顯著優於行間推理；與普通高職生相較，高職身心障礙學生在三個理解層級閱讀能力表現都較差，以行間推理的落後最多，且在行間推理和批判推理層級的發展型態與普通高職生有差異。比較不同文體的閱讀能力，高職身心障礙學生的說明文閱讀表現顯著優於記敘文。依障別做比較，聽障、學障、情障和自閉症的閱讀能力未達顯著差異。

本研究根據研究結果及研究限制，對教育工作者及未來研究提出相關建議。

## 壹、前言

在以知識經濟為基礎(knowledge-based)的時代中，閱讀能力已成為個體生活的基本技能。在進入中等教育階段後，對選擇繼續升學的學習者而言，許多學科教科書或課本的撰寫內容都超過學生閱讀的年級水準，且缺少清楚的組織架構(Gajria, Jitendra, Sood & Sacks, 2007)，學習材料由敘述性故事改成以事實性的說明文體呈現，教室裡的學習活動也轉變為以默讀和學生獨立學習為主要方式(Myles, Hilgenfeld, Barnhill, & Griswold, 2002)，但剛從國小畢業之中學新生的閱讀能力往往低於、甚至是遠遠落後其應有的年級水準(Schumaker, Deshler, Woodruff, Hock, Bulgren, & Lenz, 2006)，因此，這些在中學出現的種種學習變遷，對學習者的閱讀能力更成為極大的考驗。另一方面，對選擇進入就業市場的國高中畢業生來說，發展中或已開發國家由於技術和半技術性的工作(menial jobs)機會大減，從事技術性工作者常被迫面臨失業的困境，有效能的閱讀技巧將是讓他們保住現有工作和獲得新工作所需必備的關鍵能力，好讓他們能在長久的工作生涯中，隨時靠自己的力量為各種不同的工作做好準備(Faggella-Luby & Deshler, 2008; Lerner & Kline, 2005; Ryder & Graves, 2003)。由上述可知，閱讀能力在二十一世紀已位居求學和就業的關鍵，對閱讀能力低於同儕年級水準的身心障礙者而言，閱讀能力的不足更是阻礙了他們繼續升學和尋求就業的機會。

為尋求關於身心障礙學生閱讀能力的解答，研究者乃參酌馬太效應(Matthew effect)的「貧者愈貧、富者愈富」的啟示，閱讀能力不佳者隨著年齡漸長，落後越大；國外 Kansas 大學的學習研究中心(University of Kansas, Center for Research on Learning)的橫斷性研究也顯示，身心障礙學生的閱讀能力在七年級後趨向高原化(plateaus)，且其閱讀能力隨著時間會和他們在班級中被期望達到的閱讀水準愈漸加速拉大，形成閱讀表現的鴻溝(performance gap)，使得身心障礙學生更難應付高中職畢業所需達成之課程要求(Faggella-Luby & Deshler, 2008)。美國新近的特殊教育的統計數據和過往的調查報告亦指出，僅三分之一大學入學新生的閱讀程度足以理解大學教材，顯示高中職畢業生閱讀能力遠不及大學學習材料

的閱讀要求，高中接受特教服務的學生則有超過一半的人數比率，在進入大學後仍持續需要學科的補救（沙永玲、麥奇美、麥倩宜譯，2002；Ngowi, 2008）。國內方面，根據《親子天下》針對國一到國三的學生進行的國中閱讀大調查發現，臺灣 25% 的國中生看一本純文字的課外書會感覺吃力，最常看的是漫畫書；針對國中導師的問卷中也發現，不愛閱讀，閱讀有困難的這一代國中生，相關的表達與書寫能力也受到影響，有超過七成的教師認為學生沒有能力「理解文章和摘要」，由此可知，在升學壓力大、一切向考試看齊的國中階段，學生在自學力的各個層面反而不足，尤其在最重要的閱讀能力部份，更顯得基礎脆弱（黃靖萱、白瑋華，2008）。另外，從國內學生參與 PISA 測驗結果可以發現，高中學生的表現顯然較佳，整體素質也比高職學生整齊（紀惠英、林煥祥，2009），這幾項資料更肯定了研究者心中的懷疑——高職身心障礙生在普通班的學習可能存在閱讀能力不足之窘境。

在以身心障礙學生為對象進行閱讀研究的過往文獻中，指出學習障礙、聽覺障礙、自閉症、情緒障礙（尤注意力缺陷過動症）的閱讀困難主要是源於其自身之認知缺陷或是因其障礙特質所導致之閱讀能力低下；這也顯示了閱讀能力的介入屬於跨障礙類別的需求，故本研究並非選取單類身心障礙學生來進行探討。其次，進一步統計特教通報網 98 學年度就讀一般高中職的各障別學生人數，扣除安置綜合職能科（高職特教班）的智能障礙學生，再刪去肢體障礙、身體病弱這兩類閱讀能力非直接受到障礙影響之身心障礙學生，依人數高低依序為學障、聽障、自閉症、情障這四種障別學生，尤其是學障在全體就讀普通班之身心障礙生中佔了 49.3%，將近一半。再者，目前高中職資源班所提供服務的對象，乃是跨障礙類別、安置於普通班的身心障礙學生。因此，本研究採跨障礙類別的資源班學生作為閱讀能力的調查樣本，並依據障礙特質對閱讀能力有影響，以及高中職資源班人數明顯較多之障別作為具代表性樣本，上述兩項條件而選取學障、聽障、自閉症、情障這四類身心障礙學生作為本研究主要分析對象。

因國內目前並無適用高中職階段的標準化閱讀評量工具，因此，本研究乃自編適用於高職階段、使用真實文本的閱讀理解測驗，從不同閱讀理解層次來探討高職身心障礙學生的閱讀能力。

## 貳、研究目的

- 一、探討高職身心障礙學生在各種閱讀理解能力的表現情形。
- 二、探討高職身心障礙學生的閱讀理解能力與個人因素（性別、年級、障礙類別、閱讀行為）之關係。
- 三、探討高職身心障礙學生的閱讀理解能力與環境因素（分家庭和學校兩部份，家庭部分有出生地、家中主要語言、家庭社經地位、家中學習輔助資源，學校部分有學校資源的使用、接受特教服務的情形）之關係。

## 參、文獻探討

根據主要組成的成分，可將閱讀定義為解碼和理解，解碼係將書面轉為口語語言的機械過程，理解則與閱讀的高層次面向有關，係為擷取語言中的意義。從認知心理學的角度來看，國內外學者將閱讀理解分為不同的層次，亦有研究者分析閱讀理解所運用的技巧，以下分就閱讀理解的層次、閱讀理解使用的技巧與閱讀理解需具備的知識，列舉國內外學者的看法，並試圖歸納出共同之處。

### （一）閱讀理解的層次

邱上真和洪碧霞（1997）認為，假如要考慮移植拼音文字系統所發展出的模式來應用到中文閱讀成分的分析上，可分兩方面來思考：若從認知層次的高低來分字面理解、推論理解及理解的監控，那麼應用直接拼音文字系統的模式較無問題；但若以閱讀單位大小如字、詞、句、段落、全文的觀點，則由於在語法以及文章結構上，拼音文字系統與譯音文字系統有一定的差異，所以再直接應用拼音文字系統的模式上，應較為謹慎小心。是故，筆者考量中英文字系統的可能落差，以下將朝閱讀理解的認知層次來探討並歸納國內外學者的各項理論：

Carver（1973）提出閱讀的四個層次：1. 將字解碼（decoding），並決定這些字在句子中的意義。2. 將某些個別的字意義聯合起來，以完全了解句子。3. 了解段

落和段落所隱含的主旨，以及原因、結果、假設、含意、未明白說出的結論、甚至與段落主旨有關但暫時離題的觀念。4. 評價各種觀念，包括邏輯、證明、真實性、與價值判斷等的問題。前兩個層次代表基本的推理技巧，讀者在這方面會逐漸達到自動化的歷程，後兩個層次代表 Carver 所稱之「推理」(reasoning) 及傳統所謂之「閱讀理解」(reading comprehension) (引自林清山，1991)。

Pearson 和 Johnson (1978) 認為閱讀理解可包含三個不同層次的理解，分別為：1. 表層文義的理解：指問題直接在文章中明示，即「字面理解」。2. 深層文義的理解：指問題的答案必須間接經由文章提示的線索推論才能獲得，即「推論理解」。3. 涉入個人經驗的理解：需加入個人的經驗方能達到完全的理解。

國內研究語文和閱讀的多位學者，亦根據國外學者的閱讀理論，發展出適用我國學生的閱讀模式。

吳敏而和徐雪貞 (1993) 參考美國閱讀理解的教科書，將閱讀理解分成三個層次：1. 字面上的理解，就是能夠從文字上得到訊息；2. 推論上的理解：是從字裡行間所獲得的訊息，需要讀者先消化了字面上的資料，再把它歸納、分析或比較；3. 批判性的理解：是從文字以外得到的一些訊息，可能是經過讀者灌輸自己的知識、經驗才獲得的理解。

比較國內外研究者對閱讀歷程的區分，雖其分法不盡相同，但基本的內涵仍有部分的一致性，且多數學者傾向將閱讀歷程切割為多個層級或成分。若就就閱讀所涉及深度而言，可分做表面文義的理解、推論的理解、批判的理解和讀者個人的後設監控。其中，推論的理解又可細分為各項不同的深層認知過程，可依是否加入背景知識（精緻化、涉入個人經驗的理解）、是否將文章作整體瞭解（摘要、擷取主旨）、是否將句間或段間的概念連結（統合）再做分類，本文將在後面針對推論理解的歷程再做更詳細的討論。

## （二）閱讀理解運用的技巧

美國所出版的閱讀能力訓練讀物〈Six-way paragraphs〉，依閱讀的水準 (Reading Level) 分為三冊，分別是入門 (Introductory、1-4 級)、中級 (Middle、4-8 級)、進階 (Advanced、8-12 級)，透過讀者有興趣、非科幻小說的事實性閱讀材料，以訓練讀者：從主題句找出主旨 (main idea)、整篇文章的摘要 (subject

matter)、找出支持文章論點的重要細節(supporting details)、歸納結論(conclusion)、依據內容做推測(clarifying devices)、從上下文推測出字彙的意義(vocabulary in context)等閱讀能力,這六項能力亦為閱讀學科內容材料(content area materials)所需運用的基礎閱讀技能(Pauk, 2002)。

同樣也是美國所出版的〈Building reading skills〉(基礎建構式英語閱讀),也以短文為閱讀材料,旨在訓練學生四項閱讀能力,分別為1.尋找主旨:選出最適合文章的標題,2.獲取事實:測驗學生對文章重要細節的瞭解,3.推測原因:依據內容做合理推測,訓練學生讀出絃外之音,4.解析字意:測驗學生從上下文推測出字彙的意義等(Boning, 2001)。

Rosenshine 在基礎讀物叢書的評論中,發現它們都強調以下八個閱讀理解的技巧:找出細節、辨認事件的次序、下結論、辨認因果關係、了解上下文的中的字彙、做解釋、從課文中做推論(引自林清山,1991)。

歸納上述讀本期待讀者所達成的共同基本閱讀能力,涵蓋了:從上下文了解字彙意義、找出主旨或摘要、辨別支持的事實或細節、推論文中沒有清楚陳述的訊息等項目。換句話說,讀者必需能夠清楚地分辨文本中主題句、主旨、支持細節等,例如:從主題句去尋找主旨、了解主旨和支持細節兩者的關係,以達成閱讀的最終目標—理解整篇文本。

### (三) 閱讀理解所需的知識

有效的閱讀理解必須具備不同的知識,Brown、Campione 和 Day 提出閱讀者在「努力追求意義」的歷程中所可能使用的三種知識:1.內容知識:具備與運用先前知識,指的是文章相關主題領域的訊息。2.策略知識:運用文章結構來確定重要的訊息、在閱讀時做推論。3.後設認知知識:理解監控,如監控是否充分理解教材內容,以及自我檢核、依不同目標調整實作表現(引自林清山,1991)。

依據 Gagné (1985) 的看法,閱讀的四個歷程各自需要結合不同的敘述性知識與程序性知識,若讀者在經過一段相當時間的練習後,變成不需要很多的注意力即可將多個心智操作技能連續完成,即可視為閱讀歷程或閱讀技能的「自動化」。字義的理解乃自動化技能與概念性理解的混和,推論理解是在自動化技能、概念性理解之外,再加上策略。理解歷程的監控則是自動化技能與策略的混和。

統整上述各學者所提出的看法，閱讀理解的運作乃不同類型知識的統合運用。Brown 等人所言的內容知識即 Gagné 所謂的敘述性知識，策略知識則是 Gagné 所說的策略。簡言之，閱讀的本質是多元的，涵蓋認知、理解和應用等的面向的共同結合，這樣的觀點正回應了 PISA 對閱讀能力的定義，其界定閱讀不再只是個體早年在學校習得的一項能力，而是乃個體終生持續擴充的一組知識、技巧和策略。因此可見，當前國際對閱讀的看法，融入認知心理學的理论與觀點甚多。

## 肆、研究設計與實施

本研究採調查研究法，目的在瞭解高職身心障礙學生各種閱讀理解能力的表現現況。茲分述研究對象、研究工具與資料處理方式如下。

### 一、研究對象

本研究之高職身心障礙學生乃從臺北市 26 所公私立高中職的職業類科領有身心障礙證書或鑑定手冊的學生（回收有效之測驗與問卷資料共 187 份）中抽取出，以不同障別的學生在母群體所佔比例，再加上取樣權重（sampling weights）進行抽選，以接近取樣母群體樣貌，共得聽障 12 名、學障 85 名、情障 17 名、自閉症 14 名，共 148 名受試，進行整體高職身心障礙學生閱讀表現的分析；另一方面，考量按各障別人數比例抽樣後，聽障（12 人）和自閉症（14 人）學生人數過少，因此，在進行單一障別的分析與各障別間的差異比較時，以各障別所收到的所有樣本（聽障 41 人、學障 85 人、情障 17 人、自閉症 44 人）進行分析，以避免因人數過少而容易產生偏差。

### 二、研究工具

本研究的研究工具為自編之閱讀理解測驗，主要目的在評量身心障礙學生閱讀理解能力各面向的表現，共有四篇文章（說明文和記敘文各兩篇），36 題四選一的單選題。預試以 108 名公立高職學生為樣本，整份閱讀理解測驗的內部一致性

Cronbach  $\alpha$  係數為.894；與預試學生國文科成績之相關介在.242~.382 之間，屬低度相關，但卻是可以接受的，因為目前高職的國文科教學內容涵括古文詩詞，且期考內容多有古文默書和艱深字詞之解釋或古文賞析，由此可知一般文體的功能性閱讀在高職階段的國文科學習中僅佔了一部分，不若國小是主要的教學核心；比較三個年級學生在得分上的差異，不同年級的學生在整個測驗和字面理解、行間推理、批判理解和記敘文之得分均隨年級而增加，且均達顯著差異，較高年級的表現會比低年級的好，說明本測驗具有年級上的區辨力。

### 三、資料處理

本研究使用 SPSS for Windows 統計套裝軟體進行資料分析。

統計高職身心障礙學生各項基本資料的人數及百分比，分析所有受試的基本資料。

分析和比較高職身心障礙學生在閱讀理解測驗的總分、三個閱讀理解層級及說明文、記敘文兩種文體的分數，求其平均數和標準差，以做初步資料的了解。

以單因子變異數分析 (one-way ANOVA)，比較不同障礙類別之身心障礙學生在閱讀理解測驗的得分差異，若 F 值達顯著水準，則進一步以 Scheffe' 法進行事後比較。

## 伍、結果與討論

根據本研究各項研究問題，綜合研究結果的分析與討論，本段歸納本研究之主要發現做成結論，並分別討論如下。



## 一、高職身心障礙學生在本研究自編之閱讀測驗的答對率只有50%，比公立高職普通學生差

因本研究之高職生閱讀理解測驗為自編測驗，未建立常模可供參照解釋，因此，為呈現身心障礙學生之整體閱讀能力，乃以本研究編製測驗過程中，為考驗測驗信效度所施測之公立高職學校一到三個年級共 108 位學生的閱讀得分為參照依據，比較普通學生和身心障礙學生這兩組學生在本研究之閱讀理解測驗的得分差異。從本研究的分析結果顯示，普通學生在整份閱讀理解測驗的答對率為 79.2%，且不同年級之普通學生的閱讀總分間有顯著差異，三年級學生的閱讀總分明顯優於一、二年級；身心障礙學生在整份測驗的答對率為 51.8%，其閱讀平均分數隨著年級增加而呈現上升的趨勢，但在不同年級間的閱讀總分未達顯著差異。從答對率來看，身心障礙學生在閱讀理解測驗的答對率落後普通學生達 27.4%；從年級間差異來看，普通學生的閱讀能力隨著年級增加會有顯著成長，但身心障礙學生的閱讀能力卻未隨著年級上升而有顯著成長。比照過往研究，在 Faggella-Luby 等人（2008）的研究中也出現了類似的現象，他們發現身心障礙青少年和同齡的普通學生在閱讀成就上有明顯的表現落差，且隨著年級有增加的現象，尤其在七年級後，這群障礙學生的閱讀成就成長曲線更是趨向平坦，不若普通學生會隨著年級繼續攀升。綜合上述國內外研究與本研究的結果可知，身心障礙學生的閱讀能力有兩個特徵：第一、閱讀能力落後正常的同齡同儕；第二、閱讀能力的成長呈現停滯。這兩個特徵正好呼應了 Fuchs, Mock, Morgan 和 Young 等人（2003）提出之轉介前介入的處遇效度模式，就是將成就落後和學習速度也較同儕緩慢這兩項條件視為判斷學障學生的「雙重差距」（dual discrepancy）標準。然而本研究身心障礙學生閱讀能力表現落後普通班學生，可能有高估問題之虞，因為本研究所參照的普通班學生樣本取自入學成績較高的公立高職，相較於身心障礙學生樣本則是公立和私立高中職均有，本研究之普通樣本僅是公立高職普通學生，可能高估普通學生的閱讀能力表現；但在成長低落這一方面來說，本研究結果確實反映了 Fuchs 等人所提出判斷身心障礙學生的學習特質，即「雙重差距」標準。

## 二、高職身心障礙學生在字面理解的閱讀能力顯著優於批判推理，批判推理又顯著優於行間推理，他們在三個理解層級閱讀能力表現都較普通高職生要差，且他們在行間推理和批判推理層級的發展型態與普通高職學生有所差異

本研究發現，高職身心障礙學生在三個理解層級間的閱讀表現有顯著差異，他們在字面理解的閱讀表現明顯優於批判推理，在批判推理的閱讀表現又明顯優於行間推理。比照 PIRLS（柯華葳等，2008；謝錫金、林偉業、林裕康、羅嘉怡，2006）和吳敏而等人（1994）分析小學生不同理解層級的閱讀研究，本研究結果與之並不完全一致。

為瞭解高職身心障礙學生在三個理解層級的閱讀表現是否與同齡之高職普通學生亦有不同，乃以測驗效度考驗之公立高職學校學生樣本之閱讀得分為參照依據，比較普通和身心障礙這兩組學生在本研究之閱讀理解測驗的得分差異。本研究的分析結果顯示，普通學生在字面理解、行間推理和批判推理的答對率為 83.08%、78.25%、76.25%，比較身心障礙學生和普通學生的答對率，身心障礙學生在三個理解層級的答對率各落後普通學生 28.08%、29.75%、24.5%；另外，普通學生在三個閱讀理解層級的閱讀平均分數由高而低依序為字面理解、行間推理、批判推理，且三個層級的分數達顯著差異，字面理解顯著優於行間推理和批判推理。從答對率來看，身心障礙學生與普通學生在行間推理的答對率落差最大；從理解層級的差異來看，普通學生的行間推理和批判推理間沒有顯著差異，但身心障礙學生在批判推理的閱讀表現顯著優於行間推理。根據上述數據可知，第一、高職身心障礙學生在三個理解層級的閱讀表現都比普通學生更差，尤其是在行間推理的表現落後最多；第二、高職身心障礙學生和普通學生在行間推理與批判推理的差異情形明顯不同。

分析本研究閱讀理解測驗的批判推理題目，批判推理層級的題目有 84%屬於要應用讀者背景經驗與社會知識以解答的閱讀理解問題，而高職身心障礙學生在需應用社會知識以回答的閱讀理解問題表現較佳，其次是需加入個人經驗的閱讀問題。是故，研究者推論，相較於國小學生，高職身心障礙學生隨著年齡增長，透過學習累積了越來越多的世界知識與社會經驗，所以他們在行間推理能力不佳的情形之下，雖然無法將文章內容完全讀懂，或是透徹理解文中每段文句，但卻仍可以藉自

已現有的背景知識來回答批判推理的閱讀問題。總結上述，高職身心障礙學生即使受限於不佳的行間理解能力，他們在僅對文章有大致了解的情形下，可以憑藉個人背景知識來「補償」對文章內容無法完全理解的部分，以進行批判推理的閱讀；因此，本研究高職身心障礙學生在批判推理的閱讀表現顯著優於行間推理的分析結果，是可用「補償」的觀點來解釋的。

參照 Chall (1966) 的閱讀發展階段，一般高職學生在閱讀能力的發展應屬第四階段的多元觀點期，讀者除了要能夠透過閱讀而學習、吸收知識，還需要能夠比對不同觀點的文字訊息，進行更深度的閱讀。綜合以上討論，高職身心障礙學生除了在三個理解層級的閱讀表現都比普通高職生更差，他們在行間推理和批判推理的發展型態和國小或高職的普通學生亦有差異；雖然，高職身心障礙學生的行間推理能力較批判推理顯著更差，但他們可使用長期累積下的背景知識來「補償」批判推理的閱讀，持續發展出 Chall 所認為一般高中職學生需具備的批判閱讀能力。

### 三、高職身心障礙學生的說明文閱讀表現顯著優於記敘文

本研究顯示整體高職身心障礙生的說明文閱讀表現明顯優於記敘文的閱讀。比照過去的研究（王佳玲，2001；柯華葳，2008；藍慧君，1991），本研究結果與之並不相符。和本研究結果不同的是，藍氏認為小學生的記敘文閱讀顯著優於說明文，王氏和柯氏則提出小四學生的說明文和記敘文閱讀表現是相近的。和本研究有共同結論的是謝錫金等人（2006）的研究，他們指出香港小四學生閱讀 PIRLS 之「資訊經驗」文章的表現較「文學經驗」文章為佳。

分析本研究學生之說明文閱讀能力明顯優於記敘文的原因有二：第一、本研究自編閱讀測驗的難度影響學生在不同文體的閱讀表現。根據信效度分析結果，本研究閱讀測驗說明文（0.82）的難度較記敘文（0.76）低，因此，測驗本身的難度有可能是影響學生在不同文體之閱讀表現的因素之一。二、學生的閱讀經驗影響其文體閱讀表現。針對跟讀者在不同文體之閱讀表現有相關的因素，Anderson 和 Hidi (1989)、Cox, Shanahan 和 Sulzby (1990) 均認為，故事類和說明類文章對於兒童的影響並非在於文章之抽象程度，而是在於兒童經驗之熟悉程度，像故事體比說明文容易摘要的理由之一就是學童對於故事體比說明文有閱讀經驗，且年幼的讀者通

常不具備文體基模（引自蔡銘津，1996）。謝錫金等人（2006）認為，香港小四學生的說明文閱讀表現明顯優於記敘文，跟香港作為現代化城市，學生自小熟悉如何閱讀說明文字，掌握資訊有關。歸納 Anderson 等人和謝錫金等學者的觀點，讀者的年紀和讀者所生長的閱讀環境都跟他們的閱讀經驗有高度的相關，又閱讀經驗會影響讀者在不同文體的閱讀能力。換句話說，就年紀的角度而言，讀者越年幼，文學的閱讀經驗反而越多，讀者越年長，則閱讀的經驗愈容易傾向資訊經驗那端；就閱讀環境而言，讀者若傾向大量接觸某一類文體，所累積的閱讀經驗也會對讀者建構中的文體基模產生影響。

就在臺灣的閱讀研究中，也證實了年長或年級較高的讀者偏重閱讀說明文體的現象。楊曉雯（1996）探討高中生日常閱讀的行為表現，分析結果顯示高中生日常的閱讀行為大都以課業需求為主，課本、講義與報紙是最常被閱讀的資料；陳素燕（2008）分析臺灣成年人閱讀行為的實徵研究，發現成年人閱讀非敘事性的書籍種類較敘事性種類來得普遍，尤其是實用性的書籍，如雜誌、暢銷書和漫畫。綜合上述實徵研究結果可證實，自國中到成人階段的讀者，其閱讀經驗傾向以說明文閱讀為主。另外，本研究接受施測之高職身心障礙學生的閱讀環境，則解釋了閱讀環境與閱讀經驗的關係，進而對閱讀能力產生的影響。由於高職學生每日最常接觸的閱讀材料為課本，而工商科系之教科書多以說明文為主要編寫架構，使得本研究受試—工商科的高職學生接觸說明文的閱讀經驗更是頻繁。歸納上述，若排除本研究測驗在不同文體的難度限制，高職身心障礙學生基於課業需求和現階段身心發展特色，常接觸和感興趣的書籍種類都以說明文為重，導致他們閱讀說明文的經驗豐富，對說明文體較為熟悉，自然在說明文的閱讀表現明顯優於記敘文。

#### 四、聽障、學障、情障和自閉症等四種障別學生的閱讀能力未達顯著差異

依障礙類別將學生分組作比較，本研究發現不同障別學生在閱讀總分和三個理解層級間的閱讀表現並無顯著差異。追溯本研究樣本來源，接受施測之身心障礙生皆為歷經國中基本學力測驗之學生，因此，其學業能力有一定之水準，也較為相近，具備就讀高中職之基本學力，所以，這群身心障礙學生有可能在閱讀的能力也是較

為相近的。是故，不同障別之高職身心障礙學生的閱讀能力除了原本就無明顯差異外，本研究之受試的基本學力相近亦有可能是影響其閱讀能力無顯著差異的原因之一。

## 陸、結論、限制與建議

### 一、研究結論

分析臺北市 26 所公私立高中職中，就讀職業類科之身心障礙學生的閱讀能力現況，身心障礙學生在本研究自編之閱讀測驗的答對率只有 50%，比公立高職普通學生（答對率有 80%）差。

比較三個理解層級的閱讀能力，高職身心障礙學生在字面理解的閱讀能力顯著優於批判推理，批判推理又顯著優於行間推理；將高職身心障礙學生與普通高職生做比較，高職身心障礙學生在三個理解層級閱讀能力表現都較差，以行間推理的落後最多，且他們在行間推理和批判推理層級的發展型態與普通高職學生有所差異，高職身心障礙學生在行間推理表現最差的情形下，可能使用了背景知識的「補償」以進行批判推理的閱讀，發展出 Chall（1966）的閱讀發展階段中一般高中職學生所應發展的批判閱讀能力。

比較不同文體的閱讀能力，高職身心障礙學生的說明文閱讀表現顯著優於記敘文。

### 二、研究限制

#### （一）研究樣本方面

本調查研究的母群為臺北市高職工商類科中的身心障礙學生，且研究取樣侷限在聽障、情障、學障和自閉症等四種障別，故無法推論至就讀一般高中、高職附設之綜合高中等學制，抑或這四類以外之其他障礙類別的身心障礙學生。此外，實際施測過程中，由於情緒障礙之高職學生接受施測的意願偏低，導致本研究中情緒障

礙學生人數偏少，有可能影響臺北市高職情緒障礙學生之閱讀能力現況的代表性。

## （二）研究工具方面

本研究所使用之主要研究工具為研究者自編之閱讀理解測驗，未建立標準化常模，所以評量結果無法呈現各身心障礙學生在本研究測驗得分中的相對位置，僅能依不同變項將身心障礙學生分組，考驗各組學生間的分數是否有顯著差異

## 三、研究建議

### （一）教育實務方面

#### 1. 加強指導身心障礙學生在行間推理的閱讀能力

本研究結果指出，高職身心障礙學生的行間推理是三個理解層級的閱讀能力中明顯最差的，且他們在行間推理的閱讀表現落後普通學生最多。因此資源班在提供閱讀能力的教學時，應針對學生在行間推理的閱讀能力積極介入，加強學生依據文中訊息來對文本整體進行深度且全面理解的能力。

#### 2. 閱讀教學的介入應以能力而非以障礙類別為主要考量

本研究發現，不同障別之身心障礙學生的閱讀能力並無顯著差異，因此，在針對高職身心障礙學生閱讀困難的教學介入上，並不一定要從各障礙類別的特質來做設計，而是可以直接從身心障礙學生現階段的閱讀能力來做進一步的提升或及時的補救。

### （二）未來研究方面

#### 1. 探討身心障礙學生在行間推理和批判推理能力的發展差異

本研究發現高職身心障礙學生和普通學生在行間推理與批判推理的閱讀能力發展情形明顯不同，普通學生在行間推理與批判推理的能力有顯著差異，但身心障礙學生卻未達顯著差異。因此，建議未來研究者可向下探討國中、國小各階段學生的行間推理與批判推理能力，並將不同教育階段學生的這兩項能力作比較，以瞭解普通和身心障礙學生這兩項能力的發展差異是在何時出現，進而分析身心障礙學生在行間推理能力的發展落後情形。

## 2. 探討高中學生的記敘文閱讀能力

本研究結果顯示高職身心障礙生在記敘文的閱讀表現明顯較差，可能與高職生在日常閱讀和學習材料較常接觸說明文體有關。是故，建議未來研究者可分析較常接觸記敘文之高中學生的文體閱讀能力，並可將高職和高中學生的記敘文做比較，以探討與高職學生記敘文閱讀有關的相關因素。

## 3. 進行閱讀教學的實驗研究

國外Faggella-Luby 等（2008）指出青少年和兒童在閱讀教學上的著重點各有差異，因此，未來研究也可考慮先以國外研究有成的青少年閱讀教學方法作為實驗變項，探討不同閱讀教學方法對國內身心障礙學生的教學成效，以發掘適用高職身心障礙學生的有效教學模式。

# 參考文獻

## 壹、中文部份

- 天下雜誌編輯部（2006a）。Pisa 全球學生能力評量哪些能力。天下雜誌，2006 年教育專刊。
- 天下雜誌編輯部（2006b）。閱讀 全面啟動學習潛能。天下雜誌，2006 年教育專刊，30-33。
- 王世英、張鈿富（2006）。基本能力評量跨國發展經驗之比較研究。臺北市：國立教育資料館。
- 王昭月（2007 年 1 月）。中學生讀什麼。發表於第 15 屆臺北國際書展論壇「閱讀行為改變了嗎」座談會，臺北市。
- 王佳玲（2001）。國小不同閱讀理解能力在不同難度、文體文章閱讀理解表現及方式之比較研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化。
- 王瓊珠（2001）。提升特殊教育品質：從一篇讀寫障礙回顧性研究談起。載於中華民國特殊教育學會主編，特殊教育品質的提升（13-25），臺北市：特殊教育學會。
- 心智、大腦與學習（游婷雅譯）（2004）。臺北市：洪葉文化。（原著出版年：2001

年)

臺北市政府教育局 (2008)。臺北市 96 學年度特殊教育統計年報。臺北市：臺北市政府教育局。

石兆蓮 (1997)。閱讀理解。輯於林清山 (主編)，有效學習的方法 (77-108 頁)。臺北：教育部。

吉姆·崔利斯 (2002)。朗讀手冊：大聲為孩子讀書吧。(沙永玲、麥奇美、麥倩宜譯)。臺北市：天衛文化。

江明曄 (2001)。高中資源教室的規劃與運作——以臺中女中為例。特教園丁，16(2)，pp26-33。

余民寧 (2002)。教育測驗與評量：成就測驗與教學評量。臺北市：心理。

吳宜貞 (2002)。家庭環境因素對兒童閱讀能力影響之探討，教育心理學報，34(1)，1-21。

吳敏而、徐雪貞編著 (1993)。國民小學學生文章理解層次分析。載於臺灣省國民學校教師研習會主編，國民小學國語科教材教法研究第三輯 (79-92 頁)。臺北：臺灣省國民學校教師研習會。

何琦瑜 (2009)。台灣國中小學生閱讀能力與態度調查。民國 99 年 1 月 12 日，取自：  
<http://reading.cw.com.tw/doc/page.jsp?id=40288abc25538101012554f677ab0002>

李惠珠 (2000)。國小低年級兒童詞彙能力表現情形和相關研究。臺中師範學院教育測驗統計研究所碩士論文，未出版，臺中市。

李翠玲 (2007)。個別化教育計畫 (iep) 理論與實施。臺北市：心理。  
身心障礙及資賦優異學生鑑定標準 (民國 95 年 9 月 29 日修正)。

林幸台 (2007)。身心障礙者生涯輔導與轉銜服務。臺北市：心理出版社。

林建平 (2006)。注意力缺陷過動症兒童的診斷與處遇。特殊教育季刊，101，1-8。

林和姻 (2002)。高中職階段身心障礙學生升學轉銜服務之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。

教育心理學：認知取向 (林清山譯) (1991)。臺北市：遠流。

林清山 (1997)。有效學習的方法。臺北：教育部。

林寶貴、李真賢 (1987)。聽覺障礙學生國語文能力之研究。教育學院學報，12，1-29。



- 林寶貴、黃玉枝(1997)。聽障學生國語文能力及錯誤類型之分析。特殊教育研究學刊，15，109-129。
- 林寶貴、錡寶香(1999)。中文閱讀理解測驗指導手冊。臺北市：教育部特殊教育工作小組。
- 林寶貴、錡寶香(2000)。中文閱讀理解測驗之編製。特殊教育研究學刊，19，79-104。
- 邱上真(1998)。語文科教學研究評析。載於國立臺灣師範大學特殊教育學系編著，身心障礙教育研討會(89-108頁)。臺北市：臺灣師大特教系。
- 邱上真、洪碧霞(1997)。國語文低成就學生閱讀表現之追蹤研究(ii)，行政院國科會專題研究計畫報告 第二章(頁29-43)。
- 胡秀蘭(2005)。臺南縣高中職生閱讀興趣調查研究。致遠管理學院教育研究所碩士論文，未出版，臺南縣。
- 香港教育署(2001)。香港學生閱讀習慣調查。2009年10月31日，取自：[http://www.edb.gov.hk/FileManager/TC/content\\_691/p0102c.PDF](http://www.edb.gov.hk/FileManager/TC/content_691/p0102c.PDF)
- 柯華葳(1993)。語文科的閱讀教學。在李詠吟編著，學習輔導：學習心理學的應用(2版)(307-349頁)。臺北市：心理出版社。
- 柯華葳(1999)。閱讀理解困難篩選測驗。中國測驗學會測驗年刊，46(2)，1-11。
- 柯華葳、詹益綾、張建妤、游婷雅(2008)。PIRLS2006報告--臺灣四年級學生閱讀素養。2008年10月12日，取自：<http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/PIRLS%202006%20Report.html>
- 柯華葳(無日期)。國科會教育學門閱讀與寫作計畫回顧，民國97年9月20日，取自：<http://lrn.ncu.edu.tw/pirls/Download.html>
- 紀惠英、林煥祥(2009)。從PISA測驗結果看九年一貫課程成效與高中職學生成績的差異。教育政策論壇，12(1)，1-39。
- 洪儷瑜(1995)。學習障礙者教育。臺北市：心理。
- 洪儷瑜(1998)。ADHD學生的教育與輔導。臺北市：心理出版社。
- 洪儷瑜(2005)。由語文學習困難的評量工具談其概念與運用。載於洪儷瑜、王瓊珠、陳長益編，突破學習困難(4-28頁)。臺北市：心理出版社。
- 洪儷瑜、丘彥南(2001)。注意力缺陷過動症學生發現與安置輔導工作：第三年期末報告。臺北市：教育部特殊教育工作小組。

特殊教育學校工作(班)小組(2004):十二年就學安置高中職普通班身心障礙學生學習狀況調查研究摘要。九十三年度特殊教育學校(班)工作小組議題。

特殊教育法(民國93年6月23日修正)。

特殊教育法施行細則(民國92年8月7日修正)。

張祐瑄、蘇宜芬(2008年10月)。大專生閱讀理解能力測驗之編製與信效度研究。

發表於2008年中國測驗學會暨心理與教育測驗學術研討會,臺灣師範大學。

張如杏(2007)。嚴重情緒障礙學生自我決策及其家庭參與在轉銜服務歷程之探討——以又一村情障班個案為例。國立臺灣師範大學特殊教育學系博士論文,未出版,臺北市。

張明智(2007年1月)。中學生讀什麼。發表於第15屆臺北國際書展論壇「閱讀行為改變了嗎」座談會,臺北市。

張雅如、蘇宜芬(2003年10月)。國小學童推論理解測驗之編製與研究。中國心理學會第四十二屆年會,臺北輔仁大學心理學系。

張鈿富、王世英、吳慧子、周文菁(2006)。基本能力評量跨國發展經驗之比較。教育資料與研究,68,79-99。

張蓓莉主編(1991)。臺北市國民中學資源班實施手冊。臺北市:國立臺灣師範大學特殊教育中心。

張蓓莉(1987)。回歸主流聽覺障礙學生語文能力之研究。特殊教育研究學刊,3,119-134。

張蓓莉(1989)。聽覺障礙學生之語言能力研究。特殊教育研究學刊,5,165-204。

陳素燕(2009)。青少年閱讀研究與閱讀教學研究之回顧與展望。發表於國立中央大學學習與教學研究所與國科會人文社會處舉辦之「臺灣閱讀研究回顧與展望座談會」,臺北市。

陳素燕(2008年10月)。從中學生、大學生、成年人的閱讀行為實徵研究結果談對青少年閱讀推廣的啟發。發表於臺灣閱讀協會和臺北市立圖書館舉辦之「青少年閱讀研討會」,臺北市。

陳蜜桃(1992)。從認知心理學的觀點談閱讀理解。教育文粹,21,10-19。

教育部(2006)。各縣市各階段安置概況。教育部特殊教育通報網。2008年8月17日,取自:<http://www.set.edu.tw/frame.asp>

- 曾建銘、陳清溪(2008)。2006 年臺灣學生學習成就評量結果之分析。教育研究與發展期刊, 4(4), 41-85。
- 喻文玫(2008 年 4 月 23 日)。靜不下心五成大學生閱讀有困難。聯合報, C3 版。
- 黃靖萱、白瑋華(2008)。25%國中生對文字閱讀感覺吃力。2009 年 7 月 29 日取自 <http://reading.cw.com.tw/doc/page.jsp?id=40288ab21e38cb22011e3ea954490005&number=1>
- 黃玉枝(1998)。「推論」在聽障學生語文理解歷程中的重要性。國民教育, 38(5), 120-127。
- 齊若蘭(2002a 年 11 月 15 日)。心靈的遊樂場 一生的領航員。天下雜誌, 263, 84-90。
- 齊若蘭(2002b 年 11 月 15 日)。哪個國家學生閱讀能力最強。天下雜誌, 263, 52-60。
- 楊飛燕(2006)。聽障高中生閱讀能力現狀調查及其思考。南京師範大學碩士論文, 未出版, 南京。
- 楊曉雯(1997)。高中生閱讀行為研究: 以臺北市立建國高級中學學生為例。淡江大學教育資料科學學系碩士論文, 未出版, 臺北縣。
- 蔡良庭、楊志堅(2008)。取樣權重值於應用 SEM 模式分析之參數估算正確性研究, 教育與心理研究, 31(1), 155-177。
- 蔡瑞美(2000)。普通高中職提供身心障礙學生服務的內涵。特教園丁, 16(2), 19-25。
- 蔡依晴、陳瑋婷(2005)。故事繪本在國小資源班閱讀理解教學實務之分享。特教園丁, 21(1), 60-63。
- 蔡銘津(1996)。增進學童閱讀理解的認知結構模式。資優教育季刊, 61, 19-24。
- 劉秀瑛(2007)。我國高級中等學校學生批判思考能力與態度量表發展之研究。國立彰化師範大學工業教育與技術學系博士論文, 未出版, 彰化市。
- 劉雄夫(2006)。國小資源班語文學習困難學生閱讀能力表現與閱讀教學之調查研究——以臺南市為例。國立臺南大學特殊教育學系碩士論文, 未出版, 臺南市。
- 劉子鍵、柯華葳(2005)。初探十八歲青少年需要之重要能力: 能力的架構、意義與內涵。教育研究, 140, 22-29。
- 劉瓊文(2001)。多元化閱讀理解評量的設計理念。測驗統計簡訊, 41, 1-8。
- 鄭富森、劉瓊文、梁琬菁(1990)。閱讀理解評量的內容規範與範例——參考美國 NAEP 閱讀評量規準。測驗統計簡訊, 34, 11-21。

- 鄭昭明 (2004)。認知心理學：理論與實踐 (再版)。臺北縣新店市：桂冠。
- 鄭圓鈴 (2001)。國中高學力測驗的指標與範例 (四)——題組型閱讀理解能力 (一)。國文天地，17(7)，70-76。
- 盧雪梅 (1990)。美國的「全國教育進展評量」。人文及社會學科教學通訊，11(1)，143-153。
- 銚寶香 (1989)。聽覺障礙學生國語文能力測驗之編製及其相關因素之研究。國立彰化師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，彰化市。
- 銚寶香 (1999)。國小學童閱讀理解能力之分析。國教學報，11，100-133。
- 謝佳男 (2000)。臺北市普通高中資源班之實施。特殊教育季刊，75，15-20。
- 謝美寶 (2002)。國小學生閱讀態度、家庭環境與閱讀理解能力關係研究。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東市。
- 謝錫金、林偉業、林裕康、羅嘉怡 (2006)。兒童閱讀能力進展——香港與國際比較 (第二版)。香港：香港大學。
- 藍慧君 (1991)。學習障礙兒童與普通兒童閱讀不同結構文章之閱讀理解與理解策略的比較研究。國立臺灣師範大學特殊教育研究所碩士論文，未出版，臺北市。
- 蘇啟寅 (2007 年 1 月)。中學生讀什麼。發表於第 15 屆臺北國際書展論壇「閱讀行為改變了嗎」座談會，臺北市。
- 蘇宜芬 (2004)。閱讀理解的影響因素及其在教學上的意義。教師天地，129，21-28。

## 貳、英文部份

- Boning, R. (2001). *Building reading skills*. Taipei: Crane publisher.
- Brock, S.E., & Knapp, P.K. (1996). Reading comprehension abilities of children with Attention-Deficit/Hyperactivity disorder. *Journal of Attention Disorders*, 1(3), 173-185.
- Chall, J. S. (1996). *Stages of reading development* (2nd ed.). New York: McGraw Hill.
- Chen, S. Y. (2008). Who is the avid adolescent reader in Taiwan? The role of gender, family, and teacher. *Journail of Adolescent & Adult Literacy*, 52(3), 214-223.
- Church, C., Alisanski, S., & Amanullah, S. (2000). The social, behavioral, and academic

- experiences of children with Asperger Syndrome. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities*, 15, 12-20.
- Faggella-Luby, M. N., & Deshler, D. D. (2008). Reading comprehension in adolescents with LD: What we know; What we need to learn. *Learning Disabilities Research & Practice*, 23(2), 70-78.
- Fuchs, D., Mock, D., Morgan, P. L., & Young, C. L. (2003). Responsiveness-to-intervention: Definitions, evidence, and implications for the learning disabilities construct. *Learning Disabilities Research & Practice*, 18(3), 157-171.
- Gagne' (1985). *The cognitive psychology of school learning*. Boston: Little, brown and company.
- Gajria, M., Jitendra, A. K., Sood S., & Sacks G. (2007). Improving comprehension of expository text in students with LD: A research synthesis, *Journal of Learning Disabilities*, 40(3), 210-225.
- Gately, S. E. (2008). Facilitating reading comprehension for students on the autism spectrum. *Teaching Exceptional children*, 40(3), 40-45.
- Gunning, T. G. (1996). *Creating reading instruction for all children* (2nd ed.). Boston: Allyn and Bacon.
- Irwin, J. W. (2007). *Teaching reading comprehension processes* (3rd ed.). Boston, MA: Pearson Allyn and Bacon.
- Jensen, H.K. (1997). *Differences in reading comprehension between college students with learning disabilities and college students without learning disabilities on the Nelson Denny Reading Test as related to question type and length of test*. Unpublished doctoral dissertation, University of North Dakota.
- Johnson, D. R. (2005). Key provisions on transition: A comparison of idea 1997 and idea 2004 . *Career Development for Exceptional Individuals*, 28(9), 60-64.
- Kauffman, J. M. (2005). *Characteristics of emotional and behavioral disorders of children and youth* (8th ed). Upper Saddle River, NJ: Pearson/Merrill Prentice Hall.
- Kelly, R. R., Albertini, J. A., & Shannon, N. B. (2001). Deaf college students' reading comprehension and strategy use. *American Annals of the Deaf*, 146(5), 385-400.

- Klingner, J. K., Vaughn, S., & Boardman, A. (2007). *Teaching reading comprehension to students with learning disabilities*. New York: Guilford Press.
- Lerner, J. W., & Kline, K. (2005). *Learning disabilities and related disorders: characteristics and teaching strategies* (10th ed.). Boston: Houghton Mifflin.
- Laura, M. S., & Lynn, S. F. (2002). Examining the reading difficulty of secondary students with learning disabilities: expository versus narrative text. *Remedial and Special Education*, 23(1), 31-41.
- Martin, M.O., Mullis, I.V.S., & Kennedy, A.M. (Eds.) (2003). *PIRLS 2001 technical report*. Chestnut Hill, MA: Boston College.
- McCray, A. M., Vaughn, S., & Neal, V. I. (2001). Not all students learn to read by third grade: Middle school students speak out about their reading disabilities. *The Journal of Special Education*, 35(1), 17-30.
- Mellard, D.F., & Patterson, M.B. (2008.) Contrasting adult literacy learners with and without specific learning disabilities. *Remedial and Special Education*, 29(3), 133-144.
- Merrell, C., & Tymms, P. (2001). Inattention, hyperactivity and impulsiveness: their impact on academic achievement and progress. *British journal of educational psychology*, 71 (1), 43-56.
- Monreal, S. T., & Hernández R. S. (2005). Reading levels of Spanish deaf students. *American Annals of the Deaf*, 150(4), 379-87.
- Mullis, I.V.S., Kennedy, A.M., Martin, M.O., & Sainsbury, M. (2006). *PIRLS 2006: Assessment Framework and Specifications* (2nd ed.). Chestnut Hill, MA: Boston College, TIMSS and PIRLS, International Study Center, Lynch School of Education.
- Myles, B. S., Hilgenfeld, T. D., Barnhill, G. P., & Griswold, D. E. (2002). Analysis of reading skills in individuals with Asperger syndrome. *Focus on Autism and Other Developmental Disabilities*, 17(1), 44-48.
- Nation, K., Clarke, P., Wright, B., & Williams, C. (2006). Patterns of Reading Ability in Children with Autism Spectrum Disorder. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 36(7), 911-919.

- National Assessment Governing Board. (2006). *Reading framework for the 2007 National Assessment of Educational Progress*. Washington, DC : Author.
- National Assessment Governing Board. (2007). *Reading framework for the 2009 National Assessment of Educational Progress* (pre-publication ed). Washington, DC: author.
- Ngowi, R. (2008). *State report shows many students are not ready for college*. Retrieved October 5, 2008, from the World Wide Web: [http://www.boston.com/news/local/massachusetts/articles/2008/02/28/state\\_report\\_shows\\_many\\_students\\_are\\_not\\_ready\\_for\\_college/](http://www.boston.com/news/local/massachusetts/articles/2008/02/28/state_report_shows_many_students_are_not_ready_for_college/)
- O'Connor, I. M., & Klein, P. D. (2004). Exploration of strategies for facilitating the reading comprehension of high-functioning students with autism spectrum disorders. *Journal of Autism and Developmental Disorders*, 34(2), 115-127.
- OECD (1999). *Measuring student knowledge and skills: a new framework for assessment*. Paris: Author.
- OECD (2006). *Assessing scientific, reading and mathematical literacy: A framework for PISA 2006* . Paris: Author.
- Pauk, W. (2002). *Six-way paragraphs: 100 passages for developing the six essential categories for comprehension* (3rd ed.). Lincolnwood, Ill: Jamestown.
- Pearson, P.D., & Johnson, D. D. (1978). *Teaching reading comprehension*. New York: Holt, Rinehart and Winston.
- Perie, M., Grigg, W. S., & Donahue, P.L. (2005). *The Nation's Report Card: Reading 2005*. Retrieved October 5, 2008, from the World Wide Web: <http://nces.ed.gov/pubsearch/pubsinfo.asp?pubid=2006451>
- Pirls (2001). *International Report: IEA's study of reading literacy achievement in primary schools in 35 countries*. TIMSS & PIRLS International Study Center, Lynch School of Education, Boston College.
- Rector, C. L. (1994). *A longitudinal study of anxiety: Noted relationships between anxiety, depression, parenting style, and academic achievement*. Unpublished doctoral dissertation, University of Southern California, California.

- Richek, M. A., Caldwell, J. S., Jennings, J. H., & Lerner, J. (2002). *Reading problems, assessment and teaching strategies* (4th ed.). Boston, Ma: Allyn and Bacon.
- Rita, W.N., & Allen, C. I. (2006). *Behavior disorders of childhood* (6th ed.). Upper Saddle River, NJ: Pearson.
- Roberts, G., Torgesen, J. K., Boardman, A., & Scammacca, N. (2008). Evidence-Based Strategies for Reading Instruction of Older Students with Learning Disabilities. *Learning Disabilities Research & Practice*, 23(2), 63-69.
- Rossen, R.M. (1997). *Adolescent depression: Its impact on competence, behavioral problems and academic achievement*. Unpublished doctoral dissertation, Pace University, New York.
- Rudd, R. E. (2007). Health literacy skills of U.S. Adults. *American Journal of Health Behavior*, 31, S8-S18.
- Ryder, R. J., & Graves, M.F. (2003). *Reading and learning in content areas* (3rd ed.). New York: John Wiley & Sons.
- Schuck, S. E. B. (2008). *Reading comprehension and the role of oral and silent reading: Comparing children with and without Attention Deficit Hyperactivity Disorder*. Unpublished doctoral dissertation, University of California, Riverside.
- Schumaker J., Deshler D., Woodruff S., Hock M., Bulgren J., & Lenz B. (2006). Reading strategy interventions: Can literacy outcomes be enhanced for at-risk adolescents? *Teaching Exceptional Children*, 38(3), 64-68.
- Stanovich, K. E. (1986). Matthew effects in reading: Some consequences of individual differences in the the acquisition of literacy. *Reading Research Quarterly*, 21(4), 360-406.
- Steedman, W. (2005). *10 tips: How to use idea 2004 to improve your child's special education*. Retrieved April 26, 2007, from the World Wide Web: <http://www.wrightslaw.com/idea/art/10.tips.steedman.htm>
- Topping, K., Valtin, R., Roller, C., Brozo, W., & Dionisio, M. L. (2003). *Policy and Practice Implications of the Program for International Student Assessment (PISA) 2000*. Report of the International Reading Association. Retrieved October 5, 2008,



from the World Wide Web: [http://www.reading.org/downloads/resources/PIRLS06\\_Task\\_Force\\_release\\_statement.pdf](http://www.reading.org/downloads/resources/PIRLS06_Task_Force_release_statement.pdf)

- Tse, S. K., Lam, J. I., Chan, Y.M., & Loh, E. Y. (2006). Attitudes and attainment: A comparison of Hong Kong, Singapore and English students' reading. *Research in Education*, 76, 74-87.
- Wahlberg, T., & Magliano, J. P. (2004). The ability of high function individuals with autism to comprehend written discourse. *Discourse Processes*, 38(1), 119-144.
- Westby, C. (2004, April). *Reading between the lines for social and academic success*. Paper presented at 9th Annual Autism Spectrum Disorders Symposium, "Social and Academic Success for Students With ASD," Providence, RI.

