

【文／教學資源中心研究助理 朱玉仿】

對於台灣的學費到底是高還是低，因為學者引用數據及比較國家的不同而有不同的答案，認為我國屬於高學費者，其比較的基礎是以社會福利制為主的歐洲國家（英國除外），而認為我國屬於低學費者，其比較的基礎是採取市場機能制的美、日等國（王明源，2003；黃碧端，2005；薛化元，1998；顏厥安，1998；楊朝祥，2003）。另外，有學者就社會現象的觀察認定台灣學費的高低（林本炫，1998），從以上種種說法來看，學費高低是一個相對的概念，重點是國家對高等教育的定位會影響學費政策的制定。如林保華（1998）指出，高等教育學費問題基本上不是單純的教育問題，高等教育可以是一種商品，也可以是公民權的一環，不同的認知，政府會有不同的教育政策。

除了學費高低的問題之外，政府應否投入更多的經費在高等教育，學者看法也不相同，有支持（曾孝明，2003；楊朝祥，2003），有反對（駱明慶，2003；吳雅芸，2003），支持者的立場如曾孝明（2003）指出，我國在高等教育的投入與法、美、澳、荷、德等國相比嚴重不足，而反對者如吳雅芸（2003），則是抱持使用者付費原則的看法。是以目前學校在努力爭取更多的教育資源之外，更重要的關注應該是如何有效的運用經費，以提升大學教育品質。

本處自 2005 年到 2009 年，詢問民眾是否同意大學學費依照辦學績效、教學資源、財務公開透明、助學措施等，允許學校可以有不同的收費標準。每年調查的結果如下，2005 年、2006 年及 2008 年同意比率都相當接近，在五成五至五成八之間，而不同意的比率是三成四到三成七；另外，2007 年及 2009 年同意比率較其他年度略高一些有六成五與六成六，不同意比率較其他年度略低為二成九與二成七。

一直以來民眾對高等教育費用相當關注也很敏感，一段時間就要上演抗議的戲碼，擔心受教權因為經濟因素而喪失或影響品質，但在少子化及大學數量眾多的今日，大學錄取率連年高達九成以上（張錦弘，2007），未來國際競爭激烈，大學畢業生面對來自全球的人才，如何進入大學就讀的問題早已轉變成進入那一所大學就讀，進入大學的要求變成能夠進入“好”大學的期望，所以如何使大學追求卓越，視各公私立大學的辦學績效好壞，遂成為經費多寡及學費收取的重要參考指標，就調查結果來看，雖然仍有二成七到三成七的民眾持反對意見，但多數民眾是支持以學校不同的品質而差異化學費的收取。然而，目前台灣還是存在公立大學通常有較好品質卻較低收費的情況，短時間要調整為按辦學績效收取學費似乎並不容易。可能的原因有，辦學績效的評估是否公平客觀、沒有爭議，另外，因辦學不佳而調降經費或調降學費是否會遭遇更大的抗爭，還是學費只漲不降？

對於我國高等教育的定位是採取市場機制、商品的觀點；是社會福利、權利的觀點或折中的觀點，是可以有一個基本的立場，再來討論學費的收取及其他相關的問題。適度給予大學調整學費的空間，就正面的影響來看，可以鼓勵學校積極辦學，但是另一方面，周全對於經濟弱勢者照顧的配套措施，才能達到教育社會流動及兼顧教育機會均等之公平與正義的目的。（因刊登篇幅有限，若需參考文獻請洽作者）。