

## 港教協向通識科教師就該科未來發展方向進行調查，近八成同意要維持高中通識教育科的核心科目地位

駐香港臺北經濟文化辦事處派駐人員

教育局將檢討新高中通識教育科課程及考評制度，香港教育專業人員協會去年十至十二月進行調查，受訪的四百零一位高中通識教育科教師之中，近八成同意要維持高中通識教育科核心科目地位；六成三人反對評級改為「及格」和「不及格」。

教協去年10月至12月向通識科教師就該科未來發展方向發問卷，共收回401個有效回應。在維持通識必修科方面，78.9%受訪教師認為要維持現狀，10.5%教師反對。63.3%受訪者反對通識科公開試成績層級改為只分及格和不及格，同意的則有21.7%。此外，55.5%受訪者同意刪減現有單元，反對則佔19.2%；另有49.2%同意將部分現有單元改為選修，反對的則有33.9%。教協指反映教師明顯反對就課程作重大改變，但認同通識課程有調整的空間。

教協認為政府若要檢討通識科課程及考評，必須遵從既有的諮詢程序，聆聽前線老師的意見，進行公開諮詢，並確保課程檢討的過程不受政治因素影響。任何貿然修改通識科核心科目地位，或是評分安排和內容的建議，教協必定反對。

教協理事陳曦彤認為，大部分學生只修兩個選修科是因為大學入學門檻大多以「最佳5科」或「4必修科+2選修科」成績計算，「當學生都覺得讀五六科便夠數，額外讀多一兩科又會有什麼分別？」他又說，若通識卷只以及格與否分級，會對學生和老師構成壓力，「及格是否等於現時第2級？若不是，會令本身僅僅及格的學生變不及格」。

教協研究部主任、資深通識教師張銳輝說，若只以及格與否評核，會令學生有一個「社會對通識所達至的學習目標不重視」的印象。對於社會上有聲音指現行四個核心科目負擔影響學生讀選修科，他認為與大學入學要求有關，大部分大學以最佳五、六科計算入學分數，令學生策略地集中考好五至六科。他又說，當年討論新高中學制時，通識科經多次討論後獲重大共識，強調應以整個新高中學科檢視，而非當中一兩科。他表示，通識科已經試行了六年，老師教授通識科漸漸「已上軌道」，師生已適應如何教授與學習通識科，再次改革只會讓

大家再度無所適從，若將通識科目改為「合格」與「不合格」，對語文能力高的學生不公平：「即使該學生的通識科有優秀成績，但到頭來只得兩分，對入讀大學會受影響。」而且課程的改革一直有專業制度，由注重教學專業的課程發展議會與考評局通識科課程委員會為主導，因應社會的進步和教學需要而不斷改良課程；課程不應該因為社會上個別人士的聲音，而由上而下破壞既有的制度。

教協會長馮偉華認為高中課時緊張，應將新高中的必修科和選修科一同檢討，「應該每一科都要瘦身，並非只是一科兩科」。有人認為現時中學生上到大學時理科底子較弱，馮偉華認為這是正常而然的事，「跟以前比一定會的，以往高中有多兩年時間深化，但現時讀少一年」。

另外，教育評議會建議，將通識教育科劃分為「通識教育（必修部分）」及「通識教育（選修單元）」兩部分。必修部分每周兩節，全港中學生必須修讀，成績匯報只列出及格和不及格，大學收生只要求本科達到及格水平，而課程內容理應加以削減，減輕教與學的負擔；選修部分約佔四節，供學生自由選讀，地位等同現時一般選修科，設七個評級。

資料來源：

2018年5月9日，明報新聞網，教協調查：八成教師倡通識維持必修  
<https://news.mingpao.com/pns1805091525803041496>

2018年5月9日，星島日報，八成受訪教師，同意通識維持核心科  
<http://std.stheadline.com/daily/news-content.php?id=1798106&target=2>

2018年5月9日，東方日報，通識科研改評級，教師多數反對  
[http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20180509/00176\\_041.html](http://orientaldaily.on.cc/cnt/news/20180509/00176_041.html)

2018年5月9日，都市日報，六成通識教師反大改，應維持做核心科目  
<https://goo.gl/Z49VBk>

2018年5月8日，香港教協，教協調查反映近八成通識科教師，要求維持通識科核心科目的地位  
<https://www.hkptu.org/47829>