

學術創新中心：是希望還是被炒作的泡沫(下)

駐波士頓辦事處教育組

密西根州立大學希望通過「學習與技術創新中心」來避免這些陷阱，旨在作為催化劑。創新中心是一個開放空間，掛牌上標示著主街(Main Street)的走廊，追蹤每一個專案進度。所有人員把握任何可用的空間在桌上工作，任何人都可以在這裡作專案或尋求建議。

密大教務長 June Pierce Youatt 要求創新中心 Grabill 主任建立一個融合技術和教學創新的實體，負責相關細節。Grabill 主任說，他對引發更廣泛的改革更有興趣。密大的項目包括幾個雄心勃勃的專案，如：重新思考普通教育課程、改進學生建議、以及幫助設計課程記錄系統。此中心的成員很少—由學習和教學設計師、媒體製作專家和教育科技專家組成。這個中心幫助啟動了一個學習分析小組，例如，把教務處、研究單位、技術、學生服務和教務長辦公室的人聚集在一起。

這個小組解決了不少的案例，如：越來越少的入學新生在第一個學期修滿全時學分，此比率自 2006 年的 44%，急遽下降至去年的 28%。帶領此團隊的副主任兼學習分析主任 Mark Largent 說，直到他們計算出這些數據之後，才意識到下降的劇烈。進一步的分析顯示，修滿全時學分的學生學習成績更好，畢業速度更快。掌握了這些信息後，學習分析團隊試圖找出引起學生共鳴的訊息，讓學生知道全時修課能建構較佳的學力，他們與學校輔導人員發動了 Go Green Go 15 的活動以推動此想法。今年秋季學生修滿 15 或更多學分的學生比例回升至 42%。

獸醫學院的主持人在 2016 年初向該中心尋求協助，該學院排名很高，畢業生的成績很好，但是教職員擔心課程不具連貫性，無法訓練學生們像臨床醫生那樣思考。學院決定進行能力本位課程，加強核心技能和概念，如：臨床推理和決策。這一改變需要教師們的合作，以重新制定 4 年的進程。

去年秋天，該校開始進行 13 門為期 3 週的新課程開發，Stephen Thomas 是自然科學學院的課程開發人員，他花了約三分之一的時間與創新中心的專家一起思考設計教學、教師發展和學術技術。Thomas 先

生說，這個專案讓他學到能力導向教學法專業發展，也親眼目睹了課程改革的障礙。

病理生物學副教授 Ioana Sonea 是肌肉骨骼系統課程設計小組的一員，負責課程涵蓋的核心能力、最合宜的評量學生方式、以及如何用新的教學模式培訓教師。許多答案雖仍在醞釀中，但該專案讓她的團隊能專注於更大的目標，例如：在評估方面，經由中心同事的提醒，她發現溝通能力也是重要的評鑑項目，所以她不使用考試，而是建立病例報告。在報告中，學生們會看到動物的檢測結果、診斷和治療計劃，並總結他們學到了什麼。

密大教授 Mr. Weiland 支持課程改革，他希望這個中心扮演「知識型，而不僅僅是操作型」角色，希望該中心在校園裡激發對話，例如筆記本電腦在課堂上的角色、學習分析的極限以及社交媒體對學生的影響。其他機構的學者也認為，如果創新中心沒有明確的目標，將工作融入校園，就容易失敗。馬里蘭州 Kirwan 學術創新中心主任 Bishop 女士也說：我們開展許多中心、項目和職位，卻對衡量其影響和投資回報率缺乏深入了解，當預算被削減或新領導人進來，這些中心往往第一個被裁撤。

密西根州立大學的學習和技術创新中心進入第 3 年，正協助藝術學院和文學院設計出國學習課程、幫助數學系重建補習教育、進行跨學院基礎寫作課程改革等。Grabill 主任說，學術領袖和相關人士的加入，將促進更多系統性改革。他贊同 Weiland 先生的看法，認為該中心需要提高其知識面。為此，他計劃開設高等教育重大理念論壇，並將此導入未來的數位學習。

撰稿人/譯稿人：郭潔儒

資料來源：2018 年 1 月 21 日，高教紀事報

<https://www.chronicle.com/article/The-HopeHype-of-the/242284>