

遊客的休閒體驗和環境態度關係之相關研究初探

林世哲¹/ 伍曉姮¹/ 林秀卿²/ 謝宏昇¹

國立屏東大學¹/ 國立屏東科技大學²

摘要

休閒活動所得的體驗及所在的環境有著密切的關係，適切的環境是選擇休閒活動的重要條件之一。本文採文獻分析法，探討從事休閒活動的遊客，在過程中所獲得的休閒體驗，以及這些體驗與從事休閒活動時的環境態度間的關係。研究結果顯示兩者間具有密切的交互影響，首先，休閒和遊憩活動發生在不同的地點、環境，依環境特性的影響，會形成不同的休閒或遊憩體驗。其次，環境教育介入的時機，不論是在休閒活動之前、中、後，均能有助於提升環境態度。最後，若能分析環境屬性，即可初步預估、分類休閒和遊憩體驗的程度與品質。除此之外，人們若想要源源不絕地獲得良好且難忘的休閒體驗，必須對當地的生態環境持有正面、積極的印象、態度甚至實際行動。生態休閒旅遊對環境所造成的影響更需審慎評估、探討利弊，才能與環境維繫永續、平衡的關係。

關鍵詞: 自由感、環境組合、環境屬性

聯絡人：謝宏昇

郵遞區號：90843

地址：屏東縣長治鄉香楊村瑞源三街 32 號

電話：0931-590153

傳真：08-7230274

E-mail：hshsieh@mail.nptu.edu.tw

壹、前言

人和休閒以及環境之間的關係十分緊密，環境是人身處的空間，而休閒則是人在自由時間所從事的活動，適切的環境是選擇從事休閒的重要條件之一。休閒、環境和人三者之間的關係，呈現的是互動狀態，而非僅只單向的關係而已。Dustin 與 Goodale (1997) 提出休閒活動是人與環境互動的一環，從休閒活動中可以瞭解與體認人與環境彼此的關係，並且享受互動的經驗。為了維持休閒活動的場域，則必須進一步保護環境與珍惜資源。因此，休閒活動的參與可提供一個正向的環境與創造新的社會關係，故應正面思考休閒活動的助益，積極促進參與，建立其心靈層面的滿足與安適 (李晶，2010)。通常在自然或人為環境當中從事休閒活動的特定人群，被稱為遊客，遊客積極的參與休閒活動的過程中，可藉此體認環境的重要性，並於從事休閒活動中對環境產生互動的關係，因此遊客從事休閒活動時的體驗，與體驗後對環境的想法與態度，是值得去瞭解、探究的一個議題。

經文獻蒐集、整理後發現，關於遊憩體驗與環境態度之相關研究資料要比探討休閒體驗與環境態度的資料為多，但兩者頗多重疊之處。明顯的差異是「休閒」較隨性且較具自由度，而「遊憩」強調目的性，但亦可歸屬在休閒範疇之內，因此本研究將遊憩體驗納入休閒體驗的範疇內來加以探討。

貳、探討休閒體驗的概念

一、關於休閒 (Leisure) 的意義

(一) 語詞來源與涵義

休閒一詞源於拉丁文 *licere*，而 *licere* 又源自 *schole*，意指擺脫生產勞動後的自由時間或自由活動而言 (許義雄，1980)。林東泰 (1992) 分析，希臘文的 *schole* 或 *skole* 涵義即為休閒，而希臘文中的休閒，係指無拘無束的行動，或指擺脫工作之後所獲得的自由時間或所從事的自由活動。

由上述的文字及詞源定義，可初步歸納出休閒的三個重要觀點，分別為時間、活動及實際從事之體驗或心理狀態，這與 Kelly (1990) 對休閒的定義，恰巧不謀而合：1.時間：扣除必須義務後剩餘的時間或自由時間。2.活動：活動的形式或活動的意義。3.體驗：參與者的感受、認知或心思狀態。他更依據上述這三項內涵將休閒定義為：「休閒是在某一時間從事某項活動過程中，所體驗到的自由與內生滿意。」

(二) 心理學及社會學觀點

國內心理學者張春興 (1983) 指出休閒包含三個論點：1. 工作的相對詞，意指不工作或休息；2. 閒暇的意思，指個人可自由支配的時間而言；3. 個人生活上的幽雅心境，此種心境可得自休閒、也可得自工作，忙與閒純屬心理感受。Mannell 與 Kleiber (1999) 在『A Social Psychology of Leisure』書中所提到休閒的定義，是將休閒依現象的形式分成主觀、客觀、外在和內在等四個向度，參照表 1。

表 1 休閒依現象的形式定義

現象的形式	定義的優勢點(vantage point)	
	外在	內在
客觀	由「研究者」定義活動、環境和時間是否為休閒。	由「參與者」定義活動、環境和時間是否為休閒。
主觀	由「研究者」定義體驗、滿足和意義是否為休閒。	由「參與者」定義體驗、滿足和意義是否為休閒。

資料來源：Mannell, R. C. 與 Kleiber, D.A. (1999). *A social psychology of leisure*. State College, PA: Venture.

綜上所述，休閒是不能被強迫的、是主動參與的，從事時也必須要能充分感受到自由、滿足和愉悅，且在不同的時空環境和與不同的人相伴，會產生不同的體驗和感受。Kelly (1983) 認為探討休閒活動投入程度的研究，應著重在休閒者的體驗，並且指出個體參與休閒活動時，其投入程度的差異會直接影響休閒體驗的獲得。因此以下分別將體驗及休閒體驗之定義做更進一步的闡述。

二、關於體驗的意義

「體驗」一詞起源於拉丁文「*experientia*」，意思是指探查、試驗。哲學家亞里斯多德解釋，其為由感覺記憶，多次同樣的記憶在一起形成的經驗，即為體驗 (項退結, 1989)。學者 Joy 與 Sherry (2003) 認為體驗係指對某標的領悟及感官或心理所產生的情緒，來自於個人親身參與經歷。而鍾振華 (2003) 則認為體驗是個體對某些刺激回應的個別事件，體驗包括整體的生活本質，通常是由事件的直接觀察或是直接參與所造成的。

三、休閒體驗的源起與定義

休閒體驗 (Leisure Experience) 為 1970 年代之後，學者以心理學角度來定義休閒，將休閒視為一種心理狀態、一種個人的主觀感受，包括自由感、放鬆、愉快等等複雜的心理經驗，因此，目前學者研究這部分的心理經驗、感受時，都使用休閒體驗一詞 (林佩億、徐茂練、楊文廣，2007)。

Mannell (1979) 則闡述休閒體驗具有瞬間和頃刻的本質，強調體驗是在短暫的時間內發生的，是一種暫時的心理滿足狀態，而之後他亦提出休閒體驗是休閒參與者對於從事休閒活動的當時感受，包含了情緒、印象及看法，它是一瞬間且短暫的心理狀態，且也是一種主觀、隨著時間而變化之感受。再者，國內的研究者劉喜臨 (1992) 也認為休閒體驗會因不同的活動情境而產生不同變化，且不同的活動類型及環境組合將會發展出不同的體驗。

由上述可知，休閒體驗除了必須強調自由感，意即受到體驗者心理主觀因素的影響很大，例如情緒狀態，另外實際的環境和空間也會對休閒體驗產生影響；此外，在一些客觀條件方面，也是不可或缺影響的因素，在許玫琇與張富鈞 (2011) 的研究即指出，大專生對休閒浮潛運動的滿意度，會受到性別、年級、平時零用金及活動時間的影響。

本研究參考國內外文獻，將休閒體驗初步定義為：「在某一時間與空間當中，個人源自於自發性動機且自由意志的選擇之下，透過參與休閒活動的過程中，所感受到的主觀經驗及心理狀態。」

參、休閒與遊憩間的關係

「休閒」與「遊憩」之間究竟有何差異？兩者之間又有何關連？在此須將「休閒」(leisure) 與「遊憩」(recreation) 這兩個名詞的定義與內涵加以釐清。首先，Fennell (2002) 認為休閒的本意是指行動的自由，若以「時間」角度來看，休閒可將之視為生存和生活必需之時間以外的自由時間，而倘若以「活動」的觀點來看，則將休閒稱之為個人所從事之自由且與工作領域無關之活動；而「遊憩」一詞由其英文名稱“recreation”字面上來看，則是具有重新創造之意，是指遊客在閒暇時間內，從事各種具有吸引力的活動，並追求或享受自由、愉悅、個人滿足等體驗的各種活動。謝博任 (2014) 則更明確指出，休閒屬於比較廣義的範圍，可以是無目的性的閒暇時間，而遊憩則必須是有目的性且非工作時間所從事之活動。歐聖榮等 (2011) 則將遊憩與休閒概念的差異點明：遊憩著重於活動 (activity) 的參與，而休閒是更形而上地強調某種心境的存在及體會。而由圖 1 休閒與遊憩的關係圖 (Tribe, 1999) 中，可以很清楚地看到「休閒」與「遊憩」間的確存在於隸屬關係，遊憩亦可歸屬在休閒範疇之內。

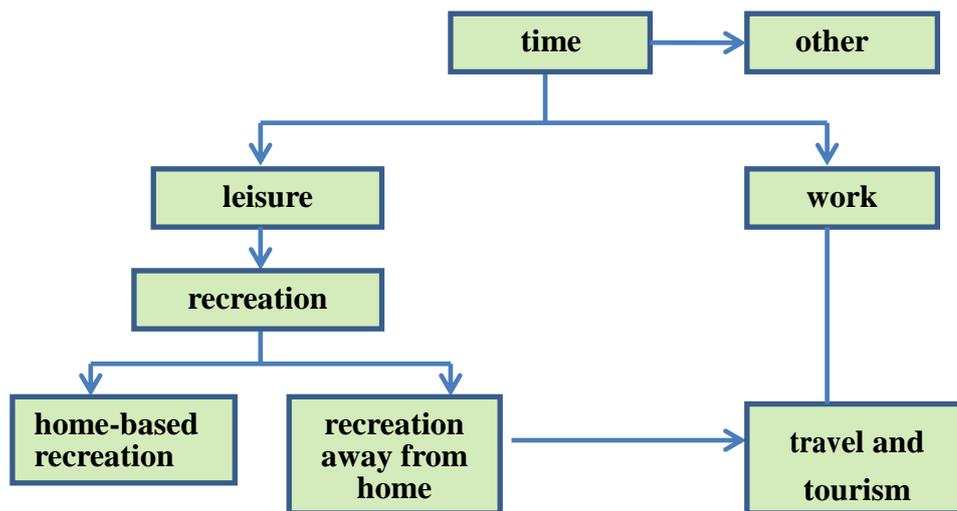


圖 1 休閒與遊憩的關係圖

資料來源: Tribe, John(1999). *The Economics of Leisure and Tourism*, Oxford: Butterworth-Heinemann, p.3.

肆、探討環境態度的概念

一、關於態度 (Attitude) 的定義

Gagné (1974) 認為態度是指個體在環境中遇到人、事、物等各種情境時，所採取的對應行為之傾向。國內社會心理學者李美枝 (1986) 把態度定義為個人對一特定對象所持有的評價感覺以及行動傾向。Weigel (1983) 認為態度是代表對某行為對象所學習到持久之情感及信念，這些情感及信念使得具有這個態度的人，會以特定方式對該對象做出特定行為。總結，態度是指個體對周遭環境所產生的感覺，具有評價性質，並此感覺會產生對行為的影響。

二、環境態度的內涵與意義

石明卿 (1989) 將環境態度簡潔定義為:是對各項環境問題所持的觀點與信念。蕭芸殷與歐聖榮 (1998) 則更清楚的將環境態闡明:環境態度涉及人類對整體環境的價值觀、人類對生存環境的責任感和人類在環境中角色的看法，以及對永續發展態度。環境態度內涵應以環境倫理為主，其包含了自然資源、環境開發、環境保護、生態關係與環境責任。Widegren (1998) 將環境態度定義為，個人長久以來所形成的特性，會持續關心環境議題，最終在環境保護上採取行動，因此也包括了環境價值與環境信念。

伍、休閒體驗和環境態度的相關研究

以下表 2 整理出國內休閒體驗與環境態度之關係的相關研究主題及成果:

表 2 休閒體驗與環境態度之關係的相關研究

研究者	研究主題	研究成果摘要
吳運全 (2002)	環境態度與遊憩體驗關係之研究—以綠島為生態旅遊例	遊客參加綠島生態旅遊有「生態愉悅感」、「新奇與挑戰感」、「自我追尋與人際建立感」、「放鬆調劑感」以及「逃離感」等五種體驗類型。「是否修習生態環境相關課程」、「是否曾加入生態或環境保護社團」、「年齡」、「教育程度」、「收入」均會影響遊客之環境態度。遊憩體驗和環境態度有二個典型相關存在。
陳彥伶 (2008)	濕地公園遊客遊憩體驗與環境態度關係之研究—以高雄市洲仔濕地公園為例	遊客於濕地公園所獲得之心理體驗及實質環境體驗都相當良好，但遊客確實會因社經背景及旅遊特性不同，使其於濕地公園內所獲得之遊憩體驗有顯著差異。遊憩體驗及濕地環境態度兩者間為顯著正相關，顯示出當遊客能經由濕地公園得到良好的遊憩體驗的話，將會對濕地生態環境持有良好的印象及正向的態度。
蔡裕吉 (2011)	蘭嶼遊客環境態度、遊憩體驗與重遊意願關係之研究	蘭嶼遊客對於環境態度同意程度，由高至低依序為：「情感」、「意向」、「認知」。蘭嶼遊客對於遊憩體驗深刻程度，由高至低依序為：「生態愉悅感」、「放鬆調劑感」、「新奇與挑戰感」。蘭嶼遊客之環境態度（認知、情感、意向）及遊憩體驗（生態愉悅感、放鬆調劑感、新奇與挑戰感）與其重遊意願皆呈現顯著正相關。蘭嶼遊客遊憩體驗中的生態愉悅感、放鬆調劑感對其重遊意願有較大的解釋力。
楊金彩 (2012)	國小學童遊憩體驗與環境態度之研究—以綠世界生態農場校外教學為例	顯示國小高年級學童的生態農場校外教學遊憩體驗與環境態度間呈現顯著正相關。由研究結果得知，即使在同一旅遊地點，不同背景變項之國小高年級學童在遊憩體驗與環境態度表現上仍會有所差異，但整體而言，生態農場校外教學的遊憩體驗是能夠有效提昇學童的環境態度，達到學童環境教育學習的目的。

(本研究整理)

由以上相關研究結果，可引申出下列幾項思考及討論方向：

- 一、休閒和遊憩活動發生在不同的地點、環境，環境的特性會影響且亦會形成不同的休閒和遊憩體驗。

- 二、倘若依據不同的地點、環境做環境屬性之分析，即可初步預測並分類休閒和遊憩體驗的程度與品質。McCool、Stanley 與 Clark (1984) 將環境屬性定義為：當某遊憩活動發生時的地點特性，此特性包括該地點的自然資源、環境象徵及可經由管理而塑造的特性。
- 三、環境教育的介入不論是在休閒或遊憩活動發生之前或之後均有助於影響或提升遊客的環境態度。楊增華與鄭雅筠 (2013) 認為，若能透過解說宣導、學校教育、及大眾媒體宣傳來提昇遊客之環境意識與環境態度，讓遊客認識保護環境對於人類的重要性，應可抑制破壞行為的發生。同時，蔡智欣、黃志成與陳蕙先 (2012) 也指出，在安排生態觀光活動時，也要能進行對居民的環境教育及加強環境倫理的觀念，傳達正確的環境知識，以減少觀光所帶來的負面衝擊。
- 四、目前在台灣的生態旅遊對當地的生態環境到底是利多於弊，抑或是相反？在此引述美國生態保育之父李奧波在其著作「沙郡年紀」中提到：「由於人們珍愛自然原野，才會前往觀賞，但若太多人前往，將使得人們所珍愛之自然原野完全消失，……。」李奧波鼓勵人要回到大自然的懷抱，但不是去進行「休閒旅遊活動」，而是真正在大自然中使心靈重新得到滋潤餵養，享受心理上的滿足和知性上的豐盛、自由，並以謙卑的態度來學習與自然和諧相處，人類的生存才有可能永續 (陳慈美，1998)。這人類與自然環境與之間的難題真的值得我們深思。

伍、結語

在壓力與競爭充斥的現代社會，許多因文明而產生的問題，應運而生且複雜難解，因此休閒與遊憩對忙碌的現代人而言，極為重要，無疑是一種另類的維他命。有品質的休閒與遊憩體驗，可以調節人們的身心靈、紓緩情緒及壓力，能獲得良好休閒體驗由此可見其不可或缺性。而為了滿足人們對休閒與遊憩的強烈需求，能保持、維護良好的優質環境是扮演極為關鍵的角色，這也就是近年來全球一直關注環境保護課題的眾多原因之一。從宏觀的休閒產業開發到微觀正在從事休閒活動時，身為來自於大自然的我們，必須思考的嚴肅課題是：如何尋求人類與自然環境間的平衡點，又能兼顧在環境中擁有絕佳的休閒體驗，卻不致於打擾、影響、甚至破壞環境，相信人們要體認必須身體力行對環境做到最少的干擾與破壞，並保有良好的環境態度，同時又能在維持良好的環境中獲得我們所需要的優質休閒體驗，此為積極且正面的做法。良好的休閒體驗來自於良好的環境態度，而持有良好的環境態度也會促成良好的休閒體驗，兩者相輔相成，若因為追求良好的休閒體驗而無止境的開發、破壞環境，人們將失去賴以生存、延續生命的良好環境，最終自食惡果。

參考文獻

- 石明卿 (1989)。國小學生環境知識與態度之研究。花蓮師院學報, 3, 263-318。
- 李美枝 (1986)。社會心理學理論研究與應用。台北：大洋出版社。
- 李晶 (2010)。休閒教育與休閒環境。教師天地, 166, 16-20。
- 吳運全 (2002)。環境態度與遊憩體驗關係之研究—以綠島為生態旅遊例(未出版之碩士論文)。國立體育學院：桃園。
- 林佩億、徐茂練、楊文廣 (2007年6月)。以傳播模式探討休閒體驗之活動設計。21世紀管理理論與實務研討會，台中市朝陽科技大學企業管理系。
- 林東泰 (1992)。休閒教育與其宣導策略之研究。台北：師大書苑。
- 張春興 (1983)。工作、休閒、娛樂—提昇生活品質的心理探索，中國論壇, 15(9, 10), 21-26。
- 許義雄 (1980)。休閒的意義、內容及其方法。體育學報, 2, 27-40。
- 許玫琇、張富鈞 (2011)。大專生對休閒浮潛運動參與體驗及滿意度之研究。屏東教大體育, (14), 506-523。
- 陳彥伶 (2008)。濕地公園遊客遊憩體驗與環境態度關係之研究—以高雄市洲仔濕地公園為例(未出版之碩士論文)。逢甲大學土地管理所：台中。
- 陳慈美 (1998)。李奧波逝世五十週年專文。主婦聯盟會訊, 125-134。
- 項退結 (譯) (1989)。西洋哲學辭典(原作者：W. Brugger)。臺北市：華香園。(原著出版年：1953)
- 楊金彩 (2012)。國小學童遊憩體驗與環境態度之研究—以綠世界生態農場校外教學為例(未出版之碩士論文)。育達商業科技大學休閒事業管理系：苗栗。
- 楊增華、鄭雅筠 (2013)。環境態度與情境因素對遊客破壞行為之影響—以陽明山國家公園遊客亂丟垃圾行為為例。戶外遊憩研究, 26(4), 83-98。doi:10.6130/JORS.2013.26(4)4。
- 劉喜臨 (1992)。旅遊態度在旅遊活動決定過程中所扮演的角色(未出版之碩士論文)。國立台灣大學森林研究所：台北。
- 歐聖榮 (2011)。休閒遊憩理論與實務。臺北縣：前程文化。
- 蔡裕吉 (2011)。蘭嶼遊客環境態度、遊憩體驗與重遊意願關係之研究(未出版之碩士論文)。國立台灣師範大學公民教育與活動領導學系研究所：台北。
- 蔡智欣、黃志成、陳蕙先 (2012)。澎湖居民對生態觀光認知、環境態度與參與關係之研究。休閒觀光與運動健康學報, 3(1), 126-150。
- 蕭芸般、歐聖榮 (1998)。生態旅遊遊客特質之研究，戶外遊憩研究, 11(3), 35-58。

- 謝博任 (2014)。自行車騎乘者遊憩體驗、滿意度及重遊意願之研究-以臺南市安平自行車道為例(未出版之碩士論文)。南臺科技大學休閒事業管理系研究所：台南市。
- 鍾振華 (2003)。台北 PUB 消費動機與體驗之研究(未出版之碩士論文)。中國文化大學觀光事業管理研究所：台北。
- Dustin, D.L. and Goodale, T.L. (1997).The social cost of individual benefits. *Parks & Recreation*, 32(7), 20-22.
- Fennell, D. A. (2002). *Ecotourism Programme Planning*. Oxon: CABI Pub.
- Gagné, R. M. (1974). Educational technology and the learning process. *Educational Researcher*, 3(1), 3-8.
- Joy, A. & Sherry, J. F., Jr. (2003). Speaking of Art as Embodied Imagination: A Multisensory Approach to Understanding Aesthetic Experience. *Journal of Consumer Research*, 30, 259-282.
- Kelly, J. R. (1983). *Leisure Identities and Interactions*. London: Allen & Unwin.
- Kelly, J.R. (1990). *Leisure* (2nd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Mannell, R. C. (1979). A conceptual and experimental basis for research in the psychology of leisure. *Society and Leisure*, 2(1), 179-196.
- Mannell, R. C., & Kleiber, D.A. (1999). *A social psychology of leisure*. State College, PA: Venture.
- McCool, S. E., Stanley, G. H., & Clark, R. N. (1984). *Choosing recreation settings: Processes, findings, and research directions*. In Stanley, G.H., & McCool S. I.e., *Proceedings-Symposium on Recreation Choice Behavior* (pp.1-8). Missoula, MT.
- Tribe, J. (1999). *The Economics of Leisure and Tourism*, Oxford: Butterworth-Heinemann, p.3.
- Weigel, R. H. (1983). *Environmental attitudes and the prediction of behavior*. In Feimer, N. R. and E. S. Geller (Eds.). *Environmental Psychology: Directions and Perspectives*. New York: McGraw-Hill.
- Widegren, O. (1998). The new environmental paradigm and personal norms. *Environment and Behavior*, 30, 75-100.