

# 父母管教方式對教師管教方式影響之代間傳遞模式探討

孫旻儀

## 摘 要

為瞭解教師管教方式的代間傳遞情形以及探討相關影響因素，乃以國中教師 1,290 人為研究對象，再採用教師管教方式及滿意度量表、父母管教方式及滿意度量表、教師管教信念量表及教師自陳管教方式量表等研究工具，獲取所需資料，再以描述統計、皮爾森積差相關、結構方程模式等統計方法進行分析。

結果發現：

- (一) 教師所採用的管教方式與過去受到父母的管教經驗有顯著的相關存在。
- (二) 教師管教方式的代間傳遞模式有良好的適配度。

本研究根據上述研究結果加以討論，並提出數點建議，以供後續相關實務工作及研究的參考。

**關鍵詞：**父母管教方式、教師管教信念、教師管教方式、代間傳遞

---

孫旻儀 國立政治大學教育研究所；臺北市政府教育局（通訊作者，94152515@nccu.edu.tw）

## 緒 論

隨著時代的演進，教育改革在世界各國與各個時代都扮演著重要的角色，國內亦然，而依循著教育改革不斷在前進，教師管教問題也同樣逐漸受到較多的重視和關切，尤其隨著《教師法》和《教師輔導與管教學生辦法》的擬定與廢止，都在在顯示著，教師的權力問題逐漸解構，管教問題越來越受到重視與爭議，故積極推動與協助教師採用正向的管教方式及策略，實是當前教育中的首要問題之一。

許多有力的研究證據都顯示受到嚴厲管教或虐待管教的兒童將會是出現負向的發展行為結果，例如：成為犯罪、精神疾患、學業失敗、同儕相處困難，以及物質濫用等的高危險群 (Hotelling, Finkelhor, Kirkpatrick, & Straus, 1988; Libbey & Bybee, 1979; Maccoby & Martin, 1983; Rohner, 1986; Simons, Conger, & Whitbeck, 1988; Wolfe, 1987)。此外，在學校教育方面，過去多數的研究也證實，教師不當的管教方式會對學生帶來負向的影響 (吳文榮, 2002; 吳清山, 1984; 林麗琴, 1995; 孫旻儀, 2005)。不過，雖然國內針對教師管教方式的研究已有許多豐碩的結果，但針對教師管教方式的研究 (吳文榮, 2002; 吳清山, 1984; 林麗琴, 1995; 孫旻儀, 2005) 多半傾向其對學生的影響之探討，較少針對前因性的探究，因此究竟哪些因素造成教師管教方式之不同，是研究者欲進一步深入探究的。

過去的研究顯示，童年的經驗是決定個體管教方式之重要關鍵因素之一 (Main, Cassidy, & Kaplan, 1985)，因為吳麗娟 (1997) 指出父母是帶著過去的成長經驗與子女互動，所以教師可能亦然。教師管教方式是否會有代間傳遞的情形，以及教師管教方式的代間傳遞是如何發生的，是本研究所欲探討的重點。尤其國內有關教師管教方式的代間傳遞之研究尚仍未見，有鑑於此一主題對學生成長與促進師生關係、學校教育功能的良好功能運作有其重要

性，值得研究者朝此主題加以釐清與探究。

職是之故，要幫助教師有能力成長的關鍵點似乎在於幫助其體察過去自己是如何被管教，而此一過程又是如何影響到自己管教學生的方式，此即為本研究之動機所在。

然而對於本研究而言，究竟教師的管教信念與教師實際的管教行為之間的確切關係為何？在父母管教方式的研究上，似乎已證實管教信念與管教行為之間的關係，Simons、Conger、Whitbeck 與 Wu (1991) 指出管教的信念和父母親的嚴厲管教方式有顯著相關存在。父母親對於嚴格、體罰的信念與嚴厲的管教方式之間有高相關，尤其又以母親的關係較強。Dix 與 Grusec (1985) 及 Grusec (1991) 也進一步指出父母對於子女的管教行為會受到父母對於子女行為的信念所影響，教師亦然，可見教師對於學生的管教信念似乎亦對於教師的管教行為扮演著重要的影響角色。陳敏瑜 (2007) 的研究結果更直接驗證，教師的管教信念會影響教師所使用的管教策略，教師管教信念越傳統，越常使用「要求」的管教策略，而教師管教信念越開放，則越常使用「反應」的管教策略。可以見得，教師管教信念似乎確實會對教師管教方式帶來影響。

除了探討管教信念與管教方式之間的關係之外，我們進一步要去瞭解的是教師管教信念的來源又是如何呢？Simons 等人 (1991) 曾指出，兒童時期曾受到嚴厲管教的父親較傾向相信體罰。Simons、Beaman、Conger 與 Chao (1992) 曾研究父母信念對兒童的影響時，也不僅再度肯定父母的行為對兒童有相當大的影響力，更進一步指出個人的信念，有大部份是在兒童時期由父母那裡接收來的；雖然父母很少和兒童討論他們的想法和哲學觀，但是父母會透過他們對待兒童的方式，傳達給兒童他們的想法，另外，兒童也會透過自己的經驗和觀察父母某種行為方式的結果，而推廣由父母那兒所學到的規則和原則。Brickhouse 與 Bodner (1992) 也曾指出教師的信念受到父母的影響，楊美容 (1994) 研究指出工業職業學校化學科教師教

學信念會受到過去成長經驗的影響。

因此，綜觀過去許多研究結果顯示，教師的管教信念系統是影響教師管教行為的重要因素，因此本研究除了探討教師管教方式行為的直接代間傳遞現象外，本研究意欲探討信念系統是否隨著不同的管教行為而代間傳遞，因而造成不同教師管教方式的形成，是為本研究的另一研究重點所在。

再者，王鍾和（1993）指出在不同的家庭結構，父母採用的管教方式類型的不同，子女感到的滿意程度有顯著的差異性，而對父母管教方式感到滿意度不同的子女，其行為表現亦有顯著的差異存在。在國外，Harris(1959)更早就已提出個體若對於上一代的管教方式感到滿意，並對自己亦感到滿意，就比較會選擇用上一代的管教方式來管教下一代；倘若個體對於過去所受到的上一代的管教方式感到不滿意，則可能會用相反的方式來對待下一代。顯見，下一代對上一代的管教方式的滿意度會對於下一代在採管教方式上有重要的影響。因此，研究者深感興趣的是，當下一代對於原生家庭父母管教方式的滿意程度有差異時，那些滿意度高及低者，他們在管教信念以及對待下一代的管教方式上，是否因此會有差異性？關於這些問題，在過去的教師管教方式相關文獻中，較少有相關的探討，因而形成了本篇研究的動機之一。

過去有些學者(Ehrensaft, 1983; LaRossa, 1986; Parke, 1981)曾指出，個人的管教方式腳本似乎多來自於母親而非父親，可能原因為，在過去的社會文化中，女性傾向為主要的教養與管教角色，而父親多半為支持性或配合的角色，因此父親對於管教的參與度較低，造成其對於子女的影響性低於母親。可以見得，過去的研究結果都在在顯示上一代的管教方式對下一代管教方式的影響，可能會因為父母的管教方式不同而出現不同的代間傳遞情形，而在對於教師管教方式的影響上，國內林佩萱（2003）的研究結果，也指出教師會因受到其父母親管

教方式不同的影響而間接影響到他教育下一代的方式，尤其是傳統父母親對待不同性別子女的管教方式不同，可能因而影響到教師在對待下一代管教方式上的差異。因此，管教方式的代間傳遞現象是否在教師受到父母管教的不同而有不同的情形，的確值得進一步探究，本研究乃將父母管教方式分開探討，瞭解父母的管教方式對教師其管教方式的代間傳遞情形差異。

將代間傳遞(intergenerational transmission)加入教師管教的研究主題內，了解原生家庭管教方式對教師可能產生的影響，是一個相當新的研究焦點。在這個新的研究取向中，研究者主要希望能瞭解代間傳遞的形成過程和動力，提出教師管教方式代間傳遞之路徑模式，以便為受到不當管教方式的學生及採取不當管教方式的教師擬訂輔導策略，以終止不當管教方式的代代相傳。

## 研究方法

### 一、研究架構

本研究根據前述研究動機以及相關文獻探討的結果，提出以下的研究架構（如圖 1）。研究假設模型如圖所示。

研究假設模型如以下路徑所示：

- 路徑一：父母親施予之管教方式直接影響教師採用的管教方式。
- 路徑二：父母親施予之管教方式對教師採用管教方式的作用透過教師管教信念產生間接影響。
- 路徑三：父母親施予之管教方式對教師採用管教方式的作用透過對父母管教方式的滿意度產生間接影響。
- 路徑四：父母親施予之管教方式透過對父母管教方式的滿意度，再經由教師的管教信念對教師採用的管教方式產生間接影響。

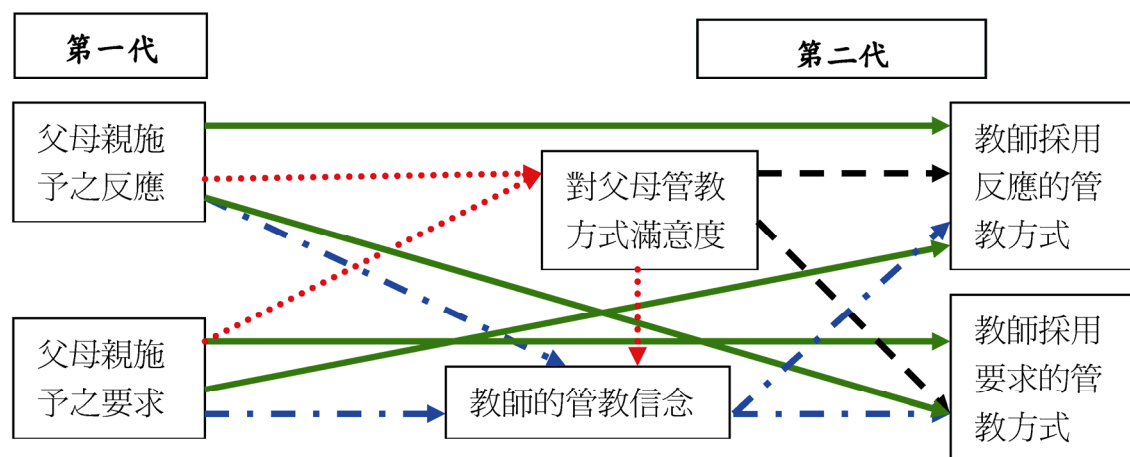


圖 1 研究架構圖

## 二、研究對象

本研究的樣本預計以立意取樣的方法，抽取台灣地區國民中學的班導師。由該導師自陳回憶其父母所施予的管教方式，及自身的管教信念與採用的管教方式。

樣本分配全台灣各地區之國中教師，發出共 1,500 份問卷，經回收及整理後，將作答不完整、明顯亂填答等問卷予以刪除後，共得有效問卷 1,290，其中男性教師有 596 人，女性教師有 694 人，呈近乎均等的分配。

## 三、研究工具

本研究所使用的研究工具包括教師回憶父母管教方式及滿意度量表、教師管教信念量表及教師自陳管教方式量表，以下分別詳細說明之。

### (一) 父母管教方式及滿意度量表

本研究所採用的父母管教方式及滿意度量表為王鍾和（1993）所編製之「父母管教方式及滿意度量表」，量表的向度分為二，一為父母在日常生活中所給予子女的「要求」；另一則為父母在日常生活中所給予子女的「反應」，共計 30 題，並分為父親版本和母親版本。此外，除探討管教方式外，亦同時探討教師對其父母採用之各種管教方式的滿意程度。

量表計分方式分為五個等級，分別為「從不」到「總是」，而分別給予 1、2、3、4、5 分，得分越高者，代表其父母常採用此種管教方式。在管教滿意度方面，將「非常滿意」到「最不滿意」間劃分為五點，而分別給予 5、4、3、2、1 分。總分越高，表示對父母的管教方式愈滿意。

經王鍾和（1993）預試後，所得量表之建構效度良好，且所得之 Cronbach  $\alpha$  係數各為 .93（父親版本）及 .91（母親版本），代表量表之內部一致性信度良好。

至於滿意度量表之部分，根據本研究結果所得之，Cronbach  $\alpha$  係數各為 .99（父親版本）及 .99（母親版本），代表量表之內部一致性信度良好。

### (二) 教師管教信念量表

本研究所採用之教師管教信念量表為研究者所自編的「教師管教信念量表」。量表的向度分為二，共計 16 題題目，包含「人本主義取向」及「行為主義取向」兩個量表，分別各八題。

量表計分方面，採用五點量表，由教師依據自己對每一題敘述的真實想法，在「非常不同意」到「非常同意」等選項中，圈選一個與自己感受最為符合的答案，分別給予 1、2、3、4、5 分。行為主義分量表則反向計分，因此，分數越高則代表教師的管教信念偏向人本主義。

取向；反之，則代表教師的管教信念偏向行為主義取向。

本量表經過研究者預試結果，測得內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為.80，顯示內部一致性高，信度頗佳。另外，根據因素分析的結果，所得 KMO 值為.82，根據邱皓政（2002）代表因素分析適合性極佳，且整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，並可獲得適當的解釋量（53.98%），故本問卷之效度良好。

### （三）教師自陳管教方式量表

本研究所採用的教師自陳管教方式量表為陳敏瑜（2007）修訂孫旻儀（2005）之教師管教方式量表所編製之「教師管教策略量表」，分為「要求」與「反應」兩個向度。全部共計 20 題，要求與反應各十題。

另經由本研究針對國中教師 250 人及任課班級各十名學生進行預試，回收有效問卷共教師問卷 244 份，學生問卷 2,468 份，依據師生填答結果進行相關分析，刪除相關度較低的題目，最後得到要求與反應各七題，共 14 題。師生針對教師管教方式的填答相關，反應量表達.80，要求量表相關達.79，皆達顯著，顯示師生對此量表的填答具有良好的一致性。

量表的計分方面，運用 Likert 式五點量表，量表總分越高，代表教師採用越多「要求」的管教方式；「反應」量表總分越高，代表教師採用越多「反應」的管教方式。

本量表經過陳敏瑜（2007）正式施測結果，

「教師要求」量表之內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為.79，「教師反應」量表之內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為.80，顯示兩量表之內部一致性尚佳，信度尚佳。根據因素分析的結果，所得 KMO 值為.932，根據邱皓政（2002）代表因素分析適合性極佳，且整個量表抽取之因素與理論建構大致相符，並可獲得適當的解釋量（40.03%）。

而依據本研究預試結果，量表所得的解釋量達 50.86%，「教師要求」量表之內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為 0.82，「教師反應」量表之內部一致性信度 Cronbach  $\alpha$  係數為 0.86。

綜合上述指標，顯示本問卷之信效度良好。

## 四、資料處理與分析

本研究經調查所蒐集的資料，採用 SPSS11.5 for Windows 套裝程式及 LISREL8.7 版進行分析。所採用之統計方法包含平均數、標準差、Pearson 積差相關及結構方程模式。

## 結果與討論

### 一、教師採用之管教方式與其受到父母親管教經驗的相關

#### （一）教師採用的管教方式與父親施予之管教方式的相關

經資料分析結果顯示，全體受試者所得之平均分數及標準差如表 1 所示：

表 1 全體受試者在各量表之平均數、標準差及 t 考驗結果摘要表

|           |     | 男性     |       | 女性     |       | 全體     |       |
|-----------|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
|           |     | M      | SD    | M      | SD    | M      | SD    |
| 父親管教方式    | 要求  | 32.47  | 9.99  | 34.51  | 10.85 | 33.57  | 10.51 |
|           | 反應  | 49.86  | 9.00  | 50.61  | 10.76 | 50.26  | 9.99  |
|           | 滿意度 | 101.04 | 16.54 | 102.00 | 19.11 | 101.56 | 17.97 |
| 母親管教方式    | 要求  | 32.43  | 7.66  | 33.61  | 6.69  | 33.07  | 7.18  |
|           | 反應  | 55.59  | 8.56  | 55.53  | 10.54 | 55.56  | 9.67  |
|           | 滿意度 | 101.20 | 11.18 | 99.36  | 13.03 | 100.21 | 12.24 |
| 教師管教信念    |     | 64.97  | 7.11  | 66.17  | 6.78  | 65.62  | 6.96  |
| 教師採用之管教方式 | 要求  | 13.29  | 4.51  | 13.97  | 4.78  | 13.65  | 4.67  |
|           | 反應  | 28.61  | 4.29  | 28.21  | 4.89  | 28.40  | 4.62  |

表 2 教師採用的管教方式與父親管教方式的皮爾森積差相關(N=1,290)

| 父親施予之管教方式 | 教師採用的管教方式 |          |
|-----------|-----------|----------|
|           | 反應        | 要求       |
| 反應        | .369***   | -.104*** |
| 要求        | -.162***  | .467***  |

註：\*\*\* $p < .001$

本研究進一步以受試教師在「父親管教方式量表」及「自陳管教方式量表」上的得分，求兩者間的皮爾森積差相關，以探討教師採用的管教方式與過去父親對其所施予管教方式間的關係。

由表 2 可知，教師在「自陳管教方式量表」中的「反應」量表與「父親管教方式量表」上「反應」和「要求」兩個量表得分的相關係數分別為 .369( $p < .001$ )和 -.162( $p < .001$ )；而教師在「自陳管教方式量表」中的「要求」量表與「父親管教方式量表」上「反應」和「要求」得分的相關係數分別為 -.104( $p < .001$ )和 .467( $p < .001$ )。這也就是表示，教師採用「反應」的管教方式，與其父親施予之「反應」管教方式呈現顯著的正相關，且教師採用「要求」的管教方式，與其父親施予之「要求」管教方式間，呈現顯著的正相關。至於教師採用「反應」的管教方式與父親施予之「要求」的管教方式間，以及教師採用「要求」的管教方式與父親施予「反應」的管教方式間，雖亦呈現顯著負相關，然相關程度卻較低，後續將以結構方程模式進一步確定兩者之間的關係。

綜合上述結果可知，當教師知覺到其父親施予較多「反應」的管教方式時，教師亦會傾向對學生採用較多「反應」的管教方式；而當其父親施予較多「要求」的管教方式時，教師亦傾向對學生採用較多「要求」的管教方式。

## (二) 教師採用的管教方式與母親施予之管教方式的相關

本研究乃以受試教師在「母親管教方式量表」及「自陳管教方式量表」上的得分，求兩者間的皮爾森積差相關，以探討教師採用的管

教方式與過去母親對其所施予管教方式間的關係。

由表 3 可知，教師在「自陳管教方式量表」中的「反應」量表與「母親管教方式量表」上「反應」和「要求」兩個量表得分的相關係數分別為 .500( $p < .001$ )和 -.218( $p < .001$ )；而教師在「自陳管教方式量表」中的「要求」量表與「母親管教方式量表」上「反應」和「要求」得分的相關係數分別為 -.160( $p < .001$ )和 .461( $p < .001$ )。這也就是表示，教師採用「反應」的管教方式，與其母親施予之「反應」管教方式間呈現顯著的正相關，而與母親施予之「要求」管教方式間呈現顯著的負相關；教師採用「要求」的管教方式，與其母親施予的「要求」管教方式間，呈現顯著的正相關。

不過，綜合上述結果，我們初步仍然可以得知，當教師的母親施予較多的「要求」管教方式時，其自己對學生亦會採用較多「要求」、較少「反應」的管教方式，而當其母親施予較多「反應」的管教方式時，則對學生亦傾向會採用較多「反應」、較少「要求」的管教方式。

綜合統計分析結果發現，教師對學生採用的管教方式與其父母親施予之管教方式間有顯著的相關存在；換言之，當教師回想父母親施予較多「反應」的管教方式時，他對學生亦傾向採用較多「反應」的管教方式；反之，當其回想上一代父母親施予較多「要求」的管教方式時，他對學生亦傾向採用較多「要求」的管教方式。

此項結果驗證了 Bandura(1969)、Berkowitz(1964)、Burgess(1979)、Burgess 與 Youngblade(1988)、Gelles 與 Straus(1979)、Maccoby(1968)、Straus(1983)以及 Straus、Gelles

表 3 教師採用的管教方式與母親管教方式的皮爾森積差相關(N=1,290)

| 母親施予之管教方式 | 教師採用的管教方式 |          |
|-----------|-----------|----------|
|           | 反應        | 要求       |
| 反應        | .500***   | -.160*** |
| 要求        | -.218***  | .461***  |

註：\*\*\*p<.001

與 Steinmetz(1980)等人所言之代間傳遞現象可以社會學習論來說明，那些在懲戒性環境下長大的孩子，當他們長大成人時，也會傾向採用懲戒性的方式對待孩子，而當那些受到溫暖和情感性對待的孩子，長大成人後，也會傾向採用溫暖情感性的方式對待孩子，換言之，從研究結果可見，教師確實會將上一代父母施予的管教方式作為自己管教學生時採用方式的典範。此結果亦與 Murphy 與 Murphy(1981)曾指出教師在教室中的管教方式會反映出他在童年時的受管教經驗以及熊治剛（2004）的訪談研究發現教師的管教態度會受到其父母的管教態度影響的結果一致。

## 二、教師採用管教方式的代間傳遞模式之驗證

在本研究中，以 LISREL 8.72(Linear Structural Relation Model 8.72)考驗教師採用管教方式的代間傳遞歷程模式的適配度，同時，線性結構關係模式可用以觀察變項間的結構關

係。本研究在進行 LISREL 的分析時，係以各變項的相關矩陣(correlation matrix)為輸入資料，並使用最大概似法(Maximum Likelihood，簡稱 ML)作為參數估計與模式適配度考驗的方法。

### (一) 父親施予管教方式對教師採用管教方式影響的代間傳遞模式之驗證

#### 1. 從初始模式到正式模式

根據文獻探討，本研究所建構之初始模式如圖 1 所示。

本研究模式的觀察變項間的相關矩陣如表 4 所示。上述相關矩陣顯示，大部分變項間的相關係數均達顯著水準(p<.05)，可見模式之變項間均有相關存在，值得進一步進行模式之驗證。

表 4 模式一觀察變項間的相關係數矩陣

| 變項名稱        | 父親施予反應的管教方式 | 父親施予要求的管教方式 | 對父親管教方式的滿意度 | 教師的管教信念 | 教師採用反應的管教方式 | 教師採用要求的管教方式 |
|-------------|-------------|-------------|-------------|---------|-------------|-------------|
| 父親施予反應的管教方式 |             |             |             |         |             |             |
| 父親施予要求的管教方式 | -.31***     |             |             |         |             |             |
| 對父親管教方式滿意度  | .55***      | -.34***     |             |         |             |             |
| 教師的管教信念     | .24***      | -.11***     | .13***      |         |             |             |
| 教師採用反應的管教方式 | .52***      | -.16***     | .20***      | .45***  |             |             |
| 教師採用要求的管教方式 | -.15***     | .47***      | -.15**      | -.28*** | -.31***     |             |

註：\*\*p<.01 \*\*\*p<.001

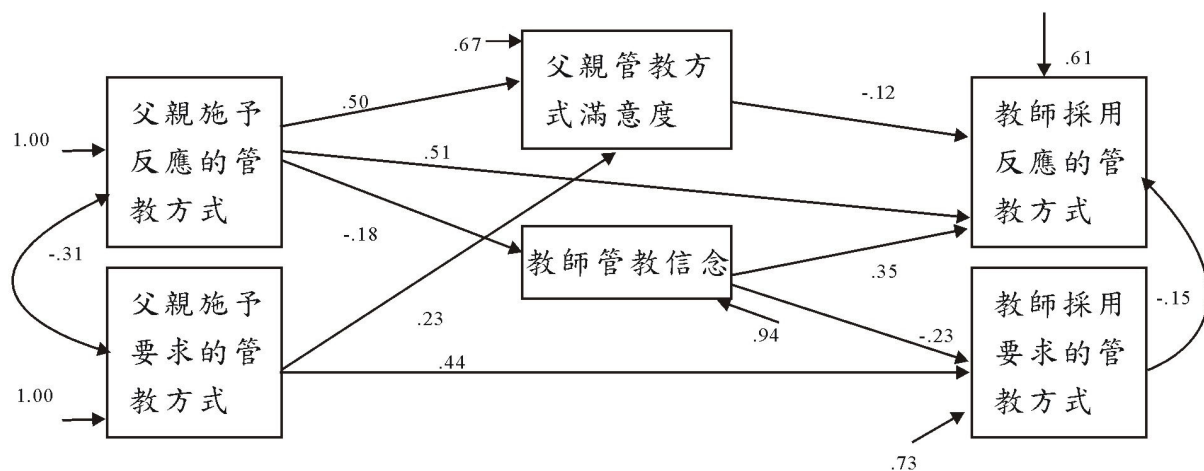


圖 2 模式一之結構方程模式

由於本研究之目的在於驗證父親施予的管教方式對教師採用的管教方式間的因果關係，故根據文獻探討的結果將各變項間可能的因果路徑均列入初始模式中，而初步考驗結果發現，初始建構的模式與所蒐集到的觀察資料無法適配。此可能表示初始模式中之某些因果路徑是不適當的，故嘗試將過去研究結果呈現不一致結果之路徑，並依據初始模式之參數估計與考驗結果之修正指標（Modification Index，簡稱 MI）所建議之修改方式，在不影響理論完整性的原則下，將模式進行些微修正，亦即增加部分變項殘差間之關係。經修正後形成正式

模式一，如圖 2 所示。

## 2. 正式模式的驗證

本研究在評估模式適配度時，根據幾項適配度指標分別考驗模式一的適配度，茲分別說明如下：

### (1) 模式一的基本適配度指標

如表 5 所示，誤差變異數皆無負值且達顯著水準，在標準誤方面，介於.02 至.04 間，至於參數間相關絕對值也都未超過 1，皆符合 Jöreskog 與 Sörbom(1993)所提出之基本適配度指標的標準。

表 5 模式一之參數估計摘要表

| 參數            | 估計值  | 標準誤 | t 值    | 參數          | 估計值  | 標準誤 | t 值     |
|---------------|------|-----|--------|-------------|------|-----|---------|
| $\beta_{31}$  | -.12 | .03 | -4.32* | $\psi_1$    | 1.00 | .03 | 35.87*  |
| $\beta_{32}$  | .35  | .02 | 14.44* | $\psi_2$    | 1.00 | .03 | 35.87*  |
| $\beta_{42}$  | -.23 | .02 | -9.69* | $\Phi_{12}$ | -.31 | .03 | -12.52* |
| $\gamma_{11}$ | .50  | .03 | 18.89* | $\varphi_1$ | .67  | .04 | 18.57*  |
| $\gamma_{21}$ | .23  | .03 | 8.65*  | $\varphi_2$ | .94  | .03 | 30.95*  |
| $\gamma_{12}$ | -.18 | .02 | -7.19* | $\varphi_3$ | .61  | .04 | 16.85*  |
| $\gamma_{31}$ | .51  | .03 | 15.73* | $\varphi_4$ | .73  | .04 | 20.55*  |
| $\gamma_{42}$ | .44  | .02 | 18.01* | $\Phi_{34}$ | -.15 | .02 | -8.18*  |

註：\* $p < .05$



(2)模式一的整體、比較、精簡適配度指標

表 6 為模式一的整體模式各項適配度考驗指數。由該表結果可看出，本研究修正後的模式一與觀察資料適配度  $\chi^2$  值為 6.74，df 為 5， $\chi^2/\text{df}=1.34$ ， $p=.24$ 。若以  $\chi^2$  值及  $\chi^2/\text{df}$  值進行整體模式考驗，發現  $\chi^2$  值未達顯著水準，且  $\chi^2/\text{df}$  值亦小於 3，顯示此模式的整體適配度理想。然而，由於  $\chi^2$  值容易隨著樣本人數而波動，因此，若欲更確切地瞭解整體模式的適配度，則需參酌其他各項適配度指標(Jöreskog & Sörbom, 1993)來進行評鑑。因此，本研究亦參酌其他各項適配度指標來評鑑模式一的整體模式適配度。模式一在其他適配度指標上之考驗結果如表 6 所示，依據余民寧（2006）指出，RMSEA 若小於 0.05 則表示良好適配，本研究所得之 RMSEA 和 SRMR 的指標上，此模式均有達到小於 0.05 的理想評鑑結果；在 GFI、AGFI、CFI、NNFI 的指標上，余民寧指出，這些指標若大於 0.9 表示有比較良好的適配程度，本研究此模式一在這些指標上均有達到大於 0.9 的理想評鑑結果。

其次，模式一所得之非趨中參數估計值（estimated non-centrality parameter，簡稱 NCP）指數為 1.62，NCP90%信賴區間=(0.0；

12.57)，其意義是當 NCP 數值愈小，則所估計的參數失誤偏離情形愈小，亦即理論模式與實際觀察資料愈能適配，本研究模式一 NCP90%信賴區間包含 0 在內，顯示模式一與觀察資料可以適配。

第三，在交叉效度考驗（expected cross validation index，簡稱 ECVI）方面，「模式的 ECVI 值等於.030」要比「獨立模式(independence model)的 ECVI 值等於 1.59、飽和模式(saturated model)ECVI 值等於.032」來得小，這表示本模式的交叉效度不錯。因此，本模式的結果是合理的。

第四，模式一之 AIC 指數為 38.74，比飽和模式(saturated model)的 42.00 和獨立模式(independence model)的 2041.56 還小，符合「理論模式的 AIC 必須小於飽和模式和獨立模式的 AIC」(Jöreskog & Sörbom, 1993)之標準，這顯示模式一是一個精簡的模式。

綜合而言，模式一在整體模式適配度考驗方面，均符合幾個重要的指標。因此，本研究的模式一與觀察資料是適配的。

(3)模式一的內在結構適配度指標

除了整體模式適配度外，本研究亦對模式一的內在品質（內在結構適配度）加以評估。

表 6 模式一整體模式各項適配度考驗指數摘要表

| 統計檢定量          |          | 理想的適配標準值或臨界值        | 檢定結果    | 配適判斷 |
|----------------|----------|---------------------|---------|------|
| 整體適配度指標        | $\chi^2$ | 愈小愈好，至少大於 .05 的顯著水準 | 6.72    | 是    |
|                | GFI      | 大於 .90              | 1.00    | 是    |
|                | AGFI     | 大於 .90              | .99     | 是    |
|                | SRMR     | 小於 .08 表示適配良好       | .02     | 是    |
|                | RMSEA    | .05 以下，表示良好適配       |         | 是    |
|                |          | .05 至 .08，表示合理適配    | .02     |      |
| 小於 0.10，表示普通適配 |          |                     |         |      |
| 大於 0.10，表示不良適配 |          |                     |         |      |
| 比較適配度指標        | NNFI     | 大於 .90              | 1.00    | 是    |
|                | CFI      | 大於 .90              | 1.00    | 是    |
| 精簡配適度指標        | PNFI     | 0 到 1 中間，越接近 1 越好   | .33     | 是    |
|                | CN       | 大於 200              | 2938.46 | 是    |

表 7 模式一依變項的解釋量

| 對父親管教方式滿意度 | 教師的管教信念 | 教師採用反應的管教方式 | 教師採用要求的管教方式 |
|------------|---------|-------------|-------------|
| .33        | .06     | .40         | .27         |

就表 7 所顯示變項的解釋量來看，顯示模式一的內在結構雖不完美但尚可接受，且根據表 5 所顯示，模式一之參數估計的顯著性考驗，所有參數估計值均達.05 的顯著水準，此一結果符合「估計參數必須達顯著水準」的內在品質，另外，在所有的標準化殘差中，所有的標準化殘差的絕對值也都小於 1.96，全部的修正指標（Modification Index，即 MI 值）也皆小於 3.84。

綜合而言，模式一的內在結構適配度考驗方面，雖未若整體模式適配度理想，但大致仍可接受。

#### (4) 模式一變項間的效果與路徑說明

本研究藉由各變項間的效果來闡述主要變項間的關係，透過效果的檢定，有助於瞭解變項間的線性結構關係。

將整體路徑係數與研究假設比較後，大致

符合研究假設，根據建模樣本所繪出的模型與研究假設相比較後，由表 8 可看出各變項的三種效果，茲說明如下：

#### a. 直接效果：

(a) 父親施予「反應」的管教方式對父親管教方式滿意度的直接效果為.50，呈現正相關。

(b) 父親施予「要求」的管教方式對父親管教方式滿意度的直接效果為-.18，呈現負相關。

(c) 父親施予「反應」的管教方式對教師的管教信念的直接效果為.23，呈現正相關。

(d) 父親施予反應的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的直接效果為.51，父親施予要求的管教方式對教師採用「要求」的管教方式的直接效果為.44。

(e) 教師的管教信念對教師採用「反應」的管教方式的直接效果為.35，對教師採用「要求」的管教方式的直接效果為-.23。

表 8 模式一之效果檢定

|                     |      | 父親施予反應的<br>管教方式 | 父親施予要求的<br>管教方式 | 對父親管教<br>方式滿意度 | 教師的管教信念 |
|---------------------|------|-----------------|-----------------|----------------|---------|
| 對父親管教<br>方式滿意度      | 直接效果 | .50*            | -.18*           |                |         |
|                     | 間接效果 |                 |                 |                |         |
|                     | 整體效果 | .50*            | -.18*           |                |         |
| 教師的管教<br>信念         | 直接效果 | .23*            |                 |                |         |
|                     | 間接效果 |                 |                 |                |         |
|                     | 整體效果 | .23*            |                 |                |         |
| 教師採用反<br>應的管教方<br>式 | 直接效果 | .51*            |                 | -.12*          | .35*    |
|                     | 間接效果 | .02             | .02*            |                |         |
|                     | 整體效果 | .53*            | .02*            | -.12*          | .35*    |
| 教師採用要<br>求的管教方<br>式 | 直接效果 |                 | .44*            |                | -.43*   |
|                     | 間接效果 | -.05*           |                 |                |         |
|                     | 整體效果 | -.05*           | .44*            |                | -.43*   |

註：\*P<.05

表 9 模型 A 變項間相關與路徑係數

| 變項     | 父親反應 | 教師管教信念 | 教師反應 |
|--------|------|--------|------|
| 父親反應   | ---  | .23*   | .44* |
| 教師管教信念 | .24* | ---    | .35* |
| 教師反應   | .52* | .45*   | ---  |

註：\* $p < .05$ ；對角線以下為相關係數，以上斜體字為路徑係數

#### b. 間接效果：

(a) 父親施予「反應」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的間接效果為.02，父親施予「反應」的管教方式對教師採用「要求」的管教方式的間接效果為-.05。

(b) 父親施予「要求」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的間接效果為.02。

#### c. 整體效果：

(a) 父親施予「反應」的管教方式對父親管教方式滿意度的整體效果為.50，對教師管教信念的整體效果為.23，對教師採用「反應」的管教方式的整體效果為.53，對教師採用「要求」的管教方式的整體效果為-.05。

(b) 父親施予「要求」的管教方式對父親管教方式滿意度的整體效果為-.18，對教師採用「反應」的管教方式的整體效果為.02，對教師採用「要求」的管教方式的整體效果為.44。

(c) 對父親管教方式滿意度對教師採用「反應」的管教方式的整體效果為-.12。

(d) 教師的管教信念對教師採用「反應」的管教方式的整體效果為.35，對教師採用「要求」的管教方式的整體效果為.43。

#### 3. 中介變項驗證

本研究除探討父親管教方式對教師管教方式之直接影響外，亦欲探討在管教方式的代間傳遞過程中是否有中介變項存在，以下分別建立子模型進一步檢定。

根據表 9 所示，父親反應與教師管教信念

的相關為.24，教師管教信念與教師反應的相關為.45，父親反應與教師反應的相關為.52，皆達.001 的顯著水準；接著，在圖 3 的模型 A 中，當父親反應與教師管教信念同時預測教師反應，父親反應對教師反應的直接影響由.52 降為.44，符合 Baron 與 Kenny(1986)對中介變項的定義，因此，教師管教信念在此扮演中介變項的角色。

#### 4. 壓抑變項驗證

在本研究中，父親管教方式滿意度對教師反應的直接影響符號與原先假設剛好相反，但在變項間零階相關，卻呈現與假設一致情況，研究者認為是負向壓抑變項造成的影響（見表 10）。因此，研究者將父親反應、父親管教方式滿意度與教師反應四者擷取出來，單獨建立模型 B 加以分析（如圖 4）。

負向壓抑變項屬於壓抑變項中的一種，根據 Conger(1974)定義壓抑變項是「當一個變項加入一個迴歸方程式中，能增加另一個（或一組）變項的預測效度，唯有這些變項的迴歸權重都增加時，它才稱為壓抑變項。」若變項加入後，卻得到一個相反的迴歸預測數值時，便稱為負向壓抑變項（余民寧，1994、1995；Kline, 2005）。而 Massen 與 Bakker(2001)則提醒當一個負向壓抑變項被辨識時，研究者不宜斷言此負向效果與假設期望對立，宜配合其他解釋變項嘗試以有意義的方法詮釋。

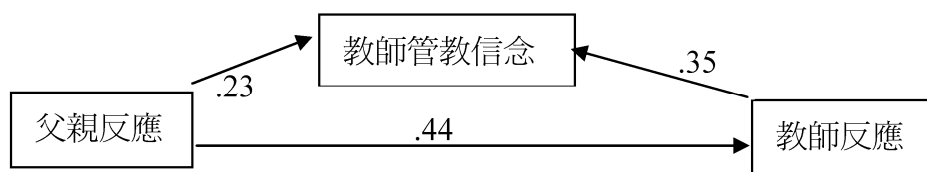


圖 3 模型 A 驗證中介模式之標準化估計參數

表 10 模型 B 變項間相關與路徑係數

| 變項        | 父親反應 | 父親管教方式滿意度 | 教師反應  |
|-----------|------|-----------|-------|
| 父親反應      | ---  | .55*      | .58*  |
| 父親管教方式滿意度 | .55* | ---       | -.12* |
| 教師反應      | .52* | .20*      | ---   |

註：\* $p < .05$ ；對角線以下為相關係數，以上斜體字為路徑係數

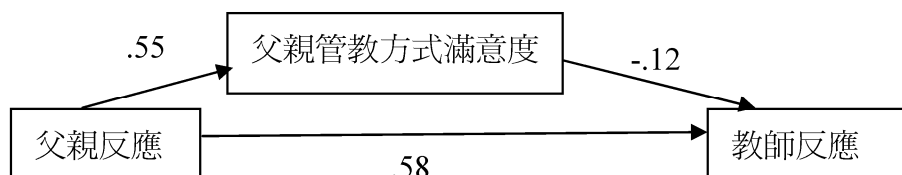


圖 4 模型 B 父親反應、父親管教方式滿意度、教師管教信念對教師反應影響模型

在模型 B 中，父親反應與教師反應的關係在父親管教方式滿意度加入後，由 .52 增加為 .58，而父親管教方式滿意度與教師反應的關係由 .20（零階相關）變為 -.12（路徑係數），根據 Conger(1974)的定義，可判斷父親管教方式滿意度在此扮演負向壓抑變項的角色。換句話說，當將父親管教方式滿意度加入父親反應與教師反應的關係中之後，當父親的反應越低，則教師對父親管教方式滿意度越低，而造成教師反而對學生採取越多的反應。

故從上述模式一的驗證結果可得知，父親施予之管教方式對教師採用管教方式的代間傳遞模式具有良好的適配度。

變項間的效果顯示：

- (1) 父親施予「要求」的管教方式會直接影響到教師採用「要求」的管教方式。
- (2) 父親施予「反應」的管教方式會直接影響教師採用「反應」的管教方式。
- (3) 父親施予「反應」的管教方式會透過教師的管教信念間接影響到教師採用「反應」的管教方式。教師的管教信念在此扮演中介角色。亦即當父親施予越多「反應」的管教方式，教師的管教信念越偏向人本主義取向時，教師會越傾向採用「反應」的管教方式。
- (4) 父親施予「反應」的管教方式會透過對「父親管教方式的滿意度」間接影響到教師採用「反

應」的管教方式。「對父親管教方式的滿意度」在此扮演壓抑變項的角色。亦即當父親的反應越低，則教師對父親管教方式滿意度越低，而造成教師反而對學生採取越多的反應。

## （二）母親施予之管教方式對教師採用管教方式影響的代間傳遞模式之驗證

### 1. 從初始模式到正式模式

根據文獻探討，本研究所建構之初始模式如圖 1 所示。

本研究模式的觀察變項間的相關矩陣如表 11 所示。上述相關矩陣顯示，大部分變項間的相關係數均達顯著水準( $p < .05$ )，可見模式之變項間均有相關存在，值得進一步進行模式之驗證。

由於本研究之目的在於驗證母親施予之管教方式對教師採用的管教方式間的因果關係，故根據文獻探討的結果將各變項間可能的因果路徑均列入初始模式中，而初步考驗結果發現，初始建構的模式與所蒐集到的觀察資料無法適配。此可能表示初始模式中之某些因果路徑是不適當的，故便嘗試將過去研究呈現不一致結果之路徑，並依據初始模式之參數估計與考驗結果之修正指標(MI)所建議之修改方式，在不影響理論完整性的原則下，將模式進行些微修正，亦即增加部分變項殘差間之關係。經修正後形成正式模式二，如圖 5 所示。

表 11 模式二觀察變項間的相關係數矩陣

| 變項名稱        | 母親施予反應的管教方式 | 母親施予要求的管教方式 | 對母親管教方式滿意度 | 教師的管教信念 | 教師採用反應的管教方式 | 教師採用要求的管教方式 |
|-------------|-------------|-------------|------------|---------|-------------|-------------|
| 母親施予反應的管教方式 |             |             |            |         |             |             |
| 母親施予要求的管教方式 | -.27***     |             |            |         |             |             |
| 對母親管教方式滿意度  | .43***      | -.33***     |            |         |             |             |
| 教師的管教信念     | .24***      | -.20***     | .12***     |         |             |             |
| 教師採用反應的管教方式 | .50***      | -.22***     | .17***     | .45***  |             |             |
| 教師採用要求的管教方式 | -.16***     | .46***      | -.14**     | -.28*** | -.31***     |             |

註：\*\*\*p<.001

## 2.正式模式的驗證

本研究在評估模式適配度時，根據幾項適配度指標分別考驗模式二的適配度，茲分別說明如下：

### (1)模式二的基本適配度指標

如表 12 所示，誤差變異數皆無負值且達顯著水準，在標準誤方面，介於.02 至.04 間，以及參數間相關絕對值也未超過 1，皆符合 Jöreskog 與 Sörbom(1993)所提出之基本適配度指標的標準。

### (2)模式二的整體、比較、精簡適配度指標

表 13 為模式二的整體模式各項適配度考驗指數。由該表結果可看出，本研究修正後的模式二與觀察資料適配度  $\chi^2$  值為 7.45，df 為 4， $\chi^2/df=1.86$ ， $p=.11$ 。若以  $\chi^2$  值及  $\chi^2/df$  值進行整體模式考驗，發現  $\chi^2$  值未達顯著水準，且  $\chi^2/df$  值亦小於 3，顯示此模式的整體適配度理想。然而，由於  $\chi^2$  值容易隨著樣本人數而波動，因此，若欲更確切地瞭解整體模式的適配度，則需參酌其他各項適配度指標(Jöreskog & Sörbom, 1993)來進行評鑑。因此，本研究亦參酌其他各項適配度指標來評鑑模式二的整體模

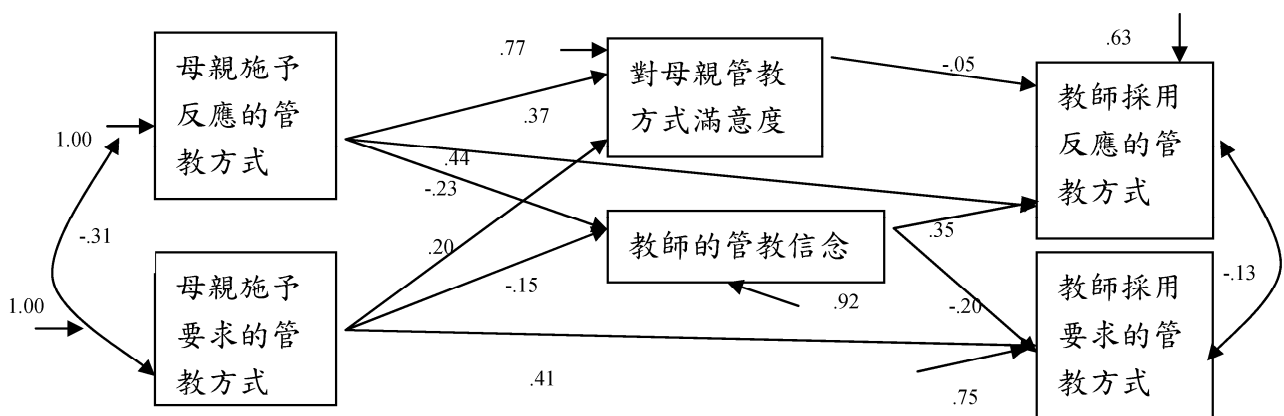


圖 5 模式二之結構方程模式

表 12 模式二之參數估計摘要表

| 參數            | 估計值  | 標準誤 | t 值    | 參數          | 估計值  | 標準誤 | t 值     |
|---------------|------|-----|--------|-------------|------|-----|---------|
| $\beta_{31}$  | -.05 | .03 | -2.02* | $\psi_1$    | 1.00 | .03 | 35.87*  |
| $\beta_{32}$  | .35  | .02 | 14.50* | $\psi_2$    | 1.00 | .03 | 35.87*  |
| $\beta_{42}$  | -.20 | .03 | -7.93* | $\Phi_{12}$ | -.31 | .03 | -12.52* |
| $\gamma_{11}$ | .37  | .03 | 14.05* | $\varphi_1$ | .77  | .03 | 21.89*  |
| $\gamma_{21}$ | .20  | .03 | 7.09*  | $\varphi_2$ | .92  | .03 | 29.39*  |
| $\gamma_{12}$ | -.23 | .03 | -8.94* | $\varphi_3$ | .63  | .04 | 17.70*  |
| $\gamma_{31}$ | .44  | .03 | 15.65* | $\varphi_4$ | .75  | .04 | 21.45*  |
| $\gamma_{42}$ | .41  | .03 | 16.24* | $\Phi_{34}$ | -.13 | .02 | -6.63*  |
| $\gamma_{22}$ | -.15 | .03 | -5.42* |             |      |     |         |

註：\* $p < .05$

式適配度。模式二在其他適配度指標上之考驗結果如表 13 所示，依據余民寧（2006）指出，RMSEA 若小於 0.05 則表示良好適配，本研究所得之 RMSEA 和 SRMR 的指標上，此模式均有達到小於 0.05 的理想評鑑結果；在 GFI、AGFI、CFI、NNFI 的指標上，余民寧指出，這些指標若大於 0.9 表示有比較良好的適配程度，本研究此模式一在這些指標上均有達到大於 0.9 的理想評鑑結果。

其次，模式二所得之非趨中參數估計值（estimated non-centrality parameter，簡稱 NCP）指數為 3.35，NCP90%信賴區間=(0.0；

15.12)，其意義是當 NCP 數值愈小，則所估計的參數失誤偏離情形愈小，亦即理論模式與實際觀察資料愈能適配，本研究模式二 NCP90%信賴區間包含 0 在內，顯示模式二與觀察資料可以適配。

第三，在交叉效度考驗（expected cross validation index，簡稱 ECVI）方面，「模式的 ECVI 值等於.032」要比「獨立模式(independence model)的 ECVI 值等於 1.45、飽和模式(saturated model)ECVI 值等於.033」來得小，這表示本模式的交叉效度不錯。因此，本模式的結果是合理的。

表 13 模式二整體模式各項適配度考驗指數摘要表

| 統計檢定量   | 理想的適配標準值或臨界值                                                         | 檢定結果    | 配適判斷 |
|---------|----------------------------------------------------------------------|---------|------|
| 整體適配度指標 | $\chi^2$                                                             | 7.43    | 是    |
|         | GFI                                                                  | 1.00    | 是    |
|         | AGFI                                                                 | .99     | 是    |
|         | SRMR                                                                 | .01     | 是    |
|         | RMSEA                                                                | .03     | 是    |
|         | .05 以下，表示良好適配<br>.05 至.08，表示合理適配<br>小於 0.10，表示普通適配<br>大於 0.10，表示不良適配 |         |      |
| 比較適配度指標 | NNFI                                                                 | .99     | 是    |
|         | CFI                                                                  | 1.00    | 是    |
| 精簡配適度指標 | PNFI                                                                 | .27     | 是    |
|         | CN                                                                   | 2329.08 | 是    |

表 14 模式二依變項的解釋量

| 對母親管教方式滿意度 | 教師的管教信念 | 教師採用反應的管教方式 | 教師採用要求的管教方式 |
|------------|---------|-------------|-------------|
| .24        | .08     | .37         | .24         |

第四，模式二之 AIC 指數為 41.43，比飽和模式(saturated model)的 42.00 和獨立模式(independence model)的 1863.27 還小，符合「理論模式的 AIC 必須小於飽和模式和獨立模式的 AIC」(Jöreskog & Sörbom, 1993)之標準，這顯示模式二是一個精簡的模式。

綜合而言，模式二在整體模式適配度考驗方面，均符合幾個重要的指標。因此，本研究的模式二與觀察資料是適配的。

就表 14 所顯示變項的解釋量來看，顯示模式二的內在結構雖不完美但尚可接受，且根據表 12 所顯示，模式二之參數估計的顯著性考驗，所有參數估計值均達 .05 的顯著水準，此一結果符合「估計參數必須達顯著水準」的內在品質，另外，在所有的標準化殘差中，所有的標準化殘差的絕對值也都小於 1.96，全部的修正指標 (Modification Index，即 MI 值) 也皆小於 3.84。

綜合而言，模式二的內在結構適配度考驗方面，雖未若整體模式適配度理想，但大致仍可接受。

### (3)模式二變項間的效果與路徑說明

將整體路徑係數與研究假設比較後，大致符合研究假設，根據建模樣本所繪出的模型與研究假設相比較後，茲將效果檢定結果整理如表 15，由表 15 可看出各變項的三種效果，茲說明如下：

#### a.直接效果:

(a)母親施予「反應」的管教方式對母親管教方式滿意度的直接效果為.37，呈現正相關。

(b)母親施予「要求」的管教方式對母親管教方式滿意度的直接效果為-.23，呈現負相關。

(c)母親施予「反應」的管教方式對教師管教信念的直接效果為.20，呈現正相關。

(d)母親施予「要求」的管教方式對教師管教信念的直接效果為-.15，呈現負相關。

表 15 模式二之效果檢定

|                 |      | 母親施予反應的<br>管教方式 | 母親施予要求的<br>管教方式 | 對母親管教方式<br>的滿意度 | 教師的管教信念 |
|-----------------|------|-----------------|-----------------|-----------------|---------|
| 對母親管教方式<br>的滿意度 | 直接效果 | .37*            | -.23*           |                 |         |
|                 | 間接效果 | --              | --              |                 |         |
|                 | 總效果  | .37*            | -.23*           |                 |         |
| 教師的管教信念         | 直接效果 | .20*            | -.15*           |                 |         |
|                 | 間接效果 | --              | --              |                 |         |
|                 | 總效果  | .20*            | -.15*           |                 |         |
| 教師採用反應的<br>管教方式 | 直接效果 | .44*            | --              | .05*            | .35*    |
|                 | 間接效果 | .05*            | -.04*           | --              | --      |
|                 | 總效果  | .49*            | -.04*           | .05*            | .35*    |
| 教師採用要求的<br>管教方式 | 直接效果 | --              | .41*            | --              | -.20*   |
|                 | 間接效果 | -.04*           | .03*            | --              | --      |
|                 | 總效果  | -.04*           | .44*            | --              | -.20*   |

註：\*p<.05

表 16 模型 C 變項間相關與路徑係數

| 變項     | 母親反應 | 教師管教信念 | 教師反應 |
|--------|------|--------|------|
| 母親反應   | ---  | .24*   | .42* |
| 教師管教信念 | .24* | ---    | .35* |
| 教師反應   | .50* | .45*   | ---  |

註：\* $p < .05$ ；對角線以下為相關係數，以上斜體字為路徑係數

(e)母親施予「反應」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的直接效果為.44，母親施予「要求」的管教方式對教師採用「要求」的管教方式的直接效果為.41。

(f)教師管教信念對教師採用「反應」的管教方式的直接效果為.35，對教師採用「要求」的管教方式的直接效果為-.20。

b.間接效果：

(a)母親施予「反應」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的間接效果為.05，對教師採用「要求」的管教方式的間接效果為-.04。

(b)母親施予「要求」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式的間接效果為-.04，對教師採用「要求」的管教方式的間接效果為.03。

c.整體效果：

(a)母親施予「反應」的管教方式對母親管教方式滿意度的整體效果為.37，對教師管教信念的整體效果為.20，對教師採用「反應」管教方式的整體效果為.49，對教師採用要求管教方式的整體效果為-.04。

(b)母親施予「要求」的管教方式對母親管教方式滿意度的整體效果為-.23，對教師管教信念的整體效果為-.15，對教師採用「反應」管教方式的整體效果為-.04，對教師採用「要求」管教方式的整體效果為.44。

(c)對母親管教方式滿意度對教師採用「反應」

管教方式的整體效果為-.05。

(d)教師的管教信念對教師採用「反應」的管教方式的整體效果為.35，對教師採用「要求」管教方式的整體效果為-.20。

(1)教師管教信念在母親反應與教師反應關係間的中介效果驗證

根據表 16 所示，母親反應與教師管教信念的相關為.24，教師管教信念與教師反應的相關為.45，母親反應與教師反應的相關為.50，皆達.001 的顯著水準；接著，在圖 6 的模型 C 中，當母親反應與教師管教信念同時預測教師反應，母親反應對教師反應的直接影響由.50 降為.42，符合 Baron 與 Kenny(1986)對中介變項的定義，因此，教師管教信念在此扮演中介變項的角色。

(2)教師管教信念在母親要求與教師要求關係間的中介效果驗證

根據表 17 所示，母親要求與教師管教信念的相關為-.20，教師管教信念與教師要求的相關為-.28，母親要求與教師要求的相關為.46，皆達.001 的顯著水準；接著，在圖 7 的模型 D 中，當母親要求與教師管教信念同時預測教師要求，母親要求對教師要求的直接影響由.46 降為.42，符合 Baron 與 Kenny(1986)對中介變項的定義，因此，教師管教信念在此扮演中介變項的角色。

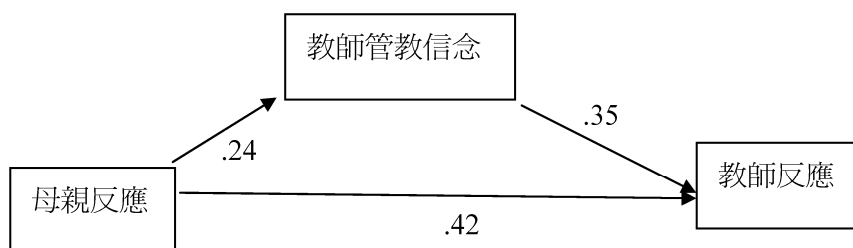


圖 6 模型 C 驗證中介模式之標準化估計參數



表 17 模型 D 變項間相關與路徑係數

| 變項     | 母親要求         | 教師管教信念       | 教師要求         |
|--------|--------------|--------------|--------------|
| 母親要求   | ---          | <i>-.20*</i> | <i>.42*</i>  |
| 教師管教信念 | <i>-.20*</i> | ---          | <i>-.20*</i> |
| 教師要求   | <i>.46*</i>  | <i>-.28*</i> | ---          |

註：\* $p < .05$ ；對角線以下為相關係數，以上斜體字為路徑係數

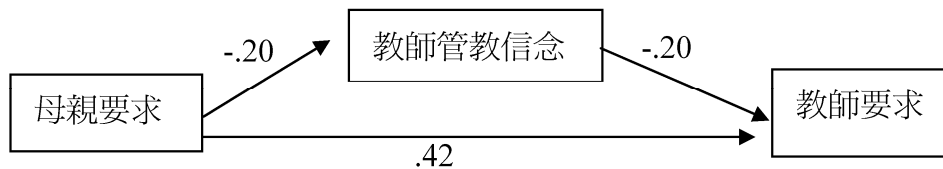


圖 7 模型 D 驗證中介模式之標準化估計參數

#### 4. 壓抑變項驗證

在本研究中，母親管教方式滿意度對教師反應的直接影響符號與原先假設剛好相反，但在變項間零階相關，卻呈現與假設一致情況，研究者認為是負向壓抑變項造成的影響（見表 18）。因此，研究者將母親反應、母親管教方式滿意度與教師反應三者擷取出來，單獨建立模型 E 加以分析（如圖 8）。

在模型 E 中，母親反應與教師反應的關係在母親管教方式滿意度加入後，由 .50 增加為 .52，而母親管教方式滿意度與教師反應的關係由 .17（零階相關）變為 -.05（路徑係數），根

據 Conger(1974)的定義，可判斷母親管教方式滿意度在此扮演負向壓抑變項的角色。因此可能出現一個情況當教師因為知覺到過去母親在管教方式上給予較少的反應，而感到滿意度較低時，其可能會對於下一代的學生採取管教方式上面，反而會給予較多的反應。

故從上述模式二的驗證結果可得知，母親施予之管教方式對教師採用管教方式的代間傳遞模式具有良好的適配度。

變項間的效果顯示：

(1) 母親施予「要求」的管教方式會直接影響到教師採用「要求」的管教方式。

表 18 模型 E 變項間相關與路徑係數

| 變項        | 母親反應        | 母親管教方式滿意度   | 教師反應         |
|-----------|-------------|-------------|--------------|
| 母親反應      | ---         | <i>.43*</i> | <i>.52*</i>  |
| 母親管教方式滿意度 | <i>.43*</i> | ---         | <i>-.05*</i> |
| 教師反應      | <i>.50*</i> | <i>.17*</i> | ---          |

註：\* $p < .05$ ；對角線以下為相關係數，以上斜體字為路徑係數

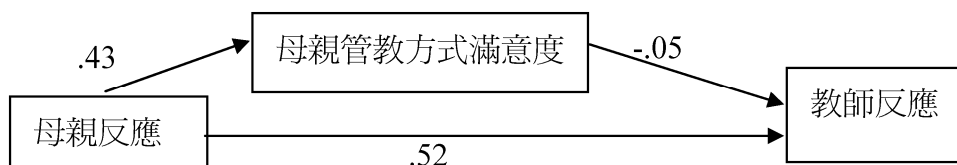


圖 8 模型 E 母親反應、母親管教方式滿意度、教師管教信念對教師反應影響模型

(2)母親施予「反應」的管教方式會直接影響教師採用「反應」的管教方式。

(3)母親施予「反應」的管教方式會透過教師的管教信念間接影響到教師採用「反應」的管教方式。教師的管教信念在此扮演中介角色。亦即當母親施予越多「反應」的管教方式，教師的管教信念越偏向人本主義取向時，教師會越傾向採用「反應」的管教方式。

(4)母親施予「要求」的管教方式會透過教師的管教信念間接影響到教師採用「要求」的管教方式。教師的管教信念在此扮演中介角色。亦即當母親施予越多「要求」的管教方式，教師的管教信念越偏向行為主義取向時，教師會越傾向採用「要求」的管教方式。

綜合上述二個模式結果整理如表 19 所示，總合上述模式一、模式二之研究結果，我們可以看出，就直接影響的部分而言，模式一和模式二極其相似，兩者變項間的影響路徑幾乎相同，唯一不同之處在於，模式二多了一條母親施予「要求」的管教方式對於「教師的管教信念」的影響，也就是說，父母親施予的管教方式對教師的管教信念的影響上，教師的管教信念僅受到父親施予「反應」的管教方式的直接影響；但是卻同時受到母親施予「反應」的管教方式和母親施予「要求」的管教方式的直接影響。

總而言之，綜觀二個模式可以發現以下幾點共同之處：

(1)父母施予「反應」的管教方式皆會對下一代教師採用「反應」的管教方式產生正向的直接影響，此結果與過去 Shears、Summers、Boller 與 Barclay-McLaughlin (2006)研究發現父親對待下一代子女的管教方式，會受到他們自己父親對待他們的方式影響及熊治剛（2004）研究指出教師的管教態度深受其父母管教態度影響的結果一致。亦與 Jacobvitz、Morgan、Kretchmar 與 Morgan(1991)以及 Jacobvitz、Morgan、Kretchmar、Burton(1992)發現下一代採用接納式的管教方式會受到上一代管教方式方式的影響，Grusec(1991)也由研究證實正向管教方式會有代間傳遞的現象，歐陽儀（1997）亦曾推論原生家庭的父母似乎是個體學習的重要典範，父母倘若有良好的管教方式，將可能成為子女未來管教下一代過程中的優秀楷模。此外，此結果也驗證了過去社會學習理論 (Burgess, 1979; Burgess & Youngblade, 1988; Gelles & Straus, 1979; Straus, 1983; Straus et al., 1980)所強調之下一代會直接複製上一代管教方式的理論。因此，也就是說當教師知覺到父母的管教方式採取較多反應的管教方式時，其亦會傾向採用較多反應的管教方式來管教學生，反之亦然。

表 19 上一代施予之管教方式對教師管教方式的直接效果表

|               |             | 教師採用反應的管教方式 |       |       | 教師採用要求的管教方式 |       |       |
|---------------|-------------|-------------|-------|-------|-------------|-------|-------|
|               |             | 直接效果        | 間接效果  | 整體效果  | 直接效果        | 間接效果  | 整體效果  |
| 父親施予之<br>管教方式 | 父親施予反應的管教方式 | .51*        | .02   | .53*  |             | -.05* | -.05* |
|               | 父親施予要求的管教方式 |             | .02*  | .02*  | .44*        |       | .44*  |
|               | 對父親管教方式滿意度  | -.12*       |       | -.12* |             |       |       |
|               | 教師的管教信念     | .35*        |       | .35*  | -.43*       |       | -.43* |
| 母親施予的<br>管教方式 | 母親施予反應的管教方式 | .44*        | .05*  | .49*  |             | -.04* | -.04* |
|               | 母親施予要求的管教方式 |             | -.04* | -.04* | .41*        | .03*  | .44*  |
|               | 對母親管教方式的滿意度 | -.05*       |       | -.05* |             |       |       |
|               | 教師的管教信念     | .35*        |       | .35*  | -.20*       |       | -.20* |

註：\*p<.05

(2)父母施予「要求」的管教方式皆會對下一代教師採用「要求」的管教方式產生正向的直接影響，此結果與 Kempe 與 Kempe(1978)所指的「虐待循環」之理論，Shears 等人(2006)研究結果指出父親對待下一代子女的管教方式，會受到他們自己父親對待他們的方式的影響及熊治剛（2004）研究指出教師的管教態度深受父母管教態度之影響的發現一致。此結果亦驗證了過去社會學習理論(Burgess, 1979; Burgess & Youngblade, 1988; Gelles & Straus, 1979; Straus, 1983; Straus et al., 1980)提出之下一代會直接複製上一代的管教方式的理論。因此，也就是說，當教師知覺到父母的管教方式採取較多要求的管教方式時，其亦會傾向對學生採用較多要求的管教方式，反之亦然。

(3)父母施予反應的管教方式會對父母管教方式的滿意度產生正向的直接影響，即當回憶父母施予較多反應的管教方式時，教師會對父母管教方式的滿意度越高，再者，父母施予要求的管教方式，會對父母管教方式的滿意度產生負向的直接效果，顯示當教師知覺父母施予越高要求的管教方式時，其對父母管教方式的滿意度會越低。此結論與王鍾和（1993）的研究發現子女對於父母採用高反應的管教方式感到的滿意度較高，對於父母採用高要求的管教方式的滿意度較低的結果一致。

(4)父母施予反應的管教方式對教師的管教信念會產生正向的直接效果，即當回憶父母施予較多反應的管教方式時，教師的管教信念會較偏向人本主義取向。此結論與過去文獻 Brickhouse 與 Bodner(1992)指出教師的信念會受到父母的影響結果一致。

(5)教師的管教信念會對教師採用反應的管教方式產生正向的直接影響，對教師採用要求的管教方式產生負向的直接影響，過去文獻（例如：陳敏瑜，2007 等）也呈現相同結論。

(6)教師的管教信念皆為父母施予「反應」的管教方式對教師採用「反應」的管教方式影響的中介變項。也就是說，父母施予「反應」的管教方式會透過教師的管教信念而對下一代教師

採用「反應」的管教方式產生間接的影響，當父母施予較多「反應」的管教方式時，教師的管教信念越偏向人本主義取向，則其亦採取較多「反應」的管教方式；反之，當父母施予較少「反應」的管教方式時，教師的管教信念越偏向行為主義取向，則其傾向採用較少「反應」的管教方式。此結果與廖克玲（1982）所提出之個人的行為模式除了經由直接觀察模仿學習外，亦會透過自我認知與自我調節來形塑行為反應的三元交互決定理論相吻合。

此外，相較於模式一所得之解釋量，不論教師採用反應的管教方式與教師採用要求的管教方式在模式二所得之解釋量皆高於模式一，顯示教師在其對待學生的管教方式上，受到母親施予之管教方式的影響皆高於父親施予之管教方式，此結果與有些學者(Ehrensaft, 1983; LaRossa, 1986; Parke, 1981)所言，個人採用之管教方式腳本似乎多來自於母親的理論相吻合，可能的原因為，在過去的社會文化中，女性多傾向扮演主要的教養與管教角色，而父親多半為支持性或配合的角色，由於父親對管教的參與度較低，而導致其對子女的影響亦較低於母親。

## 建議

### 一、對師資培育機構的建議

#### （一）協助預備教師覺察原生家庭中受到之管教經驗的影響

本研究發現教師採用的管教方式與其受到上一代所施予之管教方式有顯著的相關存在。因此，師資培育課程中不僅僅只傳授關於教學技巧的相關課程，更應該設計可幫助預備教師，檢視自己在管教信念與管教方式上，受到原生家庭父母管教方式影響的心理學及諮商輔導等方面的課程，幫助那些過去受到父母不當管教的預備教師，覺察原生家庭受到之管教經驗的影響。並進一步引領教師去探討面對下一代學生時，個人所欲採用的管教方式為何。因

此在師資培育課程的設計與實施上，應該幫助教師澄清過去的原生家庭是怎樣影響其如何看待學生——是將其視為獨立個體，不需要背負著他人期望或理想而活；抑或是自己為父母生命的延續或是所有物。

因此，回到過去原生家庭的經驗，重新檢視自己，將會是阻止惡性管教方式代間傳遞及開啓良好代間傳遞的契機。換言之，那些欲建立良好的師生關係與培養自己成為恰好處（good enough）教師，必須先作到調適好自己，如此，才不致於與學生互動時再次受到過去被管教經驗所引發之負向情緒的影響。相信當教師能勇於面對過去童年時，被管教經驗中自己的未竟事務或情緒，釐清自己內心的紛亂後，才能有一顆澄淨的心靈去傾聽學生內心聲音並給予學生接納與支持。

所以師資培育機構在規劃課程時，應將教師或預備教師重新探索其原生家庭與過去受教過程中所受到的管教經驗，以及自己的生命腳本是如何受到他們的影響，放入重點項目之一，並進而協助預備教師培養正向的管教信念與管教方式。

## （二）培養預備教師正向的管教信念

根據本研究結果指出，教師採用反應的管教方式會受到教師管教信念的直接影響，因此，要培養出一個會採用正向管教方式的教師，應先從培養其正向管教信念之養成。是以若要培養出這樣能採用合宜管教方式的教師，在師資培育過程中，應開設各種相關課程，從培養其正向的管教信念著手，將正向管教的觀念根植於教師心中，以帶動正向管教方式的代間傳遞。

## 二、對父母實施親職教育的建議

### （一）父母應多採用高反應的管教方式，以提高子女的滿意度

根據本研究結果發現上一代所施予反應的管教方式，對於下一代對其管教方式的滿意度

有直接正向的影響，也就是說，當父母採用較高反應的管教方式，子女對其管教方式的滿意度也就越高，因此，建議父母應多施予高反應的管教方式。

### （二）培養子女正向的管教信念

根據本研究結果所示，教師採用反應的管教方式會受到教師管教信念的正向影響，也就是說，當教師的管教信念越偏向人本主義取向，教師會傾向採用較多反應的管教方式，且根據本研究結果發現，父母施予反應的管教方式會透過管教信念對教師採用反應的管教方式產生影響，可見管教信念在管教方式的代間傳遞過程中扮演著相當重要的角色，培養正向的管教信念對於正向管教方式的形塑有不容忽視之重要性。然根據本研究結果亦發現父母施予反應的管教方式會對教師的管教信念產生正向的直接影響，因此，父母應多給予高反應的管教方式，以培養子女正向的管教信念，進一步有助於其子女倘若未來為人師表時，會傾向採用正向的管教方式。

### （三）父母應注意其施予之管教方式對子女未來採用管教方式可能產生之影響

近年來隨著教育改革的進步，不論市政府當局或教育實務上皆期盼不當的教師管教方式能逐漸減少。尤其依據孫旻儀（2005）的研究發現，學生感到最滿意的教師管教方式為教師若傾向採用高反應的管教方式，學生會有較佳的學習動機以及較佳的生活適應。且教師採取高反應低要求的管教方式，學生的滿意度最高，由此足見，顯示應多鼓勵教師採用高反應低要求的管教方式。而依據本研究結果發現，教師管教方式會受到原生家庭父母管教方式的代間傳遞影響，尤其父母所施予反應的管教方式，會對教師採用反應的管教方式產生正向的直接影響，且父母所施予要求的管教方式，亦會對教師採用要求的管教方式產生正向的直接影響。也就是說，當父母施予越高反應的管教方式，教師越傾向採用高反應的管教方式，而當父母施予高要求的管教方式，教師亦可能會

傾向採用高要求的管教方式。可以見得，若要促進教師採用正向（高反應低要求）的管教方式，從現在開始就要倡導父母多採用正向的管教方式，不僅增加未來下一代教師正向管教仿同的機會，也減少其子女未來為人師表可能採取不當管教方式的可能性，促進未來正向管教方式之代間傳遞。

### 三、對未來相關研究的建議

#### （一）在研究對象方面

本研究僅以國中教師作為抽樣母群，未來研究可進一步將不同學習階段包括國小、高中及高職等的教師皆納入抽樣，探討此模式是否亦可推論至不同學習階段的教師群。此外，未來研究亦可針對不同科系或教學科目，甚至不同師資培育機構出身之教師進行均等抽樣分析，探討是否不同科目或接受不同師資培育過程之教師，在其受到管教方式的代間傳遞現象之影響是否有所不同。

#### （二）在研究方法方面

本研究主要採用問卷調查的方式，建議未來研究可以考慮以焦點團體的方式，探究教師管教方式受到上一代管教方式影響之自我覺察情形以及可能影響因素探索，如此將有助於研究結果更能發展出適切的教師管教方式代間傳遞模式。

#### （三）在研究變項方面

本研究除了探討父母施予之管教方式對教師採用管教方式之影響外，亦納入對父母管教方式的滿意度以及教師管教信念對於教師管教方式的直接影響，及對教師管教方式代間傳遞之中介影響之探討，然根據研究結果，教師管教信念確實有中介影響，但對上一代管教方式的滿意度則僅呈現些微甚至不顯著之影響，建議未來研究也許可以排除滿意度此變項，而進一步探討是否還有其他可能之影響變項，或是進一步探討除了性別以外的其他背景變項之教師的管教方式代間傳遞情形是否有差異。

### 參考文獻

- 王鍾和（1993）。**家庭結構、父母管教方式與子女行為表現**。國立政治大學教育研究所博士論文，未出版，台北。
- 余民寧（1994）。壓抑變項及其對資料分析的影響（上）。**教育研究**，**40**，39-44。
- 余民寧（1995）。壓抑變項及其對資料分析的影響（下）。**教育研究**，**41**，42-54。
- 余民寧（2006）。**潛在變項模式：SIMPLIS 的應用**。台北：高等教育。
- 吳文榮（2002）。**高職實用技能班教師班級經營、家長教育態度與學生學習動機關係之研究**。國立彰化師範大學工業教育所碩士論文，未出版，彰化。
- 吳清山（1984）。**台北市國民中學導師專業教育背景與管教態度對學生生活適應的影響**。國立政治大學教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 吳麗娟（1997）。**青少年心理發展與適應之整合性研究—父母自我分化、教養方式對青少年子女自我分化、因應方式及適應影響之研究暨親職教育課程效果之實驗研究**。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告(NSC86-2413-H003-011G10)。
- 林佩萱（2003）。**教師平權意識影響其執行兩性平等教育之研究**。南華大學教育社會學研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 林麗琴（1995）。**國民小學教師領導型態與學生疏離感相關之研究**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 邱皓政（2002）。**量化研究與統計分析：SPSS 中文視窗版資料分析範例解析**。台北：五南。
- 孫旻儀（2005）。**國中教師管教方式與學生在校行為關係之研究**。國立政治大學教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 陳敏瑜（2007）。**國中教師管教信念、管教目標與管教策略關係之研究**。國立政治大學

- 教育學系碩士論文，未出版，台北。
- 楊美容（1994）。**教師的信念與教學實務，一位高級工業職業學校化學教師的個案研究**。國立高雄師範大學科學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 廖克玲（1982）。**社會學習論巨匠—班度拉**。台北：允晨。
- 熊治剛（2004）。**國小自然與生活科技領域教師教學信念個案研究**。國立高雄師範大學工業科技教育研究所碩士論文，未出版，高雄。
- 歐陽儀（1997）。**教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究**。國立台灣師範大學教育心理與輔導學系碩士論文，未出版，台北。
- Bandura, A. (1969). *Principles of behavior modification*. New York: Holt, Rinehart, and Winston.
- Baron, R. M., & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: Conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51(6), 1173-1182.
- Berkowitz, L. (1964). *The development of motivation and values in the child*. New York: Basic Books.
- Brickhouse, N., & Bonder, G. M. (1992). The beginning science teacher: Classroom narratives of convictions and constraints. *Journal of Research in Science Teaching*, 29(5), 471-485.
- Burgess, R. L. (1979). Child abuse: A social interactional analysis. In B.B. Lahey & A. E. Kazdin(Eds.), *Advances in clinical child psychology* (pp. 142-174). New York: Plenum Press.
- Burgess, R. L., & Youngblade, L. M. (1988). Social incompetence and the intergenerational transmission of abusive parental practices. In G. T. Hotaling, D. Finkelhor, J. T. Kirkpatrick, & M. A. Straus(Eds.), *Family abuse and its consequences: New directions in research* (pp. 38-60). Newbury Park, CA: Sage.
- Conger, A. J. (1974). A revised definition for suppressor variables: A guide to their identification and interpretation. *Educational and Psychological Measurement*, 34, 35-46.
- Dix, T. H., & Grusec, J. E. (1985). Parent attribution processes in child socialization. In I. Sigel(Ed.), *Parent belief systems: Their psychological consequences for children* (pp. 201-233). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Ehrensaft, D. (1983). When women and men mother. In J. Trebilcock(Ed.), *Mothering: Essays in feminist theory* (pp. 41-61). Totowa, NJ: Rowan and Allanheld.
- Gelles, R. J., & Straus, M. A. (1979). Determinants of violence in the family: Toward a theoretical integration. In W. R. Burr, F. I. Nye, & I. L. Reiss(Eds.), *Contemporary theories about the family* (pp. 549-581). New York: Free Press.
- Grusec, J. E. (1991, April). *The intergenerational transmission of discipline techniques and associated belief systems*. Paper presented at Biennial Meeting of Society for Research in Child Development, Seattle.
- Harris, I. (1959). *Normal children and mothers*. New York: Free Press.
- Hotaling, G. T., Finkelhor, D., Kirkpatrick, J. T., & Straus, M. A. (Eds.) (1988). *Family abuse and its consequences: New directions in research*. Newbury Park, CA: Sage.
- Jacobvitz, D. B., Morgan, E., Kretchmar, M., & Morgan, Y. (1991). *Parenting across three generations: the development of maternal empathy*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED336202).
- Jacobvitz, D. B., Morgan, E., Kretchmar, M. &

- Burton, H. (1992). *The transmission of mother-child boundary disturbances across three generations*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED346985).
- Jöreskog, K.G., & Sörbom, D. (1993). *LISREL 8: Structural equation modeling with SIMPLIS command language*. Chicago: Scientific Software International.
- Kempe, R. S., & Kempe, C. H. (1978). *Child abuse*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling*(2nd ed).New York, London: Guilford.
- LaRossa, R. (1986). *Becoming a parent*. Newbury Park, CA: Sage.
- Libbey, P., & Bybee, R. (1979). The physical abuse of adolescents. *Journal of Social Issues*, 35, 101-126.
- Maccoby, E. E. (1968). The development of moral values and behavior in childhood. In J. A. Clausen (Ed.), *Socialization and society*. Boston: Little, Brown.
- Maccoby, E., & Martin, J. A. (1983). Socialization in the context of the family: Parent-child interaction. In P. Mussen(Ed.), *Handbook of child psychology* (pp. 1-101). New York: Wiley.
- Main, M., Cassidy, J., & Kaplan, N. (1985). Security in infancy, childhood, and adulthood: A move to the level of representation. In I. Bretherton & E. Waters(Ed.), *Monograph of the Society for Research in Child Development*, 50(1-2), 66-109.
- Massen, G. H., & Bakker, A. B. (2001). Suppressor variables in path models: Definition and interpretation. *Sociological Methods and Research*, 30, 241-270.
- Murphy, L. H., & Murphy, S. (1981). *Childhood discipline as precursor of teacher attitudes toward pupils*. (ERIC Document Reproduction Service No. ED 204275)
- Parke, R. (1981). *Fathers*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Rohner, R. P. (1986). *The warmth dimension: Foundations of parental acceptance-rejection theory*. Newbury Park, CA: Sage.
- Shears, J., Summers, J. A., Boller, K., & Barclay-McLaughlin, G. (2006). Exploring fathering roles in low-income families: The influence of intergenerational transmission. *Families Society*, 87(2), 259-268.
- Simons, R. L., Conger, R. D., & Whitbeck, L. B. (1988). A multistage social learning model of the influences of family and peers upon adolescent substance use. *Journal of Drug Issues*, 18, 293-316.
- Simons, R. L., Conger, R. D., Whitbeck, L. B., & Wu, C. I.(1991). Intergenerational transmission of harsh parenting. *Developmental Psychology*, 27, 159-171.
- Simons, R. L., Beaman, J., Conger, R. D., & Chao, W. (1992). Gender differences in the intergenerational transmission of parenting beliefs. *Journal of Marriage and the Family*, 54, 826-836.
- Straus, M. A. (1983). Ordinary violence, child abuse, and wife-beating: What do they have in common? In D. Finkelhor, R. J., Gelles, G. T., Hotaling, & M. A. Straus(Eds.). *The dark side of families: Current family violence research* (pp. 213-234). Beverly Hills, CA: Sage.
- Straus, M. A., Gelles, R. J., & Steinmetz, S. K. (1980). *Behind closed doors: Violence in the American family*. Beverly Hills, CA: Sage.
- Wolfe, D. A. (1987). *Child abuse: Implications for child development and psychopathology*. Newbury Park, CA: Sage.

# **The Intergenerational Transmission Model of Parenting style and Teacher Discipline Style**

Min-Yi Sun

## **Abstract**

This study investigated the relationship between parenting style and teacher discipline style. To explore the effect of parenting style on teacher discipline style, questionnaires were distributed to 1,290 junior high school teachers in Taiwan. The data obtained was analyzed using Pearson product-moment correlation and path analysis. The results showed that (1) parenting style and teacher discipline style were significantly correlated; and (2) parenting style and teacher discipline style showed a good fit in the intergenerational transmission model. Based on the results, discussion, implication and suggestions for teacher training institutes, parenting education and future research were proposed.

**Keywords:** parenting style, the satisfaction of parenting style, teacher discipline style, the belief of teacher discipline, intergeneration transmission

---

Min-Yi Sun      Graduate Institute of Education in National Cheng-Chi University; Department of Education,  
Taipei City Government (94152515@nccu.edu.tw)