

# 舊書新意：Susan Drake對課程統整的幾個提點

林郡雯\*

林郡雯 (2017)。舊書新意：Susan Drake對課程統整的幾個提點。

教育脈動, 11。取自<http://pulse.naer.edu.tw/Home/Content/d513415b-14de-4991-a106-dea1d33a3c00?paged=1&categoryid=c55ca705-eab9-4557-9029-502258e53b1d&insId=00000000-0000-0000-0000-000000000000>

## 壹、前言

九年一貫課程實施之後，「統整課程」成了小學教師最常耳聞的概念之一，然而，對於如何統整，教師的認知或許有餘<sup>1</sup>，技能恐怕不足，遑論具備情意。如今，新課綱就要上路，其中，校訂課程意在彈性學習，明列的作法之一便是「統整性主題／專題／議題探究課程」，於是，科際整合 (STEAM, Science Technology Engineering Arts Mathematics) 與創客 (maker) 教學，又成焦點，教師實有必要深化相關知能，本文引介加拿大學者 Susan M. Drake (1944-) 之作，立意在此。

Drake是課程統整專家，不只授課，每隔幾年，還有著作問世，雖未必部部經典，卻不乏參考價值。本文評論之書，是她早年的作品，堪稱課程統整的入門指引，臺灣已有翻譯，有志者可視自身的語言能力，擇原文或譯著加以閱讀，當有收益。若覺不夠，尚可依興趣，進一步閱聽Drake附在書後的分類資源 (A) 專書 (B) 期刊 (C) 影片 (D) 通訊 (E) 課程方案 (頁198-頁212，其下各有簡介)。這也是筆者推介此書的原因之一。

顧名思義，此書係提供綱領，教讀者以創造統整課程的方法，因為它已被證明是提升學生學習之道。全書除了序言之外，分為八章，筆者依各章要旨將之分為四篇，分別是：

(一) 意義、重要性與作用，包含第一章「何謂統整課程及其重要性」與第二章「統整課程有效嗎？」

(二) 實際作法，包含第三章「創造多學科課程方案」、第四章「使用跨學科課程方案」與第五章「探究超學科課程方案」

(三) 成功之鑰，包含第六章「連結標準與課程」和第七章「聯繫教學、學習與評量」

(四) 挑戰與展望，亦即第八章「克服障礙、尋求成功」。

以下，依序概述各篇大意，大意之後，加上評論，希冀透過要略的述與論，能引起讀者認識的興趣於一二，若能如此，也算是成功了。

## 貳、篇章大意

### 一、意義、重要性與作用

與其說Drake提供了定義，倒不如說她介紹了課程統整的（北美）脈絡，她用自己及其他學者發展的故事模式（story model）來說明北美教育正從舊故事（分科教學）奔向新故事（課程統整），新舊之間，交替之際，迭有渾沌、猶疑、矛盾、衝突，甚至後退之虞，然而，方向卻是正確的。Drake並繪製了一連續體簡圖（見下圖1.），由左至右，代表知識之間由斷至連，連結的程度由淺至深，但這不代表往右必定是進步，若對於教、學、評量的哲思不一致，恐適得其反，統整不成，徒然陷各科於膚淺。其中，只有超學科（transdisciplinary）是真正打破學科界線的，筆者譯為超，原因在此。

第二章則呈現一些質與量的研究，用以述說課程統整如何有助於師與生，對於失敗的例子，略有提及，但大致一筆帶過，並且指出，該受檢討的，或許是評量的方式。

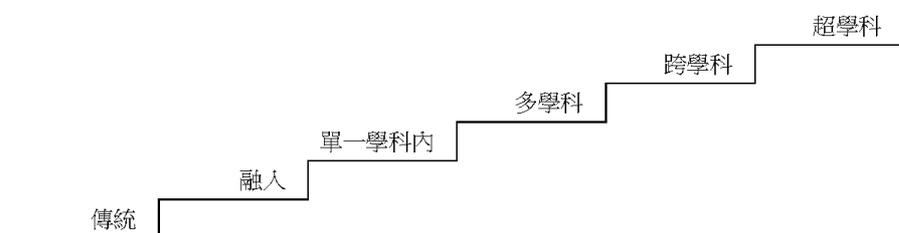


圖1. 統整連續體

（原圖1.2 頁20）

Drake的說法並無新意，若有任何高明之處，在於她將論述的高度升至學校教育／學習的目的，亦即：培育二十一世紀有用的公民／懂得學習，成為終身學習者。準此以觀，課程統整乃面向未來，與我國的十二年國教理念若合符節。

### 二、實際作法

平心而論，第三、四、五章是最難讀的章節，之所以難讀，不在於字句僻澀，內容艱深，相反地，Drake文詞淺白，概念簡單，只是，方案太多，篇幅有限，短短八十頁，至少涵蓋了（1）Robin Fogarty、（2）Roger Taylor、（3）Heidi Hayes Jacobs、（4）Carol Lauritzez與Michael Jaegar、（4）Garth Boomer、（5）James Beane、（6）Marion Brady等人提出的課程主張，以及（7）她與其他學者發展出的故事模式，雖廣卻淺，無助於吾人通透個別的要點。這大概是入門書難以避免的短處。

Drake再三強調，沒有任何方案是完美的，教師須慎思之，明辨之，發展可以解決自身困境的課程，從做中學，然後，止於至善，如此，方是好課程，也是能給予學生「終身學習」的最好身教。

### 三、成功之鑰

若不能證明其有用，亦即，有助於提高學生測驗分數，再好的課程方案都難得教師青睞，違言行政支持。因此，統整課程再超脫，仍要符合課程標準（standards），評量結果也必須是正面才行。然而，本書成文之時，恐

怕並無相關數據加以佐證，因此，Drake只能提出：（一）統整時程不足，無以累積成果；（二）評量方式不對，無以測出統整所欲發展之能力，包括溝通、批判等等。

在第一章，Drake曾言，光是連結知識，便要提升學生的學習動機、興趣，無異於奢言，重點在於：課程要與生活、真實有關（relevant）。在第七章，Drake進而補充，除了課程，教學也得創新（innovative），加上變通性的評量，如此，前後循著一致的理念進行改革，才是成功的課程統整。

Drake雖說多學科—跨學科—超學科之間未有高下之分，端視個別教師因地制宜，只要能夠解決疑難，便是好方案。然而，在第131頁卻繪製了標準金字塔（如下圖2.），分別把「知（know）—內容標準（content standards，事實/學科）—多學科」、「行（do）—終身學習標準（lifelong standards，複雜技能）—跨學科」、「生存（be）—品格標準（character standards）—超學科」由下而上，分別勾連起來，如此，流於造作，也顯武斷，誰說只有超學科課程才能培育某些品格（如民主等），而多學科方案限在內容標準層次？此外，金字塔令人聯想到位階，與前揭的非線性進步觀，似有扞格。

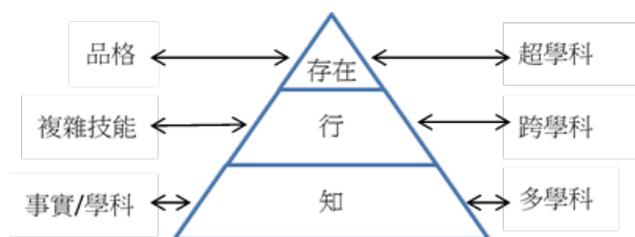


圖2. 標準金字塔

（原圖6.1頁131）

Drake近年來（2004、2007、2012、2014）對於以標準為本位的課程統整（standard-based integrated curriculum）多有研究著述，對於前揭問題，有具體的說明，對於即將進行、或正在進行課程統整的教師，有提綱挈領之用。不打算進行統整的教師也不妨一讀，或許會改變決定。

#### 四、挑戰與展望

第八章是本書最有趣的章節，以有趣稱之，乃因此章最貼近實際。教師也好，行政人員也是，即連家長、社區人士，讀了第八章，十之八九，也要點頭稱是，大呼心有戚戚焉。本章第一部分說的是困境與利害關係人的心理，比如家長不願子女淪為白老鼠，因為別人的理想（cause）而犧牲，所以抗拒。另一方面，有些讀者讀了，可能就要反駁，說是Drake所言有誤，比如學科專家，Drake直指，他們反對，是為了享有因學科地位而來的權力、特權等等。此章列了與課程統整有關的大部分人事，有興趣者可自行閱讀。

本章第二部分講的是如何克服困難，達致成功。其中，有兩點特別實用，也是目前許多學校正在做的，一是營造合作的文化，二是進行行動研究。兩者皆是為了使課程統整可長可久，永續發展。只不過，還是原理、原則，乃至於理念的呼籲與提點，並不詳實。

#### 參、結語

現值十二年國教課程實驗之際，各前導學校正如火如荼進行校訂課程試作，三年下來，必定有些成果，在此同時，靜心閱讀好作品，少者，可助澄清迷思，多者，可提供指引，無論如何，對課程的統整都是好事。若能加上

Drake晚近的作品，助益更大。筆者身為前導學校協作夥伴，願與有志者同行協力。共勉之！

---

#### 參考資料

Drake, S.M., Reid, J.L. & Kolohon, W. (2014). *Interweaving curriculum and assessment in the 21st century. Engaging students in 21st century learning.* Toronto, ON: Oxford University Press.

Drake, S. M. (2012)(3rd Ed.). *Creating standards-based integrated curriculum: Common core edition.* Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Drake, S. M. (2007)(2nd Ed.). *Creating standards-based integrated curriculum: Aligning curriculum content, assessment and instruction.* Thousand Oaks, CA: Corwin Press.

Drake, S, M. & Burns, R, C. (2004). *Meeting standards with integrated curriculum.* Association of Supervision and Curriculum Development. Alexandria: VA.

---

1這是指最好的狀況。關於統整，學者們提出了許多看法，方方面面，不一而足，光是了解已非易事。再者，通透理論與作法為研究者之事，教師略知一二都稱得上是好的。事實上，一知半解或許更貼近教師對課程統整的認識。這當然有許多原因，包括考試並未鬆綁、行政難以配合等等，只是，這並非本文的重點，在此略過不提。

---

\* 林郡雯，國立嘉義大學師資培育中心助理教授

電子郵件：linchunwenellen@gmail.com