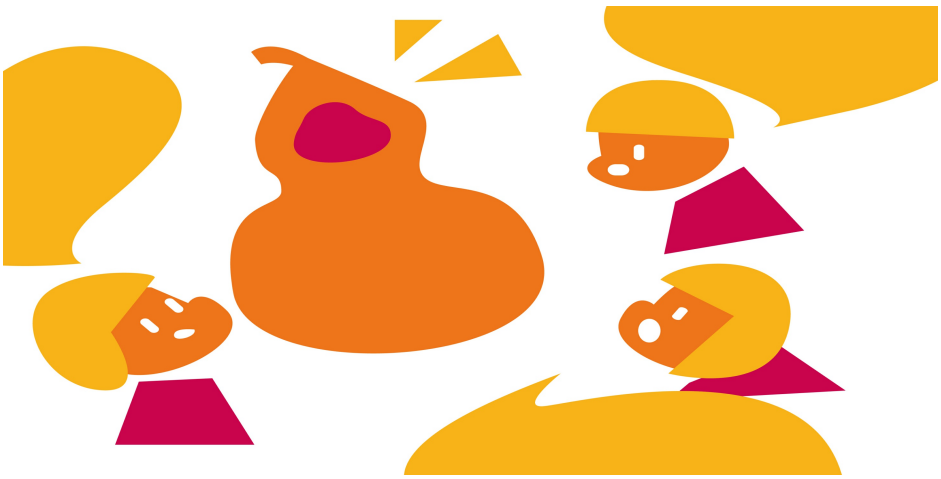
我看福祿猴－藝術與國文跨領域鑑賞課程案例

傅斌暉*

傅斌輝（2017）。我看福祿猴 - 藝術與國文跨領域鑑賞課程案例。**教育脈動，11**。
取自http://pulse.naer.edu.tw/Home/Content/e10334f1-3340-4d86-8259-f9c6f5c474b1?paged=1&categoryid=4ff808d8-9b3f-4023-8469-cfd69f858307&insId=00000000-0000-0000-0000-000000000000



壹、課程理念

如何才能將許多理想性很高的計畫或課程綱要內容，落實在課堂教學中，一直都是許多教師思考的目標。而「我看福祿猴」課程，便是希望將十二年國教新課綱草案中「跨領域統整」、「培養思考與素養能力」、「與真實生活結合」（國家教育研究院，2016a）等理念執行於課程中的一次嘗試。課程中所對應的藝術領綱草案理念分別說明如下：

一、「營造機會讓學生探索與感受生活環境中的人事與景物」、「了解藝術與生活、社會等相關議題」

2016臺北元宵燈節主燈「福祿猴」的爭議，可以說是當時全國最知名的新聞之一，它不只引起有關美醜的爭執，連同「光雕投影」的技術討論、一直到臺北市政府的危機處理方式，都成為各方熱議，並且引起正反多方論戰的話題，很少有一個藝術事件能在臺灣社會引發那麼大的關注，因此將福祿猴的爭議設計成課堂討論題目，完全符合藝術領綱草案理念中希望「營造機會讓學生探索與感受生活環境中的人事與景物」、「了解藝術與生活、社會等相關議題」的宗旨（國家教育研究院，2016b），也落實了總綱核心素養「社會參與」面向中，藝術學習要能關心

社會議題，要能與他人合作與溝通協調的內涵（國家教育研究院，2016a）。

二、「自發、互動、共好」

新課綱草案以「自發、互動、共好」為主要理念，而總綱中描述「自發」包含了自主學習態度、「互動」包含了溝通與思辨能力、「共好」則包含了與他人分享的精神（國家教育研究院，2016a）。而這次鑑賞課程所參考的「學思達教學法」，也是強調透過「學生自主學習、以提問引導學生之間的溝通和思考、訓練表達能力以分享想法」來達成學生「一起學習和成長」的目的（張輝誠，2013），因此學思達教學法本身就是一套符合總綱「自發、互動、共好」理念的教學方法。

三、「學習與他人溝通以及表現自己的想法」

福祿猴課程中採用了多次的小組討論，並且藉由一次次的問題引導和小組分享，讓所有學生都能和他人溝通並互相表達看法，是一個以「溝通和表達」為主體的課程設計。

四、「建立人與自己、人與他人之尊重多元、同理關懷的和諧共生關係」

由於福祿猴爭議在當時幾乎是家喻戶曉，網路討論也沸沸揚揚，但大多都是不同立場的網民各自表述或互相批評，因此本次課程設計便希望讓學生除了接觸網路和媒體的單一訊息外，也能從課堂討論中得到更多元的觀念交流，並進而培養互相同理和尊重的態度。

五、「與他人共創美善的社會與文化」

由於課程目的並非真的要對於福祿猴的美醜討論出一個答案，因此課程願景是希望提供學生一個思考爭議性藝術話題的方法，讓學生未來在面對這些爭議事件時，也能跳脫個人主觀偏見，學習聆聽不同觀點後再提出自己更理性的立場，而這樣的態度，便是建立美善社會與文化的基礎。

六、「跨領域統整」

新課綱草案強調許多真實生活中的議題，都必須綜合各種不同領域觀點才能完整分析和解決，而若需要對「福祿猴」事件進行完整評論，也必須同時運用藝術鑑賞和文字解讀、表達等能力才能完成，因此本課程便和國文科老師共同合作討論，研擬學生文字評論的撰寫指引和評分標準，做為新課綱草案下跨領域統整的一次嘗試。由於本單元評量目標並非文采能力，而是言之有理的表達，因此和國文老師討論後，本課程決定只將評量規準依據是否言之成理訂為ABC三等，不去細分學生的差異，也不受文采能力的影響，讓課程評量能緊扣學習表現目標，以思考和表達為主要重點。

近年來許多有關臺灣教育問題的討論中，都指出臺灣教育很少透過沒有標準答案的討論來培養學生的思辨能力，因此「我看福祿猴」也是一次將「沒有標準答案的思辨」這理念實踐在美術課堂中的嘗試，希望未來這樣的藝術鑑賞課程模式，能逐漸成為一種美術學習的常態，讓學生和社會大眾也能慢慢改變過去認為美術課「只重創作不重鑑賞」，或者「藝術鑑賞都是單向講述枯燥無趣」的刻板印象，而這些改變，也是本次十二年國教藝術領域課綱草案，所希望引導的課程創新方向，冀望這樣的課程案例，能真正達到落實課綱理念的目的。

貳、教學目標與方法

藝術領域課綱草案改以「學習表現」來描述傳統的教學目標，本課程所對應的學習表現分別為「美2-V-1能使用分析藝術作品的方法，並表達與溝通多元觀點」及「美2-V-2能分析視覺符號與圖像的意涵，並表達與溝通多元觀點」（國家教育研究院，2016b）；所採用的教學方法則為「學思達教學法」。

參、課程架構

本課程以福祿猴事件為主軸，分為主燈與光雕兩個子題分別評析討論，每個子題之下都包含案例觀看比較、相關文本閱讀、以及意見發表等過程，並依據活動性質和國文科合作，設計相對應的評量方式。

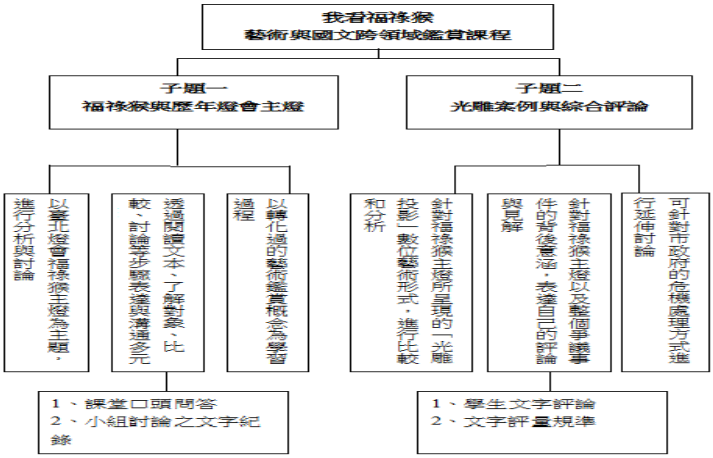


圖1. 課程架構圖

肆、教學過程

一、子題一：福祿猴與歷年燈會主燈（2節課）

子題一主要希望能透過案例比較、正反觀點閱讀與小組討論，幫助學生提出對於福祿猴主燈的看法，讓學生藉由藝術爭議事件的圖文資料閱讀和討論，養成運用文本思考、解決疑問與建構立場的能力。使用的教學媒體與資源包括學生學習講義、正反觀點之新聞報導、歷年臺北燈會和臺灣燈會主燈PPT等。

（一）階段一：了解評論對象

1、教師說明由欣賞到鑑賞：由於高一開學時，教師已說明過藝術創作和欣賞的意涵，因此本課程一開始，教師便說明此次課程希望讓同學能從欣賞進步到鑑賞，並詢問同學欣賞和鑑賞有何不同？從學生回答中，進而引導至鑑賞的意涵與本課程的活動目標。

2、學生進行分組：教師發下事先設計好的個人學習講義，並提醒同學依照講義順序進行活動。

3、首先請每位同學先閱讀兩段說明文字，分別說明福祿猴光雕主燈的背景設計意涵，以及光雕的基本定義。

4、接著請同學觀看歷年臺灣燈會與臺北燈會主燈的PPT簡報及福祿猴光雕秀完整影片，讓學生能自行進行比較分析。

（二）階段二：聽取正反觀點

1、教師請學生繼續回到講義，閱讀兩篇包含正反意見的媒體報導。

（三）階段三：聽取他人看法

1、小組根據講義上的題目，討論對於福祿猴的想法。

討論題目：看完歷年主燈與福祿猴，以及各種正反面意見後，你們對福祿猴有何看法？

2、每組選派一位同學發表討論結果。

3、教師小結。

（四）評量方式

1、課堂口頭問答：欣賞和鑑賞有何不同？回答的同學可加分或其他獎勵方式。學生只要有提到關鍵詞彙或類似意涵就算答對。

2、小組討論之文字紀錄：每位同學將小組討論時的同學意見，記錄在講義上，除做為教師評量時之參考外，也可做為最後撰寫個人評論時的參考資料。

3、小組口頭上臺報告：各組上臺報告之同學，教師可另設計獎勵方式加以鼓勵。

二、子題二：光雕案例與綜合評論（2節課）

子題二主要希望學生能延續第一節的討論結果，再結合各國光雕藝術之比較，綜合提出自己對於福祿猴事件之整體評論。過程中以學生學習講義、各國光雕藝術作品影片做為教學資源。

（一）階段四：比較類似案例

1、教師引導學生回想與銜接上一單元所進行的活動。

2、教師播放國內外頂尖光雕作品範例讓學生觀看：

臺灣華山藝文特區投影秀。

2013年雪梨歌劇院建築光雕。

2015年美國塗鴉光雕。

（二）階段五：持續和他人交流看法

1、教師請各小組根據講義題目，討論福祿猴與各國光雕作品的異同。

討論題目：你們認為福祿猴和影片中的各國光雕作品有何異同？

2、各小組推選代表上臺發表討論結果。

（三）階段六：提出個人評論

1、教師讓同學再看一次福祿猴完整影片，讓同學能重新擁有完整的印象後，再進行最後評論。

2、教師跟學生說明個人評論的評量方向和規準。

3、學生在講義上寫下自己對福祿猴爭議的看法與評論。

4、教師總結，引導學生回想課程中所進行的四個思辨活動：「了解對象」、「正反觀點」、「案例比較」、「與人討論」，說明這四個步驟除了可應用在藝術鑑賞外，亦可彈性活用在不同的爭議事件上。

（四）評量方向

1、試著明確表達自己的認同、不認同，或部分認同，進而論述原因，只要言之有理，任何立場都可以。但要讓人覺得言之成理，必須提出明確的論點，也必須試著舉出具體的經驗輔以說明。

2、學生舉什麼理由都沒關係，只要言之成理、有邏輯即可，重點不在文采的展現，而在於可以展現有邏輯的思辨過程並能說服讀者。

3、可以贊同，也可以不贊同，也可以部分贊同部分不贊同，只要持之以理即可。若不贊同或部分贊同，最好舉例加以闡發己見，避免空泛陳述。

4、舉例證明論點處，宜較表達自身贊同與否占更多篇幅。

（五）學生文字評論之評量規準

1、凡能清楚表達立場，理路清晰，文字流暢，並舉出自身經驗或他人實例佐證者，得A等；

2、大致能表達立場並舉例，內容平實，尚可閱讀者，得B等；

3、內容貧乏，理路不清，不能確切舉例者，得C等。

課程結束後，還可針對臺北燈會最後一天處理福祿猴主燈的方式，以及臺北市政府後續利用福祿猴主燈所推出知各式紀念品，進行贊成與否之延伸討論。

伍、教學省思

藝術本身是一個多元且沒有標準答案的領域，因此非常適合進行「沒有標準答案」的課程，以幫助學生跳脫單一知識和考試的框架，培養多元思辨的能力，而正好強調分析評價的「藝術鑑賞」和強調學生自我學習與思考表達的「學思達」教學法，都很適合應用在沒有標準答案的學習之中，因此這次課程便結合「藝術鑑賞」和「學思達」的概念來進行課程設計，但因為「福祿猴」是個充滿爭議的藝術事件，因此本課程並沒有按照傳統的藝術鑑賞四步驟來進行規劃，而是針對爭議事件的特性，加上彙整過去閱讀思考與研究方法等相關資料後，重新歸納出4個討論「爭議性藝術事件」的鑑賞步驟：

一、「了解對象」：評論一個事件前，必須先對它有所認識。

二、「正反觀點」：不預設立場地吸收相關的正反觀點（乃至更多觀點），才能減少偏見。

三、「案例比較」：類似的事件，在歷史上（縱向）或其他地方（橫向）是否曾發生過？經由比較能帶來更多元的觀察面向。

四、「與人討論」：不同成長背景會形成不同的思考角度，與人討論才不會只以個人觀點來解讀眼前資料。

透過上述流程，我期待學生（其實也期待我自己跟每個大人）不會僅憑個人感覺、經驗或人云亦云，就直接對事情下定論。上課時我會謹守一個原則，就是絕對不跟學生說我自己的立場，因為這堂課的目的是練習思考，而不是要對福祿猴爭辯出好壞，所以只要是學生言之有理的看法，無論立場和我是否相同都應給予肯定，「教師要注意的是學生在爭議事件中的思考方式，而不是批評學生的立場，或彰顯教師自己的立場」。

實際教學時，學生都能跟隨著教師事先設計的講義以及流程進行討論活動，也都能完成個人文字評論，並且許多老師看完學生的評論後，都一致認為經過這樣的思考和討論，學生的評論品質比一般網路或媒體上的主觀意見之爭實在好太多了，但對於教師來說，雖然已和國文老師合作發展出評量規準，但由於學生人數眾多，評量起來仍是一個辛苦的過程，因此事後也跟其他老師討論聽取建議，未來或許可以嘗試發展學生互評的機制以減輕教師負擔，而學生互評也可以進一步發展出於校園中公開欣賞優良評論的活動，這些都是往後較值得改進的地方。

附錄

「我看福祿猴」上課講義

從欣賞到鑑賞–**我看福祿猴**　　中山女高美術科　傅斌暉　編製

■階段一：了解評論對象。請先閱讀以下兩段文字

2016 台北燈節福祿猴主燈介紹

2016 年臺北元宵主燈「福祿猴」由藝術家林書民創作，這個主燈由「葫蘆」狀包裝而成的生肖猴，希望以「多子多孫好福氣」，結合「光雕投影」技術，展現不同於以往傳統主燈的風貌。葫蘆稱為"福祿"，又有結子多藤蔓的特點，傳統文化中猴子和桃子攀附在大葫蘆上，具有"子孫萬代"、"福壽綿長"的吉祥含義。「福祿猴」整體創意突破了傳統猴子單一造型，創新簡約的輪廓結合傳統文化精髓，生肖猴與葫蘆結合成為今年主燈渾厚圓滿的造型，以環保概念的回收氣泡膜做為主燈材料，以回收保麗龍包裝材料透過美學與色彩堆砌成鳥瞰的臺北市地景縮影。科技光雕投影豐富的內容，將傳統的光采與科技光影結合得唯妙唯肖，是一件傳統風貌、聲光科技、環保理念、視覺藝術相融合的創作。

源自 2016 台北燈節官網

極致震撼的光影視覺藝術—光雕投影（Projection mapping）

相較於一般常見的平面投影(如老師上課用的 PPT 簡報)將影像投影在平坦的螢幕上，光雕投影（Projection mapping，也稱為立體光雕），則是將影像投影在更為複雜的表面，並且利用特殊軟體與高科技投影機等多項技術，創造出 3D 立體感受，取代以往需要 3D 眼鏡作為輔助的方式，讓 3D 視覺藝術更有彈性、細緻而逼真。

隨著技術的進步，立體光雕可以直接投影於各種複雜的彎曲表面上。小從鞋子、模型、汽車，大至室內空間、建築等立體表面，立體光雕投影被運用的更加多元廣泛。廣告、比賽、演唱會、戲劇、互動遊戲、裝置藝術和其他你我可以想像得到的東西，都可以看到它的身影，其表現手法靈活、新穎，能有效吸引人群的視線。

傅斌暉整理自網路資料

暫停

(請看螢幕，欣賞福祿猴主燈表演，與歷年台灣燈會與台北燈節主燈)

■階段二：聽取正反觀點。請繼續閱讀以下兩篇新聞報導

台北燈節主燈「福祿猴」造型引發美學論戰

2016/1/31 BBC 中文網

猴年台北燈節主燈「福祿猴」周三（1 月 27 日）亮相，高 14.2 米，操刀設計的多媒體藝術師林書民表示，這是台北燈節首次嘗試在不規則弧形面上做「光雕投影」。在燈節期間，「福祿猴」將化身為投影幕，展演各種台灣意象的影片。但許多網民表示不欣賞「福祿猴」。光雕模擬影片從周三至今累積超過 100 萬瀏覽人次，被分享超過 8000 次。近 2500 則留言中許多人批評「設計很醜」，一些惡搞圖也開始在網上流傳。但他請民眾給設計者及主燈一個機會，邀請民眾在點燈當天來看看「史上最醜、但最好玩、最有創意的主燈。」他也表示將與設計師討論是否將民眾的留言和惡搞圖融入燈區設計，增進參與感。

民眾反應

模擬影片底下一則累積 1000 多個讚的留言說：「這麼醜的設計，台灣是沒人才了嗎？請問猴子跟葫蘆有關連嗎？」，有網民將「福祿猴」與中國中央電視台春節聯歡晚會（央視春晚）吉祥物「康康」做對比：「中國網友對他們春晚的猴子吉祥物 3D 模型的評語：**『敢再醜點麼？』**此刻我看到我們的燈，由衷想回答：**『敢，有甚麼好不敢的，敢極了』**！」

現任元智大學藝術與設計學系教授，建築師兼小說家阮慶岳投書媒體，認為「福祿猴」引發討論熱潮，是「美學意識主動發言的蘇醒現象」，甚至長遠來看，「應當也是環境美學發展所樂見其成的」。他認為「福祿猴」：「從專業的設計與美學來看，我覺得其實並不差。」但也因為葫蘆造型的創新設計與光雕的點子沒有適切回應民眾對主燈「傳統具像」的期待，因此招致批評。阮慶岳還認為除了美醜的辯論之外，更應該思考的是「元宵燈會的本質」，政府想帶給民眾的究竟是一場「嘉年華會」？還是延續「文化儀式與人的關係」？

來源:http://www.bbc.com/zhongwen/trad/china/2016/01/160131_taiwan_taipei_monkey_lantern

台大副教授讚福祿猴自嘲「洗白」，作家：九百萬買到低級搞笑

2016/2/21 快點 TV

台北燈節在花博登場，主辦單位將網友的批評秀投影 在主燈福祿猴上，許多人看完福祿猴燈光秀後，寫下正負面評論。 台北燈節昨（20）日晚間在花博登場，主燈福祿猴上演 7 分鐘的燈光秀，大出奇招，放上市長柯文哲的頭像，並且秀出許多網路的批評，主燈設計者林書民表示， 加碼的「趣味創作」是希望大家開心過春節。柯文哲出席開幕典禮，看完「自嘲秀」安心地說：「至少沒有一路敗到底」，台灣大學電機系副教授葉丙成稱讚「洗白」，不過也有人批評。

福祿猴設計師林書民表示，主燈開幕的展演總長 7 分 08 秒，除了完整版 5 分鐘，另外多加了一段。加長版中，將網友的批評製成字幕投影，包括「應該是沒有年終的設計搞的」、「這絕對是人類史上最醜的花燈」、「我相信設計師沒有抄襲，因為這真的是醜得原創啊」等留言，而且連台北市長柯文哲也被投影到主燈上頭。

台灣大學電機系副教授葉丙成表示，「這葫蘆猴點燈儀式讓我讚嘆，也再次證明了一件事，**『幽默、自嘲，是化解危機的最高智慧』**，我覺得設計師要洗白了。」而網友看到福祿猴燈光秀後大讚，「完全給人前幾天在鋪梗的感受，不錯的危機處理」、「設計師危機處理超強」。

不過，也有人看完燈光秀後不以為然，網友留言， 「幽默當有趣？」「我不是很懂，這跟使用一塊投影布幕然後投影在那上面有甚麼差別嗎？」太陽花學運領袖林飛帆表示：「我到底看到什麼了…」作家朱家安昨日晚上也在臉書寫下，「我看了福祿猴的自嘲只覺得生氣。九百萬買到低級搞笑。」

來源:http://gotv.ctitv.com.tw/2016/02/160789.htm

--- 翻面繼續 ---

第 1 面

■階段三：聽取他人看法。小組討論

討論題目：看完歷年主燈與福祿猴，以及各種正反面意見後，你們對福祿猴有何看法?

■階段四：比較類似案例。

(請看螢幕，欣賞國內外光雕投影作品案例)

案例一：華山藝文特區光雕秀(https://www.youtube.com/watch?v=5uuuYs-AmVs)

案例二：雪梨歌劇院建築光雕(https://www.youtube.com/watch?v=eCeK8NBddIQ)

案例三：美國塗鴉光雕 SOFLES GRAFFITI MAPPED (https://www.youtube.com/watch?v=fm5OzyMXrn0)

■階段五：持續和他人交流看法。小組討論

討論題目：你們認為福祿猴和影片中的國內外光雕作品有何異同？

了解對象 · 正反觀點 · 案例比較 · 與人討論

掌握以上原則，你就能成為一位言之有理的評論者、鑑賞家！

第 2 面

■階段六：提出個人評論

題目：**我看福祿猴**

說明：字數不限，但個人評論須包含兩部分:
1 簡要的歸納正反觀點 (根據講義、影片、同學討論、或其他你自己的資料來源)
2.提出你自己的整體評價

班級　　座號　　姓名

參考文獻

國家教育研究院（2016a）。**十二年國民基本教育課程綱要總綱草案**。取自

http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/87/pta_5320_2729842_56626.pdf

國家教育研究院（2016b）。**十二年國民基本教育國民中小學暨普通型高級中等學校藝術領域課程綱要草案**。取自

http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/87/pta_9772_3290892_48086.pdf

張輝誠（2013）。**學思達教學法**。取自 https://flipping-chinese.wikispaces.com/學思達教學

---

* 傅斌暉，臺北市立中山女高教師

電子郵件：pinhuifu@gmail.com