

戰後六十年台灣商管學術研究取向之分析 與展望：制度理論觀點

徐木蘭* 沈介文** 陳銘嘉***

摘要

本研究主要是以制度理論觀點，探討台灣商管學術研究與產業發展之間的關係。許多人相信，管理學術有其實用面，應該會與產業所關心的範圍息息相關，但是制度理論卻認為，以學校教師為主的學術研究往往受到制度環境影響，而產業發展則受到技術環境影響，兩者並不相似。緣此，本研究試圖比較何種觀點較適合解釋台灣戰後 60 年來的商管學術研究發展。首先，本文將以國科會及 TSSCI 管理學門認可的優質學報之論文為對象，透過貫時性內容分析，針對論文的議題、產業與領域，分析台灣商管學術研究取向的變化。同時，以天下雜誌的封面主題來代表產業界所關心的現象，也分析其涵蓋的議題、產業與領域，並與學術期刊進行比較。結果發現，制度理論似乎較能解釋過去台灣的商管學術研究發展，本研究最後並提出相關的討論與建議。

關鍵字：制度理論、技術環境、台灣商管學術研究取向、貫時性內容分析

聯絡人：

陳銘嘉

amom@mdu.edu.tw

0929-024119

52345 彰化縣埤頭鄉文化路 369 號 (餐旅系)

註：謹以此篇論文紀念恩師徐木蘭，她已於 2010 年 10 月 31 日辭世，來不及的再見與止不住的思念，謹此紀念。

* 元智大學管理學院管理講座教授

** 致理技術學院商務科技管理系副教授

*** 明道大學餐旅管理學系助理教授

Analysis and Future Prospect of the Business Administration Research Orientation in Taiwan 60 years after the World War II: From the Perspective of Institutionalism

Abstract

This study aims to discuss the relationship between the research in business administration in Taiwan and industrial development in from the perspective of institutionalism. Many have suggested that the science of business administration has practical dimensions, thus should be closely associated with the issues concerned by the industry. However, the theories of institutionalism indicate that academic research that are mainly by lecturers are often influenced by institutional environment, while industrial development is subjected to technical environment. Thus, the two are different. This paper attempts to find out the perspective that best explains the academic research development in the field of business administration in Taiwan over the 60 years after the war. First, this paper reviews the articles published on high quality journals recognized by the National Science Council and TSSCI Journal of Management, and analyzes the changes in the research orientations based on the topics, industries, and fields of the articles by longitudinal content analysis. It also refers to the cover stories of the Common Wealth magazine as the issues concerned by the industries, and analyzes their topics, industries, and fields. Comparison of the two finds that institutionalism can explain the academic research development in business administration in Taiwan. Lastly, discussions and suggestions are provided.

Keywords: institutionalism, technical environment, business administration research orientation in Taiwan, longitudinal content analysis

壹、緒論

戰後 60 年以來（1949 迄今），隨著台灣經濟蓬勃發展，商管教育隨之水漲船高，也為台灣商管學術研究帶來豐碩成果。這些成果應該具備何種意義，洪世章（2009）以一種實用功能的觀點指出，管理學術研究的最終目的，還是要能夠對管理實務產生影響力。Whetten（2009）也認為，管理研究除了透過現象資料的整理以建構理論之外，還可以將理論予以應用，以增進對於現象的理解，從而有助於解決問題。依此觀點，一般與商業有關的管理研究，其最後目的或成果，應該也是要運用於解決商業上，不論是關於人力、財務、生產或是行銷等等的問題，或是提供對於企業或產業發展有幫助的觀點及工具。因此，在國科會計畫中，管理學門一或學門二的計畫，大多數是列為應用研究，而商管學術所關心的範圍，也就應該與產業所關心的範圍相差不遠，如此才能有效與正確的理解現象，或是找到問題的重點而予以處理。

然而，近代的管理學者漸漸有一個共識，那就是管理的運用往往受限於動態的環境因素。所謂環境，制度理論（institutionalism）學者 Meyer, Scott, and Deal（1981）認為，大致上可以分成兩類，一類是技術環境（technical environments），指的是財貨服務在市場上生產與交換的環境，在這個環境中，組織會因為有效能或

有效率的控制生產系統而獲得獎酬。另一類則是制度環境（institutional environment），在這個環境下，組織如果想要獲得支持或正當性（legitimacy），就需要順從精細的規則與要求。簡言之，技術環境比較強調效率與效能的經濟因素，而制度環境則比較強調有形與無形規則約束的社會因素。

除了對於環境類型的討論之外，Scott and Meyer（1983/1991）還認為，有些組織同時受到兩種環境的強烈影響，例如銀行或公用事業，有些組織則都不太受到影響，例如健身俱樂部，但也有些組織受到技術環境的影響比較大，例如企業，而有些組織則相反，受到制度環境的影響比較大，例如學校。其次，DiMaggio and Powell（1983）以及 Tolbert and Zucker（1983）則引用生態學的觀點認為，在相同的環境影響之下，組織會因為受到環境的限制，彼此之間趨於相似或同質（homogenization），此一過程稱為同形化現象（isomorphism）。不過，不同環境力量會引發不同的同形化，技術環境引發競爭同形（competitive isomorphism），制度環境則引發制度同形（institutional isomorphism），而競爭同形與制度同形基本上是兩種不同的現象。

由於台灣的商管學術期刊，不論是投稿者或是審稿者，大多數是在大專院校任教的老師，受到制度環境的

影響較大，而企業或是產業則受到技術環境的影響較大。因此根據制度理論的觀點來看，商管學術期刊應該會有制度同形的現象，企業之間則會有競爭同形的現象，兩者並不相似。也就是說，商管學術論文在社會因素的約束下，彼此之間會逐漸相似，不管是對於議題的選擇、方法的運用、資料的參考、文字的駕馭、甚至研究對象的過濾、乃至於所提出的觀點與結論等等，都要盡量符合學術界的「規範」，才會被收錄於期刊之中，因此論文之間也就流露出一種，一看就知道是商管學術論文的風格。然而企業界，因為屬於競爭同形，最重要的是講效率與效能，所以企業間透過產業相關的雜誌或其他平台進行對談時，對於議題、產業趨勢、資料選擇等等，與商管學術論文是大不相同的。

以上兩種觀點，對於商管學術研究與產業發展之間的關係，會產生不同的看法，因而引發本研究想要探討的問題，那就是何種觀點比較適用？若是制度理論的觀點比較成立，則商管學術的研究取向與產業所關心的範圍，彼此之間應該並不相似，因為會受到不同的環境因素影響；而若是實用功能觀點較為可行，則商管學術的研究取向與產業所關心的範圍之間應該亦步亦趨，相差不遠，如此才能有效將管理學術的研究結果應用於產業發展上。因此，本研究想要探討商管學術的研究取向與台灣社會或產業

所關心的範圍是否類似，同時由於同形化現象是一種過程（DiMaggio & Powell, 1983; Hawley, 1968），故本研究將採用貫時分析。

貳、文獻探討

一、制度理論

所謂制度（institution），根據 Scott（1995）的定義，指的是一些規律的、認知的、以及規範的架構與行動，這些架構與行動能夠提供社會行為的穩定與意義；簡單來說，制度就是幫助社會穩定的規範架構。其次，讓制度發揮作用的場域稱為制度場域（institution field），Misangyi, Weaver, and Elms（2008）認為，制度場域是三種要素之間的交織（interplay），包括了行動者（social actors），可能是個人或集體，例如組織；以及制度邏輯（institutional logic），包括了用以產生意義的符號系統（symbolic system），然後透過人們的認知輪廓（schema），進而影響具體的行動與實踐之過程，以及反方向的影響過程，也就是行動影響認知，繼而影響符號系統的過程。最後，第三個要素是資源，包括在制度場域中，影響行動者與制度邏輯的經濟、文化、社會或是符號上的資源。

以上三種 Misangyi, Weaver, and Elms（2008）所提出來的制度場域組成要素中，資源以及制度邏輯都隱含了 Meyer, Scott, and Deal（1981）對

於環境力量的兩種分類，包括比較強調經濟因素的技術環境，例如經濟資源或是講求效率的邏輯等等，以及比較強調社會因素的制度環境，例如文化資源或是追求正當性的邏輯等等。這兩種環境力量有時候會有一些互斥，但並不強烈，所以基本上可以在一個制度場域中，也就是在一個社會的規範架構中共存（Scott & Meyer, 1983/1991）。

雖然技術環境與制度環境可以共存，但他們對於制度場域中行動者的影響卻大不相同。DiMaggio and Powell（1983）以及 Tolbert and Zucker（1983）認為，組織之間會因為環境力量而趨於同質，亦即會有同形化的現象發生。不過，技術環境所引發的是競爭同形，也就是行動者之間都會採用比較有效率的結構、實作或是風險控管，以避免在面對競爭對手時，遭到敗北與被淘汰的結果（Orrù, Biggart, & Hamilton, 1991）。至於制度環境，則會引發制度同形，強調的不是資源或市場的競爭，而是社會的配適程度（social fitness），包括行動者會試圖取得相同的政治力量或是對等的正當性，以在社會環境中存活下來。DiMaggio and Powell 還進一步將制度同形分成三類，包括：1. 強制同形（coercive isomorphism），指的是行動者基於外在壓力，例如政治力量的介入等等，而造成的同形化；2. 模仿同形（mimetic isomorphism），指

的是行動者在面對不確定情境，決策困難時，只好模仿在相似情境下成功的行動者；3. 規範同形（normative isomorphism），指的是行動者會聽從專家意見，包括個人或集體的專家，而因為這些專家也有同形化現象，進而影響聽從意見的行動者也趨於同形。

制度會因為對於行動者的限制而引發行動者同形，這些限制包括技術環境在效率與經濟上的限制，或是行動者在制度環境中，為了追求正當性而面對壓力、不確定與專家意見時，所感受到的限制。另一方面，Misangyi, Weaver, and Elms（2008）認為，行動者也有可能主動造成制度場域的改變，這樣的行動者稱為制度創業家（institutional entrepreneurs）。Misangyi, Weaver, and Elms 並且認為，制度場域的改變，主要是來自於原本制度場域的必然性（inevitability）受到挑戰，不論是因為外來因素，例如重大危機，或是制度場域本身在多種邏輯之間存有矛盾等等，進而透過制度創業家的行動並克服反對者的反制之後，新的制度場域就有可能成形。這也就是說，制度場域雖然能夠穩定社會行為，但並非永久不變，當新的因素加入，例如新的制度邏輯或是新的行動者等等，使制度場域的動態程度增加，場域的必然性也就容易受到挑戰，於是制度改變就有可能發生，對於新的制度場域而言，這可以算是新的制度化過程。以下，本研究即針

對戰後台灣的商管學術研究發展之制度化過程，進行一些探討。

二、台灣商管學術研究之發展

如果以是否有專業學習的地方，以及是否形成社群並有專門的發言空間，來看戰後台灣的商管學術研究，則大致上可以將其分成三個階段。首先是 1949 年到 1961 年，或許可以稱之為前制度時期。此時的台灣商管學術並沒有獨立的科系或研究所，也沒有專屬的期刊或研討會等等發言空間，所以基本上並沒有獨特而足以與其他學科辨識的制度邏輯、資源、乃至於行動者。也就是說，此時的商管學術界還沒有制度化的條件，所以稱之為前制度時期。

到了 1962 年，政治大學與美國密西根大學簽訂合作計畫之後，成立台灣最早的企管系（政治大學企管系網頁，2009），並於 1964 年成立研究所，1976 年成立博士班，一直到 1980 年，全台大約有 10 所企管類的研究所。之後，1981 年，第一期的交大管理學報出刊，自此之後，台灣的商管學術就有了獨立而完整的系所學習場所，也逐漸有了自己的制度邏輯與資源，而專業期刊也提供行動者一個發言與對談的空間，所以一個專屬於台灣商管學術的制度場域於焉成形。因此，本研究將 1980 年視為分水嶺，1962 年到 1980 年是台灣商管學術的制度化時期，此階段的台灣商管學術，正逐步

累積其制度條件，包括制度邏輯、資源與行動者；至於 1981 年至今，則稱之為制度鞏固期，此階段的台灣商管學術，大致上已經有了與其他學科不同的制度條件，並不斷自我強化以凸顯特色。

在制度鞏固期間，台灣商管學術的制度邏輯越來越清楚，越來越多的專業期刊、研討會或是學術活動，也遵循適當的制度邏輯持續進行著，這樣一方面能夠讓新進的行動者學習到制度邏輯，一方面也讓現有的行動者被賦予權力，而感到更自在甚至更自豪於自己的身份（Misangyi, Weaver, & Elms, 2008）。同時，制度場域中的行動者數目也快速成長，例如自 1981 年至 2008 年，就有大約 90 間企管或國企類的研究所成立。於是，此一階段就產生了豐富的資料可供收集與分析，而本研究也將以此階段為主要的分析期間，探討台灣自 1981 年至 2008 年，商管學術的研究取向，是否與社會或產業所關心的範圍類似。

事實上，近年來已經有一些論文，針對台灣商管學術的某些議題或領域，探討其研究現況與趨勢，例如徐木蘭與楊君琦（1998）；陳禹辰、簡志宏、陳彥良（2005）；陳聖賢等人（2007）；以及吳學良、李振宇、黃瓊誼（2008）的研究。其中，吳學良等人針對 2007 年國科會管理學門一的計畫申請與通過情形，比較不同議題、方法、申請者背景與通過率之間的關係。他們所

引用的資料，基本上來自於單一時點，而且沒有與其他制度場域進行比較，只是針對管理學門一所形成的制度場域進行探討。至於徐木蘭與楊君琦的研究，雖然採用了1994-1997的資料，但時間僅有4年，而且只分析一本期刊（*Journal of Business Ethics*）的論文資料。其次，陳禹辰等人的研究，雖然也採用了1999-2003台灣商管學術發表於國際期刊的資料，但時間也僅有5年，較難觀察出制度場域的發展過程，而他們所關心的範圍只鎖定在商管學術此一制度場域，雖然擴大至台灣與全球的比較，同時也比較台灣各大學之間的學術表現，但並沒有將商管學術此一制度場域，與產業或企業所形成的制度場域進行比較。

如果以研究深度來看，陳聖賢等人（2007）針對2001-2005國科會管理學門一通過的所有計畫，所進行的分析報告，報告中所呈現的資料應該算是最豐富、清楚而且深入的。他們除了針對通過的計畫，分別就各領域的主題進行分析之外，也探討國際期刊與研討會，在各種主題上的研究現況與趨勢，並提出前瞻趨勢的建議。然而，此篇報告與吳學良等人（2008）以及陳禹辰等人（2005）的研究也有類似的部分，那就是他們都只針對最多5年內的商管學術研究成果，不論是發表的期刊論文或是通過的計畫進行探討，對於台灣商管學術長期發展的變化，就比較缺乏討論，同時也因

為他們所收集的資料都僅限於學術發表的成果，而沒有產業論述的資料，故無法比較台灣商管學術發展與產業之間能否呼應。

此外，由於在民主社會中，產業經濟政策通常反應出產業界長期以來累積的共識，又能夠引導產業發展的大方向。而台灣的產業經濟政策近年來有很大的改變，因此可以推估，比較與社會脈動結合的天下雜誌，對於這新興產業的論述應該是逐年增加以符合趨勢。然而，學術上的發展，通常強調一般化，因此對於產業變動的變化，反應時間可能產生落差。所以本文也想知道，期刊論文對於這些產業的關心程度，是否也會像天下雜誌一樣，在近年內逐漸增加，其增加的樣式是否類似。因此，本研究將針對此一缺口，探討1981年至2008年，台灣商管學術的研究取向，其變化如何及其與社會產業所關心的範圍是否類似。

參、研究方法

一、資料收集

本研究分成兩部分資料進行收集，第一部份是1981-2008年，台灣商管學術研究取向的貫時性資料，第二部分是同一時期，社會或產業的對談及其所關心的商管論述。其中，由於專業期刊是學術研究者最主要的對談空間，故本研究將以在台灣發行的管理專業期刊為商管學術研究取向的分析

對象，但因為部份與專門領域有關的期刊，例如資訊管理學報等等，其論文屬性或研究議題往往有一定的方向與特色，可能造成比較時的權重過高，故本研究僅採用綜合性期刊進行分析。首先，根據陳世哲等人（2003）針對管理學門專業期刊的評比，本研究選出前五名的綜合性期刊，再加上2009年國科會管理學門審查原則所推薦的綜合性期刊，並將其中比較屬於產學對談的期刊「產業與管理論壇」排除。同時為避免所選之期刊過於同質，最後共選出八本期刊進行分析，包括1981年出刊的交大管理學報、1982年出刊的管理評論、1984年出刊的管理學報、1990年出刊的臺大管理論叢、1993年出刊的中山管理評論、1994年出刊的管理與系統、1996年出刊的亞太管理評論（2001年改版為英文期刊Asia Pacific Management Review）、以及2008年出刊的組織與管理。組織與管理雖然僅有一年的出刊量，但本研究係以論文為分析標的，因此期刊的出刊的數量上應不會產生重大影響。

另一方面，關於社會或產業的對談資料，本研究選擇創刊於1981年的天下雜誌。此刊物除了深受大眾認可，主題涵蓋廣泛之外，由於沒有任何停刊紀錄，所以完整地記錄著1981年至2008年，社會對於各種包括經濟、民生與管理的對談與論述。同時，該雜誌的意見來源相當多元，除了產官學界菁英之外，也吸納許多中產階級與

市井小民的心聲，應可代表社會整體對於產業發展的看法與關心。另一方面，天下雜誌有完整的資料庫可供查詢。因此，本研究以1981年至2008年的天下雜誌為分析對象，以瞭解台灣社會與產業，在這段期間的對談內容以及對於產業發展的相關論述等等。

在八本代表學術對談空間的專業期刊，以及一本代表社會與產業對談空間的坊間雜誌選定之後，本研究開始針對這些期刊與雜誌在1981至2008年的文章進行分析。不過由於資料相當龐雜，例如在管理期刊部分，本研究搜尋到的論文就多達2664篇，難以逐一比較，因此為了精簡與鎖定分析焦點，本研究隨機選取每年的30%，共選出799篇文章為分析單位，針對其題目、摘要與關鍵字進行分析。同時在天下雜誌部分，本研究也篩選各期與商管有關的封面主題為分析單位，並將2523個主題中，與該期基本訴求相同的主題（例如都在討論領導者的養成），選擇其中一個主題為該期的封面主題，而若該期有兩個以上不同的封面主題，也都同時保留，最後整理出538個封面主題作為分析單位。

二、資料分析

徐木蘭與楊君琦（1998）認為，在以文獻分析為主的研究中，內容分析是一種很好的方法，有助於研究者瞭解研究缺口與發展趨勢。所謂內容

分析，是針對傳播或溝通內容，例如期刊或雜誌的內容，經由特定設計，將文本中的非結構性陳述，轉換成一種共同基礎的結構，然後進行比較的方法（Berelson, 1952；王石番，1992；沈介文，2002）。由於內容分析可以針對不同屬性的期刊或雜誌內容進行比較，故本研究以此為主要的分析方法。通常，內容分析需要先決定分析單位，之後再決定類目與編碼（分類）規則，才能進行編碼以及結果的比較（Neuendorf, 2002）。由於本研究的分析單位在前面已有說明，故以下僅針對類目暨編碼原則進行說明。

本研究主要是想要比較在 1981 至 2008 年之間，台灣商管學術研究取向與產業所關心的範圍是否形成類似的樣式（pattern），以確認制度理論觀點或實用功能觀點，何者較能解釋商管學術研究與產業發展之間的關係。由於大多數的文章，不論是商管期刊論文或天下雜誌的論述，往往會提及文章所關心的產業、領域或是議題，故本研究也就以此三面向來進行比較，面向與其所含涵蓋的類目描述及說明如表 1 所示。

首先，本研究將產業分成六類，包括綠能產業、生技產業、觀光產業、健康照護產業、精緻農業、以及文化創意產業，另外再加上跨產業與不分產業二類。這主要是因為台灣政府於 2009 年規劃，未來將會重點發展這六

大產業（引自許玉君，2009），而朱敬一也認為，生技、文化觀光、品牌農業、太陽能與國際醫療等五項產業是未來的利基產業，與政府的規劃相互呼應。由於在民主社會中，經濟政策通常反應出產業界長期以來累積的共識，又能夠引導產業發展的大方向，因此可以推估，比較與社會脈動結合的天下雜誌，對於這六大產業的論述應該是逐年增加以符合趨勢；同時本文也想知道，期刊論文對於這些產業的關心程度，是否也會像天下雜誌一樣，在近年內逐漸增加，其增加的樣式是否類似。

其次，在領域的分類方面，由於台灣的管理學門是屬於新興的領域，因此其領域的發展尚未有重大改變，因此本文根據 2008 國科會管理學門的分類，分成財務、會計、人力資源、組織行為、策略管理、國際企業、科技管理、醫務管理、行銷、生管、資管、交管、作業研究 / 數量方法、以及服務業管理等 14 種領域。不過，由於在學術期刊的選擇上，本研究從陳世哲等人（2003）的期刊評比以及 2009 年國科會所推薦的期刊中，已經將專門領域的期刊排除，故在領域的選擇上，也將相關的領域一併排除，不予列計，以免低估其學術文章的發表。最後共分成七種領域，包括人力資源、組織行為、策略管理、國際企業、行銷、交管、以及服務業管理，同時也列計跨領域與不分領域者。

表 1 內容分析的分類面向、類目與說明

面向	包含類目	說明
產業	1. 綠能產業：太陽能電池、LED… 2. 生技產業：製藥、生物技術… 3. 觀光產業：住宿服務、餐飲、旅行業… 4. 健康照護產業：銀髮族健康照護、醫療器材… 5. 精緻農業：有機 / 健康農產品、科技化農業、休閒農業… 6. 文化創意產業：視覺、音樂與表演、工藝、文化展演、電影、廣播電視、出版、建築設計、廣告、設計、品牌時尚、數位娛樂、創意生活	1. 政策重點發展的產業 2. 朱敬一倡議利基產業 3. 政策主要規劃單位 綠能產業：環保署 / 經濟部 生技產業：經濟部工業局 觀光產業：交通部觀光局 健康照護：經濟部 / 內政部 精緻農業：農委會 文創產業：文建會
領域	人力資源、組織行為、策略管理、國際企業、行銷管理、交通管理、服務業管理	1. 國科會管理學門列出的領域 2. 若該領域，國科會有推薦專門領域期刊，例如會計領域有會計評論等等，則不列入
議題	1. 人力資源：職涯管理、多樣化、人力資源規劃、訓練發展、國際人管、智慧資本、雇用關係、酬賞誘因系統、任用 2. 組織行為：倫理、組織變革、組織學習、決策創造力、個人特性、溝通、團體團隊、認知情感、領導與人際網絡、激勵與工作設計、權力與政治、個人行為績效、組織文化、社會資本與網絡、衝突與協商 3. 策略管理：競爭動態、合作策略、集團策略、組織能耐、策略規劃程序、非營利組織管理 4. 國際企業：比較管理、母子公司關係、國際化過程、區位選擇、進入策略、國際知識移轉、對外投資理論 5. 行銷管理：市場研究、生活形態、行銷工具、顧客導向 6. 交通管理：交通延誤、最適規劃、運量預測、儲運行為、績效管理 7. 服務業管理：服務品質、服務管	1. 修正自吳學良、李振宇、黃瓊誼（2008）所建議的分類方式 2. 僅提報編碼後有列入的類目 3. 行銷管理、交通管理、服務業管理，沒有可茲參考的類目，故根據分析單位所反應的議題進行分類

在領域類目決定之後，關於人力資源、組織行為、策略管理、以及國際企業四種領域，本研究根據吳學良等人的研究，參考美國管理學會（Academy of Management）的議題分類方式，略微修正之後（例如將企業倫理議題併入組織行為領域），決定了議題類目。至於行銷管理、交通管理、以及服務業管理，由於沒有可茲參考的議題類目，故本研究在審視各個分析單位之後，根據分析單位所反應出來的議題，由研究者主觀決定類目。

在類目決定之後，研究者即根據類目定義，針對學術期刊的 799 篇論文以及天下雜誌的 538 個封面主題進行編碼，並進行信度分析。由於內容分析在確認信度方面，主要是以交互主觀（intersubjectivity）原則，透過多人進行編碼，並以相互同意度來計算編碼者信度（Neuendorf, 2002），故本研究也依此原則計算信度。首先，研究者邀請熟悉內容分析法的二位專家，包括一位有業界經驗的男性大學教授以及一位碩士畢業的女性行政人員協助編碼。為了避免編碼者因題項過多而失去耐性，造成無效編碼的增加，故先從研究者的編碼結果中，針對不同面向的不同類目，隨機抽取一個主題與一篇論文，再依據表 1 向編碼者說明各面向與類目的定義，然後請他們分開編碼。最後，計算出編碼者與研究者的編碼結果之間，關於

期刊部分的相互同意度與信度分別為 0.77 與 0.87，對於天下雜誌部分的相互同意度與信度則為 0.86 與 0.92，而整體的相互同意度與信度是 0.81 與 0.90。顯示出不同的編碼者之間，對於研究者的編碼定義與結果，不論是應用在期刊或天下雜誌方面，都有不錯的同同意度，因此具有可靠的編碼者信度，而編碼結果也於以下進行說明。

肆、研究結果

由於本研究的分析對象所涵蓋時間長達 28 年（1981-2008），如果逐年分析可能過於瑣碎，故先根據所欲分析的八本學術期刊流通情形，將這 28 年分成五個時期進行比較，包括 1981-1983 年，此時有二本期刊流通；1984-1992 年，此時有四本期刊流通；1993-1995 年，此時有六本期刊流通；1996-2007 年，此時雖然只增加一本期刊，有七本期刊流通，但卻長達 12 年；以及 2008 年，此時共有八本期刊流通。以下的表 2 至表 5，即為學術期刊論文以及天下雜誌的封面主題，根據產業或領域，依不同時期所進行的編碼結果；至於表 6 與表 7，則是針對不同領域的議題再分類，而因為議題的分類較細，篇數也比較少，故不再依時期進行區隔。

而根據表 2 與表 3 之統計，可反映出不同時期的學術期刊論文與天下雜誌封面主題，其所關心產業的分佈情形。從中可以看出，學術期刊與天

下雜誌之間的分佈並不類似。雖然自1996年以來，兩種刊物對於六大新興產業的論述，比重都逐漸增加，但期刊論文的增加比率較為緩慢，而天下雜誌對於新興產業的探討則越來越多，甚至有1/3的封面主題都環繞在這六大

產業。其次，在這六大產業中，天下雜誌增加探討最多的是精緻農業與文創產業，但是期刊論文卻很少有文創產業的相關研究，這也反映出兩種刊物之間的差異。

表2 學術期刊論文依時期與產業編碼結果

產業	綠能		生技		觀光		照護		精農		文創		跨產業		不分產業		總計	
時期	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1980-1983	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	11	58	7	37	19	100
1984-1992	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	0	0	14	35	25	63	40	100
1993-1995	0	0	1	1	3	4	0	0	0	0	0	0	31	44	36	51	71	100
1996-2007	0	0	6	1	12	2	17	3	3	0	6	1	241	38	347	55	632	100
2008	0	0	0	0	0	0	1	3	1	3	0	0	7	19	28	76	37	100

表3 天下雜誌封面主題依時期與產業編碼結果

產業	綠能		生技		觀光		照護		精農		文創		跨產業		不分產業		總計	
時期	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	25	18	75	24	100
1980-1983	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3	2	3	39	50	35	45	78	100
1984-1992	0	0	0	0	0	0	3	8	1	3	0	0	6	16	27	73	37	100
1993-1995	4	1	9	3	16	4	8	2	18	5	43	12	119	33	139	39	356	100
1996-2007	2	5	1	2	2	5	1	2	7	16	4	9	16	37	10	23	43	100
2008	0	0	0	0	0	0	1	3	1	3	0	0	7	19	28	76	37	100

至於表 4 與表 5 則反映出不同時期，學術期刊與天下雜誌的相關論述，所涉及的領域分佈情形。兩者之間倒是相當類似，對於組織行為與策略管理領域都有相對較多的探討，而交通管理的文章則比較少，至於其他包括人力資源、國際企業、行銷管理以及服務業管理等等領域的文章，也呈現類似的分佈。

既然天下雜誌與綜合管理類的學術期刊，對於相關領域的探討分佈並沒有很大差異，本文接下來針對各領域的議題分佈進行分析，如表 6 與表 7 所示。其中，排除了交通管理的議題之後（因為編碼結果中，天下雜誌的封面主題並沒有提到交通管理），可以發現關於行銷管理，兩者所關心的議題有比較大的差異，學術期刊論文對於市場研究、行銷工具、以及顧客

導向等等議題，有比較高的研究興趣，但在生活形態方面，天下雜誌則有較多的討論。至於其他領域，兩種刊物對於不同議題的關心也不完全類似，例如策略管理部分，天下雜誌較關心市場的競爭動態，但對於策略規劃的程序，則不如學術期刊論文探討的多。另外像是在組織行為領域方面，雖然兩種刊物間，對於倫理議題以及組織變革、組織學習、決策與創造力、還有個人特性等等議題，所關心的程度都不算差異太大，但從表 6 中還是可以看到，對於人際網絡，天下雜誌所提及的比率遠遠超過學術研究論文的比率，顯示出在華人的經濟社會中（假設天下雜誌能反映出某種程度的華人經濟社會），企業經營與管理還是相當重視人際網絡的議題。

表 4 學術期刊論文依時期與領域編碼結果

領域	人力資源		組織行為		策略管理		國際企業		行銷管理		交通管理		服務業管理		跨領域		不分領域		總計	
時期	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1980-1983	1	5	4	21	0	0	0	0	3	16	4	21	0	0	1	5	6	32	19	100
1984-1992	6	15	7	17	8	20	3	7	1	3	5	13	1	3	4	10	5	13	40	100
1993-1995	3	4	16	23	11	15	2	3	4	6	2	3	1	1	13	18	19	27	71	100
1996-2007	45	7	165	26	70	11	13	2	87	14	1	0	14	2	122	19	115	18	632	100
2008	2	5	16	43	5	14	1	3	2	5	0	0	2	5	7	19	2	5	37	100

表 5 天下雜誌封面主題依時期與領域編碼結果

領域	人力資源		組織行為		策略管理		國際企業		行銷管理		交通管理		服務業管理		跨領域		不分領域		總計	
時期	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
1980-1983	7	29	6	25	4	17	1	4	0	0	0	0	0	0	3	13	3	13	24	100
1984-1992	9	12	25	32	16	21	2	3	3	4	0	0	2	3	4	5	17	22	78	100
1993-1995	9	24	11	30	5	14	2	5	0	0	0	0	1	3	3	8	6	16	37	100
1996-2007	30	8	86	24	61	17	15	4	29	8	0	0	6	2	26	7	103	29	356	100
2008	4	9	11	26	14	33	2	5	0	0	0	0	0	0	3	7	9	21	43	100

表 6 組織行為領域的議題編碼結果

議題	倫理		組織變革		組織學習		決策 / 創造力		個人特性		溝通		團體 / 團隊		認知 / 情感	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
學術期刊	21	10	22	11	16	8	22	11	14	7	4	2	21	10	23	11
天下雜誌	16	12	14	10	19	14	26	19	11	8	2	1	2	1	2	1

議題	領導人際網絡		激勵工作設計		權力 / 政治		個人行為績效		組織文化		社會資本網絡		衝突 / 協商		總計	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
學術期刊	26	13	0	0	7	3	5	2	19	9	4	2	4	2	208	100
天下雜誌	41	29	2	1	4	3	0	0	0	0	0	0	0	0	139	100

表 7 不含組織行為的其他領域議題編碼結果

人力資源	職涯管理		多樣化		人力資源規劃		訓練發展		國際人管		智慧資本		雇用關係		酬賞誘因系統		任用		其他		總計	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
學術期刊	2	4	1	2	6	11	7	12	1	2	9	16	10	18	11	19	5	9	5	9	57	100
天下雜誌	5	8	8	14	9	15	8	14	2	3	4	7	10	17	4	7	9	15	0	0	59	100
策略管理	競爭動態		合作策略		集團策略		組織能耐		策略規劃程序		NPO 管理		其他								總計	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%							No.	%
學術期刊	35	37	19	20	6	6	19	20	12	13	1	1	2	2							94	100
天下雜誌	55	55	15	15	3	3	25	25	2	2	0	0	0	0							100	100
國際企業	比較管理		母子公司關係		國際化過程		區位選擇		進入策略		國際知識移轉		對外投資理論								總計	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%							No.	%
學術期刊	4	21	2	11	5	26	0	0	4	21	2	11	2	11							19	100
天下雜誌	1	5	2	9	4	18	3	14	9	41	3	14	0	0							22	100
行銷管理	市場研究		生活形態		行銷工具		顧客導向		其他												總計	
刊物	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%											No.	%
天下雜誌	20	21	2	2	52	54	22	23	1	1											97	100
策略管理	1	3	7	22	12	38	12	38	0	0											32	100
服務業管理	服務品質		服務管理																		總計	
刊物	No.	%	No.	%																	No.	%
天下雜誌	14	78	4	22																	18	100
策略管理	4	44	5	56																	9	100

伍、討論與建議

根據本研究的結果顯示，學術期刊論文與天下雜誌的封面主題，其所關心產業的分佈情形並不類似（表2與表3），但所涉及的領域分佈情形則類似（表4與表5），不過對於各領域的議題，兩種刊物之間又有差異（表6與表7）。這反映出制度理論的觀點似乎比較成立，亦即商管學術界比較受到制度環境的影響，產業界則比較受到技術環境的影響（Scott & Meyer, 1983/1991），以致於在不同的環境影響之下，兩種制度場域中的行動者就難以同形化（DiMaggio & Powell, 1983; Tolbert & Zucker, 1983），所以行動者的論述，也就是學術期刊的論文以及偏向產業界的天下雜誌主題，其間的焦點也就不會很類似。

以上的研究結果存有一些研究限制，例如本文將專門領域排除，但也許專門領域的學術期刊與坊間刊物反而有相當高的同形化，而專門領域仍然是商管學術研究的一部份，因此研究結果可能稀釋了商管學術與產業之間的同形程度。這是可以理解的，因為綜合性刊物，包括學術期刊或是天下雜誌，其文章發表本來就涵蓋比較廣泛的議題與產業，焦點也就不容易一致；但是專門刊物，其文章內容被約束在較狹隘的範圍中，也就是彼此之間的變異較小，焦點往往會比較類似。

其次，學術期刊與坊間刊物也有

本質上的差異，那就是彼此對於情境的定義方式不同，例如同樣在探討某企業，學術界可能依其現有產品，將其定義為電子業，但天下雜誌已根據企業規劃（即使才剛開始），將其描繪成「未來」的生技業，進而影響了本研究的分類與比較。還有，天下雜誌對於資料的收集、分析乃至於語彙的使用方式，都與學術論文不太相同。例如，天下雜誌經常收集某個人物、某家企業、甚至某個都市或他國經驗，然後選擇性的引用人物對話或是公開的經濟資料，再針對整體環境進行多面向的剖析，例如政治分析、制度分析、某個市場分析、或是某個現象的分析，最後提供一些直觀上合理的建議或結論，像是「下猛藥、給時間，雙管齊下」等等。同時，天下雜誌也常採用獨特語彙，例如以銀色產業形容老化社會下，與老年人相關的產業，還有像是單身經濟、元氣產業等等，這些語彙在隱喻上能獲得觀眾共鳴，但因缺乏嚴謹定義又涵蓋很廣，所以較難歸類與比對。

雖然有以上這些限制，但本研究仍然試著針對現有結果，以制度理論觀點進行以下的兩點討論。首先是兩種制度場域，包括商管學術界與產業界，未來可能的發展會如何，表8為整理後的重點。同時，本文也將討論商管學術界制度場域正在改變的一些現象。

表 8 商管學術界與產業界未來可能發展的說明

	可能發展	原因	說明
產業界	與商管學術界趨於同形	規範同形	產業界大量接受學者專家的意見
	與商管學術界仍然保持差異	模仿同形	環境不確定下，企業模仿成功者，但成功者的模式並非商管學術界所能預測
商管學術界	與產業界仍然有所差異	規範同形 模仿同形	1. 接受專家意見，而學者眼中的專家往往也是同行的學者 2. 追隨成功學者的模式，而許多成功學者未必會與產業界互動
	與產業界可能趨於同形	制度改變	1. 內部啟動：例如場域中的行動者，像是學者自身等等，鼓吹走出象牙塔，研究應與產業脈動與需求結合 2. 外在壓力：例如少子化與大學林立，使得學校經營環境惡化，開始要求教師學者呼應技術環境的要求

註：最後的可能發展要看不同原因之間的消長結果

既然制度是一套幫助社會穩定的規範架構，這套架構透過獨特的重製過程，使規範得以被維持，並有助於社會穩定（Jepperson, 1991）。由此可以想見，當一個制度場域發展越久，重製的活動就會越多，制度環境的力量也會越大。因此，不論是學術界或是產業界，將來受到制度環境的影響將會越來越大。不過，正如 Scott and Meyer（1983/1991）所提到的，制度環境與技術環境並非兩種互斥的環境力量，所以產業界雖然受到制度環境的影響漸增，但技術環境對於產業界追求效率與效能的影響應該不會輕易被取代。

即使是制度環境的力量越來越

大，但因為所引發的同形可以分成三類，包括外在壓力促成的強制同形、不確定情形下追隨成功者的模仿同形、以及聽從專家意見的規範同形，所以對於行動者的影響並非全然相似（DiMaggio & Powell, 1983）。其中，有兩種同形過程可能會造成不同的結果，例如以規範同形來看，台灣許多學者同時身兼各種專家身份，一旦產業界聽從這些專家意見，其發展就可能與學界「預測」或關心的焦點相結合而趨於類似。另一方面，未來產業所面對的環境不確定性將會越來越高，行動者因為缺乏理性決策的依據，所以彼此之間會有模仿同形，亦即或多或少都會模仿成功者的經營模式，

進而趨於同形。由於在產業界，成功者的定義仍然受到技術環境的影響，所以往往是表現在效率與效能的傑出方面，這未必是學界在制度環境下所能預測的（或是相關預測未必受到重視），故產業界模仿同形的結果，可能與學術界的同形結果仍有很大差異。

至於學術界是否會與產業界趨向同形，本文認為，這應該也有兩種可能的力量在拉鋸。其中之一是制度環境對於學術界的影響日增，例如許多大學都在以一些重複而類似的活動，追逐像是 SSCI 或 SCI 的發表，或是鼓勵參加美國（為何不是其他國家？）管理學會舉辦的研討會等等（洪世章，2009），並開始追隨西方學界過去的金科玉律：出版或出局（publish or perish），而這意味著學者最重要的使命就是立言，至於立德與立功，似乎就比較少被提及與重視（相對地，企業比較重視立功）。此時，不論是規範同形或是模仿同形，商管學術界將會與產業界有相當差異，因為學者眼中的專家往往也是學者，而許多成功學者未必會與產業互動，因此追隨專家或是成功學者，最後仍然有很大可能與產業界背道而馳。

另一方面，Misangyi, Weaver, and Elms（2008）指出，當制度場域的必然性受到挑戰，也許是外部因素，例如重大危機，像是台灣因為少子化因素以及廣設大學，使得大學面臨招生不足或社會評價不佳等等的衝擊；或

是內部因素，例如制度邏輯（像是追逐 SSCI）被發現有矛盾、資源（像是學生人數）產生變化、或是出現制度創業家的行動者（像是鼓吹教學優先、學者走出象牙塔、研究應符合社會需要等等的人或團體）。此時，制度場域將有可能發生改變，一旦行動者開始行動，並且克服反對者的反制之後，新的制度場域就有可能形成。

目前，從一些徵候中，可以看到某些改變的意圖正在發生，例如在陳聖賢等人（2007）的研究中，就看得出來他們想針對商管學術界制度場域，進行某種程度的改變或引導，所以他們在報告中引進一些新的制度邏輯，包括針對每一個領域的分析，在六個單元中，特別開闢了二個單元，討論（鼓吹？）華人特色議題與跨領域議題，有些段落甚至會將台灣特色研究也標示出來。在陳聖賢等人的報告之後，部分報告內容被改寫發表於期刊中（洪世章、陳世哲、林朱燕、涂敏芬，2008）；同時，一些共同主持人，包括洪世章與陳世哲，也於 2006 年集合學者們組成臺灣組織與管理學會，於 2008 年發行組織與管理期刊（2009 年被國科會管理學門一列為推薦期刊）。此外，在洪世章（2009）對於台灣管理學術回顧與展望的文章中，他除了大篇幅討論研究與出版的重要性之外，還是有提到一些其他議題，包括跨領域、本土與國際、商管學院定位（教學型還是研究型）、以及產學合作等

等的議題，傳達出對於制度邏輯的反省。

雖然商管學術界開始有一些呼籲改變的聲音，但究竟要如何改變？或是要改變成何種模樣？許多議題都還在討論中，但可以確定的是，以後的商管學術界極有可能與過去的商管學術界非常不同。此時，就浮現兩個亟待思考的問題。第一個是制度場域的改變未必意味原來制度場域的消失，也就是原來的制度場域仍然存在，但一部份行動者與資源，在重新修正制度邏輯並奉行新的制度邏輯之後，「分家」成為另一個制度場域，甚至吸引更多的行動者加入。於是，本屬同源卻因為改變而逐漸分道揚鑣的兩種制度場域之間，會形成以及應該形成什麼樣的關係？也許可以是未來研究的議題之一。

至於另一個留待未來研究的問題是，假設商管學術界與產業界始終無法成為兩個類似的制度場域（這是很可能的），則這兩個有差異的場域應該如何保持良性互動。通常，彼此有差異的個體、團體、乃至於制度或文化之間，衝突與歧視是比較常見的關係，但我們比較渴望見到的是合作與平等對待，那麼該如何達到這樣的結果，未來研究也許可以提出更多的看法與答案。

參考文獻

- 王石番（1992），傳播內容分析法 --- 理論與實務，幼獅文化。
- 許玉君（2009），朱敬一：生技、文化…未來利基產業，聯合報 3 月 6 號 B2 版。
- 沈介文（2002），公關人員對專業核心能力認知之研究，新聞學研究，第 72 期：119-145。
- 洪世章（2009），台灣的管理學術研究：回顧過去，展望未來，組織與管理，第 2 卷第 2 期：3-15。
- 洪世章、陳世哲、林朱燕、涂敏芬（2008），一般管理熱門研究議題分析，中山管理評論，第 16 卷第 2 期：213-240。
- 吳學良、李振宇、黃瓊誼（2008），一般管理領域議題分類出探，人文與社會科學簡訊，第九卷第二期：89-106。
- 徐木蘭、楊君琦（1998），企業倫理研究趨勢之內容分析及其意涵之探討，現代化與實踐倫理學術研討會論文集，南投：國立暨南國際大學。
- 陳世哲、李昇暉、林修葳、洪世章、張錦特、葉仕國、盧瑞芬、謝依靜（2003），管理一及管理二學門專業期刊評比排序專案計畫，國科會個別型計畫（NSC91-2416-H-110-043-）。
- 陳禹辰、簡志宏、陳彥良（2005），1999 至 2003 年台灣地區管理學

- 門學術期刊發表成果分析，管理與系統，第12卷第4期：99-127。
- 陳聖賢、張元晨、蔡政憲、盧秋玲、王泰昌、洪世章、陳世哲、盧瑞芬（2007），管理一學門熱門及前瞻學術研究議題調查報告，國科會整合性規劃案補助計畫。
- 政治大學企管系網頁（2009），<http://ba.nccu.edu.tw/index.php?act=list&cid=16>，查詢時間2009/8/24。
- Berelson, B. (1952), *Content Analysis in Communication Research*. N. Y.: Free Press.
- DiMaggio, P. J. and Powell, W. W. (1983), The Iron Cage Revisited: Institutional Isomorphism and Collective Rationality in Organizational Fields, *American Sociological Review*, 48, pp. 147-160.
- Hawley, A. (1968), Human Ecology. In L. S. David (Ed.), *International Encyclopedia of the Social Sciences* (pp. 328-337), N. Y.: Macmillan.
- Jepperson, R. L. (1991), Institutions, Institutional Effects, and Institutionalism. In W. W. Powell and P. J. DiMaggio (Eds.), *The New Institutionalism in Organizational Analysis* (pp. 143-163), Chicago: The University of Chicago Press.
- Meyer, J. W., Scott, W. R., and Deal, T. E. (1981), Institutional and Technical Sources of Organizational Structure. In H. D. Stein (Ed.), *Organization and the Human Services* (pp. 151-178), Philadelphia: Temple University Press.
- Misangyi, V. F., Weaver, G. R., and Elms, H. (2008), Ending Corruption: The Interplay among Institutional Logics, Resources, and Institutional Entrepreneurs, *Academy of Management Review*, 33(3), pp. 750-770.
- Neuendorf, K. A. (2002), *The Content Analysis Guidebook*. C.A.: Sage.
- Orrù, M. Biggart, N. W., and Hamilton, G. G. (1991), Organizational Isomorphism in East Asia, In W. W. Powell and P. J. DiMaggio (Eds.), *The New Institutionalism in Organizational Analysis* (pp. 361-389), Chicago: The University of Chicago Press.
- Scott, W. R. (1995), *Institutions and Organizations*. C. A.: Sage.
- Scott, W. R. and Meyer, J. W. (1983/1991). The Organization of Societal Sectors: Propositions and Early Evidence, In W. W.

- Powell and P. J. DiMaggio (Eds.),
The New Institutionalism in
Organizational Analysis (pp. 108-
140), Chicago: The University of
Chicago Press.
- Tolbert, P. S. and Zucker, L. G.
(1983). Institutional Sources of
Change in the Formal Structure of
Organizations: The Diffusion of
Civil Service Reform, 1980-1935,
Administrative Science Quarterly,
28, pp. 22-39.
- Whetten, D. A. (2009). An Examination
of the Interface between Context
and Theory Applied to the
Study of Chinese Organizations,
Management and Organization
Review, 5(1), pp. 29-55.