

為什麼 UCLA 受歡迎的自由言論課講師，失去了他的工作

Why Did a UCLA Instructor With a Popular Free-Speech Course Lose His Job

駐芝加哥辦事處教育組

根據加州大學洛杉磯分校（UCLA）傳播系所（communication-studies department）負責人的說法，基斯·芬克（Keith A. Fink）失去他的工作並不是什麼特別稀奇的故事：芬克是個兼職講師，而他的教學並沒有達到學校的期待。

但是對於芬克先生來說，這個事件遠比其他人的認為的更複雜。芬克先生是一位保守黨傾向的教師，而他認為這是他被學校排擠的原因之一，另一個原因則是他在教導一門相當受歡迎的校園言論自由課上，勇於批評 UCLA 校園內的行為。

在 6 月 27 日週二，芬克先生收到社會科學院代理院長，勞拉·柯梅斯（Laura E. Gómez）的一封信，通知他在 6 月 30 日合同結束後將不再受僱於 UCLA。「在通過一個深思熟慮且綜合性的學術審核後，確定了你的教學並不符合卓越的標準。」柯梅斯女士在信中寫道。

芬克先生是一名律師，目前已在 UCLA 傳播學院擔任十年的兼職講師。在他所教授的「性、政治和種族：校園自由言論（Sex, Politics, and Race: Free Speech on Campus）」課堂上，他常常使用 UCLA 校園內發生的事來做教學參考。「實際上，我用 UCLA 作為教學實例的行為會讓行政部門感到惱火，是因為他們的校園 email 往往觸犯了第一修正案，並且直接或間接的踐踏了學生的言論自由權利。」芬克先生說。除此之外，他表示他的其他行為也引起了學校行政管理人員的怒氣。據芬克先生表示，他的政治信仰一直與學校其他多數人的觀點相違背，而且他有時也會幫助 UCLA 的學生面對校園紀律或法律訴訟上的問題。

芬克先生說，過去傳播系所的系主任都對他表示支持，並會「阻止學校企圖打擊或解雇我的行為。」然而在 2016 年 7 月，約翰遜女士（Ms. Johnson）上任成為了新的系主任。她表示她無法代表之前的系主任，但是對於這次的決定，她強調「芬克先生的政治觀絕對不是因素之一。」

「作為美國頂尖的研究型大學，」她說，「我們重視且歡迎不同的意見。」

一、爭議性的審核 ‘A Contentious Review’

冬季學期（UCLA 為四學期制）一開始，芬克先生就必須接受審核——一個所有講師在教授了 18 個學期後都得經歷的審核。審核的內容包括一份對講師的評估、系所終生教職教授們的投票，以及最終學院院長的決定。只有順利通過這些環節的講師才能得以成為「連任講師（continuing lecturer）。」

芬克先生表示，他的評估內「充滿了謊言和誤導性的陳述。」

參與了芬克先生的課程，並寫下對芬克先生評估的傳播系所副主任，格雷格·布萊恩特（Greg Bryant）說，「他讓學生感到難以發表，因為他對和他理念不同的人非常激進。」而且芬克先生還具體指名道姓的批評了 UCLA 的某些行政人員，布萊恩特補充道，「我認為他過度加入了自己的觀點。」

「芬克先生有權表達這些意見，特別是在一門關於自由言論的課上。」他在評估上寫道，「但是作為一種教學技術，我覺得他越是加入自己的觀點——尤其在 UCLA 的事情上，他作為講師的信譽和客觀性就越下降。」

芬克先生承認，他的風格可能會讓一些學生感到畏懼。「但是大學不該是創造一個舒適圈。」他說。

二、難以置信的高標準 ‘The Bar Is Incredibly High’

從學生對於芬克先生這門課的評價看來，評價是傾向於滿意芬克先生的教學效果。但是教職員們則對「課堂內的氣氛培養」感到擔憂。

芬克先生說，他未來可能會在另一所機構任教，但在此期間，他正與大學的教職聯盟（faculty union）提出申訴。他同時還計畫建立一個非營利組織，為感到權利被受到侵犯的 UCLA 學生和教授們提供免費的法律服務。

這整起爭執顯示了芬克先生所說的，大學裡不能容忍的文化。他說：「UCLA 讚賞學術自由和多樣性觀點。但是在學校高層之間有一個隱含的潛規則，那就是只有當你的觀點和他們的觀點一致時，他們才會讚賞你。」

資料來源：

2017 年 7 月 1 日 高等教育紀事報 The Chronicle of Higher Education

<http://www.chronicle.com/article/Why-Did-a-UCLA-Instructor-With/240521>