

英格蘭中小學實施新歷史課綱引起的爭議

駐英國代表處教育組

英格蘭政府曾於 2011 年針對中小學的國家統一課程綱要 (national curriculum) 進行全面性評估與調整，希望改進舊有課程在教學與學生修習上存在欠缺一貫性的缺陷，幫助學生能更有系統地掌握各個科目的核心知識。其中，歷史科目的改革主要有兩個面向：一者是提升歷史科目的學科重要性，二者則是教學內容的調整。

英格蘭教育部在 2011 年開始調整國家統一課程綱要時，雖然當時還未提出歷史科目的新版課綱內容，但首先針對歷史科目長久不受學校重視的現象，透過調整英國中學會考 (General Certificate of Secondary Education, 簡稱 GCSE) 的必修科目名單，將歷史與地理列為學生必須擇一修習的核心科目群。透過提升歷史科目的學科重要性，改善部份學校擅自縮減歷史科目的教學時數，或將歷史併入其他人文學科的教學。至於教學內容方面，主要是針對過去歷史科目教學的偏狹、英國史修習不足等問題，因此提出的課綱改版草案一來是引進年代史教學法，將 5 歲至 14 歲的基本義務教育 (包括第一基本階段 (key stage 1)、第二基本階段 (key stage 2) 與第三基本階段 (key stage 3))，按照年代順序教授英國及其他地區的歷史。二來是加重英國史的教學，目標是讓學生通曉英國史上重要的事件與人物，並在瞭解英國與其他地區的互動關係，建立起自我的國家認同。

新版的歷史課綱草案在 2013 年公布後，雖然曾受到各方褒貶不一的評價，教育部在未諮詢專業意見而自行調整統一課程綱要的做法也受到抨擊，但英格蘭教育部依然按照既定時程，自同年 9 月起要求公立學校實施新版的歷史課程教綱。新版的歷史課程綱要在實施後也逐漸引發教學方法、教學內容上的問題。

英國中小學在歷史科目的教學習慣上，參觀博物館或參觀歷史劇的戶外教學方式佔了極重要的比例，主要原因是希望能使歷史教學生活化，藉著觀賞歷史遺跡、文物或是劇場表演，讓學生得以貼近歷史事件，也因此，學校與博物館間有著緊密的教學合作關係。新課綱重新調整中古、近代史的比例，例如加重英國的史前文化與羅馬文化，縮減亨利八世的都鐸王朝、維多利亞時代與二戰等教學比例，涉及不同年代的歷史博物館的營運也因而受到影響。位於倫敦的貧民學校博物館 (Ragged School Museum)，主要是保留維多利亞時代，東倫敦的貧民學生生活遺跡，該博物館館長即擔憂新課綱的實施，將導致學校預約戶外教學的次數減少，近而影響到博物館的營運。呈現 19 世紀英國重工業發展的 Black Country Living 博物館，也透露出相同的擔憂。但是，並非所有博物館均受到參觀人潮減少的衝擊。例如，位於英格蘭威爾特郡埃姆斯伯里地區，保留史前巨石陣的博物館，在新課綱實施後，學校參觀人數就比 2013 年以前成長了 35%。因此，有學者認為，學校與教師需要針對新課綱納入的教學內容調整教學方

式，尤其是在無法取得博物館的支援之下，也必須思考是否有其他設備或科技的輔助，得以延續歷史生活化的教學方式。

相較於教學方法上的影響，新課綱在教學內容上招致更大的爭議。從英國史的角度觀察，認為新課綱將伊麗莎白一世、滑鐵盧戰役列為非強制教學項目，重要的英國歷史事件與人物如特拉法加海戰（Trafalgar）、軍事家納爾遜(Nelson)、威靈頓公爵（Wellington）等人也遭到輕忽，無法讓學生得以完整的瞭解英國的王室發展、國會及英國與其他歐洲國家間的歷史關係，主張這些未被列為必教項目的英國史內容，不應該被其他地區歷史如早期伊斯蘭文化、馬雅文化等內容瓜分教學時數。

另從瞭解多元社會的角度，質疑新版課綱忽略黑人與少數族裔地區的歷史，這樣欠缺平等與多元概念的教學內容，無法與現今存在多元文化的英國社會相呼應，無助於學生瞭解當今英國社會的演進。缺乏其他地區文化歷史的教學內容也無法刺激黑人與少數族裔學生修習歷史的學習動機，倘若黑人與少數族裔學生在基本義務教育階段未有足夠人數接觸歷史科目，將限制其未來進入歷史專業領域研究的人數，導致少數族群原生地區文化與歷史在英國社會缺乏有力的發聲，延續著不被理解的困境。

雖然新版的歷史課程綱要實施後引起若干爭議，英格蘭教育部仍然相信新版的課程綱要改善了舊有偏狹與窄化教學內容的缺點，給予教師更多的教學空間與自由度去啟發學生對於歷史的學習動機，並確保學生有系統的修習到基本且重要的歷史。

提供日期：2017年1月24日

資料來源：

Department for Education, Statutory guidance, 11 September 2013, 'National curriculum in England: history programmes of study', <https://www.gov.uk/government/publications/national-curriculum-in-england-history-programmes-of-study>

The Express, 29 February 2016, 'Schools teach Islamic history... but ignore 1066 and all that',

<http://www.express.co.uk/news/uk/648075/Schools-teach-Islamic-history-ignore-British>

The telegraph, 7 October 2015, 'The trouble with choosing what history to teach',

<http://www.telegraph.co.uk/education/educationopinion/11915034/The-trouble-with-choosing-what-history-to-teach.html>

Runnymedetrust, 2 March 2015, 'Whose history, whose story? Is our school history curriculum fit for purpose?',

<http://www.runnymedetrust.org/blog/whose-history-whose-story-is-our-school-history-curriculum-fit-for-purpose>

The telegraph, 24 September 2014, 'Antony Beevor: history should be compulsory at GCSE',

<http://www.telegraph.co.uk/education/educationnews/11116561/Antony-Beevor-history-should-be-compulsory-at-GCSE.html>