

腳下好功夫 球得好品德

陳朱祥 國立臺灣師範大學體育研究所碩士班研究生

姜怡君 新北市大豐國民小學專輔教師

前言

在十二年國教的推動之下，品格教育一直是九年一貫到十二年國教的重要議題，雖然有良好的政策進行推動，但是在教學課程中並沒有單一的品德課程或是道德科目，在傳統考試制度環境的根深蒂固之下，加上媒體與家庭的負面影響，考試以及升學並未積極重視品德教育，因此是中、小學難以推動的主因（劉秀嫚、李琪明、陳延興、方志華，2015）。在學校課程中，體育課為人與人互動最頻繁的一門課程，相對於靜態課程，動態的體育課對學生更具吸引力（林秀

珍、顧曉雲，2007），然而從個人到團體小組的身體活動，無不都在進行品德的課程，從遵守規定、團結合作、配合活動進行，都是以品德為核心的要素，只是在課程中，鮮少會有老師把這些核心要素給顯現出來，因此 Don Hellison（1995）提出個人與社會責任模式（Teaching Personal and Social Responsibility, TPSR），主要透過身體活動培養學生為自己與他人責任，主要核心透過體育課程中不同活動的經驗，協助他人理解責任義務，並且提升至全人（well-being）的教育，特別是學生在面對個人與團體社會中

的情境問題時，能協助學生有更多解決的方法。

在近期國內外研究發現TPSR能改善學生責任感、尊重與幫助他人的美德。在相關研究中發現，TPSR模式融入體育課之後有以下四點正向益處：

- 1.成功營造正面的學習環境，學生參與體育課的動機與時間大幅提升，且在活動過程中保持高度的責任感與努力（Wright & Burton, 2008）。
- 2.學生能更加瞭解自身責任，接受自己的角色，在自我調解、自我效能以及自我決定方面有顯著的進步，面對問題與衝突能以有效的方式進行處理，且與同儕建立良好關係，增進彼此間的凝聚力（顏宛平、掌慶維，2013）。
- 3.將TPSR的目標轉化至生活情境中，解決生活中的困難（Martinek, Schilling, & Johnson, 2001; Walsh, Ozaeta, & Wright, 2010），另外，也有助於

個人對其未來生涯探索。4.學生責任行為會隨情境變化而有不同的發展，如家庭背景、文化差異、價值觀，皆會影響每位學生責任行為的改變。因此透過足球的特性—非常講求團隊及互助的運動，本課程以TPSR之內涵，設計四堂架構「關懷時間」、「認知對話」、「身體活動」、「小組會議」、「自省時間」的體育課程，不僅讓學生有良好的品德教育，也透過同儕的合作學習，讓學生喜愛體育課，更能從中了解品德重要性，最終目的為在校培養良好品德並體現在學校之外。

個人與社會責任模式（TPSR） 理論基礎

教師的教學信念，根據Hellison（1995）指出，在TPSR模式中，教師在課程中須具備五大信念，如圖1、2與表1所示。

表1
責任層級各項內容

層級	重點	內容說明
0	無責任感	為其自我行為找尋藉口，並否認自我行為推託責任。 無論做錯什麼事情或是做出錯誤行為，都拒絕承認與負擔個人責任。
I	尊重	學生不會主動參與活動或是進行練習。 學生不會積極去改變自我行為。 可以控制自己的行為。 不會妨礙其他學生的學習權與教師的教學權。 自我行為不需要老師太多提醒和持續性的監督。
II	參與	可以展現出對待他人應有的禮貌與尊重。 願意參與活動，並且接受挑戰與主動練習技能。 在教師的監督與提醒下可以做到很好的體能訓練。
III	自我導向	可以展現出尊重與參與。 可以主動做好不需要教師直接的監督。 可以確認自己的需求並且開始計劃與執行自己的體育課程 可以排除外在之影響並且維持自我學習信念不受其他學童干擾。
IV	關懷 幫助他人	可以表現出尊重別人、參與及自我導向。 有內在的動機擴展責任的自我知覺。 能合作、給予支持、表現關心和幫助別人。

資料來源：Hellison（2003:28）。

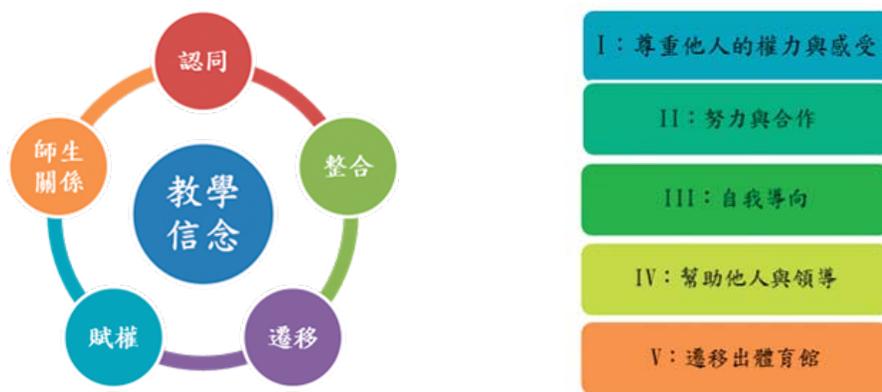


圖1 教師的五大教學信念

資料來源：林靜萍、丁立宇（2013）。

表2
教學設計

上課班級	大豐國小：六年一班	教學節數	如：4節課（40分×4） （小學40分）		
教學者	陳朱祥	融入議題	品德		
教學資源	課堂中所需器材包含：				
	序號	教具名稱	單位	數量	備註
	1	足球	顆	24	一人一顆
	2	哨子	個	1	教師使用
	3	角錐	個	24	依照活動需求
	4	比賽規則	張	12	一隊一張
	5	TPSR海報	張	1	認知階層海報
	6	象棋紙	張	24	一組8人共4組
7	泡棉膠	網	1	黏貼象棋活動用	
節課	教學活動				
一	課程總說明>道德評估>足內側盤球練習（小組評量）>滾雞蛋好夥伴				
二	球操熱身>停球練習（小組評量）>臨門一腳>小組決策>個別省思				
三	球操熱身>跑動盤球+停球（小組評量）>衝鋒陷陣>小組決策>個別省思				
四	棋開德勝>足外側盤球（小組評量）>友愛好棋兵>小組決策>個別省思				



圖2 TPSR實施架構

資料來源：林靜萍、丁立宇（2013）。

課程設計及實施

一、教學設計（如表2）

（一）第一節課：滾雞蛋好夥伴 （足內側盤球）



圖3 滾雞蛋好夥伴

品德層級I：尊重他人的權利與感受

1. 透過兩人一組互相搭肩盤球接力，讓學生體會互相配合進行盤球，也從中讓學生學會如何尊重他人以及瞭解每個人的學習能力各有所不同。
2. 透過個人與社會責任模式的引導下，讓學生能更重視體育課中的相互合作以及提升學習樂趣。

（二）第二節課：臨門一腳（盤球停球與控球技巧）



圖4 運用動作檢核表，同儕相互檢核



圖5 盤球過程中還需踢開他人的足球

品德層級II：努力與合作

透過「Mosston互惠式」讓學生在彼此同儕間相互檢核動作是否正確，以及透過個人與社會責任模式的品德階層，讓學生明白檢核同儕動作時，需抱持著認真不隨便的態度，才能讓同學與自己學到動作的技巧與要領。

在團隊合作相互競賽的環境下，讓學生能主動為同儕加

油，並營造出團隊合作，努力爭取榮耀的團隊氛圍。

(三) 第三節課：衝鋒陷陣（盤球控球、閃避技巧）



圖6 衝鋒陷陣實況



圖7 盤球閃躲他人進攻實況

品德層級III：自我導向

1. 針對問題，主動加強練習。
2. 藉由個人與社會責任模式的引導下，能堅守自我原則，不會因他人違規或是抓比賽漏洞而喪失運動員精神。

(四) 第四節課：友愛好棋兵
(不看球進行盤球)



圖8 友愛好棋兵實況

品德層級IV：幫助他人與領導

1. 在小組競賽中，學生能主動學習領導他人，並能在過程中相互合作以及鼓勵他人。
2. 在過程中除了需要兼顧團隊合作外，也需有統籌小組擬定計畫的能力。

二、教學實施（如圖9～14）



圖9 關懷時間



圖10 認知對話



圖11 身體活動



圖12 小組會議



圖13 自省時間



圖14 Mosston互惠式——同儕相互評量

問題與建議

一、經過四堂的個人與社會責任模式教學後，發現幾個問題，茲分別敘述如下：

1. TPSR強調透過身體活動與小組合作，讓學生思考個人責任與團隊合作等品德問題，常因討論過於密切導致活動時間較為緊湊。
2. 不易看出學生在活動中所學到的良好品德責任，遷移至日常生活當中。

二、針對前述問題，筆者的建議如下：

1. 教師能更加密切注意每一位孩子的身心狀況，可與學校專輔教師密切配合，

找出在學校當中需要被幫助的群體。

2. 教師針對有同儕霸凌問題之班級，能進行「個人與社會責任模式」的體育教學，透過體育課團隊互動密切的性質，加強班級責任與同理他人的能力。

結語

此次教學課程「腳下好品德，球得好功夫」的課程創新動機，主要看到許多學校霸凌行為潛藏在我們教學的班級之中，當我在思考如何解開這難題時，發現國外學者Hellison（1995）以及國內學者闕月清（2013）；林靜萍、丁立宇（2013）早已經發現，能透過體育課中，團隊互動量較大且人與人互動關係較其他科目頻繁等特點，來改善學生的品德責任等問題。實施改善學生品德的體育活動中，藉由TPSR

中循序漸進的責任模式，讓學生在學習體育活動時，不再單純只是學習動作技能，更重要的是能透過品德與責任感提升，讓學生更樂於主動團隊合作與技能學習，然而TPSR課程也讓學生真正體會到了解彼此的重要性，從教師漸進式賦予學生決定的權利中，讓同儕間相互討論、決定思考學習目標以及相互檢核動作技能，除了讓學生享受體育課的樂趣外，更重要的是能讓學生在體育課中，建立起尊重他人與負責任的好習慣。



參考文獻

- 林靜萍、丁立宇（2013）。體育課中發展品格——個人與社會責任模式。《中等教育》，64（2），157-177。
- 劉秀嫻、李琪明、陳延興、方志華（2015）。品德教育現況及因應十二年國教課程改革之調查研究。《教育科學研究期刊》，60（2），79-109。
- 關月清（2013）。體育教學中的品德教育：個人與社會責任模式之源起與發展。《中等教育》，64（2），6-14。
- Hellison, D. (1995). *Teaching responsibility through physical activity*. Champaign, IL: Human Kinetics.
- Martinek, T., Schilling, T., & Johnson, D. (2001). Transferring personal and social responsibility of underserved youth to the classroom. *The Urban Review*, 33, 29-45.
- Mosston, M., & Ashworth, S. (2002). *Teaching physical education* (5th Ed.). Benjamin Cummings, San Francisco.
- Walsh, D., Ozaeta, J., & Wright, P. (2010). Transference of responsibility goals to the school environment: Exploring the impact of a coaching club program. *Physical Education and Sport Pedagogy*, 15(1), 15-28.
- Wright, P. M., & Burton, S. (2008). Implementation and outcomes of a responsibility-based physical activity program integrated into an intact high school physical education class. *Journal of Teaching in Physical Education*, 27(2), 138-154.