大手拉小手—大學藝文中心與社區小學共創社區學習網絡之協同行動研究

廖敦如
國立虎尾科技大學
多媒體設計系專任助理教授兼藝術中心主任
E-mail: liaoduzu@yahoo.com.tw

摘要

目前在台灣的大學校園中，設置「藝文中心」已蔚爲一股風潮，這些大量興起的藝文展演場所，對藝術教育而言皆是一個重要的社會藝術資源。而教育部從 92 年起，推動「專業夥伴攜手合作」計畫，即希望大學與小學以長期的合作伙伴關係，建立教育專業社群的概念；因此本研究秉持「教育夥伴」的理念，以大學、小學、社區資源三者的合作，共同創造社區藝術學習網絡。而本研究以「協同行動研究」的方式進行，以爲期一年半的時間，探究其合作互動的歷程。其研究目的爲：一、探討大學藝文中心與社區學校建立教育夥伴的可行性與效益；二、探討大學藝文中心與社區學校共創社區學習網絡的策略與方法。研究結果爲：一、大學藝文中心的屬性可以發展爲社區藝術資源中心的角色，並透過公部門協助與社區學校建立夥伴關係，以達教育雙贏之目標；二、大學藝文中心以其高等教育專業的藝術資源，可以策略聯盟的方式，整合社區藝術資源，透過「專業成長」與「資源共享」，共創社區學習網絡。最後並根據研究結果，針對「大學藝文中心」、「公部門」、「社區學校」、「社區資源」四個角色分別提出具體的建議。

關鍵字：大學藝文中心、社區藝術教育、社區學習網絡、協同行動研究、教育夥伴

壹、研究動機與目的

一、研究動機

目前在台灣的大學校園中，設置「藝文中心」者已蔚爲一股風潮；根據統計，國內大約有 80 幾所[1]大學（王芸三，2006）設置此「類博物館」[2]的藝文中心；這些校園中的藝文展演場所都是國家級博物館之外的另一展演管道，在社區之中，扮演著藝術催化者的角色（簡茂發，2002）；對藝術教育而言，更是一股新興的社會藝術教育資源，其功能與價值不容忽視。黃巧慧（1999）則指出，大學藝文中心其價值如同大學美術館、博物館，兼具教育、社會及文化的功能；而張譽騰（1996）更認爲，大學校園的藝文場所所能貢獻的，不只是藝術教育本身，更是校園與社區結合的媒介，對校園與周圍社區的教育、文化，必定產生相當程度的效益。再者從國外許多大學藝文中心與社區互動的案例上（王楨媛，2005），可以發現眾多大學藝文中心運用校園中專業教師的背景，協助社區發展藝文活動，共創社區文化。在地方與大學關係發展密切的現今，大學藝文中心所服務的對象，除了校內的師生更擴及社區民眾，甚至是社區周邊的學校；此種由校園文化所衍生出來的社區文化，在藝術教育的層面上，更具有藝術紮根與深化的意義。

教育部從 92 年起，推動「九年一貫課程與教學深耕計畫」，其宗旨在於結合中央與地方政府、大學校院及中小學資源，共同創造九年一貫的推動與分享機制（教育部，2003）；其中「子計畫二：專業夥伴攜手合作－大學與中小學攜手合作」，即希望大學與中小學建立較長期的伙伴關係，透過教育專業社群的概念，以「大學」、「中小學」及「社會」三層面的合作，形塑校園文化（教育部，2003）。而「教育夥伴」（educational partnerships）的內涵旨在於加強大專院校與校外學習型組織之交流與合作（教育部，1998）；黃政傑（2000）即認爲「教育夥伴」關係，是爲了教育上的目的，在教育過程中尋求相關機構的合作，建立共存共容的關係；而教育夥伴關係應該有更多面向之發展，例如社區資源的分享、地區性的聯盟、課程合作、師資交流等等（張佳琳，2002）。

學者 J. Petitdemange 認爲藝術活動在社區文化發展中有其重要角色，憑藉著表

1 台灣大學校園內設立藝文中心，最早可回溯至民國 77 年，中興、交大、清華大學爲開創者，此後大學藝文中心如雨後春筍般成立，近幾年其數量仍持續增加中。

2 許功明（1998）認爲類博物館的概念，源於博物館的發展不再關注「物」的蒐藏，轉而專注「人」的需要，因此出現風格新穎的「類博物館」（quasi-museum），例如文化園區、文化村、文物館、文化中心等等。

演藝術、文學、設計、傳播與繪畫等活動，提供了發展、表達和呈現文化認同的方式（引自羅秀芝譯，2003：92-94）；而目前國內透過大學藝文中心的藝文活動來促發社區民眾參與，以達社區文化的形成者，其案例非常多，例如成功大學藝文中心的「藝文季」活動（成功大學，2008）、中山大學藝文中心的「陽光藝術季」活動（中山大學，2008），兩者皆醞釀成社區型的藝術節慶活動，於校園和社區中發展成一股重要的藝文熱潮。

據上述的背景緣由，研究著認爲國內大學藝文中心蓬勃發展之際，其豐沛的藝文資源，當可視爲一個社區的藝文資源中心；在教育部推動深耕計畫之際，秉持「教育夥伴」的理念，以大學、小學、社區資源三者的合作，共同打造社區藝術學習網絡，因此擬以「協同行動研究」的方式，探究其合作互動的可行性。其研究目的與研究問題如下：

（一）研究目的

1. 探討大學藝文中心與社區學校建立教育夥伴的可行性與效益。
2. 探討大學藝文中心與社區學校共創社區學習網絡的策略與方法。

（二）研究問題

1. 大學藝文中心如何與社區學校建立教育夥伴關係？可行性與實質效益爲何？
2. 大學藝文中心與社區學校如何發展社區學習網絡？具體的策略與方法爲何？

貳、相關文獻探討

一、大學藝文中心與社區學校建立教育夥伴關係

國內外並無任何相關大學藝文中心與社區學校建立教育夥伴關係的文獻和案例，因此本研究援用教育領域的「教育夥伴關係」作如下的分析與探討：

（一）教育夥伴關係的型態與發展

國內外有關教育夥伴關係的研究，大多探討大學師資培育機構與中小學的合作與互動關係；學者 I. J. Goodlad（1990）則使用「共生」（symbiosis）一詞表達大學與中小學之間的協作關係，並強調「互惠」的特點；許毓娟（2003）則認爲「互惠」是夥伴關係的基礎原則，在互惠的原則之下，才能建立一個優良的教育夥伴關係；

而 G. Holmes（1986）則認爲大學與小學的合作，可以創造一個學習的社區，建立一個學習社群的平台。然而針對「教育夥伴」的型態、關係、發展有許多學者提出不同見解，現分述如下：

1. **教育夥伴的「型態」：**夥伴關係的建立將因雙方不同的動機、目的而有不同型態的關係產生，基本而言有下列三種（Whitford, Schlecty & Shelor, 1987）：（1）一方施予一方接收的合作關係；（2）雙方互有施予與接收的共生關係（symbiotic relationship）；（3）雙方都具有其強烈的意願與動機，解決雙方共同問題，此稱爲「有機關係」（organic relationship）。
2. **教育夥伴的「關係」：**學者 Z. Su（1990）曾歸納教育夥伴關係，大致可分爲以下型態：（1）教育人員導向的夥伴關係（staff-oriented partnership）：旨在增進教師專業的發展；（2）學生導向的夥伴關係（student-oriented partnership）：旨在提升學生的成就動機與學業表現；（3）任務導向的夥伴關係（task-oriented partnership）：旨在完成工作任務爲主軸的夥伴關係；（4）機構導向的夥伴關係（institution-oriented partnership）：旨在革新機構之組織，且對象爲中小學教育機構；（5）全面革新的教育夥伴關係（simultaneous renewal partnership）：旨在強調大學與小學應建立長期夥伴關係。

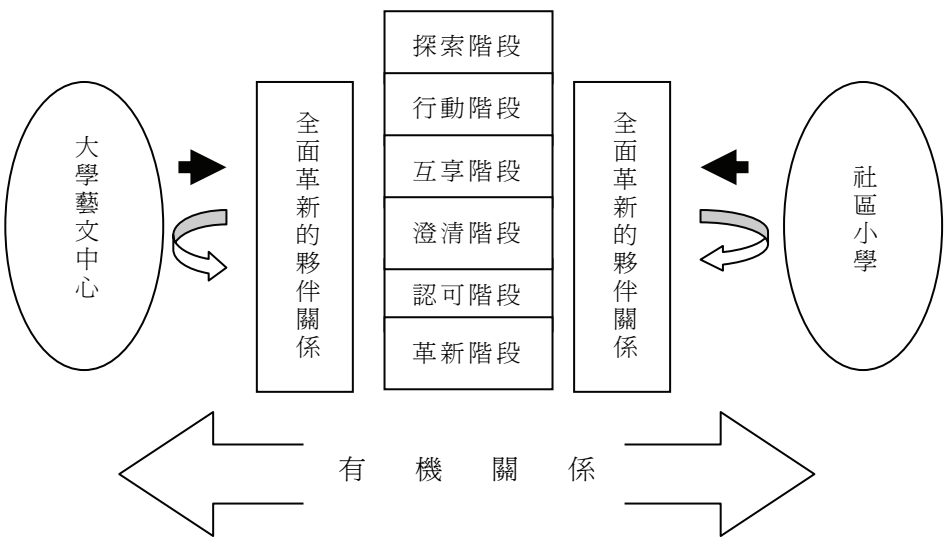

圖 1　本研究發展教育夥伴之互動關係圖

教育夥伴的「發展」：學者 C. Canning（1991）將大學與小學夥伴關係的發展分爲六個階段：（1）探索階段（searching）：雙方尋找彼此都有意願的合作議題；（2）行動階段（doing）：進行一些小而簡單的計畫，以成功經驗輔助更大且複雜的計畫；（3）互享階段（sharing）：透過討論與激勵，使參與者分享彼此的專業知識；（4）澄清階段（clarifying）：確定雙方合作內涵，並以討論互動來達成；（5）認可階段（recognition） 透過夥伴們的回饋與認同，肯定合作價值；（6）革新階段（renewing）：經由反省過程，發展新的方案。

根據上述教育夥伴關係的探討，研究者則認爲，教育夥伴於本文的定義，應具有長期的互動關係，是一種雙向的合作與信賴，並以資源共享和建立社區學習文化爲標的。再者本文所運用之「教育夥伴的型態」，以「有機關係」爲主，合作互動皆因雙方有強烈的動機，解決彼此的問題；而「教育夥伴的關係」，則以「全面革新的教育夥伴關係」爲主，本研究將以藝術爲主軸，與社區學校進行一學期的合作；而「教育夥伴的發展」，則參考 Canning 的發展概念，以「探索－行動－互享－澄清－認可－革新」等階段來發展夥伴關係；其理念應用如上圖（圖 1）。

（二）大學藝文中心與社區學校建立教育夥伴關係的展望

學者 P. Kotler & J. Scheff 曾以非營利機構組織，分析藝文機構的公眾結構（圖 2）（引自高登第譯，1998），其中可以發現大學的藝文中心與美術館、博物館一樣，都是屬於藝術資源的「投入公眾」（input publics），其中透過「轉化」和「傳遞」，將藝術資源呈現給「消費公眾」（consuming publics）；而就「消費公眾」的角度而言，其涵蓋層面並不限於校內師生，還包括了社區民眾，顯示出大學藝文中心的發展，跨越了教育、社會與文化的界線，已爲社會藝術教育重要的一環。

針對大學藝文中心的功能，黃友玫（2000）認爲現存台灣各地的大學藝文中心，等於在每個城市中多了一個文化藝術中心；C. T. Craig（1988）則認爲大學藝文中心的功能首推藝術教育的工作；更甚應擴展至社區服務（AdImann, 1988）。而 E. M. Hopkins 認爲大學藝文中心所扮演的角色除了爲校園建立一個具有創意與文化的環境之外，更應加強學校的公共服務機制（Dartmouth College, 2007）。以美國伊利諾大學香檳分校（University of Illinois at Urbana-Champaign）的藝文中心而言，則針對親子設計藝術教育活動、教師的進修課程、遠距藝術教學等等（University of Illinois at Urbana-Champaign, 2007）；俄亥俄州立大學（The Ohio State University）的藝文中心，亦針對藝術教育方面，設計藝術課程提供給小朋友、親子和學校教師，並設計駐校藝術家活動與民眾互動（The Ohio State University, 2007）。

由上述眾多國外大學藝文中心輔助社區學校的案例，研究者認爲目前國內大學藝文中心的發展，雖尚屬起步階段，在社區服務的發展上，並未如同國外的案例是

一種積極與主動的功能；但是國外的案例是值得國內大學藝文中心參考，尤其藝術教育的部分應朝向多元、尋覓合作的局面發展。由於目前中小學藝術教育資源普遍的不足，偏遠地區學校更無豐沛的藝術教材可以輔助其課程發展，因此大學中所設立的藝文中心，可以其社區藝術資源中心的角色，與中小學合作，協助其教師藝術專業成長、發展藝術課程與教材設計、甚或合作發展藝術行動研究課程等等，共同建立長期的教育夥伴關係。

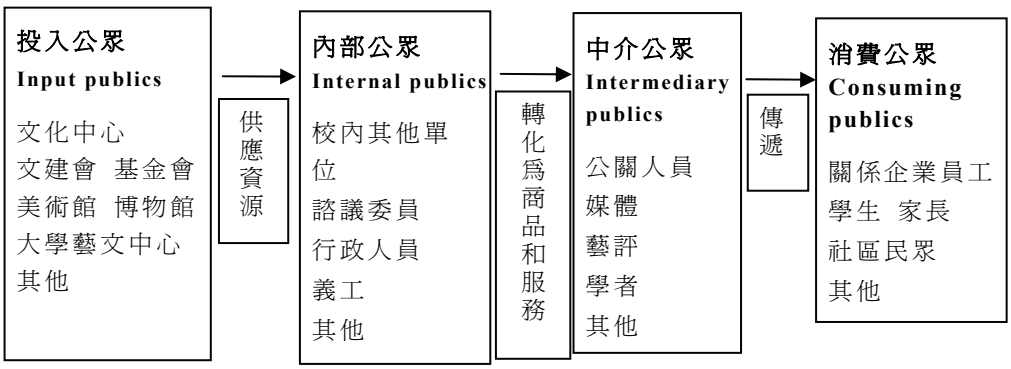

圖 2　大學藝文中心的公眾結構圖（資料來源改編自高登第譯，1998）

二、大學藝文中心創造社區藝術學習網絡

（一）何謂社區學習網絡

建構社區學習網絡之相關理念主要起源於實現社區終身學習的「學習型社區」理念；國外社區學習網絡的發展始於 1992 年，源於英國「經濟合作發展組織」（Organization for Economic Co-Operation and Development, 簡稱 OECD）「學習型城市網絡」的推動（OECD, 2000），此後則成爲邁入二十一世紀知識經濟時代終身學習的重要策略。英國的社區學習網絡（community learning network）是指由地方政府、中小學、大學、學院、工商業營利事業、專業團體等等組織所共同規劃的社區學習網絡（Longworth, 1999: 113-115）。學者 R. Edwards（1997: 173-187）將「學習網絡」（learning networks）視爲一種後現代的學習型社會，認爲教育是一種社會文化政策，目標在讓學習者獲得生活實踐所需之資訊；張宛珍（2003）則認爲建立社區學習網絡，必須整合正規、非正規的教育活動機構，建立夥伴組織，共同進行學習型組織的轉化。而社區學習網絡的發展架構可以從「發展」階段和「學習」階

段兩方面來討論(引自 National Institute of Adult Continuing Education, 簡稱 NIACE, 2001），分別敘述如下：

1. 社區學習網絡的「發展階段」

社區學習網絡的發展階段包括：（1）建立夥伴組織（partnership）：旨在建立社區各組織和部門間的夥伴關係，將相關的公、私立部門都結合成爲學習聯盟；（2）促進參與（participation）；透過參與以凝聚大家的需求與期望；（3）執行績效評估（performance）：主要評估夥伴組織資源的應用是否恰當有效。

2. 社區學習網絡的「學習階段」

社區學習網絡必須將學習原則置於核心，其階段發展爲：(1)學習進行組織化：此階段的重點在於組織一個系統，並促使此系統能有效運作；（2）發展夥伴間分享式的瞭解：在發展過程中爲解決問題，必須進行互動和溝通；（3）運用「學習圈」進行反思：透過反思學習，澄清何種方式可以促進其學習成果。

綜合上述的文獻分析，本研究所指稱之「社區學習網絡」，旨在運用「社區學習網絡」的精神與方法，並根據社區學習網絡的「發展」階段和「學習」階段，應用於本研究（圖 3）；並希望在社區總體營造的理念下，整合社區中正式及非正式的學習機構，以「策略聯盟」或「教育夥伴關係」的方式，共同建構一個社區學習體系。

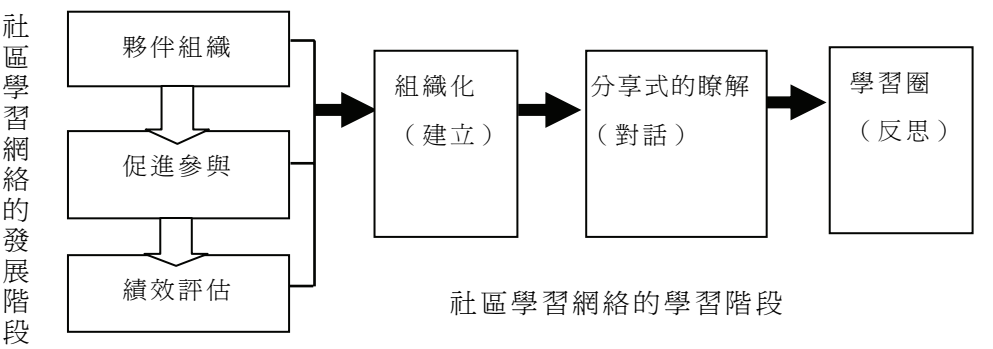

圖 3　社區學習網絡發展與學習階段架構表

（資料來源：改編自 http//:www.lifelonglearning.co.uk, NIACE, 2001.）

（二）大學藝文中心創造社區學習網絡的展望

大學擁有豐富的研究人才、強大的行政與學術支援，因而在功能上更能使教育普及於社區居民乃至於社會大眾（陳仙明，2001）；而大學藝文中心身爲大學機構的一部分，其發展屬性遠比大學其他單位更適合與社區交流與互動。以下將從「社

區本位藝術教育觀點」和「建構社區文化的觀點」論述之：

1. 社區本位藝術教育觀點

大學藝文中心所扮演的角色，是一種社會的藝術教育，它透過正式或非正式的教育型態來推展藝術教育。然而從社會藝術教育的角度來審視大學藝文中心的發展，研究者認爲可將其藝術教育型態歸類爲「社區本位的藝術教育」（community-based art education）；黃明月（2004）亦認爲爲提升社區意識，社會藝術教育逐漸走向以社區爲本位的推展方式，利用社區場域及資源來推展。而所謂「社區本位的藝術教育」，強調藝術學習的範圍和內容應以社區的藝術與文化生活之整體性爲起點，並與社區保持緊密的互動互助關係，打破學院純藝術與社區民俗、生活藝術的分野（Clark & Zimmerman, 1997; London, 1994; Stuhr, 2002; 陳箐繡，2001）；此種取向的學習，強調學生自身的文化爲學習工具（Clark & Zimmerman, 1997），課程設計鼓勵學生積極參與，也鼓勵社區和家長共同投入，因此學生與社區文化作合適的互動是藝術教育重要的思考點。

而在整個社區氛圍中，大學藝文中心可視爲一個社區藝術資源中心，讓周邊的社區學校或社區民眾加以利用；學者 C. M. Yaffe（1989）即認爲，一個藝術組織必須長期融入學校藝術教育課程與藝術教師密切合作；或者結合學校、教師、社區人士一起對藝術課程進行規劃，才可以讓社區群眾提升社區的認同感（Yaffe, 1989）；再者教育的方式必須思考運用哪些媒體，如印刷、電腦媒體影像活動等等（Yaffe, 1989）。

綜觀上述，研究者認爲大學藝文中心具有社會藝術教育的使命，在藝術教育的型態上，可運用社區本位的藝術教育理念，在藝術教育的層面上，積極提供有系統的學習過程，讓藝術的學習歷程不再僅是欣賞，而更具有結構性與系統性。

2. 建構社區文化的觀點

所謂「社區文化」意指某一社區民眾共同生活的方式，而文化活動則是喚起居民社區意識與參與社區事務的重要方法（羅秀芝譯，2003：92）。大學以文化活動參與社區文化之建構，其意義不僅是對社區的認同、社會的回饋，更可透過增加學校與社區互動之機會，培養未來公民的社區意識。而黃巧慧（1999）更進一步指出，大學藝文中心與社區主要的互動模式，包括提供社區居民免費的藝文活動、招募社區義工、與地方文化工作室共同策劃活動、結合地方企業推動社區文化、協助鄰近學校從事藝術教育活動等等。

然而隨著社區意識的推展、大學角色的改變，許多大學藝文中心努力朝向整合地方藝術資源，共同推展校園與社區的文化發展；例如元智大學人文藝術中心從 1997 年開始與福特六和汽車公司合作一整年的系列活動，以「共築社區人文藝術生活」爲目標（元智大學，2007）；清華大學自 1994 年起則將藝文中心定位爲「學校

及附近社區之藝文中心」（清華大學，2007）……等等；在社區意識鮮明的現今，大學藝文中心與社區互動頻繁，許多大學藝文中心儼然成爲地方最重要的藝文中心（林維格，2000）。

據此，研究者認爲大學藝文中心與地方團體合作，共築社區文化，是未來台灣藝文發展的重要趨勢，因爲台灣的藝文環境存在著城鄉差距的問題，因而常會造成藝術學習的落差，然而大學藝文中心的發展密度，遠比縣市政府所設置的文化局，更能讓一般民眾接觸，如果每一所大學的藝文中心在藝術活動的策劃上，能夠讓社區學校、社區組織有更多的參與機會，勢必可以增加社區文化的認同感。

參、研究設計與實施

一、研究方法

本研究採「協同行動研究法」（collaborative action research），該研究法是行動研究的一種形式，又稱爲「伙伴研究」（partnership research）（Cole & Knowles, 1993）或「參與性研究」（participatory research）（Aspland, Maspherson, Proudford & Whitmore, 1996; 陳惠邦，1998）；而且更強調研究者與教育者間的互動合作關係（Oja & Smulyan, 1989；蔡清田，2000）。協同行動研究，可針對單一學校的問題，或者不同學校中相同的問題進行研究，其研究小組人員可由二人或數位教師、大學教授或其他校外人員所組成（Saurino, 1996）；這些小組的成員，遵循計畫、行動、觀察和自我反省等活動從事研究（Calhoun, 1993; Sagor, 1992; Saurino, 1996）。

本研究將參考學者 B. Jaworiski(1994)所提的行動研究模式，以及陳惠邦(1998)所提的策略模式，依據本研究的情境，擬出四個階段，分別爲「搜尋」(searching)、「討論」（discussing）、「評鑑」（evaluating）與「遷移」（changing）四部分，此四個階段將運用於協同行動研究中。

二、研究實施過程

（一）步驟一：分析現狀，發現問題

本研究每一個團隊皆有其面臨的問題，以下分別敘述：

1. A 縣教育局：A 縣（化名）是一個農業大縣，然因地處偏遠，藝術文化資源非常貧乏；而該縣教育局希望透過藝術教育紮根農業文化，一則強化該縣農

業首都的意象，二則希望透過校園藝術文化，培養學生認識在地產業與人文資產。

2. A 小學、B 小學、C 小學（化名）：A 縣中有三所小學，對藝術與人文的教學活動相當有興趣，亦皆曾積極爭取文建會「校園美術館」的設立；而三所小學共同特色，皆將「藝術與人文」定爲該校學校本位的特色發展，且具有規模不錯的展示空間；然三所學校皆有完整硬體空間，在軟體活動的規劃上，卻因藝術專業和藝術資源的不足，而無法有效長期經營，因此希望縣市教育局及地方相關藝文機構能給予專業上與資源上協助。
3. 本校藝文中心：本校藝文中心已成立六年多，其行政組織健全，設有主任一人、組長兩名、專業行政助理兩名、工讀生數名；本中心的特色是其成員皆具有藝術相關背景，而近年來在學校社區化的理念下，更致力於以中心的資源推展藝術與社區的互動；目前周邊的中小學皆將本中心視爲一參訪藝文活動的機構，但如何更有效、有系統的協助其他社區小學，則是本中心期冀發展的目標。
4. 研究者：研究者本身是一位藝術教育者，已兼任大學藝術中心主任三年，在教育理念的使命下，希望將「藝術教育」視爲該中心藝文活動的發展主軸，因此多年來一直以藝術深耕的方式與地方學校、縣市教育單位互動。本研究中研究者本人則擔任整個活動的策劃者與執行者。

（二）步驟二：先導型研究，探求其可行性

研究者初步與 A 縣教育局取得共識之後，即以本校藝文中心現有的藝術資源，發展「前導性的研究」（pilot study），以小規模的方式與 A、B、C 三所小學先建立合作關係，一方面探尋彼此合作過程的難易度，二方面了解本校藝文中心的角色，以及可以提供的資源爲何？希望其過程可作爲正式研究的參考依據。

前導性的研究於 2007 年 2 月至 6 月實施，爲期一個學期，活動主題爲「公共藝術趴趴走」（廖敦如，2007），三所學校皆利用不同課程與時間到本校參訪，而本中心亦設計學習手冊、學習單、導覽光碟、教師週三進修等等資源作爲輔助教材。整個前導性研究的過程與結果，則作爲正式協同行動研究之參考與改進依據。

1. 本校藝文中心現有的人力與專業，可以開發並製作相關輔助的多媒體教材，提供給社區小學使用。
2. 藝文活動應規劃如 A 縣教育局所期許之「認識在地農業藝術文化」之展覽主題，方能結合鄉土教材，而非本校現有之展覽活動。
3. 在經費許可下，應規劃藝術巡迴展出活動，以校園巡迴展示的方式主動將藝術作品送至各學校，其受惠學生、參與家長的層面將更爲擴大。

（三）步驟三：實施協同行動研究

以下則根據「搜尋」、「討論」、「評鑑」與「遷移」四階段擬定行動發展方案：

1. 搜尋：發展前置作業

爲策劃「在地農業文化」之展覽主題，研究者於前置作業期（約一年時間）則配合時令，帶領在地藝術家走訪縣內之農特產區，足跡遍佈山線和海縣，以在地藝術家對地方情感的觀察力與表現力，將農業之美與地貌特色呈顯出來；而所創作的作品共爲 41 件，包括水彩、油畫、國畫等等類型。

2. 討論：擬定行動方案

(1) 活動一：尋求教育夥伴及任務分配

爲求活動的效益，則由教育局主導，以發文方式訪查縣內有願意加入本計劃之小學，然而基本前提是參與的學校必須要有基本的展示空間，並有意願成爲種子學校，未來繼續深耕其發展；再者配合展覽活動，需有在地藝術家配合巡迴展出作基礎美學的演講，因此本研究積極尋找教育夥伴，期望透過一學期的計畫，建構一個大學、小學、教育局、社區藝術資源（藝術家、企業機構）合作的模式；而彼此的任務敘述如下：

A. 本校藝文中心：本校藝文中心負責藝術展覽策劃、規劃美學講座賞析、設計輔助教材（例如學習單、導覽光碟）等工作；未來巡迴展出之際，亦以策展之專業輔助參與的小學佈置展覽情境。

B. 社區五所小學：透過教育局的發文，有意願參與本活動的小學，由三所增加至五所，在本研究中將以 A 學校、B 學校、C 學校、D 學校、E 學校等代號稱之。而此五所學校的共同特性，皆是該校校長致力於發展藝術與人文，因此未來都將以全校性的活動，搭配此展覽活動，並結合校內相關課程。

C. A 縣教育局：A 縣教育局在此計畫中，則扮演幕後工作的協助者，尤其是行政公文的部分，以及五所學校展覽與印製學習單的費用，並透過行政方式讓全縣小學教師可以利用公假方式，參與美學講座的進修活動。

D. 在地藝術家：參與寫景活動的在地藝術家有十一位， 然爲搭配基礎美學講座，其中則有兩位協助擔任藝術作品的創作解說。

E. A 企業機構（化名）：A 企業機構負責人瞭解此活動訊息後，認同此理念，因而願意負擔部分費用，讓該活動能更臻至完整；也由於 A 企業機構的加入，讓此活動成爲產官學合作的模式。

(2) 活動二：規劃美學教育講座

爲求本展覽活動的深耕，可以讓參與學校的老師都成爲種子教師，因此本團隊規劃一系列美學講座，一共六個場次；本團隊希望透過在地美學教育講座，培訓各

校教師基本的導覽賞析能力，以提升學生對在地藝術家創作理念之瞭解，進而認同其地方的藝術人文風貌。

(3) 活動三：開發輔助學習的教材

爲使參與的學校能深化其學習，並由本校藝文中心開發許多輔助性的教材，這些教材開發構想，多源自於國外美術館輔助學校的一些策略與方法，其內容如下：A. 自我導覽學習單：針對十件較具特色的作品，設計成自我導覽學習單。B. DVD 導覽光碟：針對學習單的十件作品，介紹其賞析方式和創作理念，並搭配人文實景，以喚起學童對家鄉農業文化的認知。C. 提供課程連結的建議：透過團隊的討論，本展覽可與「社會」、「鄉土」、「藝術與人文」等領域作連結。D. 建置數位學習網路：針對展出作品製作成數位導覽，並將相關輔助學習的教材，一併放入教育局的學習網站中，成爲全縣鄉土藝術的學習教材。

(4) 活動四：實地巡迴展出活動

巡迴展出的地點一共五所學校，每所學校展出的時間約爲 3 至 4 個星期，時間爲期半年；而每所學校所挑選的時間，皆搭配該校重大的活動，例如 B 小學配合校慶活動，C 小學則配合兒童節活動，共通點則皆爲全校性及社區參與的活動；而該五所學校亦成爲五所種子學校，縣府教育局亦以發文的方式，通知鄰近學區的小學，可以前往這五所學校進行參觀。

3. 評鑑：評量、紀錄與資料分析

本研究所蒐集的質性資料皆依類型和日期進行編碼，例如「FG-1-20080202」此即爲焦點座談（Focus Group）1 君的資料，「20080202」則爲日期；內容如下：

(1) 參與觀察：本研究有兩位行政助理於整個活動的討論、策劃與執行，皆擔任研究的觀察與紀錄者，研究者與助理的工作日誌將作爲部分研究資料。

(2) 文件分析：此部分的資料包括學生的學習單、延伸課程所發展的作品等等。

(3) 焦點座談：本團隊所召開的團隊會議一共五次，這五次會議包括活動的前置作業、工作協調、工作檢討等等，參與的人員包括五所學校校長、相關負責教師、教育局相關業務人員、本中心相關行政人員。

4. 遷移：成果檢討並策劃下一個活動

本活動於公開知識部分，則由教育局彙整活動成果，製作成成果冊，並開放各界參考。而透過本次活動所建立起的教育夥伴關係，彼此皆認同其效益，因此將繼續維持其「大手拉小手」的合作關係，並已擬定兩項展覽，分別爲廣達文教基金會所贊助的「法國女性藝術家妮基展」和「田園之美——米勒畫作巡迴展」，本校藝文中心將秉持「教育夥伴」的精神，與教育局合作帶領五所種子學校發展藝術紮根的學習。

（四）步驟四：建立基本社區藝術學習網絡的雛型

本研究是一個嘗試性的研究，因爲團隊眾多，其角色分配與任務執行則格外重要，須靠事前完善的規劃，並秉持「有錢出錢、有力出力」的理念；再者本團隊成員在各自的專業與工作上，則需各自扮演好自我的角色，其社區藝術學習網絡建構的雛形以圖示之（圖 4）：

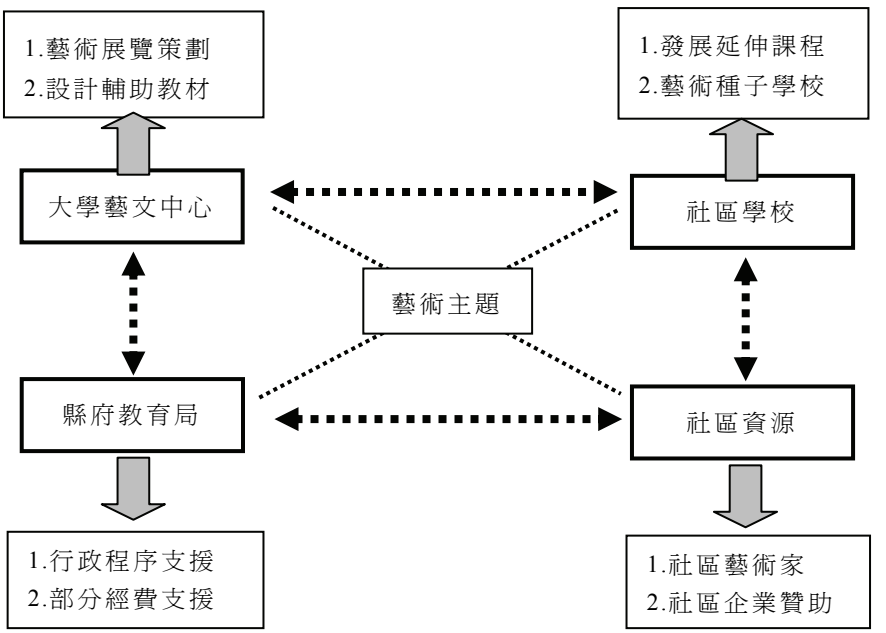

圖 4　本研究所建構之社區藝術學習網絡互動雛型

肆、實施結果與檢討

研究者蒐集各項質性資料，以三角交叉（Triangulation）的方式，藉由不同資料的相互檢視、互補與整合，歸納出以下結果與發現：

一、大學藝文中心的屬性可以發展爲社區藝術資源中心的角色，並透過公部門協助與社區學校建立其夥伴關係，以達教育雙贏之目標

大學藝文中心的功能是屬於社會藝術教育的一種，具有正式學習和非正式學習的特質，在現今社區總體營造的理念下，以其高等教育專業的藝術資源，可以扮演

「社區藝術資源中心」的角色；並與公部門、社區學校發展教育夥伴的協力關係；此關係一旦建立，無形中可以促發社區文化的認同感與價值感。以下分兩點敘述，並提出部分質性資料作爲佐證：

（一）大學藝文中心透過公部門的協助，與社區學校建立長期的教育夥伴關係

＊焦點座談資料：「本次活動的效益大家都有目共睹，由於教育局的支持，而讓參與的學校在行政程序和經費運用上，都有極大的便利性，尤其週三進修的部分；……未來若皆能由教育局發文，其宣傳力和公信力將會更大。」（資料來源：FG-5-20080625）

＊焦點座談資料：「每一所小學的資源都很有限，如果要靠自己的能力去經營一個展示空間，就常常會面臨空窗期；……如果可以由教育局出面來主導，讓虎科大成爲我們夥伴關係的專業策展單位，每學期有不同的藝術巡迴主題，學生透過這樣的力量，真的可以改善我們是『文化沙漠』的窘境。」（資料來源：FG-4-20080625）

＊研究者省思：「一個夥伴關係的建立，光靠一個單位的專業和熱忱是不夠的；……雖然本次活動主要規劃者是本校藝文中心，但是公部門卻是重要的發起者和媒介者；此種夥伴關係的建立，依台灣的教育環境而言仍必須從上而下的連結，未來才有可能發展成由下而上的力量。」（資料來源：PO-1-20080520）

（二）大學藝文中心透過地方文化爲主題與社區學校合作，無形中可以培養社區的文化價值感

＊焦點座談資料：「一般學生很少有機會主動到文化局看展覽，也沒有太多鄉土意識，……但爲配合此次巡迴展的主題，全校的藝術與人文課程皆以『我的家鄉』爲主軸讓各年級發揮，並配合展覽活動訓練小小導覽員，在園遊會的時間，公開向參觀的家長介紹和解說內容。」（資料來源：FG-2-20080625）

＊焦點座談資料：「……透過這次尋找在地珍珠的巡迴展出活動，學生藉由在地藝術家的畫作，進一步了解自己家鄉的文化特色，其中黃進勝老師的『豐收』作品，更讓我們學區的孩童有很深的認同感，因爲家長大都是果農，……此種鄉土文化的認同應是本次展覽主題最大的效益」。（資料來源：FG-5-20080625）

＊再者由學生所完成的學習單中，亦可窺見學生對地方文化的認同：

<table>
<tr>
<td rowspan="3">學習單部分內容
作者：黃進勝
類型：水彩
品名：豐收
尺寸：4 開

（資料來源：DA-L-20080202）</td>
<td>題目：請描述畫中你所看到的景象，越仔細越好？</td>
<td>題目：此件作品名爲「豐收」，如果讓你重新命名，你會取什麼名稱？爲什麼？</td>
</tr>
<tr>
<td>我看到兩個人在果園裡忙著採收柳丁，他們很忙碌的樣子，因爲柳丁果實累累。
（資料來源：DA-S5-20080404）</td>
<td>「黃金果園」，因爲柳丁有豐富的維他命C，又是我們家鄉的特產，黃橙橙的像黃金。
（資料來源：DA-S8-20080404）</td>
</tr>
<tr>
<td>兩個農人將橙色的柳丁一個個裝進籃子裡，就像阿公和阿媽採收的樣子，真是辛苦！
（資料來源：DA-S5-20080404）</td>
<td>「勤奮」，因爲這份工作真的很辛苦，每次農忙時，都可以看到阿公和阿媽忙進忙出。
（資料來源：DA-S8-20080404）</td>
</tr>
</table>

<table>
<tr>
<td rowspan="3">學習單部分內容
作者：陳誠
類型：水彩
品名：玫瑰蕃茄園
尺寸：4 開

（資料來源：DA-L-20080202）</td>
<td colspan="2">題目：藝術家在畫作的背景描繪了很多人潮，告訴大家「口湖鄉玫瑰蕃茄」受歡迎的樣子；現在如果換成你，你會在「玫瑰蕃茄」的旁邊加上什麼景物？</td>
</tr>
<tr>
<td>
（資料來源：DA-S11-20080520）</td>
<td>教師評析：學生以「一掃而光」的畫面來表達家鄉蕃茄受歡迎的樣子。
（資料來源：DA-T11-20080520）</td>
</tr>
<tr>
<td>
（資料來源：DA-S13-20080520）</td>
<td>教師評析：學生以每人手執「1000」元的方式來表達玫瑰番茄的特殊價值。
（資料來源：DA-T13-20080520）</td>
</tr>
</table>

二、大學藝文中心以高等教育專業的藝術資源，可以策略聯盟的方式，整合社區藝術資源，透過「專業成長」與「資源共享」，共創社區學習網絡

現今大學藝文中心林立，各個學校皆有不同的發展特色，有的學校會以藝企合作的方式，尋找業界的贊助，讓活動的面向擴及社區；有的則僅是被動規劃藝文活動，活動效益非常有限；研究者則認爲藝術資源的整合是非常重要，如何讓社會藝術資源（藝術家、藝術機構、藝術專業者）與正規教育結合，創造有系統的藝術學習，應是社會藝術教育必須思考的重點。以下分兩點敘述，並提出部分資料作爲佐證：

（一）大學藝文中心可以其「藝術專業」，策畫主題性展覽活動，並設計相關藝術學習的輔助教材

＊焦點座談資料：「本活動由虎科大所設計的各項輔助學習教材，讓學校的老師們都覺得受益無窮，尤其是學習單和導覽光碟的部分，讓非藝術專業的老師亦可以容易使用，這對第一線教師的教學有很大的幫助」。（資料來源：FG-3-20080625）

＊焦點座談資料：「我們學校將輔助學習的教材，放置本校首頁，各班老師可以自行下載手冊和光碟，學習單的部分也有難易度，所以讓各年級老師自行挑選適切的題目；……大學的確有較專業的藝術資源，這是小學教育不足之處，我們希望未來可以持續發展這種合作關係。」（資料來源：FG-6-20080625）

＊研究者省思：「……利用學校的典藏品或社區中的某一個文化藝術特色，發展爲主題性或系統性的輔助學習教材，例如學習手冊、導覽學習單、導覽光碟、虛擬博物館等等，讓高等教育的功能可以有更大的發揮效益。」（資料來源：PO-1-20080520）

＊參與觀察資料：「……整個活動本校藝文中心扮演非常重要的角色，尤其「策展」的部分，從尋找在地藝術家、凝聚寫景共識、檔期的分配等等；……有周詳的規劃和藝術到校的服務，受惠的學生更多」。（資料來源：PO-2-20080625）

（二）大學藝文中心可透過「資源共享」的理念，建構一套社區藝術學習網絡，提供社區學校參與

＊焦點座談資料：「光靠公部門的力量要促發一個紮根的學習活動，其實並不容易，社會資源的投入還是很重要，……此次社區藝術家的大力協助，以及 A 企業部分資金的贊助都是活動成功的重點。」（資料來源：FG-1-20080625）

＊參與觀察資料：「由此活動所建構出的學習網絡，雖然很清楚可以發現是由本校藝文中心和社區小學爲發展軸心，但是公部門和社區資源的支援亦是重要的關鍵角色……。」（資料來源：PO-3-20080625）

＊研究者的省思：「社區中有取之不盡用之不竭的藝術資源（包括人文地景產），端賴主事者如何去整合，……本活動中研究者深深體會大學藝文中心作爲一個藝術專業機構，是可以成爲一個藝術資源的整合者。」（資料來源：PO-1-20080520）

伍、研究結論與建議

一、研究結論

（一）大學藝文中心透過高等教育專業藝術資源，可以發展系統性的藝術學習方案輔助社區學校

雖然目前國內各大學藝文中心所發展的藝文活動，其品質與規模並沒有一定的標準，但大學藝文中心以其高等教育專業的機構，其藝文活動的規劃與設計可以「藝術教育」爲發展核心，利用本研究所設計之主題性展覽活動，發展系統性的輔助學習教材；對校內師生而言這是一種正式的學習，對校外的社區民眾而言則是一種非正式的學習，對社區學校而言是一種輔助性的藝術學習教材。

（二）教育機構、公部門、社區資源三方合作，是建立社區學習網絡重要的元素

透過教育夥伴關係，要建構一個社區學習網絡，則必須要有公部門的參與和社區資源的挹注，方能形成一個長期的學習網絡關係；因爲中小學仍受公部門（教育局）管轄，其資源和發展往往受限於經費與行政程序，有公部門的支持其實施效率將事半功倍；而社區資源包括人力、物力、財力，以本研究而言，地方藝術家和企業機構願意給予經費與人力上的支援，因此方能建構一個完整的合作關係。

二、研究建議

以下依「大學藝文中心」、「公部門」、「社區學校」、「社區資源」分別敘述：

（一）大學藝文中心應該創造無牆美術館的概念，將藝術教育向外延伸，展現其藝術教育能量

高等教育在文化及硬體上應扮演社區居民的藝術資源中心，尤其在社區服務上，大學藝文中心應創造無圍牆美術館的概念；以藝術教育爲核心，將眾多藝術教育資源向外延伸與聯繫，整合有需求之學校或文教機構，以教育專業社群的概念，將藝術教育的效能發揮至極大。

（二）公部門於教育夥伴中扮演極重要的媒介角色，透過公部門的力量方能簡化繁瑣行政程序，真正提高教育效能

小學教育環境不若大學體系，可以獨立運作或行政自主，諸多行政程序與經費仍受限於教育局各項規定；因此公部門若有此概念，能居中成爲各項活動的催化者與媒介者，則將更容易促發「大學－小學」之間教育夥伴的合作與互動，而且其教育夥伴的建構將更具公信力，亦能實質普及教育的效益。

（三）社區學校的領導者，應具有教育夥伴的概念，並積極對外尋求校外資源，以弱化資源不足之窘境

教育社群單打獨鬥的時代已經過去，在共通的教育理念下，單一個體間應朝向多元、尋覓合作的發展，與有共識的學校或社區中藝術相關機構建立長期的教育夥伴關係，方能弱化小學藝術教育資源不足的困境。

（四）社區藝術資源包含人力、物力、財力等各項資源的整合，方能真正發揮社區學習網絡的意義

在中南部偏遠地區，藝術對一般人而言人仍是形而上的精神產物，能認同美感教育的重要性，而給予經費補助者的業界機構誠屬少數；然而社區藝術資源是需要被挖掘與尋找的，且不限於人力、物力、財力等等各項資源；雖然其力量很微薄，但此社區學習概念一旦形成，才能逐一地累積社區文化的認同感與價值感。

參考文獻

中山大學（2008）。中山大學藝文中心。2008 年 4 月 30 日，取自：http://www.artcenter.nsysu.edu.tw/

元智大學（2007）。元智大學藝文中心。2007 年 6 月 30 日，取自：http://www.yzu.edu.tw/yzu/art/main.htm.

王芸三（2006）。*台灣地區大學院校藝文中心之研究—以大葉大學藝文中心規劃爲例*。國立台灣師範大學碩士論文，未出版。台北。

王楨媛（2005）。*美國與台灣地區藝文中心的經營管理之研究—兼論中山大學藝文中心之設立與發展*。國立中山大學碩士論文，未出版。高雄。

成功大學（2008）。成功大學藝術中心。2008 年 4 月 30 日，取自：http://www.ncku.edu.tw/~artctr/nckuac08/news.html.

林維格（2000）。校園內的藝術殿堂—從哈佛大學美術館到台灣大學的藝術中心。*典藏今藝術，4*，130-132。

許功明（1998）。*博物館與原住民*。台北：南天書局。

許毓娟（2003）。*學校課程發展委員會運作實際之研究—以大學與小學合作之深耕計畫個案爲例*。國立中正大學碩士論文，未出版。嘉義。

教育部（1998）。*國民教育階段九年一貫課程總綱綱要*。台北：教育部。

教育部（2003）。*九年一貫課程與教學深耕計畫*。台北：教育部。

張佳琳（2002）。教育夥伴關係課程發展模式。*教育資料與研究，48*，60-68。

張菀珍（2003）。*社區組織建構社區學習網絡之研究—以台北市文山社區大學和台北市八頭里仁協會爲例*。國立台灣師範大學博士論文，未出版。台北。

張譽騰（1996）。大學博物館的使命與功能。*博物館學季刊*，*3*(3)，17-22。

清華大學（2007）。清華大學藝術中心。2007 年 6 月 30 日，取自：http://art.nthu.edu.tw/faint/frame/index_.htm.

黃友玫（2000）。大學藝文中心定位與展望座談會。*典藏今藝術*，*91*，120-126。

黃巧慧（1999）。大學藝文中心蓄勢待發。*國家文化藝術基金會會訊*，*13*，2-3。

黃明月（2004）。*社區本位之社會藝術教育課程規劃模式期末報告*。2007 年 7 月 1 日，取自：http://www.arte.gov.tw/index-main.htm.

黃政傑（2000）。*技職教育的發展與前瞻*。台北：師大書苑。

廖敦如（2007）。大學藝文中心與社區的共生與互動。*2007 第三屆亞太藝術教育國際研討會論文集*（頁 77-78 及光碟）。國立花蓮教育大學印製。

陳仙明（2001）。*大學博物館經營管理之研究—以台灣地區十二所大學博物館爲例*。國立台南藝術大學碩士論文，未出版。台南。

陳惠邦（1998）。*教育行動研究*。台北：師大書苑。

陳箐繡（2002）。*社區本位藝術課程與教師專業發展之研究*。金三裕印刷。

蔡清田（2000）。*教育行動研究*。台北：五南圖書。

簡茂發（2002）。大學藝文中心與地方資源分享。*大學藝文中心與地方中心的連結與資源分享研討會手冊*。台北：中華民國大學院校藝文中心協會。

J. Petitdemange. (2003)。*文化新形象—藝術與娛樂管理*。羅秀芝譯。台北：五觀藝術管理。

P. Kotler& J. Scheff (1998)。*票房行銷*（高登第譯）。台北：遠流出版。

Adlmann, J. E. (1988). Museums in academic garb: A report on two symposiums held at Vassarcollege. *Museum News*, *67*(2), 46.

Aspland, T., Macpherson, I., Proudford, C., & Whitmore, L. (1996).Critical collaborative action research as a means of curriculum inquiry and empowerment. *Educational Action Research, 4*(1), 93-104.

Calhoun, E. F. (1993). Action research: Three approaches. *Educational Leadership, 51*(2), 62-65.

Canning, C. (1991). What teachers say about reflection. *Educational Leadership, 48*(6), 18-21.

Clark, G., Zimmerman, E. (1997). Project arts: Programs for ethnically diverse, *economically disadvantaged, high ability, visual arts students in rural communities.* Bloomington, IN: Indiana University.

Cole, A. L., Knowles, J.G. (1993). Shattered images: Understanding expectations and realities of field experiences. *Teaching & Teacher Education*, *9*(5-6), 57-71.

Craig, T. C. (1988). Off-Campus audiences benefit from museum in academe. *Museum News*, *67*(2), 53-55.

Dartmouth College. (2007). *Hopkins Center for the Arts*. Retrieved June 7, 2007, from: http://hop.dartmouth.edu/about/gen-info.html.

Edwards, R. (1997). *Changing places? Flexibility, lifelong learning and learning society*. London & New York: Routledge.

Goodlad, J. I. (1990). *Teachers for our nation's school*. San Francisco & Oxford: Jossey-Bass Publishers.

Holmes G. (1986). *Tomorrow's teacher: A report of the Holmes Group.* East Lansing: Holmes Group.

Jaworski, B. (1994). *Investigating mathematics teaching.* London: The Flmer press.

London, P. (1994). *Step outside: Community-based art education*. Portsmouth, NJ:

Heinemann.

Longworth, M. (1999). *Making lifelong learning work: Learning cities for a learning century.* London: Kogan Page Press.

National Institute of Adult Continuing Education. (2001). *Learning towns and cities.* Retrieved February 2, 2007, from: http://www.lifelong-learning.co.uk/learningcities.

Organization for Economic Co-Operation and Development. (2000). *Knowledge Management in the Learning Society*. Paris: author.

Oja, S., Smulyan, L. (1989). *Collaborative action research: A developmental approach.* London: The Falmer Press.

Sagor, R. (1992). *How to conduct collaborative action research.* Alexandria, VA: Association for Supervision and Curriculum Development.

Saurino, D. R. (1996). *Teacher team collaborative action research.* (ERIC Document Reproduction Service No. ED 397 005).

Stuhr, P. L. (2002). *Multicultural art education in a changing world.* Unpublished manuscript, Columbus, OH.

Su, Z. (1990). *School-university partnerships: Ideas and experiments (1986-1990).* Occupational Paper No.12 Seattle, WA.: Center for Educational Renewal, University of Washington.

The Ohio State University-Columbus. (2007). *Wexner Center for the Arts.* Retrieved June 9, 2007, from: http://www.wexarts.org/ctr/

University of Illinois at Urbana-Champaign. (2007). *Krannert Art Museum and KinkeadPavilin.* Retrieved June 12, 2007, from: http://www.art.uiuc.edu/galleries/kam/

Whitford, B.L., Schlecty, P.C., Shelor, L.G. (1987). Sustaining action research through collaboration: Inquiries for invention. *Peabody Journal of Education, 64*(3), 151-169.

Yaffee, M. C. (1989). What every arts administrator should know about arts education. *Design for Arts in Education, 3*(4), 29-31.