

品德是一種無法抗拒的教育宿命

「柔適校園空間」的啟示與開展

余安邦 中央研究院民族學研究所副研究員

當「品德教育」做為官方代表性刊物《學校體育》雙月刊之主題時，特別從文化批判的角度觀之，這究竟意味著什麼？

「品德教育」就是學習如何「做人」。「人不是天生成的，必須通過學習、反省、修煉，把自己『做』出來。這個『人』，怎麼做？」（劉大任，2011），這正是「品德教育」最素樸的本義與終極的關懷。

從一般心理學角度來說，品德可說是一種具有道德意義的持久性的人格特質。所謂道德意義指涉的是一種以善良美德為標準的訴求，而持久性的人格特質則意味著品德是個人持續發展過程中內在的穩定性質。因而在發展及人格心理學的主流論述中，道德發展的順遂與否，以及理想人格的養成，便成為極具關鍵性與切身性的個人身心發展問題。也因此，學校教師與一般家長對於兒童及青少年的「品德教育」，長期以來也就投以無限的重視與關注，主管教育行政機關更在教育政策的制訂規劃，以及教育資源的正義分配程序上不敢予以輕忽

而格外注重。

譬如，於中華民國建國百年之際，教育部根據第八次全國教育會議（民國99年8月28～29日）之結論與建議事項，並結合學者專家、行政主管與民間團體匯聚心力，完成《中華民國教育報告書：黃金十年、百年樹人》，提出包括「發展多元現代公民素養」及「推展全民運動與健康促進」等10項發展策略，且進一步針對未來十年應發展的重點教育事項擬定36項具體行動方案（教育部，2011）。

其中，在教育發展的重大課題之一「國民素養與健康促進」一節，該《教育報告書》開宗明義地提示：「面對網路化、全球化、氣候變遷與能源危機等社會變遷，現代國民應有的素養內涵已不斷擴大，學生除了要具備新世紀所需的基本能力與核心能力外，『品德教育』在培養新世紀所需的『社會好國民、世界好公民』的重要性與必要性。」

因而，盱衡未來需求，為落實現代公民素養之培育，尤需聚焦於「生命與品德教育」，



圖1 顧瑜君教授與兩位五味屋可愛美麗的「小老闆」

教育部也已訂頒「友善校園總體營造計畫」、「品德教育促進方案」等，並協助教師規劃各類創新課程與教學，形塑尊重生命與品德的友善校園文化；同時試圖強化師資培育並整合各界資源，有效推動人權與法治教育，促進性別地位之實質平等。再者，鼓勵青少年積極參與服務學習與公共事務，開創志願服務新風貌，培養高尚道德情操。此外，該報告書還特別申述：為培養健全的現代國民，促進國民之身心健康，另需落實學校體育教學，養成學生規律

運動習慣，並推展全民運動，以提升生活與生命品質。

由此可見，教育部所編寫完成的《中華民國教育報告書》，其政策目標可謂清晰正確、研擬之課題尚稱周延實在、行動方針也十分縝密切實、內容更是面面俱到且豐富翔實。晚近幾年，教育部及地方教育局處對於「品德教育」或「品格教育」更是不遺餘力地大聲疾呼與積極推動，可見其用心之深、用力之重。但問題是：民眾普遍認知與感受到的卻是學齡

青少年犯罪率不斷提高、犯罪年齡日漸偏低、社區黑道化現象時有所聞、校園霸凌事件也依舊層出不窮，導致社會大眾對此現象之觀感極差，學校行政及教師更幾乎束手無策。凡此究竟是國家教育政策失誤、方針偏失，或者是校園資源匱乏、執行能力不足；亦或是教育政策與學生的社會處境及生活世界之間落差過大，從而導致徒具華而不實的政令宣傳口號充斥校園，「品德教育」相關教材豐富精美但卻難以發揮功效，而學生的學習品質依舊低落，品格操守原地踏步、未見改善。

顯而易見地，「品德教育」做為「全人教育」、「生命教育」之一環，以培養「社會好國民、世界好公民」為目標，進而試圖發展多元現代公民素養的企圖與深意是值得肯定的。但放在當前國內中小學多元異質之「校園文化」的社會脈絡下，「品德教育」似乎顯得諷刺難堪，也讓人覺得可笑至極。顯然地，這其中可能產生哪些質變、引出哪些問題呢？

筆者認為：當前我們的學校體制已經無法承擔起「品德教育」的重責大任。「品德教育」的關鍵樞紐不在教師專業知能的高低，也不在課程結構與教學策略的好壞，更不在教學材料與方法技巧的良窳。真正的關鍵問題在於「人」，在於每位學生周遭的重要關係人；而以學校場域而言，最重要的莫過於是每位基層教師了。今天，假使我們不把「以國家民族為

中心」的教育觀掃進糞坑，讓長期被「黨國意識型態」與氾濫成災的「資本主義商業消費邏輯」所壓迫、侵蝕的教師思想徹底解放，重新還給基層教師一個能夠對於自身，以及所處存有狀態的成因與結構進行反省的生活空間，並使其從中找到自我解放與行動的力量，所謂「品德教育」終將只是一場遊戲一場夢，一齣極盡扭曲的鬧劇，更是一種教育工作者自我感覺良好的教育騙局罷了！

殷鑑不遠。過往的體育教育或可借鏡來思考當前的「品德教育」。例如，游鑑明（2009）以《近代華東地區的女子體育（1895-1937）》的研究已經清楚地提醒我們：「強國保種」、「體育救國」等等以國家民族為中心的女子體育觀，甚至從「健康美」出發的女子體育觀，必定會被丟棄到歷史的塵埃中。制度上的規訓、身體上的規範、各自為政的體育教學，以及將女性身體國家化、馴服化與娛樂化等種種作為措施，必將接受歷史的檢驗與嚴格的批判。

意思是說，「品德教育」要開展它本有的教育意義與作用，必須採取迂迴的進路，遠離當前主管教育行政機關的慣性思維與保守做法。換言之，我們必須陪伴基層教師透過投入改善其所處生活狀態的過程中，學習如何自我反省與相互對話，從而教師或可學習到如何與學生站在同一線高度、同一種視角、同一個生



圖2 五味屋前行動圖書列車活動

命陣線，幫助她（他）們產生批判性的工具（而理論思想就是最佳的武器），而不是直接傳授無感的知識內容或工具給她（他）們，甚至粗暴且野蠻地想要徹底改造她（他）們如何做一位「模範生」、「乖孩子」。私以為，這樣一種「柔適校園空間」的創造與經營，是締造教師與學生生命連結的情感平台，也是彼此產生互信與愉悅經驗的接著劑。所謂「品德教育」也唯有在如此緩慢自在、悠閒自信的情感關係結構中，方可能潛移默化，如春風化雨般

逐步形塑、化育而成。

進一步說，我們（特別是擁有龐大權力與資源的教育工作者）必須有一定的勇氣與決心，一起合力來衝破當前僵化的校園生活結構，讓身為長期被壓迫者的基層教師，與學生在共同的學習行動中，試著去正向影響更多類似處境的同儕友伴。受壓迫者必須成為自身的榜樣，並從自身出發去尋找需要改善的問題，以及解決問題的良方。簡言之，所謂「品德教育」必須實踐一種「非囤積式的學習型態」

(顧瑜君, 2007), 才可能開始冒出青芽, 迎向陽光成長, 開花結果。

「柔適校園空間」並不抽象, 也非遙不可及, 它是緊扣著「柔適照顧理論」而來; 主張「語言」或「概念」對柔適照顧的智障性, 強調如何回返非語言(概念)的部分, 為學童心靈開啟一道自由之門, 助其從顛沛流離、失序不安之狀態, 朝向身心安頓之棲居場所(余德慧, 2007)。這裡舉兩個實際的社區案例, 帮助大家進一步瞭解「柔適校園空間」如何可能做為「品德教育」的迂迴實踐路線。

本文首先直接部分引述花蓮縣壽豐鄉「五味屋」的報導內容:

以日本移民村而聞名的豐田, 車站前有一間名為「五味屋」的公益二手商店, 低矮的日式木造房舍裡, 陳列著衣物、文具、杯盤、玩具、生活雜貨、小家電等各種商品, 東西雖多, 卻都整理乾淨、標好了價錢, 等待著客人的青睞選購。其實這些商品來自台灣各地甚至國外, 是許多朋友寄來或親自帶來的愛心物資, 只為了能為這裡的小朋友盡一份心力; 而成立這家商店的大家長, 就是東華大學自然資源與環境學系的教授顧瑜君。

五味屋, 是一間讓孩子當家的二手商店, 讓社區裡的青少年假日有地方打工、看書、學樂器, 很多單親、隔代教養的孩子, 在這裡重新建立了自信。清瘦的顧教授總愛拉著孩子們

的手聊天說話、說故事, 彷彿帶領著他們, 一步步走出迷茫的青春困境。

其實這不是一家為了賺錢而開設的商店, 而是一個專為社區孩子而成立的「陪伴空間」, 後來更演變成居民的「聚會場所」, 用現代話術來說, 就是「資源整合的平台」。透過五味屋的營運, 提供社區青少年一個真實的學習場所, 訓練他們參與照顧社區、資源再利用等工作, 並從中培養興趣和創意。三年來, 來五味屋幫忙過的青少年超過100人, 目前常態固定的班底也有25到34人, 年齡層從幼稚園到高二, 成為社區弱勢家庭孩子的陪伴中心; 而店裡的顧客除了遊客, 還有社區裡的婆婆媽媽, 常在這裡邊挑衣服邊聊天, 所以店裡總是人聲鼎沸, 非常熱鬧, 是尋寶的好地方。(花蓮縣政府, 2011)。

再來, 是台北市北投區「植穗營」的例子。

「北投追風少年植穗營」是「社團法人台北市八頭里仁協會」, 基於「給孩子一個機會, 增加孩子向上提升的能量」, 以及「今天投資五角, 未來可以節省十元社會成本」的理念所開辦的長期性營隊。自94學年度開始, 「植穗營」在台北市北投區逸仙國小正式啟動。自98學年度起, 則繼續分別與北投區逸仙國小及清江國小合作開辦兩個營隊。基於學生的需要以及為延續照顧的功能, 國中部學生的



圖3 植穗營學童體能訓練



圖4 教練指導植穗營學童打羽毛球基本動作說明

營隊活動也自99學年度開辦。

就筆者所知，「植穗營」成立的初衷，希望能夠長期照顧與陪伴社區內家庭功能不佳與不彰的弱勢學童。社區志工們像培植稻穗般，努力讓學童們在營隊中獲得成長所需要的滋潤與能量，豐碩飽滿。在學理上，「植穗營」揚棄傳統單向教導、知性學習、結果取向的教育觀點；採取增權取向觀點，鼓勵雙向溝通討論、體驗性學習，以及過程取向的成長；實施各種生活化的活動，從活動進行的過程中滿足學童的情感需求，引導學童發現自己的專長與興趣、享受學習；運用活動過程中所出現的狀況，作為反思、回顧討論的素材；引導學童針對自己的參與情況做回顧，從體驗中學習。

在具體做法上，「植穗營」乃針對北投地區單親家庭、隔代教養、家庭結構功能失調

等弱勢學童，進行課後輔導及照顧。方案服務內容包括：課業輔導、餐點供應、課外活動、音樂美術才藝、體育，以及技藝活動、校外遊憩體驗、畢業旅行等。其目的在於扶助弱勢學童，使其在學習發展歷程中獲得社區 NPO 組織的支持，改善家庭功能不足而面臨生活、學習、關懷等劣勢之缺憾，期以提供弱勢學童另一個家庭關懷與照顧，以協助學童健全人格發展為目標（林冠宏，2010）。尤其在國中部的營隊活動，「植穗營」積極將體育活動列為重點學習項目。於其間，學生不僅表現出積極的學習動機，練習認真；教練除了教導技巧之外，特別要求運動精神及學習態度，充分做到透過運動實施感化、引導，使得學生的氣質有所轉化（社團法人台北市八頭里仁協會，2011）。

誠如台北市逸仙國小前輔導室主任薛惟中所說：「……『植穗營』主要針對高風險家庭的弱勢學生提供各種學習輔導、生活輔導和品格教育。德瑞莎修女說：『愛，就是在別人的需要上，看到自己的責任』。『植穗營』老師就是發揮大愛的精神，全心全意陪伴孩子走一段人生的歷程。因為愛要傳承，因為愛，永不打烊。……『植穗營』老師首先要面對的是學生的行為和態度都不易管教，行為問題是老師們最大的挑戰；這些孩子都是長期缺乏關心和接納，也欠缺正向激勵和安全感，雖然老師們都很有愛心，但是孩子們的頑劣習氣，仍然讓老師們吃盡苦頭。當然，『植穗營』更重視品格及 EQ 教育。因為當孩子們能夠感受到被關懷和被尊重，當他們自我覺察到自己是具有價值時，他們才會開始學會尊重別人、關心別人。所以，『植穗營』是重視全人發展的團隊，更是弱勢孩子的第二個家。因為唯有在愛與尊重的環境下長大的孩子，才擁有愛人的信念與能力。」（薛惟中，2010）。

在此並引述一位「植穗營」志工媽媽的感想與心得，和大家一齊分享。

回想他這六年來的轉變，回憶當年我對他深刻的感受，都驗證了我的直覺是正確的。……我們很欣慰這幾年的陪伴，他決定了自己的路，改變了自己的命運，不再是上學不知為何，在家不受重視，生活沒有重心的孩

子。現在的每一天，他知道有更高的標準在要求，他需要努力，他需要克服，在他的性格裡似乎也注入了承受和忍耐的精神力，因而呈現出沉穩的特質。一個從10歲到16歲的男孩，我看到他的成長，我為他感到欣喜，也為我們曾經為他做過的努力和陪伴感到無限的安慰。人有決定自己命運的能力，從「小小」身上，我更加確定這個想法。（吳綉鳳，2011）

在筆者看來，花蓮的「五味屋」與台北的「植穗營」都是社區中弱勢家庭、弱勢孩子的「陪伴空間」，事實上也是一個不必言明的「品德教育」場所。但是，「五味屋」的主事者顧瑜君教授，「植穗營」的主事者曾麗娟教授，以及所有認同「五味屋」與「植穗營」之理念與做法的志工們，從來不曾標榜她（他）們所做的是官方或教育當局所謂的「品德教育」。她（他）們所走的是一條迂迴的道路，也是一條人跡較少的路；沿途難免崎嶇不平，困難重重，坎坷不順，但路的盡頭總有一線曙光、一道彩虹，可以期待，也值得等待。

走筆至此，「日本漢字能力檢定協會」正好發表最足以反映與代表今（2011）年社會現象的漢字，其中「絆」字脫穎而出，雀屏中選，以六萬多票獲得最高票，並做為日本這一年的總定調，其次依序為「災」、「震」、「波」等等。「絆」有「牽絆」、「羈絆」、「聯繫」、「所屬」、「聚焦」等諸深義（晏

山農，2011），主要是指人與人之間一種情感的聯繫。在歷經今年3月11日東北大地震、海嘯與核電災變等複合式災難後，日本人更懂得親友間的牽絆照應是何等重要，且更珍惜人與人之間的情感連結與相互扶持（林翠儀，2011）。「畢竟，人與人彼此若無牽絆，災厄就永恆不竭。」（晏山農，2011）也誠如黃菁菁（2011）所言：「三一大震災讓許多人幾乎失去生存的希望，但由於人與人之間互相扶持的情感連結，給災區的民眾帶來活下去的勇氣，來自海外的溫情支援更讓日本民眾深深感動，也體會到患難見真情的真意。」

日本年度漢字「絆」，對於「品德教育」與「柔適校園空間」的啟示與開展，或許可以如此觀察、理解，也可以如此期盼。

而方向對了，路就不再遙遠。

參考文獻

- 余德慧（2007）。2007夏季柔適照顧理論研習營手冊。花蓮：慈濟大學宗教與文化研究所。
- 吳綉鳳（2011）。植穗營的明日之星。台北：社團法人台北市八頭里仁協會。未出版。
- 林冠宏（2010）。98學年度植穗營工作成果報告。台北：社團法人台北市八頭里仁協會。
- 林翠儀（2011年，12月13日）。日本年度漢字·絆。自由時報，A8。
- 社團法人台北市八頭里仁協會（2011）。北投追風少年植穗營100學年度工作計畫書。台北：作者。
- 花蓮縣政府（2011）。小小五味屋·無限大希望·教會孩子自己找幸福。取自花蓮縣政府網站，走進花蓮好幸福網址<http://www.touched-hl.com.tw/story/1/gu.aspx>
- 晏山農（2011，12月13日）。絆我者未必災。中國時報，A17。
- 教育部（2011）。中華民國教育報告書：黃金十年、百年樹人。台北：作者。
- 游鑑明（2009）。運動場內外：近代華東地區的女子體育（1895-1937）。台北：中央研究院近代史研究所。
- 黃菁菁（2011，12月13日）。患難情誼，絆·獲選日本年度漢字。中國時報，A14。
- 劉大任（2011，12月13日）。想像與現實——我的文學位置。中國時報，E4。
- 薛惟中（2010）。98學年度植穗營工作成果報告。台北：社團法人台北市八頭里仁協會。
- 顧瑜君（2007）。為希望而學習——從社區參與工作中建立非囤積式之學習示範。教育部「建立社區教育學習體系計畫96年示範社區教育團隊」成果報告書。花蓮：國立東華大學。