

哀，莫大於心死；學之哀，莫大於學習無助

李俊仁

臺灣師範大學教育心理與輔導學系副教授

104年國中教育會考，28萬5,295考生，數學待加強有33%，非選擇題有35.8%零分。據報載，非選擇題，大概有1/3考生空白。

選擇題是四選一的答案，如果以寬鬆一點的標準，25題答對6題以下（25除以4），可以直言是完全用猜測的；如果保守一點，以統計的觀點，25題四選一的題目，要拒絕學生答對率小於或等於.25的虛無假說，在第一類型錯誤為.05的狀況下，則需要答對11題，才可以宣稱考生不是用猜測的。

如果學生完全用猜測的，根據機率，在104數學會考裡，如果有100個人，有4.17個人可以答對10題，有1.89個人可以答對11題。

104會考數學選擇題有25題，根據師大心測中心公告的指標，如果非選零分，則答對11題，就是達基礎。

根據政府資料開放平臺所公告的資料，103年數學27題選擇題的平均通過率是.51，最難題目的通過率（答對百分比）是.28，最簡單的題目通過率是.74。27題中，有12題通過率低於5成，15題高於5成。

這些是基本資料。

即使將25題裡的5題，將其通過率設定在.9（九成的學生都會答對），還是有10%的學生會答錯，學生還是達不到基礎。更不要說，當代測驗理論關於能力的檢測，不會因為多了幾個通過率高的題目，就會改變能力的評估。會考是否增加了簡單的題目，跟學生是否能達到基礎等級，在當代的測驗理論概念裡是不相關的問題。103年以及104年會考各科達到基礎等級的答對題數是不同的，也反應此現象。

認為增加幾題簡單題目，就會增加學生的學習信心，可能是過於樂觀的想法。重要的是，會考，不應該是用來增加學生信心的測試。信心，應該在各年級、原班級的考試評量裡處理。如何將學校裡的段考納入以學生進步狀況為評量基準，而不是只考慮公平性，可能是更重要的議題。

會考提供一個非常重要的思考：有多少學生完全放棄作答？這些學生什麼時候

開始完全放棄？為什麼放棄？這些可能是更重要的問題。

待加強的學生有33%。什麼時候開始，學生覺得自己是待加強？如果學生認定自己一定是待加強，他/她為什麼要作答？這或許可以說明為什麼這麼多百分比的學生，在數學非選擇題，選擇不作答。

會願意作答的學生，只有那些有機會跨等級的學生。

一個學生如果認定自己是待加強，他／她有任何的作答動機？

如果一個學生認定自己在數學注定待加強，也許將時間分配到其他學科，可能更有機會在其他科目晉級。

這或許是現在會考的生存法則。